



Знание

Власть -
народу!

"Не в силе Бог,
а в Правде!"

Власть!

Общероссийская концептуально-аналитическая газета

№4(111) - 2000 г.

Срок актуальности информации - не ограничен



СССР

ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР:

немного о
"Знании-Власть!",
но главное о
В.Путине

В начале декабря группа хопёрских казаков обратилась с письмом к разработчикам Концепции Общественной Безопасности "Мертвая Вода" - Внутреннему Предиктору СССР с просьбой разъяснить ряд возникающих у них вопросов. Начало письма было следующим:

"Надеемся, что с этим письмом ознакомится авторский коллектив ВП СССР и в какой-либо форме будут даны ответы на изложенные ниже вопросы, замечания, предложения. Мы являемся сторонниками КОБ «Мертвая вода», однако основное внимание уделим критическим замечаниям по КОБ. Эта работа не претендует на «детальный анализ всех разделов концепции», но тем не менее не является «поверхностной и эмоционального содержания». Слова в кавычках взяты из условий конкурса по теме: «КОБ - очередной блеф или супероружие патриотов?», опубликованных в газете «Знание - Власть!» №11(93) 1999 г.

Впервые материалы по концепции «Мертвая вода» попали к нам в руки в 1994 году. С тех пор мы изучили почти все опубликованные вами книги и брошюры, а также многие аналитические записки и газеты. При чтении и обсуждении прочитанного возникло достаточно много вопросов и замечаний. При изложении замечаний будем давать цитаты из ваших работ, а также из публикаций Народного Движения «К Богодержавию», т.к. не всегда возможно провести границу между написанным ВП и написанным участниками Движения, потому что под статьями зачастую отсутствуют подписи авторов (к примеру, «З-В!» №11(93)). Будем считать, что за «богодержавцев» вы также сумеете ответить".

По содержанию вопросы казаков касались оценок, даваемых ВП СССР ситуации в Югославии, Чечне, роли казачества в истории России. Два месяца ВП СССР готовил ответ и, на первый взгляд по непонятным причинам, в рамках этого ответа решил дать разверну-

тую характеристику информационной деятельности редакции газеты "Знание-Власть!", которая заняла почти половину всего ответа. Мы публикуем ту часть ответа ВП СССР, которая касается нашей деятельности, чтобы тут же дать и свой ответ, ибо дело идет о крайне принципиальных вопросах, на которые мы вышли впервые за последние три года. Публикуем ту версию ответа ВП СССР, которая официально была передана в редакцию 16 февраля с.г. представителем ВП СССР. Как было заявлено, это не окончательный текст и работа над ним продолжается. Полный и окончательный текст будет опубликован в газете "Закон Времени" 24-25 февраля. Мы полагаем, что те нюансы, которые могут появиться в окончательной редакции текста не играют большого значения. Сказанного достаточно, чтобы дать возможность сторонникам Концепции Общественной Безопасности самостоятельно выработать собственную точку зрения по обсуждаемому вопросу.

"Знание — Власть!" и

Концепция общественной безопасности

Прежде всего, внесём ясность в вопрос обо всех публикациях в газете "Знание — власть!", поскольку ваши представления о наших отношениях с издателями этой газеты не соответствуют действительности.

Начнем с того, что названием газеты стал один из возможных переводов на русский англоязычной двусмысленности "Knowledge is power" Ф.Бэкона (1561 — 1626). Благодаря неоднозначности определению смысла слова "power" переводчиком в России существуют два издания: журнал "Знание — сила" и газета "Знание — власть!". Но *знание* (точно также, как и *сила*) — только одна из разновидностей *власти вообще*, поэтому от двусмысленности и неоднозначно понимаемых умолчаний газета "Знание — власть!" не ушла ни в своем названии, ни в своей деятельности.

Стратегия распространения информации, принятая издателями газеты "Знание — власть!", не совпадает с нашей. Существо расхождений заключается в следующем. Основные наши требования к своим аналитическим запискам состоят в том, что,

- во-первых, детально рассматриваемая в них проблематика должна быть полностью понятна во взаимосвязи с сопутствующими вопросам из текста каждой из записок и,

- во-вторых, каждый из сопутствующих вопросов также должен быть понятен из текста самой записки без каких-либо содержательно пустых ссылок на другие материалы КОБ или специальную литературу.

Иными словами мы придерживаемся принципа **самодостаточности** каждой публикации для понимания всей затронутой в ней проблематики.

Это необходимо потому, что далеко не каждый читатель, в руки которого может попасть какая-то одна единственная наша аналитическая записка, располагает временем и возможностями для того, чтобы найти необходимую литературу, где освещены сопутствующие вопросы (тем более, что тиражи наших изданий маленькие, и их нет в общедоступных библиотеках, а в доступной через библиотеки литературе эта проблематика или вообще не рассматривается, или освещается извращенно с мировоззренческих позиций концепций, не совместимых с КОБ). И потому из этой записки он должен получить ясное и достаточно детально представление о том, как с позиций КОБ видится та или иная проблема в жизни общества, как видятся пути её решения.

Мы ориентируемся только на то, чтобы освободить читателя от свойственной многим "инерции мышления" и полагаем, что думающий читатель после этого в состоянии домыслить сам всё ему необходимое, что не нашло освещения в доступных ему материалах КОБ.

Мы преследуем цель **расширения круга деятельных носителей концептуальной власти**, а не массовки бездумно сочувствующих, чья психика запрограммирована нашими мнениями, которые могут быть ошибочными как и мнения всех людей.

Поэтому мы считаем, что ошибётся тот, кто пойдёт по иссушающему души пути талмудизма, и поставит себе целью изучить все опубликованные работы Внутреннего Предиктора, освоить их смысл, начать растолковывать другим их жизнь на этой основе. На наш взгляд, будет нормальным, если человек поймёт КОБ и будет развивать её далее сам после того, как прочтёт только некоторые, а не все работы ВП СССР. После прочтения с соображением публикаций по КОБ в некотором критическом объёме (для каждого этот объём свой, обусловленный его жизненным опытом и сложившимся мировоззрением) он должен быть способен сам разрешить свои проблемы и оказать помощь другим в самостоятельном разрешении ими проблем как их личных, так и общих всем нам, на Земле живущим.

Соответственно высказанному принципу **самодостаточности для понимания рассматриваемой тематики каждой нашей работы** протекает и вся согласованная с нами издательская деятельность. При этом все наши публикации ориентированы на персонально адресное предоставление информации как потенциальным *думающим* сторонникам Концепции, так и её бездумным и сознательно убежденным противникам.

Мы не преследуем цели формирования удобного нам мнения бездумной толпы циркулярным, безадресным распространением информации в ней, чем занимаются средства массовой информации и все виды искусств во всех толпо-"элитарных" обществах. По отношению к КОБ такая информационная политика по существу враждебна, хотя к ней в первые этапы своего знакомства с КОБ оказываются склонны многие: приверженность этой информационной политике либо исчезает по мере более глубокого понимания КОБ, либо её приверженцы исчезают из числа сторонников КОБ, занимая свое истинное, нравственно обусловленное место в стадах и стаях её противников.

В соответствии с изложенными принципами издается петербургская газета "Закон времени" и все книги с титулом "Внутренний Предиктор СССР".

Издатели же газеты "Знание — власть!" уже неоднократно высказали нам свое несогласие с этими принципами и настаивали на том, что их издательская политика более эффективна, поскольку тиражи их газеты и приложений к ней выше, чем тиражи "Закона времени" и книг, и они де доносят материалы концепции до более широкой аудитории. Но более высокие тиражи "Знания — власти!"

достигаются за счет публикаций аналитических материалов, предоставляемых редакции Внутренним Предиктором, с сокращениями, которые с нами не согласуются, либо в этой газете публикуются разрозненные выдержки из разных материалов разных лет.

Движение "К Богодержавию..." кроме издания газет, к числу которых принадлежит "Знание — власть!", выпускает отдельные издания и главы различных книг ВП СССР и считает возможным при издании книг изменить их содержание, изъять одни фрагменты и заменив их другими.

При избранной ими стратегии публикаций неизбежно *так или иначе разрушается целостность* аналитических материалов и рвется взаимосвязи рассматриваемых в них вопросов.

Кроме того руководители газеты "Знание — власть!" публикуют в ней и выпускают отдельными изданиями с символикой Движения "К Богодержавию..." не только наши работы, но и разного рода материалы иных авторов, концептуально чуждых или концептуально неразборчивых. Достоверно сообщаемых в этих материалах сведений во многих случаях читатель ничего сказать не может и вынужден принять либо отвергнуть их по принципу "верю — не верю".

Примером такого рода является аналитический обзор "Дианетика как она есть", опубликованный в № 5 за 1998 г. в "Серии концептуальных приложений" к газете "Знание — власть!". Этот материал претендует на освещение "внутренней кухни" саентологической церкви, и как сообщается в нём самом, написан на основе её засекреченных документов, предназначенных для руководства высшей элиты. Сама же саентологическая церковь опровергает подлинность документов, лежащих в основе этого аналитического обзора.

Бездумно-беззаботный обыватель действительно охоч до "совсекретчины" государств и орденских тайн разного рода корпораций, но принимает или отвергает сообщаемое в такого рода публикациях в большинстве случаев некритично-бездумно по уже сложившемуся у них предубеждению, вопреки тому, что не имеет обычно возможности убедиться в существовании первоисточников и достоверности их цитирования и комментирования публикаторами.

Но такого рода привлечение внимания к реальной и мнимой "совсекретчине" выводит из рассмотрения общедоступные документы, официально изданные и признаваемые теми организациями, чья "совсекретчина" якобы разоблачается. Обычно в такого рода официальных документах содержится более чем достаточно информации для того, чтобы увидеть истинную подоплеку деятельности организации, не прибегая к выяснению вопроса о

подлинности той или иной "совсекретчины", ей приписываемой.

На наш взгляд, примером эффективного рассмотрения официальных документов является наша же работа "Приди на помощь моему неверью", также посвященная деятельности саентологической церкви. В ней обнажено то, что так и осталось скрытым в публикации "Дианетика как она есть" в серии концептуальных приложений к газете "Знание — власть!". Книга "Приди на помощь моему неверью" была передана саентологам, которые заявляли о своей готовности сотрудничать, утверждая, что мы и они мировоззренчески близки. Получив её, саентологи намеревались выступить с ответным комментарием, но по прочтении её перестали заявлять о себе на наших семинарах и до сих пор хранят молчание по вопросу об отношении их церкви к Концепции общественной безопасности.

Другие из опубликованных издателями газеты "Знание — власть!" материалов, произведенных неведомо кем, в последствии убедительно характеризуются как заведомо подложные фальшивки. Примером тому комментарий Ю.И.Мухина "Фальшивки" в газете "Дуэль", № 2 (145) 2000 г., среди которых рассматривается и опубликованное в газете "Знание — власть!", № 20 (102) 1999 г., якобы письмо Л.П.Берии И.В.Сталину якобы от 20 декабря 1940 г. с отчетом о якобы проделанной органами ОГПУ-НКВД работе по изъятию из общества врагов народа в период с 1930 по 1940 гг.

Анализируя текст этого якобы письма и соотнося его содержание с известными фактами той эпохи, Ю.И.Мухин отрицает его подлинность в том числе и потому, что в письме ни разу не упомянут Л.Д.Троцкий и троцкисты, борьба с которыми была главным внутрипартийным делом со второй половины 1920-х до самого конца 1930-х гг. Зато в списке репрессированных упомянуты "бывшие ленинские кадры", причем в количестве большем, нежели вся численность ВКП (б) в последние годы жизни Ленина. Кроме того, термин "ленинские кадры" был введен в употребление уже в эпоху Хрущева для того, чтобы, во-первых, опорочить *сталинские кадры* и, во-вторых, по умолчанию новому поколению троцкистских кадров присвоить имя "ленинских", обеспечив им поддержку в народе авторитетом В.И.Ленина.

Эти и другие подобные им несурозности в тексте якобы письма Л.П.Берии И.В.Сталину саморазоблачительны почти до очевидности, но фальшивка введена в кругообращение мнений заинтересованной общественности через газету "Знание — власть!", претендующей на концептуальную власть — высший из видов внутриобщественной власти.

(окончание на стр.4)

НЕОЖИДАННЫЙ РАЗВОРОТ

3 февраля 1997 года вышел в свет первый номер газеты «Знание-Власть!», прошло три года активной деятельности по распространению концептуальных знаний. Срок достаточный для анализа проделанной работы, тем более в свете последних, более чем значительных событий:

1. Председатель Народного Движения «К Богодержавию» К.П.Петров, человек с высокой мерой понимания и не менее высокой нравственностью, во всяком случае декларируемыми, с которыми все эти три года плечом к плечу напряженно работали, оказывается считает для себя возможным использовать («втемную» или открыто) «неформального члена НДКБ» Д.В.Медведева для подготовки «подметного» письма полного ложных измышлений и вымыслов с целью доказать, что в ходе предвыборной кампании по выдвижению К.П.Петрова на пост губернатора Новосибирской области «Задерей В.А. не только не способствовал достижению целей НДКБ, но объективно этому противодействовал».

2. Представитель ВП СССР Зазнобин В.М., человек с не менее высокой мерой понимания и нравственности, в личной беседе заявляет мне: «Валерий Александрович, мы очень высоко ценим Вашу деятельность!» и тут же вручает дискету с ответом хоёрским казакам, почти половина которого посвящена деятельности газеты «Знание-Власть!» и моей лично, где делаются следующие выводы:

«Завершая анализ информационной политики газеты "Знания — власти!" остается сделать вывод о том, что её редакция работает на какие-то корпоративные цели (возможно ею не осознаваемые), маскируя эту работу публикацией разрозненных фрагментов работ Внутреннего Предиктора СССР по Концепции общественной безопасности».

А чуть выше этого вывода слова не менее серьезные:

«Сказанное не означает, что В.А.Задерей — однозначно — двоедущий лицемер, заведомо злой или о том, что он — ставленник и агент противостоящих КОБ сил. Сказанное означает, как минимум, что его мировоззрение таково, что обусловленная мировоззрением его деятельность какой-то своей частью укладывается в русло концепций, противостоящих КОБ, что и нашло свое выражение в публикациях "Знания — власти!"».

Вот такие официальные оценки «вышестоящих начальников», которые любого заставят о многом задуматься.

ПОВОД ВЫСОСАН ИЗ ПАЛЬЦА

Поводом для анализа информационной деятельности газеты «Знание-Власть!» и моей личной послужило замечание хоёрских казаков в их письме ВП СССР: «Будем считать, что за «Богодержавцев» вы также сумеете ответить».

Однако ВП СССР решил, что за «богодержавцев» ему отвечать не с руки и прежде чем дать ответ на вопросы казаков по существу, предпочел размежеваться с деятельностью «Знание-Власть!»:

«...многие читатели, не критично относясь к прочитанному, приписывают Внутреннему Предиктору СССР не свойственные нам мнения по тем или иным вопросам, почерпнутые ими из публикаций "Знания — власти!" и разного рода приложенных к ней, которую они безо всяких к тому оснований отождествляют с официальным изданием ВП СССР, чему примером и ваше письмо, братцы казаки».

...обрывочные публикации, представляющие собой по существу разновидность цензуры, когда редакторы не вполне понимают редактируемые ими материалы, далеко не всегда приводят читателей «Знания — власти!» к пониманию наших взглядов на ту или иную проблематику. Ваши ссылки на эту газету — один из многих тому примеров, тем более, что вы прямо пишете «будем считать, что за «богодержавцев» вы также сумеете ответить». Мы отвечаем, но не за «богодержавцев» (каждый богодержавник должен отвечать за себя по совести перед Богом), а по существу дела».

После таких заявлений нужно было бы привести конкретные цитаты из работ ВП и публикаций «Знание-Власть!» и показать, как мнения ВП СССР были искажены, что привело к их неверному пониманию со стороны представителей казачества, после того как они, начиная с 1994 года, знакомы почти со всеми книгами ВП.

Однако, таких цитат не приведено, потому что никаких искажений по тем конкретным вопросам, которые затрагивали казаки допущено не было. «Знание-Власть!» полностью и точно воспроизвела тексты работ ВП СССР «Югославская трагедия» и «Теоретическая платформа. Концепция общественной безопасности России в глобальном историческом процессе», как они распространялись в электронном виде на момент их издания. Возникает законный вопрос: «Что ради нужно было половину ответа казакам посвящать газете «Знание-Власть!», если заданные вопросы касаются оригинальных текстов ВП СССР?»

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ МИРОВОЗЗРЕНИЕМ

По мнению Внутреннего Предиктора СССР, неприемлемая для него информационная деятельность газеты «Знание-Власть!» есть результат особенностей моего личного мировоззрения.

«В нашем понимании каждый человек принадлежит к одному из двух типов мировоззрений, к которым можно свести все многообразие внешне различимых мировоззрений: мозаике или калейдоскопу. И тот или иной тип мировоззрения так или иначе все равно проявляется в мыслях, словах и делах каждого человека».

Абсолютно верно! Значит, если мы хотим делать какие-то суждения о мировоззрении человека на основе анализа его деятельности, то мы должны рассмотреть всю его деятельность (или хотя бы одно из направлений, которое мы пытаемся анализировать) как целостность. Если это условие не соблюдается, а выводы делаются на основании анализа отдельных, произвольно взятых фрагментов деятельности человека, то доказать можно что угодно, что и является основной технологией манипуляции общественным мнением.

Во всех своих работах ВП СССР стремится показать ущербность «калейдоскопического идиотизма» и помочь людям сформировать у себя целостное мировоззрение, с позиций которого они смогут в дальнейшем самостоятельно понимать происходящее вокруг и строить свою жизнедеятельность в соответствии с этим пониманием. Исходя из такого подхода, взявшись анализировать мою информационную деятельность, ВП СССР должен был бы взять ее как целостность и затем на основе анализа этой целостности делать какие-либо выводы о моем мировоззрении и причинах тех или иных противоречий как в мировоззрении, так и в вытекающей из него деятельности.

ИТОГИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА ТРИ ГОДА

Если бы Внутренний Предиктор СССР поступил в соответствии с той методологией, которую он формирует во всех своих работах, то перед ним предстала бы такая картина:

□ за три года информационной деятельности Задерей В.А. вышло 110 номеров газеты «Знание-Власть!» общим тиражом более 1 миллиона экземпляров;

□ газета «Знание-Власть!» - единственная в стране периодическая газета (раньше еженедельная, теперь в силу ряда обстоятельств, прежде всего финансового порядка - 2 раза в месяц), которая однозначно стоит на платформе Концепции Общественной Безопасности и вокруг которой реально организуется деятельность многочисленных сторонников Концепции по всей стране и в странах ближнего зарубежья;

□ с лета 1998 года по настоящее время выпущено 31 номер приложений к газете, общим тиражом до 100 тысяч экземпляров;

□ редакция газеты сумела организовать издание всех основных работ Внутреннего Предиктора (около 15 наименований), общим тиражом около 10 тысяч экземпляров;

□ организована постоянная персонально адресная рассылка всех этих материалов, заказы на которые поступают со всех концов страны;

□ не без участия Задерей В.А. в 1996 году удалось запустить работу концептуального семинара в Москве, второго после семинара в Петербурге, который на протяжении вот уже более трех лет ведет еженедельную работу;

□ сам Задерей В.А. в достаточной мере овладел материалами Концепции и ведет широкую пропагандистскую работу, выступая с лекциями в различных коллективах и регионах страны.

Вот далеко не все, что должен был принять во внимание ВП СССР прежде чем браться за анализ моей информационной деятельности и тем более делать какие-то выводы.

При этом необходимо было бы учесть не только абсолютную составляющую, но и относительную, т.е. каково было состояние информационной деятельности по пропаганде материалов Концепции три года назад и что изменилось за этот период.

Три года назад, вновь подготовленная аналитическая записка размножалась тиражом 10 экземпляров и направлялась во все инстанции от Президента России до лидеров ведущих политических партий. И это считалось мощным информационным воздействием. Чтобы выйти на такой уровень информационного воздействия ВП СССР понадобилось 5 лет, если считать от первого издания «Мертвой Воды». Уровень реализации концептуальной литературы за последние три года, по оценке Карпачева А.А., возрос в десятки раз, а с учетом видеоматериалов, которые размножаются произвольно - в сотни. Три года назад в стране были десятки неорганизованных, изолированных друг от друга людей, которые столкнувшись с материалами Концепции стали ее сторонниками. С началом издания газеты «Знание-Власть!» был создан постоянный информационный поток, в рамках которого все эти сторонники объединились и начался стремительный рост их числа.

Я вовсе не хочу весь этот результат присвоить себе и отнести на свой счет. Это результат совместной работы актива Движения «К Богодер-

жавию» под руководством К.П.Петрова и его личный вклад, несмотря на все нынешние недоразумения, никто не вправе приуменьшать. Без его твердой позиции, направленной на как можно более широкое распространение концептуальных знаний, Внутренний Предиктор СССР возможно так бы и остался в рамках «элитарного межсуббойчика». Были ли в этой деятельности ошибки и отрицательные моменты? Да, были. Но их оценку все равно нужно давать с позиций целого, а не вырывать из контекста и выпячивать в угоду сиюминутных эмоций.

И оказывается, по оценке ВП, что вся эта работа лишь маскировка неких «корпоративных целей» противостоящих КОБ.

СТРАТЕГИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

Все вышеизложенное касается лишь только объемов тиражей и не дает никакого представления о содержании самой информационной деятельности. Ведь можно с помощью этих тиражей способствовать продвижению концептуальных знаний, а можно и прерпятствовать, создавая околконцептуальный информационный шум. Именно на эту сторону обращается внимание в ответе казакам ВП СССР.

Концептуальный похож на

Ответ редактора газеты "Знание-Власть!" Задерей В.А. Внутреннему Предиктору СССР

Действительно, издательская политика Движения «К Богодержавию» отличалась от издательской политики ВП СССР. Мы об этом никогда не скрывали и пытались убедить в нашей правоте делом, а не словами. Разность наших подходов определялась разностью целей, которая, к сожалению, в ответах казакам осталась за кадром. ВП СССР пишет:

«Мы преследуем цель расширения круга деятельных носителей концептуальной власти, а не массовки бездумно сочувствующих, чья психика запрограммирована нашими мнениями, которые могут быть ошибочными, как и мнения всех людей».

Выделенная фраза нечто новое в деятельности ВП СССР, возникшее в результате возможности и наших дискуссий, ибо полтора года назад формулировка целей ВП СССР была несколько иной. В записке «О нашей деятельности, как мы ее понимаем» (июнь 1998 года) читаем:

«Мы занимаемся самообразованием и просветительской работой, способствуя самообразованию других...»

Мы никого не агитируем, не ставим целью убедить кого бы то ни было в нашей правоте и не призываем никого ни встать "под наши знамена", ни быть покорной нам паствой или эмоционально взвинченной массовой, кричащей "Любо!!!" или падающей ниц, а спустя какое-то время стала же взвинченно вопящей "Долой!!!".

Поэтому, кто и как отнесется к нашим материалам, и какие выводы для себя он сделает на их основе, насколько самодисциплинированно сможет изменить себя и обстоятельства вокруг себя в соответствии со сделанными им выводами — это его дело и дело его совести».

Согласимся, что в приведенных фрагментах есть существенные различия. Если я стремлюсь расширить круг деятельных носителей, то я постараюсь оказать им посильную помощь в освоении материалов Концепции, подам их в такой форме, которая облегчит им ее усвоение, с тем чтобы в последующем они действительно стали деятельными носителями, а не бездумной массовой.

А если я не ставлю целью никого убедить и привлечь на свою сторону, то форма подачи, изложения не важны. Я занимаюсь самообразованием, распространяю свои теоретические наработки, думаю, человек разберется в моих размышлениях, а если не разобрался, значит не думающий, а такой меня и не интересует, поскольку массовка мне не нужна.

И хотя ВП СССР сегодня декларирует цель расширения круга деятельных носителей концептуальных знаний, однако его практическая деятельность в этом направлении мало изменилась за последний год.

«Стратегия распространения информации, принятая издателями газеты «Знание-Власть!», не совпадает с нашей». Оказывается у ВП СССР есть стратегия распространения, т.е. внедрения Концепции Общественной Безопасности. Это нововведение даже для тех кто занимается распространением, в августе прошлого года вышла в свет

работа ВП «Принципы кадровой политики», где на вопрос «Что делать?» давался ясный ответ:

«Вам необходимо вырваться из привычной Вам суеты, найти время и силы и непрерывно заниматься МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИМ самообразованием, дабы прийти к такому пониманию предложенной общественной инициативы, чтобы действовать самостоятельно с Божией помощью в её русле, не задавая вопросов "чего изволите, чтобы я исполнил?", но по доброй воле бескорыстно помогая другим и принимая с радостью их помощь в соответствии с Вашим искренним видением и пониманием происходящего и перспектив в течении событий».

Этот ответ многие воспринимают как оторванный от насущных потребностей жизни абстракционизм, которым занимаются те, кто поддерживает эту общественную инициативу. Такое их отношение обусловлено тем, что предлагаемая в Едином Завете общественная инициатива еще не настолько развита, чтобы "прямо сейчас" исполнять в темпе поступления потребительские заказы её участников и остального общества, выполнение которых обусловлено процессами, принадлежащими относительно высокочастотным диапазонам, где общественная инициатива еще не развернула свою деятельность на принципе внут-

ренне не напряженных систем».

Когда человек только первый раз столкнулся с концептуальной информацией, конечно он должен суметь преодолеть суету и заняться мировоззренческим самообразованием, но когда он с 1994 года, как братья-казаки, занимается этим самообразованием и спрашивает: «А делать-то что?», ему вместо изложения ясной стратегии распространения информации, опять предлагают заниматься самообразованием.

То, что излагается в ответе казакам, это не стратегия распространения. Это подход к подготовке аналитических материалов. О распространении есть всего лишь одна фраза: «все наши публикации ориентированы на персонально адресное предоставление информации как потенциально думающим сторонникам Концепции, так и ее бездумным и сознательно убежденным противникам». То есть, ВП уже заранее определил «адреса» потенциально думающих сторонников или противников и целенаправленно доводит до них информацию. Мы изучали это в материалах Концепции в разделе о структурном и бесструктурном управлении «лидером». Надо это делать? Надо. Но это никакого отношения не имеет к «расширению круга деятельных носителей концептуальной власти». Есть две разные задачи:

- одна - разрушение толпо-«элитаризма» через всемерное распространение и освоение концептуальных знаний;

- другая - попытаться осуществить перехват управления на базе Концепции Общественной Безопасности в существующей толпо-«элитарной» структуре власти.

Внутренний Предиктор СССР и до 1997 года пытался решать только вторую задачу, слоняясь по коридорам власти, и до сих видит главное приращение своих усилий в «кадровом доведении» информации. Первая же задача, как практическая, не ставилась и не ставится.

НАША СТРАТЕГИЯ ДОВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

Приступая к нашей информационной деятельности, мы с самого начала ставили именно эту цель «создание социального слоя носителей концептуальной информации», как она и записана в Программе Народного Движения «К Богодержавию». Как ее решать? Раздавать всем желающим «Мертвую Воду», в надежде, что среди них найдутся думающие и способные самостоятельно освоить новые знания? Даже если бы нашлись богатые спонсоры и обеспечили миллионные тиражи концептуальной литературы, все равно это не дало бы быстрого решения задачи. До сих пор приходится сталкиваться с людьми, которые приобрели «Мертвую Воду» в 1993-94 годах, полистали ее и положили на полку. И только после знакомства с газетой «Знание-Власть!», обзорными лекциями Петрова К.П., через пять лет вновь достали ее с полки, начали читать и поняли о чем идет в ней речь, после чего встали в ряд деятельных носителей концептуальных знаний.

Но пять лет прошло. Можно найти этому множеству объяснений: человек был не готов, еще не созрел и т.д. А можно сделать вывод: форма (о содержании мы сейчас не говорим) подачи концептуальных материалов такова, что для человека впервые сталкивающегося с ними, даже думающего и равнодушного ко всему происходящему, пробиться к сути крайне сложно. И за последние годы в этом отношении мало что изменилось.

Несколько примеров:

□ Неоднократно высказывались замечания: «Аналитические записки как правило объемны и занимают десятки полос формата А3, людям трудно читать сплошной текст, структурируйте, разбейте хотя бы на смысловые единицы, дайте подзаголовки... Все бесполезно. «Думающий человек поймет, а бездумная толпа нам не нужна». Интеллектуальный снобизм как разновидность элитаризма.

□ Постоянно идут ссылки на Коран, когда это в тексте, в ходе анализа Священных Писаний, все нормально, никакого отторжения нет. Берем газету «Закон Времени» эпиграф сура из Корана. Мы среди кого распространяем нашу информацию? Среди мусульманской общины России или среди подавляющей части населения русских людей? Зачем нужно сразу нарываться

шевые (нужно же еще принимать во внимание, что у людей денег то нет), которые позволяют начать знакомство с оригинальными текстами, даже пусть фрагментами, но несущими смысловую целостность;

□ основные работы по Концепции Общественной Безопасности.

Конечно, не каждый номер газеты способен пробудить интерес читателя впервые столкнувшегося с новым изданием. Одни номера в этом отношении более сильные, другие менее, но есть огромное количество примеров, когда именно по отдельным номерам газеты люди выходили на материалы Концепции и затем приступали к ее активному освоению и распространению. Конечно, не каждый ее читатель тут же выписывает полную библиотеку и садится за книги, но объективно регулярное знакомство с ней подталкивает человека к знакомству с первоисточниками.

Если бы все это стало объектом анализа ВП СССР, то мы смогли бы продвинуться в дальнейшей наработке методики доведения информации, а значит и более успешно расширяли бы круг сторонников, не тех, кто кричит «Любо!» или «Долой!», а способных «разрешить свои проблемы и оказать помощь другим в самостоятельном решении ими проблем как их личных, так и общих всем нам, на Земле живущим».

Туман обман

по поводу нашей информационной деятельности в свете последних политических событий.

на возможно отрицательную реакцию? Этот вопрос представителей ВП не волнует.

□ Сложно складываются отношения с воцерквленными людьми, сторонниками Православной церкви. Давайте понятийно разделим Русское Православие и Иудо-Христианство, выступив в защиту первого против второго. Ведь различаем же мы коранический ислам и исторический ислам. Нет, снова Русская Православная церковь иудо-христианская.

И таких примеров множество. Представители ВП СССР возможно общаются только персонально-адресно, среди «элиты» и подобных проблем у них не возникает. А нам постоянно приходится выходить на широкую аудиторию и выворачиваться по тем вопросам, которые можно было просто снять без всякого ущерба содержанию.

Общий вывод: форма подачи концептуальных материалов ВП СССР реально сдерживает их распространение и по умолчанию работает против тех целей, которые оглашаются.

«...мы придерживаемся принципа самодостаточности каждой публикации для понимания всей затронутой в ней проблематики».

Для тех, кто освоил материалы Концепции в достаточной мере, форма подачи действительно играет мало роли, для них важно содержание и в этом случае принцип самодостаточности абсолютно верен. Но если мы действительно стремимся «расширять круг носителей», значит мы должны рассчитывать и на тех, кто сегодня еще вне этого круга. Вот эта проблема никогда не была в сфере внимания ВП СССР, для него ее просто не существует, если вспомнить цитаты из записки «О нашей деятельности, как мы ее понимаем». Для нас же эта проблема, проблема методики доведения информации была первоочередной. Поэтому и оценки информационной деятельности «Знание-Власть!» совершенно различны: ВП хотел, чтобы газета публиковала их материалы полностью и без изъятий, а они полностью в один номер газеты, как правило, не входят. Разрывать их на несколько номеров, значит разрывать целостность. А если даже входят, то четыре страницы сплошного текста приходится все-таки разбивать на какие-то разделы, смысловые единицы и т.д. Именно поэтому, позднее родилась идея издавать концептуальные приложения, т.е. давать в газете наиболее интересные фрагменты, объявления о новой аналитической работе и дать возможность тем, кто проявляет желание, ознакомиться с полным текстом.

Таким образом, общая выработанная за эти годы схема выглядит следующим образом:

□ массовая периодическая газета, распространяющаяся как персонально адресно, так и безадресным путем, с целью охвата все новых и новых лиц, через которую они могли бы выйти на концептуальную информацию, на материалы самой Концепции, что в результате и даст реальное расширение круга деятельных носителей концептуальных знаний;

□ Концептуальные приложения, небольшим объемом, разнообразными по тематике и де-

Поэтому все претензии, которые предъявлены ВП СССР к газете «Знание-Власть!», исходят из другого целеполагания. Если же ВП смущает только то, что многие читатели принимают все материалы опубликованные в газете «Знание-Власть!» как материалы ВП СССР и тем самым возникают недоразумения (хотя для думающего читателя, это и так очевидно), то это очень легко исправить и для этого не надо было писать многочисленные ответы. Отныне в газете «Знание-Власть!» будет размещаться фраза: «Газета «Знание-Власть!» не является органом Внутреннего Предиктора СССР. В случае использования его материалов об этом дается специальная ссылка». Будьте спокойны, ваша концептуальная девственность будет соблюдена в полной мере.

Таким образом, ВП СССР в своей оценке информационной деятельности газеты «Знание-Власть!» исходит не из анализа ее как целостности и той стратегии, которая была принята и которая известна ВП СССР, а из отдельных фрагментов. Почему в данном конкретном случае проявляется подход не соответствующий самой сути КОБ? Вот главный вопрос.

НУ, А ТЕПЕРЬ О ГЛАВНОМ

Почти половина той части письма хопрским казакам, которая посвящена информационной деятельности газеты «Знание-Власть!» отведена под анализ статьи, опубликованной в №1(108) «Путин принимает эстафету». Можно предположить, что именно она несет в себе ключ к ответу на поставленный вопрос.

В этом номере кроме статьи, обратившей внимание ВП СССР, был опубликован и «Сценарий 2000», который почему-то остался за рамками его рассмотрения, хотя именно он является в данном номере основным. Вновь наше внимание пытаются переключить с основного на второстепенное. То, что этот номер не явился ординарным, проходным говорит и тот факт, что Председатель Движения «К Богодержавию» К.П.Петров, продолжающий предвыборную борьбу, запретил распространение этого номера в Новосибирске, что само по себе факт выдающийся. По информации, поступающей из Новосибирска, публикация «Сценария 2000» якобы идет в разрез с некой линией в отношении Путина. Что это за линия и кем она определена не ясно.

В.Путин вот уже полгода как Председатель Правительства, полтора месяца и.о. Президента, ведущий кандидат в Президенты на выборы. Разве это не повод для анализа? Однако, ВП СССР все эти полгода упорно молчит и делает вид, что у него дела поважнее, надо завершить работу над «Расовыми доктринами».

Прежде ВП СССР оперативно откликался на текущие события. А тут полгода и полное молчание. Но «некая линия» в отношении Путина уже есть. Отрывки этой линии можно увидеть на страницах новосибирской газеты «Мера», которая в настоящее время находится под интеллектуаль-

ным водительством К.П.Петрова:

«Мера» №1: (из обращения к В.В.Путину активистов НДКБ Новосибирска): О том, что реализацию предложенных планов можно осуществлять под Вашим руководством, мы делаем вывод по Вашим высказываниям и Вашим действиям в различных отраслях жизнедеятельности нашего общества: в идеологии, в религиях, в экономике, в военном деле и т.д.»

«Мера» №2: «Очень похоже, что В.Путин постепенно берет под контроль троцкистов всех мастей. Именно так в свое время поступил И. Сталин. Что потом стало с троцкистами - известно... Так что держитесь, «демократы!»»

«Мера» №3: «Переходный период также во многом будет зависеть и от позиции и.о. Президента Путина... Пока все его заявления, высказывания и действия свидетельствуют о понимании им глобальной политики. Пока В.В.Путин не огласил своей концепции.

Стоит ли за инициалами Владимира Путина (ВП) Внутренний Предиктор (ВП) СССР? Очень хотелось, чтобы это было так. Ведь оба — из Санкт-Петербурга!»

Вот такая «линия» целенаправленно проводится на страницах газеты «Мера», которую К.П.Петров хотел бы сделать общероссийской и рассылает в регионы соответствующие письма. Действительно такая «линия» идет в разрез с тем прогнозом развития событий, который был дан в «Сценарии 2000», распространение которого К.П.Петров просто запретил, а ВП СССР делает вид, что проигнорировал, отвлекая внимание на второстепенное. Но и анализ этого второстепенного говорит о многом.

Начинается анализ с констатации: «Знание — власть!» приводит некоторые положения статьи В.В.Путина. В своих комментариях она пытается представить их не соответствующими реальности российской жизни, и на этой основе приветствует читателя к мнению о том, что деятельность команды В.В.Путина направлена против Концепции общественной безопасности.

А завершается вопросом: «Но после проведенного нами сопоставления высказываний В.В.Путина с положениями КОБ и комментариями к ним «Знания — власти!» невозможно минимизировать вопроса: За что редакция «Знания — власти!» ополчилась на В.В.Путина, если все приведенные в статье высказывания В.В.Путина лежат в русле Концепции общественной безопасности, которую «Знание — власть!», как она утверждает, знает и продвигает в массы?»

А общий вывод такой: «Если же... смотреть на течение событий с мировоззренческих позиций КОБ, то до настоящего времени ни на посту премьер-министра, ни на посту и.о. президента России В.В.Путин не совершил ничего, что бы противоречило КОБ и закрывало бы какие-либо возможности продвижения цивилизации России к Богодержавию».

О чем газета «Мера» лишь робко намекала, Внутренний Предиктор СССР огласил вполне внятно и определенно. Оказывается В.В.Путин работает в полном соответствии с КОБ ради продвижения цивилизации России к Богодержавию.

В своей статье В.Путин пишет: «Россия завершает первый, переходный этап экономических и политических реформ. Несмотря на все трудности и промахи, мы вышли на магистральный путь, которым идет все человечество. Альтернативы ему нет». Это высказывание В.Путина тоже лежит в русле Концепции Общественной Безопасности?

В апреле прошлого года у ВП СССР было другое мнение. Вот как он реагировал на Президентское послание, обращаясь к команде Президента:

«Первый раздел Послания «Экономические реформы — выбор прошлого или будущего» вы начинаете так, будто в России все без исключения доверчивые идиоты и не способны думать самостоятельно».

«Завершается десятилетие, озаглавленное возвращением России на магистральный путь мирового развития. Это — путь, неразрывно связанный с демократией и рыночной экономикой» (Послание. Раздел 1).

Возможно ли однозначное понимание этих слов в России? — Нет. Невозможно потому, что так называемый «магистральный путь мирового развития» в его западном варианте на протяжении нескольких тысяч лет по настоящее время нечего общего не имеет с действительной демократией и представляет собой осуществление доктрины построения расового «элитарно-невольничьего глобального государства».

Если ВП СССР хочет нас убедить, что мысль В.Путина, мало чем отличающаяся по существу от цитаты из президентского послания, лежит в русле КОБ, то очевидно ВП СССР принимает нас за доверчивых идиотов, неспособных думать самостоятельно.

Пойдем дальше. В.Путин пишет: «Я против восстановления в России государственной, официальной идеологии в любой форме. В демократической России не должно быть принудительного гражданского согласия. Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным».

ВП комментирует: «Но по существу приведенные слова В.В.Путина о том, что общественное согласие в России может быть только добровольным, — одна из возможных формулировок принципа внутренне не напряженных систем как основы организации коллективной деятельности множества людей, составляющих общество».

И вновь берем оценку ВП СССР идеи добровольного согласия в обществе годичной давности:

Президентское Послание 1999 года: «Нам крайне необходимо согласие. Но согласие это должно быть конструктивным и способствовать решению вполне конкретных проблем» (Раздел 1.2).

ВП СССР: «Вы что совсем из ума выжили: Какое может быть «конструктивное согласие» между мафией, пытающейся установить систему глобального рабовладения на основе расизма и ростовщичества и теми, кому иудейские расисты-мафиози предназначили участь рабочего быдла?»

Достаточно? Или нужно приводить еще примеры? Какие же рекомендации давал ВП СССР в отношении команды Президента, готовившей то послание?

«Высечь весь совет — таковы рекомендации в отношении вас, недостойные народного уважения борзописцы-сличрайтеры, политические обозреватели, думцы и бездумцы-чиновники, распластавшиеся под библейской доктриной и её светскими разновидностями: марксизмом и «открытым обществом» и т.п.»

Какие выводы делает ВП СССР сегодня в отношении очень робкой попытки газеты «Знание-Власть!» вскрыть суть «откровений» В.Путина на рубеже тысячелетий?

«Ответ на вопрос о причинах неудовольствия редакции статьей В.В.Путина может быть только один: В.В.Путин — не в той команде, деятельным представителем которой в Движении «К Богодержавию» является В.А.Задержей — учредитель и главный редактор «Знания — власти!».

В.А.Задержей действительно не в той команде борзописцев, распластавшихся под библейской доктриной построения расового «элитарно-невольничьего глобального государства и которые обслуживали прежнего Президента и, судя по той же самой лексике, и нынешнего и.о. Но почему это вызывает неудовольствие Внутреннего Предиктора СССР? Он то сам в какой команде оказался сегодня? И как будто отвечая на этот вопрос, читаем слова обращенные к хозяевам своей новой «команды»: «Мы не принимаем на себя ответственность за публикации в газете «Знание-Власть!», ибо не мы её учредители и спонсоры, мы - не пастыри и не вожди для них, и никого не хотим иметь в качестве своего стада или своры».

Вот теперь можно все соединить в единую мозаику: и «подметное» письмо, организованное Петровым, и запрет на распространение «Знание-Власть!» в Новосибирске, и негативная оценка моей информационной деятельности, и обвинение чуть ли в лицемерии. Мы как-то вдруг оказались в разных командах. Были в одной, а оказались в разных. Значит кто-то сменил команду. Кто? Я последовательно провожу одну и ту же линию на протяжении всего периода деятельности. Это подтверждают и рассуждения ВП СССР. А вот у ВП СССР что-то с логикой стало. Она значительно отличается от той, которая была еще совсем недавно. Может это как раз от изменения «командного» климата?

Раз это так, со своей стороны также заверим хозяев новой «команды», в которой работает ныне ВП СССР: «Действительно Внутренний Предиктор СССР никогда не оказывал редакции «Знание-Власть!» спонсорской помощи, все что удавалось делать делалось на средства добытые самостоятельно, порой даже на личные. Пастырей и вождей нам не надо, мы способны мыслить и действовать самостоятельно и нести в полной мере ответственность за свои мысли и дела. И уж никогда мы не были и не будем ничьим стадом или сворой. Другого типа отношений, судя по всему, в новой «команде» не предусмотрено».

Одновременно поясним вам, хозяевам новой «команды», то, что представители Внутреннего Предиктора СССР могут постесняться сказать и тем самым подведут всю «команду»:

«Концепция Общественной Безопасности - достояние Русской культуры. Не Внутренний Предиктор СССР создал ее, а через него она была дана людям. За прошедшие годы очень и очень многие восприняли ее как свое и понесли другим, по городам и весям. Любые попытки использовать Концепцию в целях иных, нежели заложенные в ней самой, обречены на провал. Люди, обладающие Различением, очень быстро обнаружат фальшь и вскроют ее. Если представители ВП СССР осознанно или бессознательно будут работать на те, «иные» цели, то они сами лишатся Различения и начало этого процесса уже ясно обозначилось. После этого надобность в них отпадет и вы их вышвырнете из «команды». Поделом, ибо каждый должен отвечать за себя по совести перед Богом».

И не имеет значения, совершена ли публикация в порыве безумного жидоненавистничества, либо газета опубликовала этот материал, заведомо зная о его подложности.

Есть и другие опубликованные ими материалы, которые по своему характеру просто не соответствуют КОБ, не укладываются в стратегию её продвижения в общество либо опускают читателя мировоззренчески до уровня смакования "жареных фактов" (к тому же не всегда достоверных), вместо того чтобы помочь читателю постыдиться из болота бессмысленного смакования нескончаемых фактов до уровня владения обобщенными средствами управления по первому приоритету включительно.

Такого рода пример смакования и кривотолкования фактов показывает "Знание — власть!" № 1 (108) 2000 г. статью "Путин принял эстафету". В ней опубликована косерокопия ответа В.В.Путину в бытность его директором ФСБ (исх. - № Кл-5784 от 14.10.98 ФСБ РФ) депутату Госдумы прошлого созыва М.И.Глуценко, предлагавшего В.В.Путину встретиться с представителями авторского коллектива "Мертвой воды" К.П.Петровым и М.И.Ивановым.

В своем ответе В.В.Путин сообщает, что для такой встречи у него нет времени в связи с занятостью другими делами, но что он "согласен с важностью рассмотрения данной проблемы <безопасности страны: наше пояснение при цитировании> на концептуальном уровне", что им "даны необходимые поручения ответственным структурам ФСБ России по исследованию проблемы безопасности, в том числе с учетом положений, изложенных в прилагаемой Вами обзорной записке".

По существу ответ В.В.Путину представляет собой типичный образец формальной вежливости бюрократии в стиле "ваше письмо получено — меры приняты, пишите еще", с которым в России наших дней не следует связывать каких-либо радужных надежд. Тем не менее ответ директора ФСБ обладает определенной содержательной значимостью, поскольку является официальным документом, подтверждающим, что спецслужбы России (точно также, как и другие органы государственной власти и "мозговые тресты" всех крупных политических партий и движений) уже ознакомлены с материалами КОБ, что исключает возможность отговорки с их стороны: не знаем и потому действуем так, как действуем, просто по неведению, а не по злему умыслу.

Неудовольствие же редакции "Знания — власти!" вызвала статья за подписью В.В.Путина "Россия на рубеже тысячелетий", опубликованная в "Независимой газете" 30 декабря 1999 г. накануне отращения Б.Н.Ельцина и принятия В.В.Путиным должности и.о. президента России.

"Знание — власть!" приводит некоторые положения статьи В.В.Путина. В своих комментариях она пытается представить их не соответствующими реальности российской жизни, и на этой основе привести читателя к мнению о том, что деятельность команды В.В.Путина направлена против Концепции общественной безопасности. В частности, "Знание — власть!" пишет:

"Причины... катастрофического положения в экономике и.о. Президента после 15 лет "перестройки" и "реформ" продолжает видеть в "советском наследии": "Нынешнее трудное хозяйственное положение страны — это во многом плата за наследие в виде экономики советского типа".

Но из экономических разделов "Мертвой воды" и "Краткого курса" редакция "Знания — власти!" должна прекрасно знать о методологической несостоятельности всей деятельности Госплана СССР и союзных республик на всем протяжении их истории (и особенно в период после хрущевско-либермановских реформ начала 1960-х гг.), что на уровне теоретического обоснования госплановской практики обусловлено ложностью марксистской политэкономии и философии. Методологические ошибки в деятельности Госпланов, накопившись и трансформировавшись в повседневный и повсеместный дефицит потребления, и дали основание агентам влияния Запада, прикрывшись политиканствующей интеллигенцией, заговорить о необходимости "перестройки" и перехода в СССР от плановой экономики к рыночной. При этом по умолчанию агентами влияния и политиканствующей интеллигенцией, далекой от реального дела, было отдано предпочтение порочной западной ростошически-спекулятивной модели (отсюда "Гермес", "МММ", Гусинский & Березовский и т.п.), а производящая восточно-азиатская модель (породившая многоотраслевые концерны Самсунг, Даевоо, Митсубиси, Тошиба) была отвергнута, что и определило весь характер реформ и их промежуточные итоги.

Но кроме того мировоззренческое наследие марксистско-советской эпохи — одна из причин, по которой и реформаторы оказались недееспособными, вследствие чего и загнали страну в тупик еще дальше вместо того, чтобы вывести из него.

Ведь неоспоримо, что попытки реформирования СССР и России даже при благонамеренности искренних сторонников жизни в России по модели развитых стран Европы, изначально были обречены на крах тем, что марксистское наследие в головах реформаторов не было преодолено, и они не знали по существу ничего о том, как реально работает и регулируется рыночная экономика, не говоря уж о том, что не были они и носителями теоретически не формализованных навыков обращения с реальной рыночной экономикой. И даже спустя десятилетие с начала реформ большинство экономистов, журналистов-публицистов, политиков России на все экономические темы мыслят в категориях марксистской политэкономии, расходясь только в вопросах о том, как сочетать частное предпринимательство капитализма с социальными гарантиями и спокойной жизнью большинства, характерными для периода социалистического строительства в СССР.

Неудовольствие редакции "Знания — власти!" вызвал и тезис статьи В.В.Путина о необходимости извлечения уроков из прошлого и сопровождающее его утверждение о том, что "идеологизированный подход к экономике обрек нашу страну на неуклонное отставание от развитых государств".

Что в этом утверждении ложного? — Действительно, марксизм, сыграв в бедственности истории Российской империи, истории СССР и его государственном крахе далеко не последнюю роль тем, что извратил представление о действительности множества людей, программируя их тем самым на поведение, несообразное обстоятельствам и избранным целям деятельности. Содержательно об этом говорится во многих материалах КОБ, и в частности, в работе "Троцкизм — это "вчера", но никак не "завтра". И это должно быть хорошо известно редакции "Знания — власти!"

Если В.В.Путин в чем-то не совсем точен в высказанной им оценке, так это в том, что подход к экономике в СССР был не просто идеологизированным, а догматически идеологизированным, а при догматизации даже безупречная истина способна ввести в заблуждение бездумных; если же возведенная в ранг неусомнительного догмата доктрина содержит ошибки и заведомую ложь (как это имеет место в марксизме), то выживание такого общества действительно проблематично.

"Знание — власть!" упоминает и названных В.В.Путиным в его статье "трех китов" политической стратегии, которую должна на его взгляд вывести Россию из затяжного кризиса:

1. Российская идея.
 2. Сильное государство.
 3. Эффективная экономика".
- Эта триада сопоставляется "Знанием — власти!" с общеизвестной триадой прошлого века "Православие, Самодержавие, Народность", после чего идет следующий текст:

"Однако разделять эти основополагающие положения российской идеи не является обязательным, поскольку

"Я против восстановления в России государственной, официальной идеологии в любой форме. В демократической России не должно быть принудительного гражданского согласия. Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным."

Эти слова В.В.Путина в контексте "Знания — власти!" толкуются не как его несогласие с вредной догматизацией чего-либо всею мощью государства, а в каком-то ином смысле: как порицание исполнительской дисциплины в работе государственного аппарата, как выражение им приверженности продолжению политики концептуально не определенного управления, которое было свойственно Кремлю с начала перестройки и т.п.

Но по существу приведенные слова В.В.Путина о том, что **общественное согласие в России может быть только добровольным**, — одна из возможных формулировок принципа внутренне не напряженных систем как основы организации коллективной деятельности множества людей, составляющих общество. Этот принцип должен быть известен редакции газеты "Знание — власть!" из статьи "О нашей деятельности, как мы её понимаем" ("Закон времени", № 14, 1998 г.), а также из работы "Принципы кадровой политики".

Но *поддержка коллективной деятельности на основе принципа внутренне не напряженных систем действительно обращается в анархию, в одном единственном случае — концептуальной неопределенности общественной жизни*. Если же в обществе есть активный и расширяющийся слой носителей определенной концепции управления, то слова "Российская идея", "Сильное государство", "Эффективная экономика" перестают быть пустыми или не определенными, поскольку:

- "Идея" — это ясно изложенная Концепция жизнеустройства общества, которая может быть понята однозначно и сообразно ей самой всеми, кто владеет словарным запасом и грамматикой русского языка;

- "Государство" — система профессионального управления делами общественной в целом значимости. Оно становится действительно сильным, когда определяется концептуально и непреклонно проводит в жизнь положения избранной концепции в своей глобальной, внутренней и внешней политике;

- "Экономика" — обретает или утрачивает эффективность по отношению также к определенной концепции, поскольку то, что в одной концепции "эффект", в другой концепции — "ущерб" (это следствие взаимной обратимости вектора целей и вектора ошибок управления при переходе от одной концепции управления к другой). Но если концептуально определенной нет, то в отношении общества разного рода антиобщественными элементами и корпорациями по умолчанию осуществляется базальтернативная концепция паразитизма на этом обществе.

Редакции "Знания — власти!" известно лучше, чем многим другим, что в России есть концепция цивилизационного строительства, в силу чего слова "Российская идея", "Сильное государство", "Эффективная экономика", *вне зависимости от того, кто их произносит*, обречены наполниться однозначным смыслом Концепции общественной безопасности вне зависимости от того, как к ней относится или отнесется тот или иной чиновник, тот или иной социальный слой. Это так в силу объективности самовластной концептуальной власти, простирающегося из того, что алгоритмы *осознанно избранной хотя бы малой частью общества* концепции (будучи выражением объективной меры бытия и смысла жизни, информации иными словами) либо поддерживают чиновника, действующего в её русле, либо "мистически" сметут или выкосят всех тех, кто попытается воспрепятствовать их осуществлению, *не имея за душой иной — лучшей концепции, поддерживаемой Свыше*.

Тем не менее все рассуждения "Знания — власти!" о статье В.В.Путина завершаются подведением итога:

"Год назад В.В.Путин, директор ФСБ, признавал необходимость концептуального подхода к рассмотрению современных проблем России. Ныне и.о. Президента демонстрирует совершенно иные подходы".

Но после проведенного нами сопоставления высказываний В.В.Путина с положениями КОБ и комментариями к ним "Знания — власти!" невозможно миновать вопроса: За что редакция "Знания — власти!" ополчилась на В.В.Путину, если все приведенные в статье высказывания В.В.Путина лежат в русле Концепции общественной безопасности, которую "Знание — власть!", как она утверждает, знает и продвигает в массы?

— За умолчания, объективно присутствующие в его статье "Россия на рубеже тысячелетий" и отрицающие оглашения как самой статьи, так и КОБ?

— Но такого рода умолчания аналитиками "Знания — власти!" не вскрыты. Даже если предположить, что в намерениях В.В.Путина и тех, что деятельно способствовал продвижению его на пост главы государства для того, чтобы "пасти" его в этом качестве, а через него и всю Россию, действительно есть нечто антинародное и антигосударственное, пока еще скрываемое, то комментарий "Знания — власти!" к статье В.В.Путина "Россия на рубеже тысячелетий" не разоблачает этого.

С "аналитикой" же такого мировоззренческого уровня газета "Знание — власть!" оказывается одной из многих эмоционально взбудораженных региональных малотиражек, подражающих общероссийскому нагнетателю "элитарно"-патриотических эмоций — газете "Завтра".

С соответствием же КОБ оглашений, привлечением внимание "Знания — власти!", всё в порядке. Поэтому ответ на вопрос о причинах неудовольствия редакции статьей В.В.Путина может быть только один: *В.В.Путин — не в той команде*, деятельным представителем которой в Движении "К Богодержавию" является В.А.Задерей — учредитель и главный редактор "Знания — власти!".

Сказанное не означает, что В.А.Задерей — однозначно — двоедушный лицемер, заведомо знающий о том, что он — ставленник и агент противостоящих КОБ сил. Сказанное означает, как минимум, что его мировоззрение таково, что обусловленная мировоззрением его деятельность какой-то своей частью укладывается в русло концепций, противостоящих КОБ, что и нашло свое выражение в публикациях "Знания — власти!". И такого рода подвластность редколлегии иным концепциям, обусловленная непониманием мировоззренческих истоков КОБ и её целей, показывает, что *власть вообще* — не только знания.

Если же отрешившись от персон, объективно не возможных без какого-либо прошлого, смотреть на течение событий с мировоззренческих позиций КОБ, то до настоящего времени ни на посту премьер-министра, ни на посту и.о. президента России **В.В.Путин не совершил ничего, что бы противоречило КОБ и закрыл бы какие-либо**

возможности продвижения цивилизации России к Богодержавию. Но если кому-то кажется, что кто-то другой не "из той команды", то это — проблемы "его команды", а не Концепции общественной безопасности, поддержать которую не возбраняется никому, каким бы ни было его прошлое: людям должно становиться лучше, проявляя себя в делах.

Завершая анализ информационной политики газеты "Знания — власть!" остается сделать вывод о том, что её редакция **работает на какие-то корпоративные цели (возможно ею не осознаваемые), маскируя эту работу публикацией разрозненных фрагментов работ** Внутреннего Предиктора СССР по Концепции общественной безопасности.

Но поскольку всё это происходит под прикрытием материалов КОБ, то многие читатели, не критично относясь к прочитанному, приписывают Внутреннему Предиктору СССР не свойственные им мнения по тем или иным вопросам, почерпнутые ими из публикаций "Знания — власти!" и разного рода приложений к ней, которую они безо всяких к тому оснований отождествляют с официальным изданием ВП СССР, чему примером и ваше письмо, братцы казаки.

Мы не принимаем на себя ответственность за публикации в газете "Знание — власть!", ибо не мы её учредители и спонсоры, мы — не пастыри и не вожди для них, и никого не хотим иметь в качестве своего стада или своры.

Вследствие специфики информационной политики издателей газеты "Знание — власть!" в большинстве случаев из её публикаций можно узнать только о том, какие вопросы освещены в материалах КОБ, но не наше полное понимание затронутых вопросов, и тем более из них невозможно понять КОБ как целостность. Для того, чтобы понять рассматриваемые в нашей текущей аналитике вопросы и КОБ в целом, следует читать полные тексты аналитических записок и самостоятельно соотносить их с другими известными материалами КОБ и **главное: следует жить осмысленно и по совести**.

Каждому человеку дано для этого всё необходимое: чувства, разум и общество себе подобных. Поэтому редколлегия газеты "Знание — власть!" вполне способна отдавать отчет себе в том, что она делает, и именно по этой причине мы не считаем себя обязанными руководить деятельностью редколлегии этой газеты.

Это означает, что мы не собираемся брать на себя функцию цензоров не только газеты "Знание — власть!", но и всех других изданий, работающих по тематике КОБ. Мы полагаем, что среди тех, кто поддерживает (или думает, что поддерживает) своей деятельностью КОБ, будет еще много желающих высказать свое мнение по проблематике, затрагиваемой концепцией, и это всегда будет прежде всего выражением их истинного мировоззрения и нравственности. Взять на себя роль сопровождающих всё возможное многообразие информационно-деятельности современного человека, это не только выше наших сил, но и если бы это и было осуществимо, то означало бы лишение его возможности самостоятельного развития, в котором никто (в том числе и мы) не застрахованы от ошибок. Это означало бы отказать человеку в предопределенном Свыше его праве быть человеком, т.е. самому нести бремя ответственности за свои мысли, слова и дела. Это означало бы навязать ему (знакомому или не знакомому с материалами КОБ) то мировоззрение, которое развивает и поддерживает своей деятельностью Внутренний Предиктор СССР.

В нашем понимании каждый человек принадлежит к одному из двух типов мировоззрений, к которым можно свести все многообразие внешне различных мировоззрений: мозаике или калейдоскопу. И тот или иной тип мировоззрения так или иначе все равно проявится в мыслях, словах и делах каждого человека. Мы видим свою задачу в том, чтобы выразить в определенной степени оба эти мировоззрения и предоставить каждому их осознанный выбор, что позволит все желающим обрести наконец-то единство эмоционального и смыслового строя души и строить жизнь осознанно, а не бездумно вертеться в ее водовороте.

Все же обрывочные публикации, представляющие собой по существу разновидность цензуры¹, когда редакторы не вполне понимают редактируемые ими материалы, далеко не всегда приводят читателей "Знания — власти!" к пониманию наших взглядов на ту или иную проблематику. Ваши ссылки на эту газету — один из многих тому примеров тем более, что вы прямо пишете "будем считать, что за "богодержавцев" вы также сумеете ответить". Мы отвечаем, но не за "богодержавцев" (каждый богодержавец должен отвечать за себя по совести перед Богом), а по существу дела.

¹ Не обошлось без "цензуры" и при публикации этого письма. Что делать, если ВП СССР не может выразить свои мысли в объеме не превышающем одного номера газеты. Прим.3-В.

Учредитель и гл.редактор
В.А.Задерей

E-mail: znanie99@mail.ru

Адрес для переписки:
142040 Московская область
г.Домодедово-3,
а/я 4, Задерей В.А.
Телефон редакции:
(09679, из Москвы 279) 3-15-83
пейджер 232- 0000 абон. 45101

Газета выходит 2 раза в месяц.
Цена свободная
Для оформления подписки
направьте оплату на адрес
редакции (1 экз. = 1 руб. +
стоимость пересылки)

Свидетельство о регистрации
№ 018888
Выдано
Государственным Комитетом
по печати РФ

Ступинская типография
г. Ступино, ул. Гоголя, 7/9
Подписано к печати:21.02.2000
Тираж 7.000 экз. Заказ