

Никакое богатство не может перекупить
влияние обнародованной мысли!
А.С.Пушкин

Власть!

Общероссийская концептуально-аналитическая газета

№14(121) - 2000 г.

Срок актуальности информации - не ограничен

КУДА ПЛЫВЕМ?

В начале июля, после представления Президента России своего ежегодного послания Федеральному Собранию РФ, по существу был завершен процесс формирования основных документов, которые на государственном уровне определяют наиболее общие принципы жизнедеятельности российского общества и государства на ближайшую перспективу. Конечно можно продолжать искать в очередных заявлениях Президента тот или иной смысл, который может действительно был сокрыт в нем, а может быть мы создаем себе и другим очередную иллюзию и хотим видеть то, чего нет.

Нам предоставляется более конструктивным вместо этого "гадания на кофейной гуще" заняться анализом тех документов, которые официально приняты на государственном уровне и попытаться, увидеть: какие основные положения изложены там, какое общество нам предлагают строить и каким представляется наше ближайшее будущее.

В качестве предмета для такого анализа вполне закономерно взять следующие документы:

- **"Концепция национальной безопасности Российской Федерации"** – утверждена указом Президента РФ от 10 января 2000 года;
- **"Военная доктрина Российской Федерации"** – утверждена указом Президента РФ от 21 апреля 2000 года;
- **"Концепция внешней политики Российской Федерации"** – утверждена указом Президента РФ от 30 июня 2000 года
- **"Правительственная программа действий"** – одобрена на заседании Правительства РФ 27 июня 2000 года
- **"Послание Президента Федеральному Собранию"**, с которым он выступил 8 июля с.г.

Если первые три документа доступны в полном изложении, то последние в виде тезисов (Правительственная программа) и текста, зачитанного перед депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. Поскольку нас интересуют основные, принципиальные положения, то можно с полным основанием полагать, что

имеющиеся документы содержат все эти положения и наоборот: ни одно из наиболее важных, принципиальных положений не оказалось вне этих материалов.

Прежде чем осуществлять какой-то анализ нужно изложить свою методологию или предъявить свой стандарт, с помощью которого будут осуществляться измерения, чтобы потом не получилось, что мы пользовались различной системой мер (одни в сантиметрах, другие – в дюймах) и требуются еще усилия, чтобы совместить эти различные меры между собой.

Когда методология анализа представлена, для того чтобы получить общую картину достаточно показать ключевые моменты, выделить основные положения. В этом отличие и сила методологии. Ее отсутствие вообще не позволяет производить какой-либо анализ, поскольку можно произвольно брать любые факты и с помощью них доказывать любые положения. Этим, как правило, и занимаются и официальные, и «независимые» аналитики и политологи, что по сути является манипуляцией общественного мнения.

Методология анализа

При анализе любых государственных документов, заявлений официальных лиц, тех или иных принимаемых правительственных решений наиболее верным будет подходить с **позиций достаточно общей теории управления**: общество, государство – есть некая суперсистема, которая каким-то образом управляется и каждый документ, каждое заявление или решение – есть управленческое воздействие на эту суперсистему. Правильность или ложность этого заявления или решения, их эффективность можно определить только зная объективные процессы, которые протекают в обществе, общие и частные цели, которые преследуются теми людьми, которые принимают эти документы или решения.

Таким образом, первое, что отличает наш подход от многих других подходов, которые имеют право на существование: **мы подходим к анализу общественных явлений** (а любой документ, особенно определяющий принципиальные положения жизнедеятельности общества есть общественное явление) **с точки зрения управления обществом и государством**.

Любой процесс управления от управления автомобилем до управления обществом описывается **полной функцией управления**, которая включает в себя основные этапы управленческой деятельности:

- **анализ объективных процессов** в объекте управления (если это автомобиль, то показания приборов, шум двигателя; если общество – изменение показателей социально-экономического развития);
- **постановка целей** в отношении тех или иных процессов, по изменению их направленности в желаемую сторону;
- выработка **мер по достижению поставленных целей или концепции управления**;
- **создание необходимых организационных структур**, которые обеспечат реализацию выработанных мер структурным и бесструктурным методом;
- собственно **процесс управления с постоянным контролем текущего состояния** и его соответствия заявленным целям.

Это наиболее общие этапы, которые можно детализировать, но нельзя ни один из них выкинуть, если мы действительно хотим управлять процессом, а не плыть по течению, заявляя при этом: «Хотели как лучше, а получилось как всегда!»

Мы планируем провести анализ документов, определяющих жизнь государства и общества, которые не существуют независимо от окружающего мира. Более того, процессы иерархически более высокого уровня во многом определяют направление процессов внутри общества. Поэтому важно выделить три уровня:

- **глобальная политика** – деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и плане-

ты Земля;

- **внешняя политика** – деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции;
- **внутренняя политика** – деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

Если какой-то государственный деятель или правящий класс не видит и не понимает глобальной политики, то он оказывается вписан в эту политику и своими руками осуществляет ее на территории своей страны. В этом суть механизмов глобального управления, когда *каждый, в меру своего понимания, может быть даже искренне думает, что работает на себя, на свой народ, а в меру своего непонимания, на самом деле, работает на тех, кто знает и понимает больше.*

Следующий этап полной функции управления – постановка целей и здесь важно выяснить насколько они четко выражены, исключают различное толкование, которое по сути лишь скрывает за туманными формулировками иные цели, которые не могут быть оглашены и реализуются по умолчанию.

С точки зрения механизмов достижения заявленных целей необходимо дать анализ по всем приоритетам обобщенных средств управления, которые включают:

1. **мировоззренческий, методологический;**
2. **хронологический, исторический;**
3. **идеологический, технологический**
4. **экономический;**
5. **биологический, обеспечение здоровья населения**
6. **военный.**

Использование данных обобщенных средств управления осуществляется через все виды власти, которых мы выделяем пять, в отличие от официально признанных трех:

1. **концептуальная власть** – именно она осуществляет прогнозную деятельность, формирует цели и концепцию управления их достижения;
2. **идеологическая власть** – облачает концепцию управления в притягательные для народа формы;
3. **законодательная власть** – подводит под концепцию юридические формы;
4. **исполнительная власть** – проводит концепцию в жизнь структурно и бесструктурно;
5. **судебная власть** – следит за соблюдением «законности» в жизни общества.

Таким образом, полная функция управления человеческим обществом распадается на пять видов власти.

В целом мы очень кратко напомнили основные, принципиальные положения достаточно общей теории управления, которые необходимы нам будут при анализе государственных документов.

Россия и глобальная политика

Исходя из изложенной методологии, первый вопрос который необходимо поставить: «Есть ли в анализируемых документах понимание глобальной политики и если есть, то какого оно?»

В первом разделе «Концепции национальной безопасности РФ», которая так и называется «Россия в мировом сообществе» читаем следующее:

«Положение в мире характеризуется динамичной трансформацией системы международных отношений. После окончания эры bipolarной конфронтации возобладали две взаимоисключающие тенденции.

Первая тенденция проявляется в укреплении экономических и политических позиций значительного числа государств и их интеграционных объединений, в совершенствовании механизмов многостороннего управления международными процессами. При этом все большую роль играют экономические, политические, научно-технические, экологические и информационные факторы...

Вторая тенденция проявляется через попытки создания структуры международных отношений, основанной на доминировании в международном сообществе развитых западных стран при лидерстве США и рассчитанной на односторонние, прежде всего военно-силовые, решения ключевых проблем мировой политики в обход основополагающих норм международного права.

Глобальная политика определяет замысел жизнеустройства на планете Земля и с этого точки зрения можно выделить два, взаимоисключающих направления в глобальной политике:

1. реализации замысла **жизнеустройства в ладу с природой, всех народов друг с другом**, когда созданы условия для реализации каждым человеком его генетически заложенного потенциала;
2. упорствование в **построении такого мирового порядка**, когда обостряется глобальный экологический кризис, человечество своими руками уничтожает мать-природу, одни люди и народы живут за счет других, реализуется паразитарная концепция «золотого миллиарда».

Предлагаемый же в документе уровень понимания значительно ниже. Он не касается глубинного противоречия эпохи, а остается лишь на уровне структур: многополярный мир или однополярный. Есть ли разница для человечества каким образом будет устанавливаться «новый мировой порядок» в виде одного полюса или нескольких, если все они работают на один и тот же катастрофический замысел жизнеустройства? Главное содержание глобальной политики в основополагающем документе, определяющем «Концепцию национальной безопасности» скрыто. Вместо этого предлагается ложный выбор и ложная альтернатива. Применен тот же самый метод манипуляции общественным мнением, когда вместо понимания единства материи и информации нас ставят перед вопросом: «Что первично?», вместо достижения единства науки и (продолжение на стр.2)

Россия и глобальная политика

религии идет их противопоставление и т.д.

Пойдем дальше и зададим вопрос: «Каково место России в этом мире?» В «Концепции» читаем: «Россия является одной из крупнейших стран мира с многовековой историей и богатыми культурными традициями. Несмотря на сложную международную обстановку и трудности внутреннего характера, она в силу значительного экономического, научно-технического и военного потенциала, уникального стратегического положения на Евразийском континенте объективно продолжает играть важную роль в мировых процессах... Россия будет способствовать формированию идеологии становления многополярного мира на этой основе».

Снизив планку в понимании глобальных процессов, у России фактически не остается выбора, далее продолжается опускание этой планки понимания: Россия всего-навсего «одна из крупнейших стран мира», а раз так, то ни на какую иную роль она и не может претендовать: формировать вокруг себя однополярный мир она не может, остается только вписываться в мир многополярный. Однако Россия не просто одна из стран, а цивилизация. Россия является региональной цивилизацией многих РАЗЛИЧНЫХ народов. Региональная цивилизация Россия обладает того же порядка глобальной значимостью, что и другие современные нам региональные цивилизации Земли: Запад, Восточная Азия, регион коранической культуры вне

России.

Особенность России как государства состоит в том, что это единственная в мире государственность, которая так или иначе на протяжении столетий осуществляет функцию управления развивающейся в её границах региональной цивилизацией как единым целым.

Отличие от России всех прочих государств, включая и такие гиганты, как США и Китай состоит в том, что каждое из прочих государств принадлежит наряду с другими государствами к той или иной региональной цивилизации. Потому все прочие государства свободны от необходимости осуществления функции управления региональной цивилизацией как единым целым и это не свойственно культуре их народов; кроме того с их стороны это было бы вмешательством во внутренние дела других государств, даже при осуществлении такого рода деятельности в пределах общей им региональной цивилизации. По этой же причине западно-европейский колониализм, подчинивший себе в прошлом население целых континентов, уничтоживший коренное население некоторых областей Европы, Северной Америки и Австралии почти полностью, отличается от расширения границ государственности региональной цивилизации России.

Как цивилизация, Россия противостоит западно-европейской цивилизации поскольку ее идеалы существовавшим образом отличаются от идеалов Запада. Вписать Россию в цивилизацию Запада невозможно, не

разрушив саму цивилизацию. Однако «Концепция национальной безопасности» предлагает нам следующую перспективу: «...более широкая интеграция Российской Федерации в мировую экономику, расширение сотрудничества с международными экономическими и финансовыми институтами».

Вместо того, чтобы сформулировать главное содержание национальной безопасности как обеспечение безопасного существования российской цивилизации в результате снижения уровня рассмотрения вопроса на выходе получаем:

«Объективно сохраняется общность интересов России и интересов других государств по многим проблемам международной безопасности, включая:

- противодействие распространению оружия массового уничтожения,
- предотвращение и урегулирование региональных конфликтов,
- борьбу с международным терроризмом и наркобизнесом,
- решение острых экологических проблем глобального характера, в том числе проблемы обеспечения ядерной и радиационной безопасности».

Никаких собственных, отличных от интересов стран Запада, интересов Россия не имеет, а значит изначально вписана глобальную политику Запада со всеми вытекающими из этого последствиями.

Национальные интересы России

Следующий блок вопросов, который требует анализа – цели. Понятно, что допустив ошибку в анализе объективных процессов, практически невозможно выставить верные цели, ошибка будет нарастать. Не учел силу ветра при стрельбе, попадешь мимо цели. Забыл о заторах на дорогах в конце дня, в назначенное время не приедешь. Точно также и в государственных делах. Ошибка допущенная на одном из этапов не всегда может быть компенсирована на других, а если даже такое и произойдет, то это потребует значительных сил и средств.

Итак, каким же образом формулируются цели государства в «Концепции национальной безопасности»?

«Национальные интересы России - это совокупность сбалансированных интересов личности, общества и государства в экономической, внутривнутриполитической, социальной, международной, информационной, военной, пограничной, экологической и других сферах. Они носят долгосрочный характер и определяют основные цели, стратегические и текущие задачи внутренней и внешней политики государства».

Интересы личности состоят в реализации конституционных прав и свобод, в обеспечении личной безопасности, в повышении качества и уровня жизни, в физическом, духовном и интеллектуальном развитии человека и гражданина.

Интересы общества состоят в упрочении демократии, в создании правового, социального государства, в достижении и поддержании общественного согласия, в духовном обновлении России.

Интересы государства состоят в незыблемости конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности России, в политической, экономической и социальной стабильности, в безусловном обеспечении законности и поддержании правопорядка, в развитии равноправного и взаимовыгодного международного сотрудничества».

Скрыв принципиальный вопрос о замысле жизнеустройства при рас-

смотрении глобальной политики, естественно он уже не возникает при рассмотрении политики внешней и внутренней. Как было указано, вопросы замысла жизнеустройства, постановка целей и выработка концепции управления - прерогатива концептуальной власти. Если в обществе эта власть не выражена, это не значит, что ее нет. Просто данное общество живет под чужой концептуальной властью, которая осуществляется по отношению к данному обществу бесструктурно через идеологическую, законодательную, исполнительную, судебную власть. При рассмотрении интересов общества «Концепция национальной безопасности» сразу опускает нас на уровень законодательной власти: «реализация конституционных прав и свобод», «создание правового, социального государства», «незыблемость конституционного строя». Перед нами еще ниже опускают планку, чтобы мы не вышли на вопросы: «А кто писал эту Конституцию?», «С позиций какого замысла жизнеустройства она написана?», «Действительно ли реализация записанных там прав и свобод обеспечивает возможность реализации личности?» и т.д.

Чтобы более четко осознать тот уровень понимания, который предлагает нам «Концепция» приведем следующее положение:

«Реализация национальных интересов России возможна только на основе устойчивого развития экономики. Поэтому национальные интересы России в этой сфере являются ключевыми».

Четвертый приоритет обобщенных средств управления! Выше, на идеологический, исторический, а уж тем более мировоззренческий приоритет нас не поднимают. Разруха не в экономике, а в головах, в первую очередь в головах управленцев всех уровней. Пока эта разруха не преодолена никакого устойчивого развития экономики не будет. А это и есть проблема формирования целостного мировоззрения и методологической культуры.

И это не просто фразы. Читаем

дальше: «Негативные процессы в экономике лежат в основе сепаратистских устремлений ряда субъектов Российской Федерации. Это ведет к усилению политической нестабильности, ослаблению единого экономического пространства России и его важнейших составляющих». Опять оказывается все дело в экономике. Вот наполним бюджет, заплатим зарплату и замири сепаратистов. Но на деле получается наоборот: громадные средства бюджета расходуются на военные операции в Чечне, вместо того, чтобы выйти на уровень идеологии, вывить религиозную основу из-под ног экстремистов, добиться общественного согласия и общими усилиями восстанавливать экономику страны. Нам же предлагают все делать наоборот. Не получится!

При всем при том, в «Концепции национальной безопасности» есть ряд положений, которые отражают реальное состояние дел:

«Угрозу национальной безопасности России в социальной сфере создают глубокое расслоение общества на узкий круг богатых и преобладающую массу малообеспеченных граждан, увеличение удельного веса населения, живущего за чертой бедности, рост безработицы».

Угрозой физическому здоровью нации являются кризис систем здравоохранения и социальной защиты населения, рост потребления алкоголя и наркотических веществ».

Последствиями глубокого социального кризиса являются резкое сокращение рождаемости и средней продолжительности жизни в стране, деформация демографического и социального состава общества, подрыв трудовых ресурсов как основы развития производства, ослабление фундаментальной ячейки общества - семьи, снижение духовного, нравственного и творческого потенциала населения».

Это очень важная констатация, пусть даже и выбивающаяся из общего контекста.

Информационные угрозы безопасности

Опустив рассмотрение национальных интересов на экономический приоритет, государство оставляет вне своего контроля более высшие приоритеты, но именно на них, на высших приоритетах, ведутся информационные войны. Поэтому вопрос информационной безопасности, отражение информационных угроз ключевой. Рассмотрим какое место занимает он в «Концепции национальной безопасности» и «Военной доктрине».

В «Концепции» находим такое положение:

«Усиливаются угрозы национальной безопасности Российской Федерации в информационной сфере. Серьезную опасность представляют собой стремление ряда стран к доминированию в мировом информационном пространстве, вытеснению России с внешнего и внутреннего информационного рынка; разработка рядом государств концепции информационных войн, предусматривающей создание средств опасного воздействия на информационные сферы других стран мира; нарушение нормально функционирующей информационной и телекоммуникационных систем, а также сохранности информационных ресурсов, получение несанкционированного доступа к ним».

Наличие термина «информационная война» не должно вводить нас в заблуждение, поскольку даже в коридорах российских спецслужб «информационная война» понимается как внедрение в информационные каналы системы государственного управления и получение из них секретной информации, соответственно, вся борьба на этом фронте заключается в предотвращении несанкционированного доступа к информационным ресурсам.

Рон Хаббард, в отличие от наших специалистов, дает более точное определение современной войны: «Война предполагает создать условия для того, чтобы население другого государства вышло из-под контроля своего правительства с тем, чтобы можно было заменить это правительство или его позицию, а после этого вернуть народ обратно под контроль правительства».

Хаббард прекрасно понимает, что основная борьба за умы людей идет в идеологической, мировоззренческой сферах и если эти сферы не защищены, то можно свободно манипулировать населением любой страны, вызывать социальные потрясения, смещать правительства и т.д.

В последнем разделе «Концепции национальной безопасности», как бы в разном, констатируется:

«Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации включает в себя также защиту культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни, сохранение культурного достояния всех народов России, формирование государственной политики в области духовного и нравственного воспитания населения, введение запрета на использование эфирного времени в электронных средствах массовой информации для проката программ, пропагандирующих насилие, эксплуатирующих низменные проявления, а также включает в себя противодействие негативному влиянию иностранных религиозных организаций и миссионеров».

Однако реализация этого поло-

жения, а точнее отражение данной угрозы национальной безопасности мешает постоянно декларируемая «свобода слова». Президент В. Путин в своем Послании вынужден был признать: «экономическая неэффективность значительной части средств массовой информации делает их зависимыми от коммерческих и политических интересов хозяев и спонсоров этих средств массовой информации. Позволяет использовать СМИ для сведения счетов с конкурентами, а иногда даже превращать их в средства массовой дезинформации, в средства борьбы с государством». Однако тут же он снова заверил: «Свобода слова была и останется незыблемой ценностью российской демократии. Это наша принципиальная позиция».

Возникает естественный вопрос: «Каким образом можно обеспечить национальную безопасность и защитить культурное, духовно-нравственное наследие, традиции и нормы общественной жизни гарантируя свободу слова СМИ, которые ведут борьбу с государством?»

Вопрос информационной войны получил более детальное рассмотрение в «Военной доктрине», где в качестве одной из основных внешних угроз выделяется: «враждебные, наносящие ущерб военной безопасности Российской Федерации и ее союзников информационно-технические, информационно-психологические действия». Данная формулировка уже не дает оснований для упрощенного толкования «информационно-психологические действия наносящие ущерб военной безопасности». Если к этому добавить положение о чертах современной войны: «активное информационное противоборство, дезориентация общественного мнения в отдельных государствах и мирового сообщества в целом», то термин «информационная война» получит еще большее наполнение.

Все это позволяет нам на базе официальных документов сформулировать следующее положение:

«Усиливаются угрозы национальной безопасности Российской Федерации в информационной сфере. Серьезную опасность представляют собой стремление ряда стран к доминированию в мировом информационном пространстве и разработка рядом государств концепции информационных войн с целью дезориентации общественного мнения в отдельных государствах и мирового сообщества в целом. Информационно-психологические действия, разрушающие культурное, духовно-нравственное наследие, исторические традиции и нормы общественной жизни и наносящие ущерб безопасности Российской Федерации являются одной из серьезнейших угроз. По отношению к средствам массовой информации, через которые реализуются данные угрозы национальной безопасности, не действует гарантированная всем гражданам свобода слова. Все государственные органы должны постоянно заниматься формированием сознательного отношения населения к обеспечению национальной безопасности страны».

Такая формулировка дала бы возможность в полной мере пресечь дальнейшее ведение информационной войны против нашего народа и обеспечить свободу и независимость нашей Родины.

НИКТО не может объяснить, почему после 10-летнего провала и стагнации управление экономикой осталось в руках радикал-либералов. С позиций здравого смысла это абсурдно, но тем не менее это так. Поэтому экономический прогноз на ближайший год удручающе жалок. Его приходится делать, разясняя механизм и последствия «реформ» Гайдара-Чубайса-Грефа. Зато этот прогноз довольно точен, так как реакция экономики на радикально-либеральные меры хорошо изучены, ничего нового «реформаторы» не предлагают, модельные прогнозы последствий радикал-либерализма, сделанные еще в 1993-1994 годах, блестяще подтвердились на практике.

Основное содержание прошедших «реформ» - такая приватизация производства и природных ресурсов, которая привела к небывалому перераспределению доходов от государства и массового потребителя (85% населения) в пользу немногочисленной экономической элиты. Государство и массовый потребитель уменьшили свои доходы вдвое, зато элита получила больше половины валового внутреннего продукта.

Когда все трое вышли на рынок со своими новыми доходами, они предявились экономике совершенно новый платежеспособный спрос. Производства, ориентированные на государственный заказ и спрос массового потребителя, потеряли две трети рынка сбыта и, соответственно, были вынуждены остановить свои мощности. Зато отрасли, ориентированные на потребности элиты (элитное жилищное и офисное строительство, средства связи, офисное оборудование, защита от криминала, ювелирный бизнес, эксклюзивный импорт и т.д.), увеличили свой рынок сбыта и успешно развились внутреннего рынка, вызванное перераспределением доходов, привело к общему двукратному экономическому спаду.

Экономике, где половина мощностей простаивает, естественно, не нужны новые инвестиции, поэтому

Экономическую программу Грефа ждет провал

Вместо анализа экономической части основополагающих документов, предлагаем читателям статью Сергей Дубовский, опубликованную в "Независимой газете"

они уменьшились в пять раз. Но если инвестиции не нужны, то куда девать сбережения. Поэтому сбережения долларизируются или вкладываются в ценные бумаги типа печально известной пирамиды ГКО-ОФЗ. Таким образом, из-за сжатого внутреннего рынка капитал не находит мест реального приложения, вынужден бежать из страны (15-20% ВВП) или работать на финансовом рынке в пирамидах. Но финансовые пирамиды живут в среднем не более 3-4 лет, а затем рушатся.

К счастью, российская экономика работает не только на внутренний рынок, безжалостно сжатый «реформаторами», но и на мировой. Поэтому экспорт энергоносителей и металлов, а также оборонных изделий поддерживает экономику на плаву, пока мировая конъюнктура складывается в нашу пользу, так как кондратьевский цикл проходит фазу перехода от застоя к росту. В этой фазе цены на природные ресурсы растут и сам мировой рынок расширяется - следовательно, увеличивается стоимость нашего экспорта.

Пока американцы не окажут политического сверхдавления на нефтяных шейхов с целью увеличения добычи нефти и снижения мировых цен, ежегодный рост нашего экспорта может генерировать небольшое развитие отечественной экономики, примерно на 1-1,5%. Но и такой «рост», больше похожий на стагнацию, возможен только при условии, если «реформаторы» перестанут «сжимать» внутренний рынок, продолжая перераспределять доходы в пользу элиты. Известно, что увеличение экспорта на 1% дает прирост ВВП примерно на 0,3%, а сжатие или рост доли доходов массового потре-

бителя в ВВП на 1% дает соответствующий спад или рост ВВП на 0,94%.

К сожалению, программа Грефа вместо восстановления доходов массового потребителя и внутреннего рынка предусматривает именно новый этап перераспределения в пользу элиты. Новая плоская налоговая система, новая приватизация, неограниченная купля-продажа земли и новое монопольное повышение цен в жилищном хозяйстве, здравоохранении, образовании, топливно-энергетическом и транспортном комплексах ведут к очередному снижению доходов массового потребителя, а следовательно, к сжатию внутреннего рынка и спаду производства. Повышение социальных выплат будет съедено инфляцией.

Этот нежелательный прогноз может найти подтверждение уже через полтора года, если сравнить в будущем 12 показателей по итогам 2000 и 2001 годов: темпы экономического и инвестиционного роста, объем производственных фондов, численность безработных, темпы инфляции, курс рубля, объем вывоза капитала, дефицит госбюджета, доля оплаты труда в ВВП, разрыв между среднедушевым доходом массового потребителя и элиты, реальные доходы массового потребителя, отношение экспорта энергоресурсов к их внутреннему потреблению. Если программа Грефа будет на самом деле реализована, то в лучшем случае показатели 2001 г. окажутся на уровне предыдущего года, что будет означать продолжение стагнации. В худшем случае нас ждет очередной экономический спад с инфляцией и возросшим вывозом капитала.

Достоверность изложенной схе-

мы практически полностью подтверждена российским экономическим развитием до и после августа 1998 г. Импорт в результате девальвации рубля подорожал и сократился, а осваивавшуюся на внутреннем рынке нишу поспешно заполнили отечественные товаропроизводители. К тому же поднялись мировые цены на нефть, что увеличило доходы не только элиты, но и правительства. Российская экономика ответила на расширение внутреннего рынка и увеличение стоимости экспорта своим собственным ростом. К сожалению, оба фактора, вызвавшие этот рост, имеют одноразовое временное действие. Рубль не может девальвироваться бесконечно, цены на мировом рынке также не могут расти выше определенного предела. Поэтому положительный импульс, полученный российской экономикой от финансового и мирового рынков, будет исчерпан уже к концу 2000 г.

Серьезно изменить рассмотренный сценарий и прогноз могут только расширение внутреннего рынка и возможные катаклизмы в мире или внутри страны - колебания мировых цен на энергоносители, замораживание российских зарубежных счетов, крах новой финансовой пирамиды государственных ценных бумаг, национализация природной ренты, прорыв на мировой рынок вооружений и т.д. В то же время ситуацию будет постоянно ухудшать уменьшающееся советское экономическое наследство - износ и выветывание производственных фондов, истощение разведанных и освоенных запасов природных ресурсов, утрата квалифицированных специалистов и научно-технического комплекса.

Сегодня западный капитализм

обычно называют кейнсианским и социал-демократическим, а российский - бандитским, блатным, криминальным, номенклатурным, олигархическим, квазирыночным. Но ведь суть дела не в эмоциональных или идеологических оценках, которые ничего не объясняют.

Суть проблемы заключается в том, что в России за последние 10 лет не удалось построить рациональную систему распределения доходов, которая является частью всякой успешной рыночной системы. В рациональной системе массовый потребитель получает доходы (55-65% ВВП вместо российских 20%) так сбалансированные с производством, чтобы не было ни инфляции, ни кризиса перепроизводства с инвестиционным спадом. Собственник получает такие доходы (15-20% ВВП вместо российских 55%), чтобы суммарные сбережения страны были сбалансированы с инвестиционным спросом и не возникало ни бегства капиталов, ни снижения нормы обновления производственных фондов. Государство оберегает все рынки сбыта и собирает такие налоги, чтобы покрыть свои социальные и оборонные расходы без дефицита госбюджета. В успешных рыночных системах никто и не подумает дарить природную ренту избранному кругу.

Судя по программе Грефа, российский либералы обозначенную проблему видеть не хотят, ничем, кроме приватизации и сокращения госбюджета, заниматься не желают. Но без государственного кейнсианского регулирования не бывает успешной рыночной системы. Без рационального распределения доходов российская экономика никогда не сможет перейти к устойчивому развитию. И никакие агитпромовские клише о «благоприятном инвестиционном климате», о «точках роста», о «снижении государственной и социальной нагрузки», об «эффективном собственнике» здесь не помогут. Эти бесконечные разговоры служат лишь дымовой завесой для вывоза из страны финансовых и природных ресурсов.

По многим признакам манипуляция общественным сознанием напоминает войну небольшой, хорошо организованной и вооруженной армии чужеземцев против огромного мирного населения, которое к этой войне не готово. Иногда говорят даже, что манипуляция сознанием есть «колонизация своего народа». Постепенно создавались системы оружия в этой особой войне и постепенно, по мере накопления знания о человеке и его поведении, складывались доктрины манипуляции сознанием.

Поскольку война эта тайная, и успех в ней определяется умением «колонизаторов» не допустить организованного сопротивления, главные доктрины манипуляторов излагаются в туманной, завуалированной форме, в связи с частыми косвенными вопросами. Став частью буржуазных революций, манипуляция сознанием с самого начала получила щедрое финансирование класса собственников. Когда этот класс пришел к власти и создал свое принципиально новое буржуазное государство, деятельность по манипуляции сознанием получила поддержку и защиту государства. Если полезно для дела, власти позволяют бунтовщикам погромить мэрию или даже дворец президента, но никогда не пуస్తят в телецентр.

Но главное, что господствующее меньшинство всячески мешаает работе по разоблачению «гипнолизеров», старается не допустить массы к знанию доктрин и технологий манипуляции их сознанием. В основном это достигается щедрым вознаграждением «тех, кто с нами» и бойкотом «тех, кто не с нами». Всегда были ученые и философы, которым были противны повадки колонизаторов собственного народа. Но их было немного, и голос их удавалось утопить в шумовом оформлении.

Редкое положение возникло в прошлом веке: человек великого

Сергей Кара-Мурза

Технология манипуляции как закрытое знание

ума и духа, Маркс, нашел друга под стать ему, который смог на всю жизнь обеспечить скудное, но постоянное содержание. Произведя невероятную по масштабам работу, Маркс раскрыл несколько самых базовых мифов буржуазного общества - миф о товаре и о происхождении прибыли капиталиста. А в культуре того времени было такое неуточивое равновесие, были так обнажены нервы общества, что полученное Марксом знание стало возможным широко распространить. И целое столетие трясло все здание капитализма, волны пошли по всему миру. Пришлось денежному мешку, как говорится, «отстегнуть» часть прибыли, чтобы «обуржуазить» своих рабочих, перенести жесткую эксплуатацию за пределы своего мира.

Когда существовало советское государство, особенно в уже «спокойный» его период, с 60-х годов, вполне можно было бы наладить серьезное изучение технологий манипуляции и изложить всему миру, а прежде всего, собственному народу. Однако уже в то время начался поворот нашей элитарной гуманитарной интеллигенции к будущей перестройке, и идеологические службы начали, в общем, работать против советского государства. Полученное знание не передавалось людям для создания иммунитета, а использовалось против них, без этого иммунитета беззащитных. А сегодня подавляющее большинство тех, кто такое знание получил в советское время (на факультетах журналистики, во всяких партшколах), с радостью служит новым хозяевам уже за «нормальные» деньги. Если в советское время ведущий на теле-

видении получал приличную среднюю зарплату, то сегодня - в 50-100 раз больше профессора.

Так что готовых учебников и монографий о доктринах манипуляции сознанием найти нельзя. Но по крупицам собрать и откровения заправил этой власти, и наблюдения «тех, кто не с нами», мы можем. Очистим от «шума», приведем в какую-то систему, существенно проясним вопрос.

Итак, доктрины и развитые теории манипуляции сознанием сложились недавно, уже в нашем веке, но главные камни в их основание были заложены уже теми, кто готовил буржуазные революции в Европе. Ведь фокус был в том, чтобы сделать эти революции чужими руками («пролетариат борется, буржуазия крадется к власти»). Надо было буквально натравить простого человека на «старый порядок», соблазнить его мирражом той благодати, которая возникнет, как только у короля отрубят голову.

Во всех странах Запада, где произошли великие буржуазные революции, ученые, философы и гуманитарии внесли свою лепту в это программирование поведения масс. В Англии - Ньютон и его последователи, которые из новой картины мира выводили идеи о «естественном» (природном) характере конституции, что должна ограничить власть монарха («ведь Солнце подчиняется закону гравитации»). Ученый и философ Томас Гоббс развил главный и поныне для буржуазного общества миф о человеке как эгоистическом и одиноком атоме, ведущем «войну всех против всех» - bellum omnium contra omnes.

Но в Англии революция почти слилась с протестантской Реформацией, так что в идейном багаже революционеров преобладают религиозные мотивы. В более чистом виде манипуляция сознанием как большая организованная кампания сложилась во Франции. Здесь общество было подготовлено к слову «старого порядка» полувекковой работой Просвещения. Помимо великого дела по освобождению мышления человека и освоению им нового, научного мировоззрения, деятели Просвещения осуществили глубокое промывание мозгов в чисто политическом плане, подготовив поколение революционеров, с чистой совестью затопивших Францию реками крови (а потом начавших, по сути, мировую войну).

У той революции были вдумчивые наблюдатели, а потом исследователи. Один из них - англичанин Э.Берк. Он консерватор, но независимо от того, как мы относимся к его идеалам, полезно учесть его наблюдения, которые он собрал в книге «Размышления о революции во Франции». Вот что касается прямо нашей темы:

«Вместе с денежным капиталом вырос новый класс людей, с кем этот капитал очень скоро сформировал тесный союз, я имею в виду политических писателей. Немалый вклад внесли сюда академики Франции, а затем и энциклопедисты, принадлежащие к обществу этих джентльменов.

Писательские интриги несколько лет назад создали что-то наподобие регулярного плана разрушения христианской религии. Они были обураваемы духом прозелитизма, а значит, и чувством легкого успеха и манией преследования. Что не удава-

лось достигнуть на пути к их великой цели с помощью прямого или немедленного закона, могло быть достигнуто обходным путем - благодаря общественному мнению. Чтобы управлять общественным мнением, необходимо сделать первый шаг - оказать давление на тех, кто руководит. Они задумали методично и настойчиво добиваться этого всеми средствами литературной славы. Многие из них действительно высоко стояли на ступенях литературы и науки. Мир воздал им должное: учитывая большие таланты, простил эгоистичность и злость их тщеславия... Эти отцы атеизма обладали своим собственным фанатизмом, они научились бороться с монахами их же методами. Для восполнения недостатков аргументации в ход пошли интриги. К этой системе литературной монополии присоединилась беспрепятственная индустрия очернительства и дискредитации любыми способами всех тех, кто не вошел в их фракцию...

Писатели, особенно когда они действуют организованно и в одном направлении, оказывают на общественное мнение огромное влияние, поэтому лояльность этих писателей плюс денежный капитал были немаловажными факторами в устранении народной зависти по отношению к тем, кто оказался приобщенным к благосостоянию. Эти писатели претендовали на огромный энтузиазм беднейших слоев населения, в то время как в своих сатирах они с ненавистью представляли чрезвычайно преувеличенно ошибки суда, аристократии и священнослужителей. Они стали демагогами, связующим звеном союза отвратительного благополучия с беспокойной и доведенной до отчаяния бедностью».

Во Франции денежные тузы привлекли литераторов и ученых, и те, пользуясь своей славой, так воздействовали на общественное мнение,

(продолжение на стр.4)

Технология манипуляции как закрытое знание

что сумели "выключить" естественное недоброжелательство бедных слоев народа к плутократам и натравить городскую бедноту на все устои старого режима. В своем роде это - блестящее достижение ума и слова. Орудием богачей стало именно то, что им враждебно - стремление человека к равенству и справедливости.

Поскольку "властители дум" образовали сплоченное сообщество, в нем довольно быстро возникло самосознание и началась теоретическая работа. Так во Франции впервые появилось слово идеология и создана влиятельная организация - Институт, в котором заправляли идеологи. Они создавали "науку о мыслях людей". Как отмечает Берк, эти идеологи прежде всего стремились "оказать давление на тех, кто руководит". Они приняли в члены своего очень узкого кружка ("Института") поднимающегося к власти Наполеона. В свою очередь, и он правильно оценивал важность этого союза, так что даже будучи уже членом Директории, подписывался "Наполеон Бонапарт, член Института". (Вообще, в духовном плане Наполеон был законченным продуктом деятелей Просвещения. Авторитет Руссо был для него так непререкаем, что во многих трактатах молодого Наполеона слова Руссо просто заменяют всякую аргументацию - она не нужна, если так сказал Руссо. Можно даже сказать, что молодой Наполеон был продуктом манипуляции сознанием. Как писал в 1786 г. его старший брат, "он был страстным поклонником Жан-Жака и, что называется, обитателем идеального мира". Обитатель идеального мира, то есть одержимый. Когда новые богачи отбросили ставшую уже ненужной ширму якобинцев с их "максимальными ценами", он, конечно, стал циником, но было поздно).

К вопросу о том, как вырабатываются идеологии, мы еще вернемся. Здесь отметим только, что уже первые специалисты, которые назвали себя идеологами, совершенно правильно определили две главные сферы духовной деятельности человека, которые надо взять под контроль, чтобы программировать его мысли - познание и общение. В том "курсе идеологии", который они собирались преподавать правящей элите Франции, было три части: естественные науки, языковедение ("грамматика") и собственно идеология. Итак, основа, в которую надо закладывать свои идеи-вирусы, построена из знаний о мире (и самом человеке), и из обмена сообщениями (информацией).

Именно в ходе Французской революции идеологи нового общества поняли, что главным средством власти будет в нем язык. Здесь сознательно пошли на поистине богоборческое дело - планомерное, как в лаборатории, создание нового языка. Первопроходцем здесь был Лавуазье, который создал язык химии, но философское значение этого далеко выходило за рамки науки (кстати, английских богобоязненных химиков смелость Лавуазье ужаснула).

В то же время было осознано влияние на мысли людей количественной меры, числа, заменяющего наполненные тайным, неподконтрольным смыслом качества. И одним из первых крупнейших дел Французской революции в создании нового мироощущения для масс была разработка метрической системы мер. В ней участвовали виднейшие ученые и идеологи. С помощью этой системы мер были связаны сферы познания и языка. С помощью этого нового "языка точности" правящий слой стал господствовать над мыслями и словами о самых фундаментальных категориях бытия - пространстве и времени. Сегодня, пройдя школу, говорящую на этом "языке точности", мы и представить себе не можем, какое значение это имело для программирования наших мыслей. Между тем виднейший ныне французский философ Мишель Фуко, который взялся за "раскопки смыслов", создавших современный Запад, утверждает определенно: "язык точности" (язык чисел) совершенно необходим для "господства посредством идеологии". Ниже мы еще вернемся к вопросу о том, какую роль в манипуляции сознанием играет слово и число - "математизация языка", "двойной язык чисел".

Тогда же современное общество стало создавать важнейший для будущего господства класса собственников механизм - школу нового типа. Эта школа с первого класса делила поток учеников на два "коридора" - одни воспитывались и обучались так, чтобы быть способными к манипуляции чужим сознанием, а другие (большинство) - чтобы быть готовыми легко поддаваться манипуляции. Учебники по одному и тому же предмету, написанные одними и теми же блестящими французскими учеными, но для разных "коридоров" школы, просто потрясают. Школа стала фабрикой, "производящей" классовое общество.

Весь XIX век - это история того, как идеологи всех направлений (но все они в рамках одной общей платформы - индустриализма, основанного на вере в прогресс и законы общественного развития) черпают доводы из неиссякаемого источника - науки. И превращают их в идеологическое оружие с помощью специально создаваемого языка и числа.

XX век - время создания крупных теорий и доктрин и разработки на их основе мощных технологий, способных творить чудеса. И, конечно, время использования этих технологий в практике войны и господства.

Из книги С.Кара-Мурзы "Манипуляция сознанием"

"НОВОЙ ЭКОНОМИКЕ" НУЖЕН НОВЫЙ РАБОТНИК

Глава Федеральной резервной системы США о законе времени

СОСТОЯВШЕЕСЯ на днях выступление председателя Федеральной резервной системы (Центральный банк США) Алана Гринспэна в Национальной ассоциации губернаторов в Пенсильвании было посвящено задачам «нового исторического периода динамичного развития экономики», «лидером» которого в мире являются Соединенные Штаты. Созданная в 1913 году в узких целях контроля за валютными операциями и работой банковской системы, ФРС к настоящему времени значительно расширила полномочия, включая в круг своих задач содействие стабильности и росту экономики, обеспечение высокого уровня занятости, покупательной способности доллара, а также «разумного» внешне-торгового баланса. Во главе ФРС стоит Совет управляющих, семь членом которого назначаются президентом США и утверждаются сенатом на 14-летний срок. Президент выбирает председателя и вице-председателя ФРС из числа членом на четырехлетний срок, который может быть продлен. Совет ФРС призван разрабатывать финансовую политику страны, контролировать бюджет и операции резервных банков. Основная задача Совета ФРС - политика в сфере денежного обращения, осуществляемая по трем направлениям: обеспечение резервного фонда, определение учетного процента и открытые рыночные операции. Алан Гринспэн является председателем ФРС с октября 1999 года.

Новый исторический период, явившийся результатом предшествующих «двух столетий новаторства в сфере производства», связан с переходом к «новой экономике», отличительной особенностью которой наряду с неуклонным ростом производительности является увеличение доли наукоемкой «концептуальной» продукции в результате внедрения новейших информационных технологий, что приводит к трансформации самих принципов, лежащих в основе процесса производства.

Одной из отличительных особенностей «новой экономики» является тенденция «творческого разрушения» (термин известного экономиста Джозефа Шумпетера) - безостановочное стремительное вытеснение «старых» технологий новейшими, ставшее возможным благодаря стремительному перемещению капитала в направлении инвестирования в связанные с риском, но гарантирующие большую прибыль высокоэффективные производства. Последнему способствует значительное снижение уровня риска на рынке капитала в результате развития новаторского характера «финансовых продуктов», многие из которых, в свою очередь, стали возможны также благодаря внедрению новейших технологий. На микроэкономическом уровне это большой объем знаний, мгновенно доставляемый получателю в виде информации. Сегодня информационный поток позволяет мгновенно узнавать о состоя-

нии спроса и предложения, ориентироваться на рынке сырья и т.п. Это освобождает производство от расходов на дополнительные рабочие руки, занятые в промежуточных звеньях, от расходов на складирование, на исправление неизбежных в прошлом просчетов, которые являлись следствием отсутствия информации.

В связи со сказанным выше у многих возникает опасения относительно возможного негативного влияния «новой экономики» на уровень занятости, однако, как подчеркнул Гринспэн, практика говорит о необоснованности подобных опасений: стремительное появление все новых технологий, напротив, открывает невиданные возможности для возникновения огромного количества новых предприятий, нуждающихся в рабочей силе, что уже содействовало значительному повышению уровня занятости в стране.

Гринспэн отметил, что одной из главных причин лидирующего положения США в использовании возможностей «новой экономики» для сокращения издержек производства и ускорения внедрения новых видов продукции, как раз и является гибкость рынка труда, возможность мгновенно перемещать рабочую силу в нужные сферы. В этом смысле от США значительно отстают даже страны Западной Европы и Япония, что не позволяет им в полной мере ощутить преимущества перехода к «новой экономике». Гринспэн не раскрыл причины подобного отставания других развитых стран от США, однако совершенно очевидно, что речь здесь идет об основанной на патернализме, не изжитой до конца традиционной системе пожизненного найма в Японии и более высоким, чем в США, уровне социальных гарантий, предоставляемых трудящимся в западноевропейских странах.

Безусловно, не ко всем и не сразу «новая экономика» поворачивается светлой стороной: по признанию Гринспэна, стремительность экономических и технологических сдвигов и связанная с этим необходимость избавляться от «излишков» рабочей силы, перемещать ее во все новые производственные сферы вызывает повышенное чувство неуверенности в завтрашнем дне у огромной массы американских трудящихся, в первую очередь тех, кто опасается за «моральный износ» собственных трудовых навыков и профессиональных знаний. Необходимо быть готовым к тому, что подобное психологическое давление в условиях «новой экономики» станет постоянным фактором, поскольку будут сохраняться тенденции к постоянному увеличению доли наукоемкого «концептуального продукта» в общем объеме производства и, следовательно, тенденции роста спроса на квалифицированную рабочую силу, обладающую «навыками концептуального мышления». Уже 90-е годы показали существенный перевес спроса над предложением на рынке ква-

лифицированной рабочей силы, дефицит которой Соединенные Штаты, как известно, до сих пор покрывали за счет иммиграции. Проблема подготовки собственных высококвалифицированных кадров, таким образом, существует в США уже не один год, неоднократно вопрос поднимался и в выступлениях Алана Гринспэна, однако на этот раз председатель ФРС впервые дал развернутую характеристику той рабочей силы, отсутствие или нехватка которой угрожает утратой Соединенными Штатами своих лидирующих позиций экономического гиганта.

Как подчеркнул Гринспэн, стремительный характер процесса развития технологий и непредсказуемость направлений, в которых это развитие будет происходить в ближайшие годы, диктует необходимость своевременно инвестировать значительные средства в подготовку кадров - в формирование «человеческого капитала», обладающего значительным творческим потенциалом и высоким уровнем интеллекта. Это ставит на повестку дня задачу коренной перестройки системы образования, в первую очередь начальной и средней школы, уровень которых в США значительно отстает от уровня европейских стран и Японии. Основное внимание при этом должно быть направлено на математику, естественные науки, изучение иностранных языков, а также на занятия музыкой, живописью, литературой, что, по мнению специалистов, как ничто другое способствует развитию абстрактного мышления, умения критически подходить к имеющимся в распоряжении данным, строить гипотезы, интерпретировать информацию, наконец, общаться на всех уровнях.

Речь отныне идет о формировании трудовых кадров, готовых и способных продолжать образование на протяжении всей жизни, мобильных в рамках рынка рабочей силы, способных к творческому мышлению и позитивному общению. В непрерывном образовательном процессе при этом должны будут участвовать все возрастные группы населения, поскольку вышеупомянутый феномен «творческого разрушения», иными словами, непрерывное вытеснение мгновенно устаревающих производств все новыми и новыми неизбежно вынудит все группы занятых в производстве постоянно повышать квалификацию или профессионально переориентироваться.

Задачи, которые ставит «новая экономика», действительно непростые. Гринспэн обратился к губернаторам с призывом мобилизовать возможности штатов с целью обеспечения в первую очередь материальной базы для формирования образовательной системы, отвечающей требованиям нового исторического периода - периода «динамичной экономики».

Владислав Дунаев
"Независимая газета"

Политический бестселлер!

Третья мировая информационно-психологическая война

Пятьдесят лет назад США начали Третью мировую информационно-психологическую войну против СССР и его союзников. Она была направлена на покорение народов посредством изменения общественного сознания и в конечном счете привела к разгрому и расчленению СССР.

В книге дано систематическое изложение предпосылок, хода, результатов и методов информационной войны. Прослеживается скрытая взаимосвязь казальсь бы самых различных событий. Особое внимание обращается на решающую роль и конкретные действия "пятой ко-

лонны" внутри СССР и на организации заключительного информационного удара во времена "перестройки". Рассмотрены также современная информационная война США за мировое господство и перспективы развития событий.

Делается вывод о необходимости реальной оценки масштабов глобальной угрозы для человечества, связанной с открывающимися возможностями управления поведением людей с помощью средств массовой информации. Книга рассчитана на широкий круг читателей.

Заказать книгу можно в редакции нашей газеты.

Учредитель и гл. редактор
В.А.Задерей

E-mail: znanie99@mail.ru

Адрес для переписки:
142003 Московская область
г. Домодедово-3,
а/я 4, Задерей В.А.
Тел./факс редакции:
(095) 921-62-61

Газета выходит 2 раза в месяц.
Цена свободная
Мы не занимаемся коммерцией.
Мы ведем информационную
войну за свободу и
независимость нашей Родины!

Свидетельство о регистрации
№ 018888
Выдано
Государственным Комитетом
по печати РФ

Ступинская типография
г. Ступино, ул. Гоголя, 7/9
Подписано
к печати: 25.07.2000
Тираж 4.000 экз. Заказ