

## ПЛУТОКРАТИЯ ИЛИ НАЦИОНАЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ

В.М.Демин

### Введение

Сейчас, когда М.Ходорковский находится в следственном изоляторе, а созданная им нефтяная империя "ЮКОС" и К° подвергается серьезной проверке следственных органов страны, во весь рост встает вопрос о деятельности этой компании в образовательной сфере и подготовке специалистов различного рода. В 1997 году при ЮКОСе была создана и начала реализовываться программа "Новая цивилизация", нацеленная на обработку сознания молодежи в городах и поселках, где предприятия ЮКОСа являются градообразующими. С 2001 года эта программа стала распространяться за пределы корпоративных территорий ЮКОСа. В 2003 году в недрах "Новой цивилизации" был разработан проект "Лига Дела", который предлагается вместо государственной программы молодежной политики.

В чем суть этого проекта и куда ведут русскую молодежь его разработчики? Этот вопрос требует ответа, причем ответа более компетентного, чем разработанный проект. Необходимо также ответить на вопрос, куда нужно идти русской молодежи, что поставить целью своей жизни, чтобы не растратить ее попусту в борьбе за выживание. О содержании этого проекта мы можем судить по книжке Анатолия Ермолина "Лига Дела" или "Идущие с нами". А.Ермолин был офицером российского подразделения спецназа "Делта форс", но затем пошел в услужение к М.Ходорковскому, благодаря чему и написал эту книжку. О ней он пишет так: *"Одна глава — две — три мысли. Чтобы читать их было не так занудно, к некоторым я подобрал эпиграфы — "гарика" из четверостиший Игоря Губермана. Вот такие вот "толики" в "гариках" вместо доктрины молодежной политики"*.

По тому, у кого служит А.Ермолин и кого он с восхищением цитирует, можно судить, чье видение на проблемы молодежи он проталкивает в своей книжке. Глав в его книжке много, **что касается мыслей, то они противоречивы и часто повторяются с одной вполне очевидной целью, вдолбить в головы наших молодых людей, что свои проблемы они должны решать сами, но при этом находиться в услужении власти преобладающей олигархии.** Поэтому обоснованно будет построить критику не по каждой главе его книжки, а укрупнив их тематически. Главными темами в этом случае, естественно, будут:

1. О состоянии, приоритетах и конкурентоспособности современной молодежи.
2. О государстве, плутократии, демократии и знании истории.
3. О лидерстве, лидерах, воспитании и образовании молодежи.
4. О национальном государстве, национальном лидере и русской национальной идее.

### О состоянии, приоритетах и конкурентоспособности современной молодежи

Если верить социологическим исследованиям той же программы "Новая цивилизация", то 85—90% работающих молодых людей — это "челноки" и "охранники". Оценивая эти данные, А.Ермолин пишет:

*"Нет ничего плохого в том, что юноши и девушки стремятся зарабатывать нормальные деньги и не хотят мириться с нищенскими зарплатами, которые предлагают им провинциальные рынки труда"*. Но при этом он не задается вопросом, а кто виноват в том, что зарплата стала нищенской в подавляющем большинстве секторов народного хозяйства страны?

Но если бы он задался таким вопросом, то очень быстро нашел бы причину, почему зарплаты на провинциальных рынках труда низкие и кто виноват в этом? Причина состоит в том, что в начале 90-х годов XX века в нашей стране был взят

**Валерий Михайлович Демин** - историк, публицист, активный деятель русского национального движения, автор таких книг, как «От ариев к русичам», «От русичей к россиянам», «Современная интеллигенция и русская национальная идея» и многие другие. Данные книги можно заказать в издательстве «Русская Правда»: 117556 г.Москва а/я 40 Аратову Александру Михайловичу.

курс на приватизацию государственной собственности, без оглядки на то, чем это обернется для подавляющей массы народа. Результатом этой приватизации явились разграбление государственной собственности, в том числе сырьевых ресурсов страны, остановка и деградация машиностроительного комплекса и сельского хозяйства.

Вследствие этого резко упала величина заработной платы, а десятки миллионов людей практически оказались без средств к существованию. В этих условиях ничего не оставалось, как осваивать профессию "челнока" и "охранника" и стремиться удержаться в конъюнктуре "блошиных рынков". Это коснулось не только молодежи. Просто по молодежи это ударило сильнее, ей просто некуда деться, так как в профессиональном отношении она не может тягаться с великовозрастными рабочими высокой квалификации, которые сейчас занимают все немногочисленные рабочие места в промышленности и сельском хозяйстве.

Но это еще хорошо, если кому-то удастся пристроиться "челноком" или "охранником". А ведь многие и такой возможности не имеют. Вот почему изрядное число молодых людей идет в криминал, садится на иглу, начинает пить и скатывается в болото дебилизации. И в то же время молодежь почти не участвует в общественно-политической жизни страны. Некоторым это кажется странным. На самом деле ничего странного в этом нет. Дело в том, что средства массовой информации в подавляющей части находятся в руках тех, кто приватизировал государственную собственность и превратил эти СМИ в **средства массовой дезинформации**.

Ошарашенная, сбита с толку этой дезинформацией современная молодежь находится в состоянии растерянности и структурной перестройки. Растерянность вызывается тем, что **молодежь пока слушает всех, не умея различить, кто говорит дело, а кто беспардонно лжет**. Структурная перестройка вызывается тем, что в обществе идет расслоение на богатых и бедных. Расслоение в нашей стране на богатых и бедных тесно связано с национальными проблемами. Богатыми у нас в результате приватизации почему-то стали Гусинский, Березовский, Ходорковский, Абрамович, Вексельберг и т.д., а бедными десятки миллионов русских людей.

Но расслоение общества пока еще не закончилось, а средства массовой дезинформации умело вешают «лапшу на уши» молодым людям, поэтому они неохотно участвуют в общественно-политической жизни страны. Однако проза жизни раньше или позже возьмет верх. Молодежь станет и разборчивой, и активной. Все свое время. Думается, это время уже не за горами. Думается также, что эта активность будет не в пользу существующего режима власти.

Понимая, что в обществе и среди молодежи нарастает недовольство, А.Ермолин предлагает молодым людям повышать "собственную конкурентоспособность" и выставляет ее как один из основных приоритетов нынешней молодежи. *"Очевидно, что именно конкурентоспособность молодежи, наряду с ее здоровьем и образованием, должны стать сегодня приоритетом национальной молодежной политики в нашей совсем не богатой стране. На другие приоритеты у нас просто не хватает денег"*.

И пример в оправдание этого утверждения приводит, показывая систему воспитания Круппа — отца, который отдал своего сына в обучение опытному масте-

ру. Два года мальчик ходил у него в подмастерьях, выполняя всякую грязную работу. Отец строго настроенно наказал: *"Будет бездельничать — пори, как собственному сыну, но сделай из него настоящего рабочего"*. К окончанию школы мальчик стал приличным ремесленником, уважающим свой труд и любящим свое дело.

После университета Крупп - отец отослал сына на край земли, в ЮАР, на один из своих заводов, в качестве рядового мастера. Молодому Круппу понадобился десяток лет, чтобы он прошел путь от начальника цеха до директора предприятия. Только после этого Крупп-отец ввел его в состав высшего руководства своей корпорации. Далее словами своего знакомого А.Ермолин резюмирует: *"Все хотят найти какой-то секретный рецепт в работе с молодежью вместо того, чтобы делать ее конкурентоспособной с раннего детства, воспитывать привычку трудиться, дисциплину и готовность полагаться во всем, прежде всего, на собственные силы"*.

Научить полагаться, прежде всего, на собственные силы это, конечно же, крайне важно. Однако нужно иметь в виду: младший Крупп учился работать, чтобы эффективно управлять хозяйством своего отца. У 95% нашей молодежи нет отцов, имеющих собственность, кроме квартиры, да еще иногда машины, поэтому они могут учиться только тому, чтобы заработать на жизнь. Одно дело учиться, зная, что ты будешь хозяином, и совсем другое, когда знаешь, что вряд ли заработаешь на собственное существование, что тебя обманут, подставят, не доплатят и уволят по малейшему желанию хозяина.

Конкурентоспособность **при отсутствии рабочих мест** оборачивается банальным выживанием способных **неспособными, но имеющими связи и покровителей, которыми эта конкурентоспособность как раз и определяется. Отсюда понятно, что настоящим приоритетом для современной молодежи должна стать борьба за трудовую занятость**. А чтобы трудовая занятость была, нужно, чтобы заработали промышленность и сельское хозяйство, которые сейчас практически остановлены и деградируют. Рост промышленного производства, исключая сырьевой сектор, в 2003 году составил 1%. Причем достигнут он за счет некоторого подъема оборонки. Такой рост не может служить утешением для нашей страны. **Отсюда вполне понятно, что следующим приоритетом для современной молодежи должна стать борьба за подъем машиностроительного комплекса, легкой, пищевой промышленности и сельского хозяйства страны**.

Чтобы заработали промышленность и сельское хозяйство, нужна государственная программа их развития и жесткий контроль государства за добычей и использованием сырья, которое находится сейчас в руках олигархов-плутократов. Следовательно, олигархию необходимо ликвидировать, только тогда ресурсы страны будут работать на народ, заработают промышленность и сельское хозяйство, появятся рабочие места, так необходимые нашей современной молодежи. **Но этого молодежь добьется только тогда, когда она активно включится в общественно-политическую жизнь страны и встанет на сторону противников олигархов-плутократов. Это третий приоритет, которым должна руководствоваться наша молодежь на современном этапе**. Победа над олигархами—плутократами обеспечит получение средств, которых хватит не только на поддержание конкурентоспособности нашей русской молодежи, но и на решение многих других проблем нашей страны.

## О государстве, плутократии, демократии и знании истории

Обосновывая свои изыски, А.Ермолин опирается на пример американцев. США он вообще считает оплотом и примером гражданского общества. В то же время всячески порочит наше прошлое, утверждая, что не было порядка на Руси: *"Помните летописи? Не было на Руси "наряду" (порядка, значит), вот и обратились славянские вожди к варяжским князьям за помощью. Мысль, кстати говоря, была очень здравая? Рюрик по всем замыслам был действительно наемным менеджером, и никак не посаженным царем. Ему и его дружинникам запрещалось иметь земельные надель, а содержание заморского князя и его войска определялось строго установленным "даром". К сожалению, теория с практикой разошлись"*.

Что здесь можно сказать? Во-первых, летописи лгут. Они составлялись в более позднее время людьми заинтересованными в том, чтобы показать славян бестолковыми, неспособными к государственному строительству. Во-вторых, на самом деле ситуация в то время была иной. Необходимость призвания Рюрика обуславливалась тем, что у умершего князя Гостомысла не осталось в живых ни одного сына. Все они погибли в войне с Иудохазарией. Поэтому выбор пал на внука князя Гостомысла и сына его дочери Умилы Рюрика. Предыстория выдачи Умилы замуж за князя-варяга такова.

До современного летоисчисления западнее Волги существовало три больших славянских государства - конфедерации. Русколань (Скифия), со столицей Гелон на Верхнем Дону, Словения, со столицей в Новгороде и Венедия, со столицей в Старграде на Лабее (Эльбе). В начале современного летоисчисления в ходе совместного семитно-сарматского и греческого нашествия Русколань была уничтожена. В начале II века с.л. семиты-сарматы и греки стали серьезно угрожать Венедии и Словении. Венедия была вынуждена вести войну на два фронта. На западе против готов, на юго-востоке против семитов-сарматов и греков. Словения вела войну только против семитов-сарматов. Однако сил у нее было недостаточно. Венедия помочь была не в состоянии.

Вот тогда-то родилась у словен мысль пригласить готов на помощь, так как с ними Словения поддерживала дружественные отношения и интенсивную торговлю. Готы согласились и морским путем двинулись в Словению. Затем объединенное славяно-готское войско двинулось на юг и нанесло тяжелое поражение семитам-сарматам. Но затем готы изменили славянам и объединились с семитами-сарматами, подчинив славян Русколани (Скифии) своему господству. Поход славян-ариев (гуннов) на запад в IV веке привел к разгрому готов и семитов-сарматов. Повсеместно славяне освободились от господства готов, некоторые из них стали подчиняться славянам. Готы, обитавшие южнее полуострова Ютландия, даже изменили свое название. Они стали называть себя варяги-русь, что в современном понимании означает русский немец. Кстати, таких переименований история знает немало.

Вследствие этого Словения продолжала поддерживать с варягами-русью дружественные отношения и интенсивные торговые связи. Через 700 лет ситуация вновь изменилась не в пользу славянства. На юге в низовьях Волги образовалась Иудохазария, которая вновь стала угрожать Словении. На западе образовалась мощная франкская держава, которая выступила против Вене-

дии. Варяги-русь изменили славянам и начали с ними воевать. В этих условиях князь Словении Гостомысл, надеясь, как в прошлом, на помощь варягов-руси, отдает свою дочь Умилу в жены их князю. От этого замужества родился сын, которого назвали по имени союзника - Рерика Ютландского - Рюриком. Однако помощь не последовала. В одном из сражений со славянами князь варягов-руси был убит. Его сын Рюрик был вынужден бежать под покровительство Рерика Ютландского.

В силу этого он ненавидел славян, однако принял предложение, надеясь установить свое господство над Словенией. В истинном договоре, предложенном новгородцами, Рюрик и его дружина нанимались вовсе не для управления, а для защиты и осуществления похода против Киевской Руси, которая в это время установила контроль над торговым путем из славян в греки. В этой связи Рюрик должен был выполнять роль не князя, а воеводы, если говорить современным языком военного министра. Вот почему в качестве платы были определены "дары". **В этом плане новгородцы следовали древним славянским демократическим традициям.** Тем более, торговая аристократия Новгорода уже не хотела иметь над собой князя, даже избранного.

Рюрик первый раз прибыл в Новгород с немногочисленной дружиной в 862 году. Не желая идти против Киева, он начал притеснять новгородцев. Это вызвало недовольство. Поднялось восстание. Рюрик вынужден был бежать в Ютландию. Однако постоянные войны Ютландии с западными славянами могли печально закончиться для изгоя Рюрика и его династии. Понимая это, он, скрепя сердце, согласился принять предложение новгородцев на их условиях. В 879 году, с более многочисленной дружиной, он появляется в Новгороде и сразу же начинает готовиться к походу на Киев. Однако вскоре умирает. Захватом Киева руководит его шурином—воеводой Олег, который, завоевав Киев, не желает возвращаться в Новгород. **Таким образом с Олега, завоевавшего Киев, начинается самодержавная традиция Киевской Руси и пресекается демократическая традиция избрания князей, которая имела многотысячелетнюю историю. В Словении (Новгороде) князей избирали на протяжении почти 3300 лет.**

Но этого А.Ермолин, конечно же, не знает, а поэтому утверждает: *"Знаете, почему среднестатистический россиянин не может понять суть западной демократии? Потому, что в его сознании отсутствуют "рецепторы", способные зафиксировать феномен этого понятия. Слепому человеку невозможно объяснить, что такое свет, глухому — что такое звук. Человеку, чье сознание основано исключительно на тоталитарных стереотипах, невозможно объяснить, что такое демократия"*. Ровным счетом все обстоит наоборот. В русском народе, несмотря на тысячелетнее насаждение самодержавия и авторитаризма, на генетическом уровне сохранилась память об истинной, национальной демократии, когда князей выбирал сам народ.

Выбирали князя, чтобы он был судьей в спорах между родами и между людьми, не позволяя закабалить друг друга. В случае войны князь возглавлял войско, состоявшее из родовых дружин. В этой связи князь не господствовал, он регулировал отношения между родами и людьми, защищал народ от внешней агрессии. **Это было истинное народное национальное государство.** Вот почему в сознании русских людей демократия понимается как общество **Равенства и Справедливости, которое должны соблюдать и охранять**

**власть предержажие. Причем равенство понималось не как равенство людей по способностям или как социальное равенство, а как равенство, гарантирующее свободу каждому члену рода и народа.**

На Западе не было столь древних демократических традиций. Там от примитивной общины быстро перешли к недемократическому, самодержавному государству. Шайки разноплеменных разбойников в средние века, завоевывая территории, подчиняли своему господству те или иные общины и создавали основу для такого государства. Самодержавно - абсолютистское правление там установилось почти сразу. Его разрушение в период новейшей истории шло через образование финансово-экономических кланов, которые, добиваясь власти для себя, поднимали народные массы под лозунгами Свободы, Равенства и Братства. Разумеется, оказавшись у власти, они не спешили реализовывать эти лозунги. Поэтому на Западе сложилось не демократическое, а плутократическое общество, оперирующее красивыми лозунгами, но в действительности реализующее интересы финансово-промышленных кланов, то есть олигархии - плутократии. Образцом такой власти на Западе в настоящее время являются США.

Именно такую систему власти сейчас пытаются утвердить в нашей стране Ходорковский, Абрамович, Вексельберг и т.д. и т.п. Именно для этого пишутся книжки типа "Лига Дел", где восхваляется американская система организации власти. На чем зиждется эта система, достаточно хорошо излагает сам А.Ермолин: *"Однако, в отличие от нас, американцы пошли действительно другим путем, создав третий полюс сил — эффективную систему институтов гражданского общества ... свободные СМИ, свободные выборы, профсоюзы, некоммерческие организации..."*

Глупость все это. В США нет никаких свободных институтов гражданского общества. Там все находится под жестким контролем плутократии (олигархии), включая государственную власть. Дело в том, что в период с окончания гражданской войны в США и до президентства Т.Рузвельта там шел процесс усиления плутократии и подчинения ей государства. Замячило создание тоталитарного общества на основе господства одного финансово-экономического клана над другими. Вот эта опасность и заставила американскую плутократию создать в стране систему сдержек и противовесов, чтобы ни один финансово-экономический клан не смог установить свое господство и навязывать свою волю другим.

Именно для этого были созданы профсоюзы, рабочее движение, разработано антимонопольное законодательство. Что касается СМИ, то они в США всегда находились в руках того или иного финансово-экономического клана. Таким образом, **антимонопольное законодательство и институты гражданского общества - это не заслуга "свободных выборов" в США, а настоятельная необходимость для сохранения плутократии, которая не захотела породить худший вариант тоталитаризма.** В этом плане двухпартийная система - это выражение примерного равенства двух крупнейших блоков плутократическо - олигархического общества США.

Чтобы это понять, А.Ермолину следовало хотя бы прочитать книгу знатока американской системы власти Дж.Гелбрайта "Конвергенция", которая вышла в свет в нашей стране в 70-х годах XX века. В этой книге Дж.Гелбрайт рекомендует крупному бизнесу не воевать с проф-

союзами и другими общественными организациями, а направить их деятельность на пользу бизнесу, содействуя трансформации этих организаций в пользуника интересов американского капитала. В результате все общественные организации и профсоюзы США сейчас являются приводными ремнями американской плутократии, которая с их помощью решает не только свои внутренние проблемы, но международные тоже.

Деятельность этих институтов контролируется через деятельность партий и особой системы клубов, каждый из которых принадлежит тому или иному финансово-экономическому клану. Вот почему всякий молодой человек в США, желая сделать карьеру, вынужден бесплатно и усердно работать в штабах той или иной партии, чтобы получить доступ в тот или иной элитный клуб. Однако, создав устрашающие механизмы от тоталитаризма для себя, плутократия не создала его для общества. Американское общество с середины XX столетия становится все более и более тоталитарным. После событий 11 сентября 2001 года движение США к тоталитаризму становится необратимым.

Более того, подчинение общества в США плутократии становится столь велико, что эта плутократия уже поставила задачу навязать это подчинение всему миру. Под видом борьбы за "демократию" США объявляют страны, живущие по-другому, изгоями, центрами зла, и в борьбе с ними не гнушаются применить вооруженные силы. Здесь к месту применить утверждение самого А.Ермолина: *"... можно сказать, что тоталитарная система жизнеустройства немедленно возвращается, когда общество отказывается от ежечасной сознательной самоорганизации"*. В США уже давно нет сознательной самоорганизации общества. Она идет под управлением и полным контролем плутократии. Организация безнационального населения под управлением и полным контролем плутократии не обеспечивает спасения общества от тоталитаризма. **Наоборот, она подготавливает установление тоталитаризма в еще больших масштабах и с еще более страшными последствиями.**

Не зная исторических корней демократии и не понимая механизмов возврата тоталитаризма, А.Ермолин утверждает: *"Они создали третью суверенную силу — институты гражданского общества, построенные на самой страшной для тоталитаризма технологии — технологии самоорганизации свободных граждан. Именно поэтому из века в век российское население так и остается населением, не превращаясь в самодостаточное, способное к самоорганизации сообщество"*.

Вновь все наоборот. Если учесть сказанное нами выше, то в США безнациональное население находится под полным и безраздельным контролем плутократии—олигархии. Организация безнационального населения под полным контролем и управлением плутократии - это одно дело. И совсем другое дело, самоорганизация русского народа на базе возрождения национального самосознания. Поэтому у нас ситуация совершенно иная. В предыдущие времена русский народ находился под гнетом самодержавно-абсолютистской власти, включая коммунистическую. Сейчас он придавлен инородческим господством, которое, естественно, чреват взрывом.

Вот почему Ходорковский и К" делают все, чтобы эта система господства быстрее переродилась в систему, подобную американской плутократии. Вот почему он тратит по 15—20 млн. долларов в год на молодежь, со-

здает разного рода клубы и разрабатывает разного рода программы. В этом даже государство с ним тягаться не может, выделяя в год около 14 млн. долларов, видимо, для содержания чиновничества, на большее вряд ли что останется. Здесь, конечно, читатель может возразить и заявить: *"А по мне неважно, какая власть, если плутократия обеспечивает высокий уровень жизни, так пусть и у нас будет плутократия"*.

Эта точка зрения имеет несколько существенных возражений. Во-первых, если учесть вышесказанное, плутократия не гарантирует общество от тоталитаризма еще более жесткого, несущего еще более страшные последствия. Во-вторых, американская плутократия, устремившись к господству над миром и к установлению всемирного плутократически-тоталитарного общества, не позволит периферийным плутократиям действовать самостоятельно. Она поглотит эти периферийные плутократии, бросив их общества в нищету и вымирание. И такие задачи уже поставлены. Прежде всего они касаются России. В-третьих, наша плутократия обеспечивает западные страны сырьем и не заинтересована в высоком уровне жизни населения нашей страны. Премьер-министр Англии 90-х годов XX века Дж.Мейджор так определил задачи России в постсоветском времени: *"Россия, после проигрыша Советским Союзом холодной войны, должна обеспечивать сырьевые потребности Запада. Для это ей достаточно иметь 50—60 миллионов человек"*. Отсюда вполне понятно, почему мы вымираем. **Избежать этого можно, только ликвидировав власть плутократии-олигархии и развернув ресурсы страны на удовлетворение потребностей собственного народа.**

**Из вышесказанного вполне понятно, что демократия - это строй, осуществляющий организацию национального общества и национального государства, где первичными являются права и интересы государствообразующего народа, а государство - механизмом защиты этих прав и интересов.**

**Вполне понятно также, что плутократия - это строй, осуществляющий организацию безнационального общества и безнационального государства, в котором первичными являются права и интересы плутократии, а государство - механизмом защиты этих прав и интересов.**

В этой связи криминал, ложь, обман, наркомания, пьянство, проституция, дебилизация и т.д. являются неотъемлемыми спутниками плутократического общества и плутократического государства. Это состояние А.Ермолин красноречиво подтверждает следующим высказыванием: *"С утра до вечера нужно ворочать мозгами, самостоятельно разбираясь, кто тебе врет, а кто действительно заботится о твоих интересах"*. При плутократии всегда так и получается. При национальной демократии все делается на благо народа, поэтому отпадает потребность "ворочать мозгами" над тем, кто тебя в очередной раз обманет. Поэтому обманом, прежде всего, занимается сам А.Ермолин, утверждая: *"Если же говорить не ёрничая, то мы маргинальная нация. Наше сознание балансирует между "сёгунатом" и демократиями"*.

Если действительно говорить серьезно о русском народе, то маргиналом как раз является автор "Лиги Дела", пытающийся навязать нашему народу плутократический строй. Вследствие этого русский народ находится не между "сёгунатом" и "демократиями", **а между плутократией и национальной демократией. Его настоя-**

**чиво втягивают в плутократическое общество, тогда как ему нужно устремиться к национальной демократии.** Продолжая уничижительно отзываться о нашем народе, А.Ермолин пишет: *"Как нация мы очень похожи на этого недоросля — хотим жить в свободной стране, но не понимаем, какая огромная ответственность и какой кропотливый ежедневный труд всего российского общества должны за этим стоять. А еще говорят, что нельзя быть немножко беременным. Еще как можно. Мы, например, беременны дважды: немного Западом и немного Востоком. Интересно — как пройдут роды?"*

Касаясь недоросля, следует сказать, что это полностью относится к власти предрержащим, которые не в состоянии осознать национальные интересы русского народа, уже который век навязывают ему западные модные концепции устройства общества и государства, не обращая внимания на собственный опыт и собственные традиции. Вследствие этого мы и попадаем из одной катастрофы в другую. Однако национальное самосознание русского народа растет. Это позволяет питать надежду, **что в конце концов родится русская национальная демократия, уважающая свое прошлое, понимающая и осознающая себя не как промежуток между Востоком и Западом, а как самостоятельную самоценность, отличную и от Запада, и от Востока.**

### **О лидерах, лидерстве, воспитании и образовании молодежи**

О лидерстве и лидерах А.Ермолин написал немало правильного. В частности, есть у него такое выражение: *"И самое трудное для лидера — это ответственность за людей, за команду, за дело, которое ты делаешь"*. Однако это высказывание недостаточно точно и глубоко. Ответственность за людей, за команду, за дело, которое делаешь, только тогда дает положительные результаты, когда лидер руководствуется определенной идеей; направленной на улучшение жизни людей и общества. Когда такой идеи нет, тогда превалируют собственные интересы, разрушающие общество и людей. Именно эту ситуацию мы переживаем с конца XX века, когда в лидерах ходили, да еще и ходят, Гусинский, Березовский, Ходорковский, Абрамович, Вексельберг и т.д. **Поэтому главное состоит в осознании человеком, стремящимся к лидерству, своей ответственности за будущее своего народа, своей страны.**

В этой связи невозможно согласиться со следующим утверждением автора: *"Любая нация достойна ровно такой жизни, каких лидеров сумела воспитать"*. Дело в том, что очень часто народ или нация не воспитывают лидеров. Русскому народу в этой части особенно не повезло. Ему неоднократно навязывали ложных лидеров. Для русского народа эта трагедия растянулась на добрую тысячу лет. Поэтому для нас **главное состоит в воспитании и образовании национальных лидеров.** В этой связи крайне важным является, чему и как учить? А.Ермолин правильно считает, что *"до сих пор огромная армия специалистов, обученная в советских и российских вузах, понятия не имеет о том, что такое (не с бытовой, а с управленческой точки зрения!!!) "цель", "задача", "планирование", "программа", "контроль", "проблема", "системный анализ", "концепция" и другие альфа и омега менеджмента"*.

Понятия не имеют те, кто обучался и обучается в тех-

нических вузах. В военных учебных заведениях этому учили. Учили этому также партхозактив. Причем учили вполне прилично. Это А.Ермолину хорошо известно. Но в то же время он утверждает: *"Только система все равно проиграла, потому что народ, обученный менеджменту и самоорганизации, намного эффективнее, чем население во главе с обученными вождями"*. Здесь А.Ермолин явно вводит читателя в заблуждение. В советской интернациональной системе никакой самоорганизации народа, прежде всего русского, быть не могло. Она (самоорганизация) всячески пресекалась теми самыми вождями, которые составляли верхушку номенклатуры (партхозактива).

Эта верхушка стояла на страже интернациональных интересов, реализуя коммунистический принцип: **"Каждый по способностям, каждому по потребностям!"** Если вдуматься в этот принцип, то получается следующая картина. Способностей положительных маловато, труда вовсе никакого, а потребности огромные. Возникает вопрос, как реализовать такие потребности? Только за счет воровства. Вот и разграбили государственную собственность. Так что теперь мы живем при коммунизме для Гусинских, Березовских, Ходорковских, Абрамовичей, Вексельбергов и т.д. Отсюда главное содержание образования в СССР было направлено на то, чтобы держать основную массу русского народа в неведении относительно вопросов управления.

**Поэтому главной задачей сейчас, наряду с возрождением национального самосознания, является обучение науке управления всех русских людей.** Нужно меньше учить физике и математике и значительно больше - дисциплинам, обеспечивающим принятие целесообразных и эффективных решений. Разумеется, для этого нужно предложить массу пособий, которые бы обучали студентов, школьников, домохозяек, инвалидов, пенсионеров, кого угодно, как открыть свое дело. Но этого недостаточно. В США, где все отрасли народного хозяйства исправно функционируют, необходима масса обеспечивающих производств, гарантирующих функционирование и развитие сферы общественного потребления.

И совсем другое дело у нас, когда машиностроительный комплекс стоит, а сельскохозяйственный еле-эле теплится. Люди получают мизерную зарплату, да еще с задержками. В этих условиях потребительские возможности до крайности уменьшены. Организация своего дела у нас утыкается в отсутствие рынка для произведенного продукта. В рыночном хозяйстве всегда спрос определял предложение, а не наоборот. Если наоборот, то произведенный продукт приходится продавать по цене ниже себестоимости. Кто на такое согласится? Конечно же, никто. Поэтому на данном этапе, прежде всего нужно запустить на полную мощность машиностроительный и сельскохозяйственный комплексы страны, которые потянут развитие массы обеспечивающих производств.

Призывая к выпуску многочисленных пособий для людей, которые самостоятельно должны открывать свое дело, А.Ермолин вынужден признать: *"Сегодня знания и навыки подобного рода доступны на дорогостоящих тренингах и различного рода курсах, попасть на которые могут только избранные"*. **Этим он неопровержимо доказывает, что для влась предрержащих невыгодно обучать русский народ науке управления, лучше держать его в состоянии быдла.** Дело в том, что элитарность нынешнего лидерского образования

обусловлена господством инородческо - плутократической мафии в нашей стране. **Поэтому без создания Русского Национального Государства лидерское образование в нашей стране для подавляющего большинства молодежи получить будет невозможно.**

Вот почему, чтобы нашей русской молодежи не на словах, а на деле повысить свою конкурентоспособность, необходимо включиться в русское национальное движение и вместе со своими отцами создать Русское Национальное Государство, которое обязательно решит вопросы образования вообще, в том числе лидерского образования.

Касаясь организации образования и воспитания молодежи, А.Ермолин берет за пример скаутскую организацию: *"Подавляющее большинство руководителей крупнейших корпораций мира, военачальников, политических деятелей, не говоря уже о членах королевских семей, имеют самое непосредственное отношение к скаутскому движению ...?"*

*Вот и получается, что из 3% детей вырастает 70—80% национальных лидеров. Странно? Для тех, кто знает, как устроена педагогика скаутинга, нет. Скаутское движение отбирает определенный тип людей и формирует определенный тип личности"*.

Действительно, западное скаутское образование и воспитание дает основную массу лидеров западным странам. Что касается отбора определенного типа людей, то здесь картина до банальности проста. Скаутское образование и воспитание проходят только представители власть имущих. Поэтому весь западный скаутинг находится под управлением и контролем плутократии - олигархии и организуется на её общественной основе. Даже государство к этому не допускается. Именно в скаутском движении представителям плутократии - олигархии дается такое образование и воспитание, которое обеспечивает получение хороших навыков в управлении. Однако ограниченность круга обучаемых и воспитуемых не позволяет отобрать людей по способностям и талантам.

Поэтому на Западе редко появляются люди выдающиеся. Причина состоит в том, что плутократия - олигархия опасается выдающихся людей, так как за ними всегда маячит призрак авторитаризма, которого она боится больше всего. Вот почему в скаутском движении упор делается на образование и воспитание, а не на выявление способностей и талантов. Задача в скаутинге ставится так: подготовить всех представителей власть предрержащих к управлению государством и финансово-промышленными компаниями. Поэтому при обучении и воспитании способности почти не учитываются. Но всякий обучаемый и воспитуемый настраивается на то, что к 30 годам он уже будет в состоянии управлять государством.

Именно в таком направлении выстраивается лестница успеха Лидера Лиги по А.Ермолину, который считает, что любой человек может стать лидером. Это абсолютно неверно. Лидерство, прежде всего, зависит от способностей. Если у человека способности ремесленника, то сколько ты его не учи, он не станет хорошим воином, как собственно и наоборот. Не всякий хороший командир полка становится хорошим главнокомандующим. Просто способности нужно иметь другие. И это вроде бы в родственном военном деле. И вовсе худо, когда зубы начинают лечить сапожник, а сапоги тачать пирожник. Каждый должен заниматься своим делом. Промышленник - промышленностью, а политик - поли-

тикой и государством. Знание и опыт здесь нужны разные.

В этой связи утверждение А.Ермолина о том, что по прошествии определенного времени предприниматель может стать хорошим государственным деятелем, в корне неверно. Еще более неверно его утверждение, что к 30 годам можно научиться управлять государством. К 30 годам более или менее хорошо можно овладеть какой-нибудь профессией. Для большого руководителя и тем более политика это крайне недостаточно, кроме разве что воспитания демагога - подобного Жириновскому. Учиться, конечно же, можно и нужно. Однако научиться в таком возрасте управлять современным государством невозможно. Для этого еще необходим опыт конкретной деятельности, который приобретается, в том числе, и в результате участия в партийной деятельности.

Причем для русской молодежи это сейчас единственный путь, позволяющий **приобрести навыки государственного управления, так как только в русском национальном движении сейчас разрабатываются перспективные идеологии и программы развития нашей страны. Все остальные партии и их идеологии работают на ее разрушение и умерщвление.** Важность общественно-политической деятельности подмечает и А.Ермолин: *"Сотни тысяч молодых людей в США обеспечивают победы американским президентам, губернаторам, мэрам. Не получая за это ни цента. Зачем? В демократиях западного типа есть вещи, ценящиеся не меньше, чем деньги и хорошее образование. Это связи, опыт и репутация. Активная общественная деятельность... ценится в западном мире на вес золота"*.

Связи, умение работать в команде, личная репутация, активная общественно-политическая позиция, способность разбираться в сложной политической ситуации действительно ценятся на вес золота не только на Западе. Они ценятся везде. Эти черты являются основными составляющими, характеризующими лидера. Без них лидера нет. Всему этому нужно учиться теоретически и практически. Лучше, если удастся научиться этому в молодом возрасте. В зрелые годы все это дается значительно труднее. Вот почему, когда состоится Русское Национальное Государство, необходимо будет уделить самое серьезное внимание организации лидерского образования и воспитания русских детей, отроков и юношей.

В этом плане опыт западного скаутского движения нам не подходит. Ничего нового в скаутском движении нет. По более сложной программе обучались и воспитывались дети славян, которые в 12 лет становились вполне самостоятельными членами рода. **Следовательно, необходимо вернуться к корням, возродить славянскую систему воспитания детей, отроков и юношей, внеся в нее изменения, требуемые временем.** Главным для нас в обучении и воспитании молодежи должно стать выявление способностей обучаемых и воспитуемых и развитии их до максимальной возможности, **так как нам необходимо большое количество выдающихся людей.**

Не подходит нам западное скаутское движение также с точки зрения его организации. На Западе скаутское движение находится под контролем и управлением плутократии-олигархии, ограничивающей численность обучающихся в среднем до 3%. К лидерскому образованию мы должны привлечь всю русскую молодежь. Это

в интересах всего русского общества. Обучение и воспитание молодежи слишком важное дело, чтобы его передоверить в руки крупного бизнеса. Бизнес должен заниматься производством, услугами и исправно платить налоги. То, что обязательно для нормального общества, нельзя превращать в заслугу. Польза бизнеса оценивается предоставлением рабочих мест. Его деятельность в сфере национальной культуры и национального воспитания, как правило, отрицательная. Поэтому Русское Национальное Государство эти сферы должно держать в своих руках. Подключать бизнес к решению задач образования и воспитания молодежи можно будет лишь тогда, когда этот бизнес действительно станет национальным.

Но все это можно будет реализовать в будущем. Сейчас же для нашей русской молодежи есть только одна возможность серьезно заявить о себе. Эта возможность связана с активным участием в общественно-политической жизни страны в рядах русского национального движения. Однако и здесь без общественно-политической активности невозможно приобрести связи, опыт, компетентность и заработать соответствующую репутацию. Выскочивший из-за угла будет всегда считаться белой вороной, на которую нельзя положиться. В этой связи крайне сомнительным представляется утверждение А.Ермолина, что *"настоящий лидер не спешит объединяться, сливаться, входить в состав чего-либо, не созданного им самим"*.

Так поступают только те, кто, по незнанию дела, мнит себя всезнающим и способным руководить, хотя на самом деле не имеет ни тех, ни других способностей. Чтобы стать лидером, надо учиться подчиняться и работать в команде. Самому можно научиться какой-либо профессии и даже стать богатым, обворовывая и обманывая других. Сделать доброе дело для всего русского народа можно только в мощной структуре, в мощной команде. К тому же нужно иметь соответствующее образование и подготовку. **Настоящим лидером национального масштаба может быть только широкообразованный человек, имеющий волю и стремление вытаскивать свой народ из плутократического дерьма.**

## **О национальном государстве, национальном лидере и русской национальной идее**

Мы погрешим против истины, если скажем, что в современном мире все схвачено плутократией, а поэтому всякая борьба за национальное возрождение безнадежна. На самом деле ситуация в мире складывается далеко не так катастрофически, как кажется. Если мы возьмем в качестве примера Финляндию, Норвегию, Швецию, Японию, Малайзию и некоторые другие страны, то увидим, что они на базе рыночной экономики создали **вполне национальные государства** и обеспечили своим народам очень высокий уровень жизни. Особенно нагляден опыт Японии, которая не отказалась от своих традиций и в то же время взяла на вооружение самые передовые технологии организации промышленного производства.

Сейчас Япония наступает на пятки США, а кое в чем и опережает американцев. В то же время в Японии обеспечен очень высокий уровень жизни. 94% японцев составляют средний класс. Не менее поразительны успехи Малайзии. Эта страна за последние 25 лет сделала изумительный рывок в своем развитии. Жизненный уровень малазийцев сопоставим с жизненным уровнем

японцев. Причем все это достигнуто во времена правления премьер-министра Махатхира. Это говорит о том, что от национального лидера многое зависит.

В этой части примером также является и бывший глава Китайской Народной Республики Дэн Сяопин. Именно он окончательно развернул Китай на рельсы национального развития. И если Япония наступает на пятки США в технологическом плане, то Китай, догоняя в технологиях, уже стал серьезным конкурентом для США в производстве валового внутреннего продукта. **Гениальность Дэн Сяопина в том и состоит, что он понял национально-государственные интересы страны и развязал руки трудолюбивому китайскому народу, не допустил скатывания Китая в болото плутократической вакханалии, которая захлестнула нашу страну. Если мы это учтем, то станет ясно: там где осуществляется строительство национального государства, уважаются права и интересы государствообразующего народа, везде достигается стремительный подъем и повышается жизненный уровень.**

Вследствие этого борьба между плутократической системой власти и национальной демократией в мире усиливается. Решающее сражение еще впереди. Но не так, как считает А.Ермолин, что это сражение будет между тоталитарными и демократическими стереотипами в массовом сознании российского населения. Сражение будет, и оно уже идет, между плутократическими и национально-русскими демократическими силами. Решающий акт этого сражения, конечно же, впереди. Однако у меня нет сомнений в том, что победа будет за последними.

Возникает, естественно, вопрос почему этой победы мы не можем достичь сейчас? Дело в том, что сейчас еще мала масса национально мыслящих русских людей. Особенно мало их в среде Нашей русской молодежи. **Нам крайне не хватает рыцарей русского славянского духа, знающих как и что нужно делать.** Только сильные национальным духом способны преодолеть все препятствия. Все остальные, как правило, ломаются. В этом плане евреи являются примером. Их национальный дух — стремление к господству над миром. Именно он воспитывает таких как Л.Троцкий, В.Гусинский, Б.Березовский, М.Ходорковский и тысячи других им подобных.

Но эта масса в русском национальном движении растет. Как только эта масса станет критической, неизбежно произойдет победа национально-демократических сил над плутократическими. И это время уже не за горами. **Главное сейчас состоит в том, чтобы русская молодежь уяснила, что и как нужно делать, за что и как нужно бороться?** В этой связи исключительно важным является вопрос о Русской Национальной Идее. В чем она заключается? А.Ермолин полагает, что это что-то невнятное и непонятное, чем и заниматься, то не стоит: *"Великая Русская Идея столетиями витает в умах российской интеллигенции, но внятной вербализации того, что это такое, еще никто не слышал. Изучали эту тему и в Комитете государственной безопасности СССР. Неглупые, к стати говоря, люди"*.

Неглупые-то неглупые, но всего до чего они докопались, так это до того, что русская национальная идея

содержится в наших сказках, и до того, что русские находятся ближе всех к японцам. Немного накопили, прямо скажем. Да и могли ли они накопить больше, если исходили не из интересов русского народа, а изучали сказки, в которых эти интересы закамouflированы под фантастические, эфемерные, ничего не имеющие с действительностью, представления. На этом и остановились. Собственно, по другому и быть не могло. Интернациональная, коммунистическая идеология не позволила. В результате "неглупые" люди оказались стратегически слепыми и развалили Советский Союз, так как не поняли вполне очевидной истины: **интернациональное государство может существовать только на жестком принуждении. Пока оно было, советское государство держалось. Как только принуждение ослабло, оно и рассыпалось.**

Мы же исходим из интересов русского народа, находящихся в очевидном противоречии и конфронтации с интересами плутократии и ее апологетов, к которым А.Ермолин имеет прямое отношение. По этой причине он старается не замечать русского национального движения и современной трактовки Русской Национальной Идеи, которая уже разработана современными русскими идеологами, среди которых автор этих строк, наряду с А.Севостьяновым, занимает ведущие позиции. По данному вопросу мной написано несколько книг, в том числе "Современная интеллигенция и Русская Национальная Идея" и брошюра "Идейные основы современного русского национального движения". Чтобы идти в ногу со временем, нашей русской молодежи следует хорошенько изучить то, что нами уже наработано, и активно включиться в русское национальное движение, чтобы не тратить свою жизнь попусту, пытаясь повысить свою конкурентоспособность на рынках труда плутократической системы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Было бы наивным полагать, что А.Ермолин чего-то недопонимает и действительно серьезно печется о конкурентоспособности русской молодежи. Все его "толики" в "гариках" предназначены для того, чтобы подтолкнуть нашу русскую молодежь в услужение плутократии. При этом ни о какой конкурентоспособности речь не идет. Допущение молодых русских людей к элитному лидерскому образованию не предполагает сделать из них менеджеров высшего уровня. В лучшем случае им уготована роль клерков низшего уровня. Высшие и средние уровни современного менеджмента всегда будут оставаться в руках собственников средств производства.

В то же время от них уже на первом этапе требуется бесплатная работа на плутократические политические структуры. В этой связи истинное отношение А.Ермолина к русскому человеку четко определено заголовком первого "толика", который называется; "Что немцу хорошо, то русскому ... смерти!" Именно такое понимание определяет направленность всех этих "толиков" в "гариках", которые русских людей представляют совершенными бездельниками, не способными не только к государственному строительству, но даже к организации повседневного труда.