

Знание

Державной
России быть!

ВЛАСТЬ!

Концептуально-аналитическая газета

№27 (194) - июль - 2004 г.

Очередному саммиту глав государств - членов Североатлантического союза в Стамбуле аналитикам мировых процессов, политикам и политологам следует, на мой взгляд, уделить особое внимание. Ибо его решения не замыкаются рамками внутрина-товских проблем.

Во-первых, Стамбульский саммит является логическим продолжением недавних заседаний Бельдербергского клуба и большой «восьмерки» –неформальных структур, определяющих, говоря военным языком, стратегические направления и объекты атаки для двух геополитических субъектов: мировой олигархии и государства США.

Во-вторых, возникла необходимость провести некоторую струк-

Леонид Ивашов

САММИТ НАТО В СТАМБУЛЕ:
антироссийский контекст

турную реорганизацию в инструментальной системе стратегии мирового господства и вывести из-под контрударов сил сопротивления потрепанные передовые части в лице Дж.Буша и его администрации, правительства Блэра и проамериканских сил в Европе, Азии, на Ближнем Востоке и в... России. Поэтому вслед за вводом в развернувшуюся битву с «международным терроризмом» Организации Объединенных Наций в иракский котел будут брошены Североатлантический альянс и страны, правительства которых уже заряжены в качестве возможных кандидатов на вступление в НАТО. Уверен, что это произойдет на основе соотношения сил, изменившегося в пользу США после очередного расширения блока.

В-третьих, англо-саксы попытаются подтянуть разболтавшиеся в последние два года дисциплинарные скрепы НАТО. Как известно, Франция и Германия попытались выстроить европейскую политику с оглядкой, но все-таки независимо от США. Но, как заявил Дж.Буш накануне саммита, «острые разногласия относительно войны остались позади, и НАТО должно взяться за стабилизацию Ирака». Значит, дисциплина восстановлена, и главком снова отдает приказы, не ожидая возражений.

В-четвертых, восстановив дисциплину и порядок в подчиненной структуре, можно ставить ей даже более масштабную задачу, чем укрощение иракского котла. И вот уже наместник Дж.Буша в Брюсселе постоянный представитель США в НАТО Николас Бернс объявляет о новом стратегическом направлении в мировой политике: «Лидеры НАТО в Стамбуле, вероятно, объявят о новой крупной инициативе по наведению мостов между арабскими странами, мусульманским миром и Израилем для стратегического диалога. Это вписывается в инициативу лидеров «восьмерки» на саммите 8 июня в США».

Пусть читателя не смущает слово «вероятно». Это всего лишь дипломатическая уловка, на самом же деле налицо – приказ для глав государств альянса и находящихся в его орбите. Понятно и то, что американская администрация и мировые финансовые олигархи, управляющие Североатлантическим блоком, повернут инструментарий НАТО для обеспечения своих интересов.

Не вызывает сомнений и антироссийский аспект решений, которые будут приняты в Стамбуле. НАТО под руководством США на ближайшие годы сосредотачивает усилия на установлении своего влияния и контроля в регионах, где присутствуют интересы России – на Кавказе и в Центральной Азии, в западной части постсоветского пространства. Звучащие все более настойчиво требования к Москве уйти из Закавказья, Приднестровья и вообще с пространства СНГ переходят сегодня в прямую угрозу.

Буквально в один день, в дополнение к постоянным требованиям руководителя американского госдепа К.Пауэрлла, его официальный представитель А.Эрели и министр обороны США Д.Рамсфельд пригрозили, что «адаптированный (на саммите ОБСЕ в том же Стамбуле. – Л.И.) Договор об обычных вооруженных силах в Европе не может быть ратифицирован ими (т.е. членами НАТО. – Л.И.) до тех пор, пока Россией не будут выполнены стамбульские договоренности 1999 года... Суть дела состоит в выводе сил РФ из Грузии и Молдавии».

Это уже похоже на ультиматум, поскольку в случае невыполнения Москвой натовских требований альянс может нарастить свои группировки войск и вооружений и в Польше, и в Прибалтике, и вообще везде, где ему заблагорассудится, включая Украину, Грузию, Азербайджан.

Хотел бы уточнить, что стамбульские договоренности 1999 г., во-первых, не носят обязательного характера, это лишь двусторонние заявления о намерениях (причем по Грузии в заявлении говорится об условиях и сроках пребывания российских военных баз), а во-вторых, Западом «почему-то» игнорируется договоренность о том, что после вывода российских сил там не будут размещаться никакие иностранные войска.

Не вызывает сомнений, что лидеры Азербайджана, Грузии и Украины будут настойчиво стучаться в двери НАТО, как и Албания, Македония, Хорватия, уже неофициально объявленные (усами министра обороны Польши Е.Шмайдинского) кандидатами на вступление в альянс.

Таким образом, пространственные аппетиты альянса после этого саммита, а также за счет вступления в силу «Средиземноморской инициативы», втянувшей в орбиту НАТО ряд стран Северной Африки и Ближнего Востока, включая Израиль, разрастаются до глобальных масштабов. И это прямо угрожает России.

Официальной идеологией и дезинформационной стратегией глобальной экспансии США и НАТО является фантом международной терроризма. Именно апелляция к борьбе с этим явлением, спровоцированным и организованным политикой США и НАТО в союзе с международной мафиозной сетью ТНК, наркоторговцев и виртуальной финансовой пирамидой, является главным прикрытием и обоснованием принятых в Стамбуле решений.

Накануне Стамбульского саммита генсек НАТО Я. де Хооп Схеффер провозгласил: «Терроризм проявляется повсюду, будь то в этом городе (Стамбуле – Л.И.) или в Нью-Йорке, Узбекистане, Момбасе, Йемене – это происходит везде. Альянс должен участвовать в борьбе и победить». За что тут же удостоился похвалы Дж.Буша, назвавшего натовского генсека «подходящим человеком для этой работы». Фантом терроризма легендирует глобальные устремления Североатлантического блока.

Антироссийский контекст Стамбульского саммита НАТО просматривается не только в выдавливании российского военного присутствия в Грузии и Приднестровье, размещении натовских баз в Центральной Азии. Идет планомерное разрушение и перекройка пространства СНГ, все большее число партнеров Москвы по Содружеству входит в орбиту НАТО, их политика перековывается в антироссийскую. Пустота саммитов глав государств и правительств СНГ на фоне «продуктивности» Совета Североатлантического партнерства и Совета НАТО в корне изменяет (и отнюдь не в лучшую сторону) стратегические позиции России.

Этой тенденции способствует и перекройка Большого Ближнего Востока, где у российской политики остается все меньше союзников и друзей, как не осталось их на Балканах, в Центральной и Восточной Европе.

А главное заключается в продвижении контроля США и ТНК над мировыми запасами углеводородного сырья, создании такой глобальной стратегической перспективы, когда потенциальные конкуренты мирового гегемона (Европа, Китай, Индия, Россия) лишаются возможности проводить самостоятельную политику в силу утраты опорных позиций в геополитически важных районах мира. Вот это самое опасное.

Итак, основными векторами американско-натовской экспансии, которые будут утверждены на саммите в Стамбуле и определены как тенденции мировой политики станут:

- **восточный – все постсоветское пространство** с его ресурсами и инфраструктурой. И главный объект натовской атаки – Россия, ее внешняя и внутренняя политика, экономика, политическая система, «излишествоующее» население, вооруженные силы, ВПК, военная инфраструктура;
- **кавказско-центральноазиатский** с выходом в геополитическое предполье Китая, Индии и к границам России;
- **североафриканский** с вовлечением в американско-натовскую орбиту стран региона и возвышением роли Израйля.

Общим прикрытием для всех направлений будет борьба с «международным терроризмом» и «демократизация» политических режимов в странах, не желающих жить по стандартам Вашингтона.

Президенту России
В.В. Путину

ГЕНОЦИД В ЗАКОНЕ!

14 мая 2004 года вошло в силу Постановление Правительства России (N231 от 5 мая 2004 г.), разрешающее ношение при себе до 1 грамма героина. Это фактически легализовало розничную торговлю наркотиками в нашей стране, поскольку позволяет наркоторговцам безнаказанно иметь для продажи до 10 доз наркотиков.

Это происходит в тот момент, когда директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств Виктор Черкесов публично признает, что «проблема наркотиков в России принимает характер эпидемии».

Указанное Постановление Правительства делает наркоэпидемию необратимой.

Это является еще одним свидетельством проведения геноцида против народа России.

Мы требуем:
1. Отменить Постановление Правительства N231 от 5 мая 2004 года.
2. Наказать инициаторов и проводников данного Постановления.

По поручению более чем 500 участников слета трезвеннических организаций России:

Сопредседатель Общероссийского Народного Движения «Трезвая Россия»
Жданов В.Г.

Председатель Межрегиональной организации «Трезвый Урал»
Зверев А.А.

Председатель Совета Слета-2004
Задерей В.А.

Челябинская область 7 июля 2004 года
.....

Редакция газеты "Знание-Власть!" просит читателей поддержать обращение слета трезвеннических организаций и направить письма поддержки Президенту РФ, Генпрокурору, депутатам Государственной Думы.

По страницам "Вестника Державного Союза"

Данные ЦРУ о наличии ОМУ в Ираке были ложными

Сенатский комитет по разведке представил доклад о провале работы ЦРУ в Ираке. Утверждения американской разведки о том, что Ирак разрабатывал химическое и биологическое оружие, «были ложными и базировались на ложных разведданных», заявил председатель комитета республиканец Пэт Робертс.

Зампредседателя комитета демократ Джон Рокфеллер заявил, что руководство ЦРУ испытывало давление со стороны администрации президента, когда готовило разведданные по Ираку.

Авторы 500-страничного доклада обвинили руководство ЦРУ в том, что они не имели достоверных источников в Ираке. Сведения были «преувеличенными и не базировались на достоверных разведданных», - указывается в докладе сенаторов.

По словам Рокфеллера, американский конгрес «никогда не дал бы разрешения на начало войны, если бы обладал информацией, которой обладает сейчас».

Рокфеллер заявил, что начало войны в Ираке привело США к тяжелым последствиям. «Наша страна еще никогда не опускалась так низко, никогда не испытывала такого неприятия со стороны мусульманских стран», - сказал Рокфеллер, подчеркнув, что обнародование доклада приведет к «самой большой потере репутации разведки».

Суд ООН признал незаконной «разделительную стену»

Международный суд ООН в Гааге в своем консультативном заключении, признал незаконным строительство Израилем разделительной стены на Западном берегу реки Иордан. Согласно документам, попавшим в распоряжение газеты, сооружение «разделительной стены» на палестинских территориях признается противоречащим международному праву. В заключение также, якобы, содержится рекомендация прекратить строительство стены, снести уже построенную ее часть и выплатить компенсацию палестинцам, потерявшим свою имущество из-за строительства стены. Международный суд, выразил сомнения по поводу того, что «маршрут, избранный Израилем для пролегания стены, необходим для достижения целей безопасности».

«Стена, маршрут ее пролегания и связанный с нею пропускной режим сильно ущемляют права палестинцев, проживающих на оккупированных Израилем территориях, что не может быть оправдано военными целями, потребностями национальной безопасности или общественного порядка», - указывается в решении.

Сорос хотел бы повторения грузинской «Революции роз» в центральноазиатских государствах СНГ

Американский multimilliardер Джордж Сорос заявил, что хотел бы повторения грузинской «Революции роз» в государствах Центральной Азии, входящих в состав СНГ, - Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Туркмении и Узбекистане.

Об этом Сорос сообщил в интервью газете «Лос-Анджелес таймс», подчеркнув, что созданный им благотворительный фонд поддерживает демократические реформы в странах этого региона.

При этом multimilliardер оговорился, что в настоящий момент не считает повторение грузинского сценария в Центральной Азии реалистичным, добавив, что из-за разницы местных условий подходы к появлению «открытого общества» в различных странах должны быть различными.

«Если бы имело место драматичное продвижение в этом направлении, то это было бы очень нужным и для людей, в этом участвующих, и для меня, как поддерживающего этих людей», - сообщил Сорос. По данным газеты, в течение 2003 года фонд Сороса потратил на поддержку реформ в пяти государствах Центральной Азии - Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Туркмении и Узбекистане - около \$20 миллионов.

За год в Ираке убито 250 ученых

Иракские ученые подверглись в Ираке настоящей охоте - за год оккупации от рук преступников погибло 250 ученых, в том числе профессоров в различных областях. Более тысячи высококвалифицированных специалистов покинули Ирак, потому что им угрожали убийством. Иракские СМИ обращают внимание на тот факт, что среди убитых иракских ученых много физиков-ядерщиков.

Миру грозит рекордный урожай мака

В нынешнем году ожидается грандиозный урожай наркотических растительных веществ, сообщил заместитель директора Федеральной службы по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных препаратов Александр Михайлов. Ожидается, что с полей мира будет собрано 3 тыс. 600 тонн опийного мака, из которого будет произведено около 360 тонн героина, передает Росбалт.

По данным Михайлова, 75% этого героина может пойти через Россию, в том числе, в Западную Европу. В российском обороте наркотиков 70% героина имеет афганское происхождение.

Правительство накопит 500 млрд. уже к концу года

Благодаря дорогой нефти и росту экономики Минфин в июне нарастил бюджетный профицит почти в три раза. Экономисты не исключают, что, если нефть до конца года будет стоить так же дорого, а правительство удержится от раздувания расходов, стабилизационный фонд может достичь заветной цифры в 500 млрд руб. даже раньше 2005 г.

За июнь профицит федерального бюджета вырос в 2,6 раза — с 93,6 млрд руб. до 244,6 млрд руб. Как сообщил Минфин, июньские доходы достигли 303,6 млрд руб., а на финансирование расходов было потрачено почти вдвое меньше средств — 152,6 млрд руб. В результате получатели бюджетных денег, до сих пор накапливавшие средства на своих счетах, были вынуждены начать тратить свои внутригодовые накопления: за июнь неистраченные ими остатки средств уменьшились почти вдвое — с 161,8 млрд руб. до 82,2 млрд руб.

Полный текст "Вестника Державного Союза" распространяется по рассылке <http://subscribe.ru/catalog/economics.review.derjavasoyuz/>

Как стало известно, нефтяная компания ChevronTexaco намерена инвестировать в российский ТЭК от 5 до 10 млрд долл. Подробности не сообщается, а представители компании ограничиваются заверениями, что это будут долгосрочные нефтегазовые проекты. По словам экспертов, несмотря на скудность информации, новость об интересе второго по величине нефтяного гиганта США к российским активам является позитивным сигналом о том, что иностранные инвесторы не считают дело ЮКОСа препятствием для своего развития в России. Однако мотивация ChevronTexaco в данном случае может быть вызвана не столько благоприятной оценкой отечественного делового климата,

что, вероятно, новые проекты будут находиться в рамках основной сферы деятельности компании. По всей видимости, это означает, что 5-10 млрд долл., которые ChevronTexaco планирует потратить в России, пойдут на развитие нефтегазового бизнеса компании.

Несмотря на недостаток конкретной информации относительно планов американцев в России, отечественный фондовый рынок начал с удовольствием переваривать эту новость. По словам трейдера ИК «Центринвест Секьюритис» Арсена Хачатуряна, сообщение стало одним из факторов, которые сделали внешний фон позитивным для российского рынка акций. Участники рынка,

АМЕРИКАНЦЫ НАЧАЛИ СКУПАТЬ РОССИЮ

США хотят контролировать поставки российской нефти потребителям непосредственно через свою компанию

сколько геополитическими мотивами. Специалисты считают, что американская компания может заинтересоваться нефтяными активами «ЛУКОЙЛа» в Республике Коми и Ненецком АО, что позволило бы ей «держать руку на пульсе» экспорта российской нефти в США.

ChevronTexaco – вторая в США и пятая в мире нефтегазовая компания по рыночной капитализации. Запасы компании составляют 12 млрд баррелей нефтяного эквивалента, ежедневная добыча – 2,5 млн баррелей. Выручка в 2003 г. составила 113 млрд долл., чистая прибыль – 7,2 млрд долл. В России компания владеет 15% в Каспийском трубопроводном консорциуме. До последнего времени ChevronTexaco также обладала правом на разработку месторождений в рамках проекта «Сахалин-3», однако недавно правительство аннулировало итоги тендера по нему.

Недавно Минпромэнерго распространило сообщение, в котором говорится, что на встрече с Виктором Христенко председатель совета директоров и главный управляющий ChevronTexaco Дэвид О'Райли (David O'Reilly) рассказал министру о намерении своей компании инвестировать 5-10 млрд долл. в российскую энергетику. Глава московского департамента ChevronTexaco по развитию бизнеса Николай Авдулов отказался сообщить подробности планов компании в России, сославшись на политику ChevronTexaco в части раскрытия информации о готовящихся мероприятиях, однако уточнил, что речь идет о долгосрочных программах компании. Кроме того, представитель компании дал понять,

что пару недель назад об аналогичном интересе к России объявила англо-голландская Royal Dutch/Shell, даже заговорили о возвращении моды на российские активы в мировом нефтегазовом сообществе и об отсутствии у иностранцев опасений относительно дела ЮКОСа. Впрочем, аналитик ИФК «Метрополь» Игорь Рубин отметил, что внешний фон пока еще портит ЮКОС, негативная информация о котором перевешивает благоприятную, но неопределенную информацию относительно ChevronTexaco. «Инвесторы не знают, в какой форме произойдет расширение деятельности американцев – в виде прямых или портфельных инвестиций», – говорит он.

Участники рынка и эксперты гадают, какие активы могли бы заинтересовать ChevronTexaco в России. «Из отечественных активов ChevronTexaco может заинтересовать, в первую очередь, «Сибнефть», и не исключено, что и сам ЮКОС – в случае если его активы будут продаваться, – сказал начальник аналитического отдела компании «Брокеркредитсервис» Максим Шейн. – С этой точки зрения конфликт вокруг ЮКОСа может быть, напротив, на руку ChevronTexaco. Возможно, компания также заинтересуется какими-либо мелкими активами, но вероятность этого не столь велика, поскольку для такой крупной компании они могут оказаться недостаточно масштабными». Однако с ним не соглашается эксперт ИГ «Антанта-Капитал» Александр Блохин. По его словам, одна из причин того, почему было затеяно дело ЮКОСа, – нежелание Кремля отдавать его иностранцам. Поэтому

вряд ли ChevronTexaco намерена покупать его акции или акции «Сибнефти».

Говоря о перспективах деятельности компании в России, следует помнить о ее тесных связях с «ЛУКОЙЛом», напоминают эксперты. Александр Блохин не исключает, что ChevronTexaco могла заинтересоваться госпакетом акций «ЛУКОЙЛа». «Представители "ЛУКОЙЛа" официально опровергали информацию о том, что госпакет акций этой компании уйдет иностранцам. Но нельзя забыть, что собственник этого пакета – государство, а не "ЛУКОЙЛ", – отмечает он. – Поэтому нельзя исключать, что если по акциям "ЛУКОЙЛа" будет объявлен открытый тендер, допускающий участие иностранцев,

акции будут продаваться единым лотом и ChevronTexaco предложит большую сумму, чем остальные претенденты, то она станет миноритарным акционером российской компании. При этом важную роль будут играть взаимные отношения между «ЛУКОЙЛом» и ChevronTexaco.

Впрочем, как полагают эксперты, для ChevronTexaco могут быть интересны не столько миноритарная доля в «ЛУКОЙЛе», сколько его активы в Республике Коми и Ненецком АО. Напомним, что в середине апреля этого года правление «ЛУКОЙЛа» приняло решение продать часть своих активов в этих регионах, объяснив его желанием оптимизировать портфель активов. Покупка этих месторождений позволила бы ChevronTexaco не только диверсифицировать свои нефтяные активы, ради чего, по мнению Максима Шейна, компания и намерена инвестировать крупную сумму в Россию. С учетом перспектив развития экспорта отечественных углеводородов с Северо-Запада России в США, месторождения на этих территориях позволили бы американской ChevronTexaco, по крайней мере, осуществлять мониторинг морских поставок нефти. «Эти месторождения перспективны, но требуют создания соответствующей инфраструктуры, морских терминалов, – полагает Александр Блохин. – Логично предположить, что ChevronTexaco будет вкладываться в эти проекты, которые предусматривают поставки в США, для того чтобы «держать руку на пульсе» нефтяных потоков из России в США».

Дмитрий Коптюбенко

РОССИЯ РАЗДЕЛИЛАСЬ НА «БОГАТЫЕ» И «БЕДНЫЕ» РЕГИОНЫ

В начале июля ИГ «АТОН» опубликовала свое исследование, посвященное экономике российских регионов. Аналитики пришли к следующему выводу: хотя в подавляющем большинстве регионов экономический рост идет высокими темпами, **неравенство между регионами по-прежнему огромно – и продолжает увеличиваться**. Причем, отмечают эксперты «АТОНа», впечатляющий рост многих депрессивных регионов объясняется лишь низким уровнем их развития: рост практически «с нуля» всегда выглядит очень быстрым. Экономисты полагают, что российские регионы обречены на неравенство: как в силу географического положения, так и обеспеченности ресурсами. Роль «книвелира», по их мнению, может выполнять федеральное правительство, вкладывая деньги в инфраструктурные проекты. Таким образом оно уравнило бы базовые условия для развития регионов. Кроме того, по мнению экспертов, сократить разрыв между регионами помогло бы более свободное перемещение рабочей силы: чрезмерная «оседлость» населения лишь консервирует ситуацию на депрессивных территориях.

Экономика более половины из рассмотренных в исследовании 79 регионов в последние годы росла быстрее, чем ВВП России в целом. Интересно, что Москва заняла первые места далеко не во всех рейтингах. Например, в большинстве регионов реальные доходы населения и зарплаты росли гораздо быстрее, чем в Москве. То же происходило и с косвенными показателями благополучия граждан в регионах – количеством автомобилей и мобильных телефонов. Однако быстрые темпы роста отнюдь не отражают истинное положение дел в том или ином регионе. «В то время как мощный рост

валового регионального продукта (ВРП) в Москве и Санкт-Петербурге в точности отражает историческую концентрацию активности российского бизнеса в этих двух городах, быстрый рост в других регионах – особенно очень бедных – был в первую очередь результатом необычайно низкой базы роста», – отмечается в исследовании. Так, Южный федеральный округ, показавший наибольшие темпы роста, одновременно имеет самый низкий уровень дохода на душу населения и занимает предпоследнее место по ВРП.

Что же касается регионов, показавших «качественный» рост – то есть имевших высокий базовый ВРП, но при этом продемонстрировавших также сильный экономический рост, – то их портрет очень типичен. Это регионы с крупными городами (что помогает развивать потребительский сектор), развитым сектором услуг и промышленностью, так или иначе связанной с природными ресурсами. В качестве примера таких регионов эксперты «АТОНа» приводят Краснодарский край, Томск, Ростов, Новосибирск, Нижний Новгород, Тюмень и Пермь. Но и среди этих «передовиков» есть свои лидеры. В исследовании отмечается, что на долю двух регионов – Москвы и богатой нефтью Тюменской области приходится более 30% ВВП страны. Причем со времен кризиса это неравенство только усилилось: если в 1998 г. доли Москвы и Тюменской области в ВВП составляли 15% и 8% соответственно, то в 2002 г. они достигли 22% и 10%. Более того, по прогнозу «АТОНа», в ближайшем будущем развитие регионов будет идти по тому же пути: богатые регионы останутся богатыми, а бедные не достигнут особого прогресса.

С прогнозом «АТОНа» соглашается генеральный директор Экономической экспертной группы (ЭЭГ) Александр Андряков. «В одном регионе есть полезные ископаемые, а в другом нет. И сколько ни развивай второй регион, нефть там не появится, – сказал Андряков. – Поэтому разница будет всегда: в одно место легко привлекать инвесторов – для добычи нефти, например. А в другом нужно приложить сверхусилия для того, чтобы инвесторы открыли производство, не связанное с природными ресурсами». Однако некоторые шаги к выравниванию предпринимает федеральное правительство. «Выравнивание происходит по бюджету регионов, по их способности оказывать бюджетные и социальные услуги: образование, здравоохранение – те функции, которые возложены на субъекты Федерации, – говорит гендиректор ЭЭГ. – У каждого субъекта есть свои доходы и обязательства – здесь тоже неравенство, которое вытекает из неравенства их экономического состояния. Эту бюджетную составляющую выравнивают с помощью трансфертов. Это самый простой, наглядный и быстрый действующий механизм, который федеральное правительство может использовать».

«Везде, во всех странах есть механизм перераспределения, регионального выравнивания, которым управляет национальное правительство, – говорит Александр Андряков. – Важно, куда идут деньги. В развитых странах принято, что перераспределяемые средства направляются в основном на инфраструктурные проекты, то есть на выравнивание базовых условий для бизнеса в разных регионах – на дороги, коммуникации, энергетику».

Антон Попов

2 июля 2004 года Госдума в первом чтении проголосовала за правительственный законопроект о замене льгот денежными компенсациями.

Данный факт является фундаментальным событием новейшей истории.

С одной стороны, случилось то, что прогнозировало и о чём неоднократно предупреждало власть общественное движение «Партия России».

Так, 2 года назад, 26 апреля 2002 года, Ю. Крупнов и В. Полеванов предупредили Президента РФ В.В. Путина в Открытом письме на его имя, что провозглашаемый им в Послании курс «однозначно потребует «непопулярных решений», и что «следует отдавать себе отчет, что лично Вам в этом случае придется пойти по пути диктатуры и по стопам Пиночета - либо Вас вынудят уйти с поста Президента те, у кого хватит безответственности стать российскими Пиночетами, или те, кто предъявит Вам полный счёт за социальную катастрофу».

С другой стороны, одержанная А.Кудриным, М.Зурабовым и беспринципной в массе своей Госдумой победа является пировой, т.е. очень похожей на ту «победу», которую одержали США в Ираке и которая утнет за собой в небытие и Буша, и неоконсерваторов, вместе взятых.

В принятом в первом чтении законопроекте так много псевдолиберализма и псевдосоциализма (чего стоят одни только бесконечные разглагольствования о «справедливости как главной цели» данного циничного документа), что становится понятно: таким оригинальным способом власть объявила дефолт, дефолт всему: способности наполнять бюджет, способности удваивать ВВП и т.п., способности нести ответственность за население и страну.

Событие в том, что властью объявлен дефолт проводимого курса. И теперь власть и общество вынуждены будут перестать блуждать в трёх сонах давно бессмысленных дихотомий: либерализм и тоталитаризм, коммунизм и капитализм, национализм и космополитизм и т.п.

Наступает период организационно-технологических решений, когда пиар малоэффективен и необходимо демонстрировать фактическую дееспособность власти.

Жаркие споры о том, что лучше - льготы или деньги, знаменуют собой два равно тупиковых курса, которые до сих пор одновременно, разом, осуществлялись в Российской Федерации.

Первый - неолиберальный, который реализуется правительством. Основная идея этого курса состоит в том, что целью страны является экономический рост, который, в свою очередь, достигается за счёт уменьшения роли государства и сокращения бюджетных обязательств.

Второй - позднекоммунистический, который реализуется «оппозицией» от «Яблока» до КПРФ, «Родины» и дальше. Идеей этого курса является поддержание социального иждивенчества населения, включая, кстати, и такой части населения, как «олигархи», которых, как известно, госбюджет любит больше всех.

В основе неолиберального курса лежит «голый» экономизм, что означает, особенно в условиях «сырьевой» экономики, его естественную античеловеческую направленность, когда вымирание страны является чисто полужитейным показателем, поскольку снижает нагрузку на бюджет и растёт уровень дохода на отдельного гражданина.

В основе же позднекоммунистического курса лежит не менее «голое» кумовство, трайбалистско-клановый корпоративизм властных группировок.

Оба этих курса являются тупиковыми потому, что направлены на обслуживание узкого слоя элит и абсолютно не касаются реальности жизни страны и в стране.

Очевидность тупика раскрывается в выступлениях идеологов и практиков монетизации.

Показательным является, к примеру, следующий пассаж из выступления министра здравоохранения и социального развития РФ М.Ю. Зурабова перед фракцией партии «Единая Россия».

«Как быть с человеком, для которого доступность льгот не обеспечива-

ется? - задаёт правильный вопрос министр. "Не от прямого считайте, а от обратного. Вот есть те, кто имеет право получить льготу, в силу того, что проживает во вполне конкретном населенном пункте. Эта проблема, хочу вам сказать, она ровно такая же применительно к льготам, как и к медицинскому обслуживанию, и к целому ряду других социальных форм социального обслуживания".

Я начал говорить в качестве аналогии о здравоохранении. Применительно к здравоохранению это означает следующее. Если в данном населенном пункте есть лечебное учреждение, есть средства бюджета, и они финансируют лечебное учреждение, то в этом конкретном населенном пункте медицинская помощь другого качества, нежели в другом населенном пункте, где сеть лечебных учреждений иная, и финансовые возможности субъекта или муниципалитета профинансировать эти расходы - иные.

Так, если мы отвечаем на вопрос: имеет ли право иметь одинаковую доступность в отношении льгот любой гражданин Российской Федерации, значит, мы тогда должны определить, какова стоимость тех самых предоставляемых льгот. И гарантировать любому человеку то, что он в случае,

Юрий Крупнов

СТРАНЕ НУЖЕН СОЦИАЛЬНЫЙ КОДЕКС

если он эти льготы не получает, может получить денежную компенсацию».

Это высказывание требует внимательного чтения и анализа. Здесь сказано самое главное.

По М. Зурабову получается, что задача правительства состоит не в том, чтобы обеспечивать и гарантировать определенный уровень социального благосостояния (например, как в приводимой им аналогии, получение необходимой и достаточной медицинской помощи), а в том, чтобы компенсировать невозможность реализации льготы, т.е. фактическое отсутствие для людей возможности иметь доступ к благосостоянию и соучаствовать в этом благосостоянии - в данном случае, пользоваться медициной и получать нужное лечение.

Вдумайтесь, что это означает.

Министр здравоохранения и социального развития РФ М.Ю. Зурабов не считает своей задачей охрану здоровья или лечение больных. Свою задачу М.Ю. Зурабов видит в том, чтобы «гарантировать любому человеку то, что он в случае, если он эти льготы не получает, может получить денежную компенсацию» - т.е. слегка откупиться от конкретного человека или жителей конкретного поселения за отсутствие у них практической возможности укреплять («охранять») здоровье или лечить свои болезни.

И оговорка Зурабова, когда вместо слов «медицинская помощь» или «услуги» им употреблено слово «льготы», показательна. Помощь и услуги министр здравоохранения и социального развития в упор не видит и видеть не желает, поскольку, очевидно, это его не касается.

Таким образом, за жаркими спорами пропадает основной вопрос: **будет ли и в каком объёме государство отвечать за «натуральные», «физические» стороны жизни, т.е. сохранять и развивать инфраструктуру благосостояния населения страны.** Говоря языком политэкономики - будет ли государство вообще обеспечивать общественное воспроизводство и на каком конкретном уровне. А на самом обычном языке это означает следующее: нужны ли государству люди, какие и в каком количестве.

Глубокая неправота как сторонников монетизации, так и сторонников того, чтобы оставить льготы, а вместе с этим и одинаковая тупиковость неолиберального и позднекоммунистических курсов состоят в том, что ни те, ни

другие не предлагают проекта инфраструктуры благосостояния или качества жизни, т.е. предельно ясных и максимально выраженных в числах обеспеченных гарантий по всем аспектам жизни отдельных людей, поселений и регионов.

А такая инфраструктура и означает в современном мире государство.

Государство сегодня, в XXI веке, после советского социализма или западного государства всеобщего благосостояния (welfare state) века XX, прежде всего, является инфраструктурой качества жизни.

Ведь людей интересует не вопрос о «льготах» или «деньгах», а то, на что практически они могут рассчитывать в плане основополагающих условий своей духовной и материальной жизни.

Будет ли у их детей действительно качественное базовое образование в каждой школе каждого населенного пункта страны и независимо от того, Центральный или Дальневосточный федеральный округ?

Будет ли возможность хотя бы обратиться к врачу за помощью? И какого уровня квалификации будет этот врач в любой точке Российской Федерации? И каковы будут практические условия получения расширенной меди-

цинской помощи в чрезвычайных ситуациях?

А что с квартирой или домом? Что будет гарантировано как обязательство государства? И на что точно не надеяться, не ждать?

Будет ли вообще достойная работа? А квалифицированная и высококвалифицированная? И насколько стабильно во всех отношениях будет данная работа для каждого гражданина РФ? Что тут готово и способно гарантировать государство?

И будет ли моё государство вкладывать в образование и здоровье, в дом моих детей - чтобы иметь свои высококвалифицированные кадры («трудовые ресурсы») - или государство будет делать ставку на то, что «бизнес» сам привлечет необходимый «человеческий капитал» откуда угодно, например, из Средней Азии, Кавказа, Африки и Китая?

А как с тем, что люди сотнями тысяч пропадают ежегодно без вести? Это так и дальше будет продолжаться?

И при каком уровне самоубийств в стране государство будет кардинально пересматривать свой курс и основы политики?

И где будет предел, граница воровству и вывозу металлов - или так и будет беспредел? Или государство выступит гарантом и обеспечит сохранность хотя бы каждого второго изделия с металлургическими фрагментами?

А сколько литров воды и какого качества и по какой цене я смогу и буду иметь побеспеченному государством праву получать у себя в квартире, независимо от того, где я живу: во Владивостоке, Новосибирске, Камышовке, Щёкавцево или Москве?

А сколько беспризорных детей государство считает для себя возможным, допустимым? Или вообще считает наличие «генералов песчаных карьеров» дикостью? Или всё же «немножко» можно?

А какой статус и достоинство государство гарантирует мне как гражданину за рубежом? И где та очевидная, хотя и трудно определяемая, граница, которую государство открыто признаёт в международных делах и которую оно не позволит «переходить» ни одному другому государству на Земле? Т.е. где практический суверенитет?

И государство гарантирует моё человеческое достоинство и международный гражданский статус «в размере» нормальной страны «третьего мира» или «в размере» мировой дер-

жавы?

И вообще, отвечает ли и насколько государство перед конкретным ребенком за перспективность и безопасность его детства, за то, что ему будет предложена не унижающая, а возвышающая «путёвка в жизнь»?

А сколько поездок, и с каким комфортом, и за какую цену я смогу осуществлять из своей деревни в районный центр? А в областной?

А сколько раз государство гарантирует мне приезд «Скорой помощи» и какую именно действительную помощь?

А какую закупочную цену на зерно или иную сельскохозяйственную продукцию государство в этом году считает минимальной и ни в коем случае не позволит опускать её ниже?

И в плане градостроительной политики государство будет "думать" домами и усадьбами, реализуя усадебно-поместную урбанизацию - или, по-прежнему, панельными "многоэтажками"?

А энерготарифы и оплата за ЖКХ будет уничтожать возможности для моего и моей семьи полноценной жизни и развития - или, наоборот, давать условия для развития?

Все эти и многие иные вопросы такого рода и составляют интегральное понятие качества жизни как сово-

купность натуральных и достоверно просчитываемых показателей существенных обстоятельств жизни, реальных прав каждого человека на всей территории страны - в каждой «точке» пространства РФ.

Именно понятие качества жизни может и должно выступить интегральным показателем целей развития страны и индикативного планирования, а также механизмом создания современной системы общественного воспроизводства на основе социального страхования. Реализация идеи качества жизни и задаёт ныне единственную возможность для перевода страны на инновационный путь развития.

Опора на категорию качества жизни как центральную, как основу социальной политики и смысла экономической эффективности позволит впервые связать реальную экономику и социальное развитие, т.е. задать целевую функцию инвестиционной политики государства и общества, «привязать» к социальным гарантиям и условиям энергетике - через системы энергоэффективности и энергосбережения, определяющие эффективность энергетических и финансовых вложений в социальное благосостояние - впервые технологически обеспечить социальное страхование нового типа для постсоветской реальности.

Таким образом, единственный выход из бесплодных и безответственных споров по поводу льгот и компенсаций, лежит в том, чтобы какая-то часть людей из правительства, Совета Федерации, Государственной Думы, администраций и законодательных собраний регионов, муниципальных образований впервые поставила вопрос погосударственному: какие практические («натуральные», «физические») гарантии готово принимать на себя российское государство, какое качество жизни мы собираемся делать в России и какая инфраструктура качества жизни необходима для этого.

А что же мы видим пока?

Пока перед нами театр абсурда, когда в самый разгар кампании по усилению «социальной ответственности бизнеса» происходит отказ государства от своей собственной «социальной ответственности», когда самые рьяные защитники льгот так и не вспоминают о том, что с каждым днём этими льготами воспользоваться негде (деградируют, а то и закрываются больницы и школы, снимаются рейсы автобусов и электричек и т.п.), что скоро

уже кому-то будет пользоваться этими льготами.

Одни натурально-физическую реальность образования, здоровья, социального обслуживания заменяют математическо-финансовой статистикой, цифрами, а другие - разговорами.

Налицо всеобщая социальная безответственность.

В этой ситуации, которая закрепляет деградацию, необходим **принципиально иной курс**. Этот курс может строиться только на том, чтобы изначально определить взаимную социальную ответственность государства в лице власти, бизнеса и населения за нынешнее и будущее качество жизни, за создание для этого «натурально-физической» или «материальной» инфраструктуры.

Такая взаимная социальная ответственность может и должна быть закреплена в особом федеральном законе - в СОЦИАЛЬНОМ КОДЕКСЕ Российской Федерации.

Этот закон должен не просто систематизировать и кодифицировать все существующие законодательные нормы, касающиеся взаимных социальных обязательств власти, бизнеса и граждан, но и отчётливо представить инфраструктуру качества жизни в первые десятилетия XXI века.

Социальный кодекс России призван решить следующие задачи:

1. Стратегия, принципы и направления общественного воспроизводства и развития страны;
2. Социальная структура государства, статус и позиции всех необходимых элементов (слов и страт) российского общества;
3. Вектор развития социальной структуры и объёмов социальных обязательств в виде стандартов качества жизни в течение ближайших десяти-двадцати лет;
4. Внутренний долг государства населению и его отношение с внешними долгами, а также персональную и групповую ответственность за разные долги;
5. Социальную безопасность как систему, которая позволяет не допустить любые «выпадения» граждан из полноценной социальной жизни;

Таким образом, роль Социального кодекса состоит в том, чтобы создать полноценную замену системе советских социальных фондов.

Напоследок ещё один пассаж из вышеозначенного выступления М. Зурабова: "Итак, я надеюсь, что мне, моим коллегам удастся вам доказать, что неприятие, которое существует сейчас в значительной части общества, особенно лиц старшего поколения, вот этого подхода, связанного с модернизацией системы финансирования льгот, это психологический аспект. Чего боятся люди? Они боятся, что эта сумма не будет выплачена. Что если бюджет будет формироваться не с таким профицитом как сейчас, то эти обязательства будут отменены? Что они не будут проиндексированы? Что реально человек останется со своими проблемами один на один и не сможет приобрести лекарственные средства в случае, если они ему потребуются? Это основные тревоги. Вот давайте мы эти тревоги проанализируем двумя-тремя словами..."

Неужели Зурабов и на самом деле не понимает, что дело не в тревогах и не в психологии, что люди боятся совсем другого - того, что той же больницы или уже нет или совсем скоро не будет, что, по Федору Михайловичу Достоевскому, «некуда будет пойти»? Неужели Зурабов не понимает, что дело даже не боязни невылеченной болезни - дело в боязни дальнейшей потери базового человеческого достоинства у основной части населения страны?..

Назначение Социального кодекса состоит в прямой реализации статьи 7-й Конституции РФ, в которой сказано, что «каждый гражданин России имеет право на достойную жизнь».

Формой представления и обеспечения достоинства людей является качество жизни. И именно качество жизни в России сегодня, завтра и послезавтра и должен детально постулировать Социальный кодекс.

России срочно нужен Социальный кодекс.

