

В номере:

АВГУСТ 1991, ГКЧП: 13 ЛЕТ СПУСТЯ

Знание

**Державной
России быть!**

ВЛАСТЬ!

Концептуально-аналитическая газета

№33 (200) - август - 2004 г.

Русская победа многообразна и разнолика. Мы бы хотели остановиться лишь на нескольких, представляющихся, на наш взгляд, принципиально важными. Но сначала необходимо упомянуть, что образ, поэтический или, возьмем более широко, литературный, выдумать уже практически нельзя: все, что можно, уже придумано и сказано. Образы живут сегодня сами по себе. Мера таланта конкретного писателя определяется лишь тем, как он смог развить тот или иной образ, повернуть его к читателю неведомой доселе гранью, заставить сверкнуть в неожиданном ракурсе. В основе лежит идея о том, что каждый образ существует в языке не сам по себе, а в ряду других – внешне, возможно, различных, но в глубинном смысле сходных образов – и вместе с ними реализует некий общий для них смысловой инвариант, то есть модель, или парадигму.

Давайте вместе попытаемся проследить развитие двух образов русской победы на конкретных кинематографических и литературных примерах, причем предлагаю начать с последних – кинообразов, а затем попробовать найти аналогии в классической литературе.

Пожалуй, одним из самых пронзительных фильмов о войне является "Проверка на дорогах" Алексея Германа. Нет нужды пересказывать содержание, наверное, каждый видел эту кинодраму после того, как фильм был наконец снят с полки и пущен в прокат и на телевидение. Напомним лишь одного из главных героев – капитана Локоткова, которого блестяще сыграл Роман Быков. Герой Быкова начал с командира партизанского отряда в тверских лесах, а закончил в мае сорок пятого в Берлине. Щуплая фигурка, застиранная гимнастерка, за все четыре года войны «головокружительная карьера» – дослужился от старшего лейтенанта до капитана.

Заключительные кадры фильма: посреди берлинской улицы заглохшая полуторка. Локотков вместе с бойцами пытается ее толкнуть, чтобы завести с ходу, подставляя под задний борт машины свое щуплое плечико. Из проезжающего мимо виллиса вдруг выпрыгивает юный красавец-полковник с золотой звездой Героя на груди.

– Локотков, это ты?

– Я, товарищ полковник, – несмело отвечает пожилой капитан, вытягиваясь перед умопомрачительным красавцем.

– Ты что меня не помнишь? Ты ведь меня спас, ты же нас из окружения в сорок втором выводи!

– Виноват, не помню, многих выводил, всех разве упомянешь.

Полковник командует ординарцу принести водки, разливает ее по кружкам, чокается с Локотковым.

– А ты все еще в капитанах ходишь? – И вскакивая в виллис, уже на ходу кричит: – Я маршалу о тебе напишу, обязательно напишу.

– Локотков-то в капитанах, зато наши пушки по Берлину бьют, – смиренно отвечает Локотков, затем бросается к полуторке и наваливается на борт плечом, помогая солдатам: – Ну, давайте, ребята, толкнем! Дружно, сейчас пойдет она, пойдет!

Теперь стоит задуматься, а где же мы видели этого капитана, вернее, читали о нем? Да это же точная копия капитана Тушина из толстовского романа «Война и мир»!

1805 год. Арьергардный бой Багратиона у австрийской деревни Шёнграбен. Героические действия четырехпушечной батареи капитана Тушина решили успех дня, обеспечив организованной отход русских и австрийских войск к Аустерлицу. Оставшись без прикрытия, тем не менее, батарея не покинула огневых позиций, а продолжала крушить направо и налево боевые порядки

французов, зажгла деревню, где сосредоточивалась французская пехота, отсекла кавалерию противника.

Совпадают даже детали, вот что пишет Толстой: "– Круши, ребята! – приговаривал Тушин и сам подхватывал орудия за колеса и вывинчивал винты". Точно также, как Локотков перед полковником, Тушин стоит перед грозным Багратионом, который строго спрашивает, почему на поле боя оставлены две пушки. У капитана Тушина дрожит нижняя губа, этот настоящий герой сражения смертельно боится (!) гнева начальства и ни на секунду не задумывается над тем, что это именно он и его канониры спасли положение. Он

никто ведь проверять не придет!

Но вдруг грянула беда: сверху приходит телефонограмма, что в Малые Пятки направляется делегация шведских «моржей», которые хотели бы посмотреть на советских любителей поплавать зимой. Начинается лихорадочная подготовка: на льду озера, где должно происходить действие, строится баня и делаются запасы спиртного для того, чтобы откачивать окоченевших ныряльщиков; привлекаются солдаты-срочники из соседней части – для массовости; из далекой деревни вызываются древние старцы, которые по слухам в праздник Крещения погружаются в иордань и т. п.

ОБРАЗЫ РУССКОЙ ПОБЕДЫ

лишь в душе молит: скорее бы все кончилось, и наказал бы что ли в конце концов его Багратион.

Итак, перед нами два русских капитана, которых трудно отличить от тех рядовых, с кем они делят все тяготы войны. Между этими русскими офицерами – близнецами лежит целая эпоха – ровно сто сорок лет. Но что изменилось за это время? Ровным счетом ничего, только форма одежды. Все остальное осталось прежним. То же полное презрение к смерти, отношение к войне как к трудной, тяжелой обязанности, смелость, как необходимое условие для выполнения своего долга и поразительная скромность. Отсутствие карьерных устремлений и чувство вины! Вины за то, что Локотков за военное лихолетье не продвинулся вверх, за то, что не узнал полковника, за то, что гимнастерка пропотела, а на груди мало наград. Вины Тушина, что не смог вывезти искаленные пушки, потому что прикрытия отступило намного раньше, чем это сделал Тушин, а людей и лошадей в батарее практически не осталось. И того и другого совершенно не интересно награды и звания, им нужно в первую очередь выполнить поставленную задачу, которая в конечном счете перерастает в Победу. Иными словами, как сказал поэт Михаил Кульчицкий, погибший в 1943 году под Сталинградом:

*На бойцах и пуговицы вроде
Чешуи тяжелых орденов.
Не до ордена.
Была бы Родина
С ежедневными Бородино!*

Или словами песни из кинофильма «Белорусский вокзал»:

*А только нам нужна одна Победа,
Одна на всех, мы за ценой не постоим!*

Итак, образы живут сами по себе, кочуют из стихотворений в прозу, из романов и повестей в театральные пьесы и кинофильмы. Если вышеприведенные примеры могут натолкнуть нас на мысль о прямом заимствовании Алексеем Германом образа капитана Тушина у Льва Толстого для создания фигуры советского капитана Локоткова, то есть образцы и послужное.

В 1982 году на экраны вышел фильм Ю. Мамина «Праздник Нептуна». В селе Малые Пятки якобы существует секция «моржей» – любителей зимнего плавания. Об этом руководители села ежегодно с гордостью докладывают в район –

Настает «час расплаты». Все готово к приему иностранных гостей. И вот под аккомпанемент оратории Шостаковича «Вставайте, люди русские» на крутой берег озера из подвехавшего «Икаруса» выскакивают сытые, в теплых куртках-пуховиках шведы, останавливаясь на краю обрыва. Праздник начинается! Но начинается с накладки: персонаж, играющий роль Нептуна, по каким-то неведомым причинам не прыгает в прорубь, как это предполагалось по сценарию. Положение спасает девушка в костюме Русалки – сгигает в воду, после чего ее без чувств отталкивают в баню. Вот тут-то и происходит самое главное: простые зрители, почувствовав неладное, вдруг начинают стаскивать с себя куртки, телогрейки, пальто и все остальное. Один за другим, обгоняя друг друга и толкаясь, прыгают в дымящуюся полынью мужики в семейных трусах, женщины в розовых бюстгальтерах. Ура! Не посрамим землю Русскую и родную деревню Малые Пятки! Даешь! Нас просто так не возьмешь!

Следует перебивка кадра. Отъехал автобус, увозя потрясенных шведов, темнеет. Но русско-го человека уже остановить нельзя: наплевать на уехавших шведов, на сумерки, на жуткий мороз – праздник, мы победили! И сыплются с крутого берега толпы, раздеваясь на ходу, и ныряют в полынью. Организаторы охрипли от криков, призывая людей остановиться: «Стойте! Шведы уехали! Стойте!» Куда там, праздник продолжается...

Не случайно в фильме звучит оратория Шостаковича. Зритель тут же вспоминает ленту С. Эйзенштейна «Александр Невский». В патристическом фильме 1938 года использован тот же образ, но иной полярности, с другим знаком – немецкие рыцари, столкнувшись с мужеством и стойкостью русских войск, отступают по хрупкому апрельскому льду Чудского озера и гибнут, проваливаясь под лед. «Кто с мечом к нам придет, от меча и погибнет!» Образ-перевертыш у Эйзенштейна выступает как победа-трагедия, у Мамина это победа-фарс. Но и в том, и в другом случае это Победа, наша русская Победа. Причем если в «Александре Невском» псы-рыцари самонадеянно направили свои боевые порядки по льду, то в «Празднике Нептуна» грамотные и ученые шведы даже не сделали попытки спуститься на замерзшее озеро, осмотрительно оставшись на берегу рядом с автобусом (генетическая память наверное сработала).

Итак, в кинематографе образ ледяной купели как символ Победы появился уже в 1938 году, затем повторился в 1982. А есть ли эта модель в

литературе? Оказывается, есть. Откроем книгу рассказов и очерков замечательного русского писателя Ивана Сергеевича Шмелева, известного нам по книгам «Лето Господне» и «Богомолье». В рассказе «Свет Разума», написанном в 1926 г. в Севре, автор повествует о событиях, происшедших в начале 1921 года в Крыму. Время тревожное, народ измучен первой мировой, революцией, гражданской; полуостров по колено в крови двухсот тысяч расстрелянных белогвардейских офицеров. В маленьком приморском городке появляется проповедник новой «религии», призывая местных жителей примкнуть к его секте. На первых порах он пользуется определенным успехом. В стремлении упрочить свои позиции проповедник заявляет, что в праздник Крещения, в то время, когда прихожане местной церкви придут крестным ходом к морю на водосвятие, он будет крестить в новую «веру» местного учителя Малова и шестерых его детей, призывая других жителей городка последовать этому примеру. В назначенное время на берег моря собирается почти весь городок, присутствует даже начальник местной ЧК – «хозяин жизни и смерти, мальчишка, в лаковых сапогах и в офицерской папахе серой, и в светлом, офицерском, полушубке, с кармашками на груди. С убиенного снял себе!» Дует пронизывающий ветер, термометр показывает семь градусов мороза, температура воды – около нуля. Учитель Малов по знаку проповедника бросается в воду, но за ним никто не следует: мать прячет детей в толпе, а больше желающих прыгнуть в ледяную черноморскую воду не находится.

Дальше, видимо, следует предоставить слово дьякону, от лица которого в рассказе ведется повествование: "И тут во мне закипе-ло... и я воздел руку с ораром и крикнул в ожесточении и скорби, себя не помня: "Богоотступнику и хулителю православной веры Христовой, учителю Малову – ана-фе-ма-а-а!" ... И все смешалось... Забухали с пристани за крестами в ожесточении и крике! Побили все рекорды! Крик, гам... Подбадривают, визжат, заклиная, умоляют! ... А там саженками шпарят, гикают... Брызг летит! Народ "Спаси, Господи, люди Твоя" поет всеми голосами, иеромонах на все стороны Крестом Господним... и я кистью окропляю – угрожаю, в гневе, и кругом плач и визг... А там е-кстаз! Уж не для приза или молодечество показать, а веру укрепить! Три старика и хромой грек-сапожник ринулись. Бабы визжат: "Отцы родные, братики, покажите веру!"... Кричу рыком: "Наша взяла! Во Имя Креста Господня, окажи рвение, ребятаки!" И доказали! Прямо, скажу, стихия объявилась! Восемнадцать человек враз приплыли со крестами, семеро без крестов, но со знаменем на челе радостным, остальных на лодке подобрали без чувств. Ни единого не утопло! Всех на подмерзлом камне сетями накрыли, вина притащили, – матрос с пункта пришел и сомкнулся с нами, и поздравлял за русскую победу! (Курсив наш – Р.Б., В.Щ.) Праздников Праздник получился».

Полагаем, что пространная цитата достаточным образом иллюстрирует созданный И.С. Шмелевым образ русской Победы. Остается лишь добавить, что описанный Шмелевым эпизод намного ярче, сильнее и значительнее, чем то, что мы увидели в фильме Ю. Мамина. В «Празднике Нептуна» массовое купание выглядит как нечто «коллективное бессознательное». У Шмелева же это сознательный выбор и волеизъявление народа. Это победа духа и (опять обратимся к словам дьякона) «это превыше всякой ученой психологии! Высший Разум – Господь в сердцах человеческих. И не в едином, а купно со всеми».

Римма Басманова
Владимир Щипин

По страницам "Вестника Державного Союза"

Китай должен притормозить

Рост в Китае нужно регулировать экономическими мерами, считает ЦБ КНР. Заместитель главы Центробанка Китая призвал использовать «экономические» инструменты для управления экономикой вместо административных мер, с помощью которых контроль осуществляется в настоящее время.

Го Шучин не сказал, какие именно экономические инструменты следует использовать, но аналитики расценили прозвучавшие в прошлом месяце аналогичные высказывания другого представителя ЦБ КНР как стремление к системе, присущей странам с наиболее развитой экономикой, власти которых используют учетные ставки и госбюджет для повышения или снижения спроса. «Соответствующие ведомства должны активно учиться применению экономических и правовых средств в деле макроэкономического контроля и снижать административные меры настолько, насколько возможно», - процитировала слова Го газета China Securities Journal.

На протяжении последнего года Китай ввел в действие ряд так называемых административных мер, потребовав от банков, например, не производить выдачу займов некоторым секторам экономики, а от городов - не предоставлять более землю под промышленное развитие.

Го подтвердил это мнение, заявив изданию: «Мы не можем расслабляться. Мы должны уделять внимание предотвращению возможного отскока».

За 5 лет в Интернете станет втрое больше россиян

Количество пользователей сети Интернет в России к 2007 году составит 32 миллиона человек, увеличившись по сравнению с 2002 годом почти втрое. Такие данные содержатся в прогнозе социально-экономического развития РФ, опубликованном на официальном сайте Минэкономразвития.

Количество компьютеров на 1000 россиян, по прогнозу МЭРТ, в 2007 году возрастет по сравнению с 2002 годом в 2,7 раза - до 243-249 штук.

В документе отмечается наблюдающееся в последнее время устойчивое развитие рынка информационных технологий. Так, в 2003 году объем этого рынка возрос на 23% по сравнению с 2002 годом и составил \$6-7 миллиардов. Аналогичный темп роста ожидается и в 2004 году.

Чубайс начал реформу энергетики с регионов

Акционеры «Свердловэнерго» приняли решение о реорганизации компании. «За» выделение из «Свердловэнерго» шести ОАО проголосовали 99,67% акционеров, «против» - 0,10%, «воздержавшихся» - 0,16%, - сообщили «Накануне.ру» в пресс-службе компании.

Таким образом, в ходе реорганизации из «Свердловэнерго» выделяются: ОАО «Свердловская генерирующая компания», ОАО «Свердловская энергетическая управляющая компания», ОАО «Свердловэнергообслуживание», ОАО «Серовская ГРЭС», ОАО «Свердловская энергосервисная компания», ОАО «Свердловские магистральные сети». Ранее таким же образом было реорганизовано ОАО «Калугаэнерго».

В Карелии разрабатывается программа тестирования наркозависимости студентов и школьников

В Карелии разрабатывается программа тестирования наркозависимости учащихся высших учебных заведений и школ республики на 2005-2006 годы.

Об этом сообщил в понедельник на пресс-конференции начальник регионального управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (УФСКН) Виктор Латыпов.

Программа предусматривает приобретение и распространение в учебных заведениях специальных средств для экспресс-диагностики наркозависимости. Средства для реализации программы планируется выделить из республиканского бюджета.

Как подчеркнул Латыпов, тестирование будет проводиться исключительно на добровольной основе.

По словам Латыпова, в Карелии в последние годы обострилась проблема употребления наркотиков в молодежной среде. В результате пробных тестов, проведенных на дискотеках в одном из райцентров республики, выяснилось, что половина посетителей находилась под влиянием наркотических средств.

Согласно социологическим опросам, каждый третий школьник в Карелии хотя бы один раз испытал на себе действие наркотических и психотропных веществ.

Генная инженерия превратила приматов в трудоголиков

Используя генную инженерию, ученые из американского национального института психического здоровья превратили приматов в трудоголиков, сообщает EurekAlert.

Временно блокируя в мозге вещество допамин, ученым удалось заставить животных неугомонно трудиться, не думая о вознаграждении за проделанную работу. В обычных условиях обезьяны работают более эффективно, когда приближается момент вознаграждения. Без допамина обезьяны просто потеряли связь между наградой и работой. И даже визуальное наблюдение вознаграждения не заставило приматов прекратить работу. Глава группы исследователей и заведующий лабораторией нейробиологии, доктор Барри Ричмонд считает, что новые исследования принесут практическую пользу в здравоохранении. Эта работа, полагает он, поможет создать лекарства от шизофрении, маниакально-депрессивного психоза и от последствий сильного стресса, которым сопутствует потеря мотивации в работе.

Полный текст "Вестника Державного Союза" распространяется по рассылке <http://subscribe.ru/catalog/economics.review.derjavasoyuz/>

На очередной конференции Организации стран-экспортеров нефти (ОПЕК), которая пройдет в Вене 15 сентября, участники картеля могут поставить вопрос о повышении верхней границы коридора цен на нефть. Об этом заявил президент ОПЕК Пурномо Юсгианторо в интервью агентству Bloomberg. В настоящее время ценовой коридор ОПЕК составляет 22-28 долл. за баррель. Между тем эти цифры уже давно не соответствуют реальным котировкам на основных мировых торговых площадках. Так, например, на электронных торгах в Нью-Йорке баррель нефти WTI стоил 45,9 долл. и более. Тем временем эксперты не исключают, что в ближайшее время будет преодолен важный с психологической точки зрения рубеж в 50 долларов, и в недалеком будущем цена на «черное золото» может достигнуть 100 долл. за баррель. По словам экспертов, дать точный прогноз изменения нефтяных цен невозможно по нескольким причинам, поскольку ценообразование на рынке нефти все чаще имеет нерыночный характер и во многом зависит от

цена на нефть. «Я не исключаю, что цена достигнет 50 и даже 100 долл. за баррель», - сказал руководитель нефтегазового аналитического портала RusEnergy Михаил Крутихин. Любопытно, что еще год назад нефтяные аналитики спорили о том, будет ли нефть после американского вторжения в Ирак стоить 15-18 долл. или удержится в районе 20-25 долл. за баррель. Кстати, исходя из этого последнего прогноза, и сформировано большинство бюджетов нефтедобывающих стран.

«Пора наконец признать, что все прежние прогнозы экспертов по поводу уровня нефтяных цен, на которые ориентируются правительства и частные компании, - не что иное, как ошибка. Не исключено, что ошибочными являются и те прогнозы, которые мы слышим сегодня», - сказал эксперт одной из московских консалтинговых компаний. Предсказать нефтяные цены крайне сложно, поскольку они сейчас попросту не определяются по ранее известным схемам. «Любое ценообразование происходит в рамках некоторой модели. В середине XX

пример, даже правительство России не владеет реальной информацией по объемам запасов нефти и оперирует лишь оценочными данными экспертов. Причем дело не только в том, что не производятся в необходимом объеме геологоразведочные работы. Цифрами владеют частные компании, но их реальное значение - коммерческая тайна. Схожая ситуация и в других добывающих странах. Нет данных по запасам Венесуэлы. Информация о нефтяных запасах Китая, который превращается в одного из основных потребителей углеводородов, - полностью секретная. Данные по этой стране основываются на приблизительных оценках специалистов компании British Petroleum», - сказал руководитель службы стратегического планирования Ассоциации приграничного сотрудничества Александр Собянин.

По мнению экспертов, единственное, что можно «сказать наверняка», так это то, что нефть будет дорожать. «Мировое потребление нефти будет стремительно расти, и сырья на всех не хватит», - говорят они. «Концепция «золотого миллиарда»

МИР ГОТОВИТСЯ К ВОЙНЕ ЗА НЕФТЬ

Ценообразование на мировом нефтяном рынке все меньше подчиняется рыночным законам. Поэтому цены могут подняться как угодно высоко

военно-политических факторов. Именно это ведет к крайней произвольности цен на «черное золото».

Грядущий возможный пересмотр странами ОПЕК коридора цен на нефть носит во многом формальный и запоздалый характер. Цены на «черное золото» еще восемь месяцев назад превысили отметку в 28 долл. Если на протяжении семи торговых дней баррель нефти стоит больше, чем определено коридором, то члены картеля должны принять решение об увеличении добычи. Однако такого решения принято не было. Более того, и предстоящее решение об изменении ценового коридора будет оторвано от реальности. Саудовская Аравия настаивает на том, чтобы цены на нефть колебались в районе 25-30 долл. за баррель. Иран и Венесуэла выступают за то, чтобы верхняя граница коридора превысила тридцатидолларовую отметку. Между тем на Лондонской международной нефтяной бирже IPE баррель Brent стоил свыше 45 долл., что, правда, несколько ниже показателей, когда была зафиксирована максимальная за последние годы

века модель ценообразования, которая прежде ориентировалась на соотношение спроса и предложения, стала ориентироваться на фьючерсные контракты. Объемы фьючерсных контрактов на порядки превышали объемы реального товара. Соответственно, цена собственно на нефть и на фьючерсы была мало связана с балансом спроса и предложения. Сейчас рушится и эта система. Вызванная этими процессами паника экономических субъектов и приводит к «необоснованному» росту нефтяных цен», - сказал президент консалтинговой компании «Неококон», эксперт-американист Михаил Хазин.

Определить будущие цены весьма проблематично и из-за отсутствия у экономических субъектов реальной информации для долгосрочного планирования. «Как можно определить цены, когда у основных игроков нет адекватных данных о мировых запасах нефти? Вся серьезная информация по нефти удалена из информационного пространства. Нет четких реальных цифр ни по запасам, ни по производству нефти. Так, на-

умерла. Китай, Индия и мусульманские страны Юго-Восточной Азии собираются обеспечить своему населению уровень потребления, сопоставимый с западными стандартами. Соответственно, потребление нефти этими странами будет стремительно расти», - считает Собянин. Кто и как обеспечит данные запросы - непонятно. Сейчас страны ОПЕК, на которые приходится порядка трети от мировой добычи, готовы увеличить объемы добычи лишь на 2 млн баррелей в день. «Потребителей нефти много - самой же нефти мало, причем заменить ее пока нечем. В такой ситуации события могут развиваться только лишь по жесткому военному сценарию. Цели войны за ресурсы - устранить «лишних» потребителей и поставить под контроль районы нефтедобычи и маршруты транспортировки нефти», - считает Александр Собянин. Впрочем, достаточно посмотреть на карту международных конфликтов. Война за эти регионы уже идет.

Михаил Чернов

РОССИЯ НАЧИНАЕТ "МОБИЛИЗАЦИЮ"

Расходы на оборону и безопасность в проекте бюджета на 2005 год могут быть увеличены по сравнению с июньским вариантом. В ходе совещания с силовиками и экономическим блоком правительства Владимир Путин заявил, что расходы на обеспечение обороноспособности и безопасности в 2005 г. будут увеличены на 40% против уровня 2004 г. Основная доля средств, как ожидается, будет направлена на оборонный заказ (прирост на 70 млрд руб. против 2004 г.) и повышение довольствия военнослужащим. Эксперты отмечают, что повышение зарплат военным вполне оправдано, однако особо выделять именно эту группу населения, забывая о других «бюджетниках» - в сфере здравоохранения и образования, - было бы не совсем корректно. Что же касается роста расходов на оборонный заказ, то при грамотном подходе они действительно могут поддержать развитие новых технологий, которые со временем переключатся в другие отрасли. Однако, по мнению экспертов, нынешние механизмы финансирования для этого совершенно не годятся, поскольку распыляют ресурсы и в конечном итоге не могут обеспечить «прорыва» ни в одной из областей. Кроме того, экономисты предупреждают правительство от слишком быстрого повышения расходов бюджета в условиях высоких цен на нефть.

Между тем, согласно данным проекта бюджета на 2005 год, одобренного правительством в июне, прирост расходов к 2004 г. по статье «национальная оборона» составляет лишь 26,2% (общий объем 519,5 млрд руб.), а по статье «правоохранительная деятельность и обеспечение национальной безопасности» - 25% (общий объем 388,2 млрд руб.). Напомним, в сумме на эти статьи (по данным июньского проекта) прихо-

дится 31,1% общего объема бюджетных расходов на 2005 год: такого «силового» бюджета Россия не видела за всю новейшую историю.

Полностью прояснить ситуацию в Минфине не смогли, сославшись на то, что глава ответственного за военные расходы департамента находится в отпуске. Пока все говорили об увеличении на 40% оборонного заказа. Предположительно, июньские цифры действительно могут быть скорректированы в большую сторону. Таким образом, получается, что и по абсолютному объему, и по темпу роста расходов оборона и безопасность окончательно оставили позади все остальные бюджетные статьи - за исключением общего объема трансфертов бюджетам других уровней (по состоянию на июнь - 813,9 млрд руб.).

Эксперты признают, что повышение расходов на силовую составляющую в каком-то смысле оправдано, однако к новости о дальнейшем их повышении относятся осторожно. «У правительства была идея о том, что финансирование крупных разработок в области hi-tech может стать источником новых технологий, которые смогут применяться и в других областях», - сказал руководитель Экономической экспертной группы Евсей Гурвич. - Это вполне возможно, и на практике так часто и делается». С этим мнением соглашается и эксперт Центра развития Наталья Акиндинова. «Если разработана хорошая инвестиционная программа, которая предусматривает техническое софинансирование отраслей, в том числе обороны, где мы традиционно сильны, - это приведет к положительному результату, особенно со временем, так как позволит производить и продавать конкурентоспособную на внешних рынках продукцию, причем не только оборонную».

В последнее время в нашей бюджетной политике наблюдается такой подход. Декларируется, что нам нужен рост, а деньги тратятся традиционно и экстенсивно.

У стратегии повышения расходов есть и еще одна оборотная сторона: экономисты предупреждают правительство от столь резкого повышения расходов - причем на любые цели. «Макроэкономическая проблема состоит в том, что опасно одновременно и снижать налоги, и повышать расходы - что сейчас и делается. Можно либо снижать и налоги, и расходы, либо повышать и то и другое», - говорит Евсей Гурвич. - А когда все делается так, как сейчас, создается угроза для макроэкономической стабильности. Сейчас это может скрыть высокими ценами на нефть. Но потом, когда они вернутся к нормальному уровню, могут возникнуть проблемы. Поэтому что взятые обязательства уже трудно будет «скинуть», а повышать налоги тоже нельзя. Соответственно, если еще увеличить расходы, то этот структурный дефицит становится еще больше, - отмечает он. В условиях высоких цен на нефть образуется профицит, и политически его очень трудно сохранить. Возникает давление разных сил, направленное на то, чтобы он был использован. Заслуга правительства в том, что ему пока удавалось устоять. Но сейчас есть предположения, что ему становится все труднее это делать. Во-первых, потому что период дорогой нефти не закончился, а продолжается - и иногда кажется, что он будет продолжаться вечно. Во-вторых, отдалается достигший нас финансовый кризис - время, когда все понимали, что бывает, когда не соблюдается бюджетная дисциплина».

Антон Попов

По закону жанра – все партии являются конкурентами друг другу; иначе зачем их создавать? И когда мы слышим иногда о каком-то совместном походе «несколькими колоннами» к единой цели – удивительно, что кто-то ещё верит в подобную чепуху. Что касается национального лагеря, то здесь «коллеги по работе» традиционно относятся друг к другу наиболее «дружелюбно». Если мы заявили о том, что собираемся участвовать в большой политике, то обязаны отбросить все эмоции по отношению к так называемым родственным партиям и посмотреть на существующую проблему максимально объективно.

Сразу хочу отметить: на протяжении своей долгой практической деятельности в региональных структурах я, с детства непосредственностью, и сам совершенно искренне предполагал, что для триумфального вхождения Третьей Силы в Кремль осталось всего лишь соединить усилия всех аналогичных партий и движений – дело-то одно делаем! – в один мощный кулак. Глядя снизу на все эти масштабные, несущие уверенность «фронты спасения», «русские конгрессы» и «национальные соборы», казалось, что мы на верном пути. Казалось, ещё немного, и случится чудо. Хотелось верить, что где-то там, наверху, в «объединённых штабах Национальной Революции», наши мудрые Вожди не спят, думают о нас и точно знают, что и как следует делать.

Шли годы – самые активные, золотые годы нашей недолгой человеческой жизни, – но чуда не происходило. Очередью загнулись все звучные боевые союзы, а вслед за ними и составлявшие их «ингредиенты». Даже легендарный «Спас» вернулся в свое исходное состояние – полярник В. Давиденко в одном лице, а вопрос «кто такой Стерлигов?» перешёл в разряд вопросов «на засыпку».

Как и большинство моих соратников по всей стране, я не был идиотом. Мы верили в Центр, потому что нам хронически не хватало информации о происходящем в Москве. И в том, что русское движение так и не сплосилось в цельную, единую силу – рядовые соратники не виноваты. Долгие годы во многих регионах люди из разных национальных партий работали вместе, часто не разделяя друг друга на какие-то условные аббревиатуры. Работали на одну идею, не задумываясь о том, что за каким-то из известных всей стране сакральных партийных знаков вполне может стоять банальный алкоголь, дегенерат или просто пустой, недалекий человек. Как-то слухи до регионов, конечно же, доходили, но поверить в них было страшно, так как они подрывали самое святое – веру в единство русского движения и непогрешимость его вождей.

При ближайшем рассмотрении действительность оказалась гораздо страшнее. Надените очки: с кем объединяться?! У одних – на учредительном съезде – суровый «сектантский» молебен: 40 минут в начале, 40 минут в конце, а между молебнами, минут 30, сам съезд. Других – «воинов Христовых» – кроме всепоглощающей борьбы с кодом ИНН уже ничего не интересует. Третьи – в подмосковном лесу при стечении журналистов – ритуально кушают из немецких касок сырое мясо. Четвёртые – чистые, академические, с розовыми щеками – второй десяток лет задумчиво ковыряют в носу под неторопливые философские «базары» на темы «средств производства», «панславизма» и «первичности нации». У пятых – что в голове, то и на языке; они в политике, как дети со спичками, просто опасны. Шестые – предложат вам для начала поклясться в верности Великому Учению «русизма» и поклясться перед «Вождем»...

С кем объединяться, дорогие соратники?! Эти «ржавые якоря» утопят любого, рискнувшего повесить их себе на борт. Такую фактуру не в состоянии специально сочинить даже самый демократический корреспондент из самого демократического «жёлтого» листка. И как будете восприняты лично вы, появившись на публике в составе такого одухотворённого «блока»? Как минимум – «светлое» политическое будущее вам обеспечено. Естественно, все они надменно призывают к объединению русских сил, имея в виду «единственный спасительный для России» вариант – под себя. И на вторые роли никто из них, само собой, не согласен. Взвешенных лидеров небольших национально-патриотических групп в этом поле достаточно много, однако их практически не видно, т.к. они почему-то стесняются своей нормальности; примерно так же, как в шко-

ле отличники неуютно чувствуют себя среди двоечников.

Совершенно очевидно, что проблема формирования политического блока – это, в первую очередь, проблема подбора коллектива, состоящего из абсолютно конкретных людей, руководителей партий и движений, обладающих прочно установившимся имиджем. Задайте себе вопрос: их «известность» вам поможет или, наоборот, помешает? Как на этих людей отреагирует население? Чего они добились за эти годы? Если ничего, то зачем вам такой балласт? У вас, что, без этого мало проблем?

Вряд ли кто-то будет спорить с утверждением, что руководители-националисты, которые за 10 – 15 лет не смогли реализовать отпущенный им исторический шанс и привлечь к себе даже в огромной Москве хотя бы сотню надёжных сторонников – ничего из себя в политической перспективе не представляют. Это аксиома, о которой даже не стоит говорить. Объединение с такими «бумажными» деятелями – полный абсурд, могила. А Баркашов был абсолютно прав, затребовав себе в предвыборном списке «Спаса» первую роль, т.к. реальными людьми в этом блоке располагал только он.

Единство национальных сил (в теории) – вещь патриотичная и необходимая. Кто бы спорил. Однако мировая практика взаимодействия различных

Григорий Трофимчук

ОСТАВЬТЕ ИЛЛЮЗИИ

Один из дежурных вопросов, регулярно задаваемый из регионов московскому руководству русских национально-патриотических организаций, дословно звучит так: «Когда вы там, у себя наверху, перестанете делить портфели и объединитесь все вместе, в конце концов?» Тональность этого вопроса становится все более жёсткой. И людей, его задающих, понять можно: они устали от многолетнего ожидания конкретных, осязаемых результатов своей низовой политической работы. Продолжаем разговор о судьбе русского национального движения.

групп внутри одного лагеря однозначно показывает, что к власти приходит лишь одна из них – та, которая наиболее точно смогла оценить и использовать конкретную политическую ситуацию в конкретный исторический момент, а также выбрать наиболее адекватную специфике данной страны тактику действий. И исключений здесь – не было. Никакие «союзы» и «фронты» по большому счёту ничего не добивались. Опыт российских национальных альянсов является железным подтверждением этой формулы.

Экспериментировать с попытками «объединения» можно, конечно, и дальше. Жизнь-то у нас длинная – у каждого лет 300 ещё впереди. Только при этом следует помнить, что именно подобные опыты с национальным полем России и привели к политической смерти многих т. н. «вождей», искалечили не по одному разу судьбы и души их рядовых соратников и всерьёз оттолкнули население страны от Третьей Силы. Это – факты, и мы обязаны их учитывать, если вообще чего-то хотим добиться на своем веку.

В сегодняшней российской специфике к власти придёт только та Национальная Партия (Движение, политическая группа), которая сможет, наконец, найти ключ к сердцу народа, завоевать внимание и доверие широких масс населения. В расплывчатом блоке, состоящем из нескольких «лидеров», каждый из которых имеет своё особое мнение даже по самому незначительному вопросу (причём, исключительно «в последней инстанции») – такой ключ подобрать невозможно. Любая молодая сила, рискнувшая связать себя таким «единством», неизбежно растворится в «консолидированной позиции» и, соответственно, загасит собственные перспективы. Статистика, в свою очередь, свидетельствует: отдельная самостоятельная партия всегда имеет гораздо больший процент поддержки избирателей, по сравнению с блоком, в который она вошла в надежде на усиление собственных позиций.

Можно как угодно относиться к В.Жиринскому или А.Лебедю, но их результаты по привлечению (на отдельных этапах) национального избирателя говорят сами за себя. И не надо нам в сотый раз орать на ухо, что за ними «стояли определённые силы». Это здесь вообще не при чём. Сделайте так, чтобы хотя бы кто-то встал за вами; в этом, собственно, и заключается политический талант. Если кто-то этого не понимает, то ему лучше вплотную заняться личным

огородом. А мы обязаны учиться и на таких примерах.

И другой – противоположный свежий урок: НДПР, которая попыталась сплести очередную химеру, соединить в единый, дружный коллектив всё, «что двигалось» в национальном поле – язычников и христиан, анпиловцев и баркашовцев, трезвенников и алкоголиков. Сводный «концерт» закончился, как и было запланировано: недоразбавившись за полгода националисты были пожизненно приговорены к принудительным приводам на «красные» митинги.

Итак, ситуация, в которой сегодня оказалось русское движение, допускает только один вариант консолидации – создание принципиально новой, вменяемой национально-патриотической партии, куда на общих основаниях индивидуального членства принимаются сторонники национальной идеологии из всех русских политических объединений. При этом мы обязаны провести жёсткий селекционный отбор вступающих: те, до кого ещё не дошло, что Россия – это не Германия, а русское движение – не сумасшедший дом, должны навечно остаться там, где они и сидели. С таким фильтром в национальном поле очень скоро останутся только две партии – партия политическая и «партия умалишённых». При этом нам не подойдёт примитивное перетягивание под новый партийный логотип всё того же самого

и Кобзон? Пусть они допоят до конца, и только после их заслуженного ухода со сцены – лет через 40 – кто-то из начинающих сможет показать и своё искусство.

Наверное, следует именно в такой абсурдной форме донести до каждого соратника понимание данной проблемы. Появление кардинально новой Национальной Партии – назревшая необходимость, т.к. то, что есть, стране явно не подходит. Видеть этот тупик, осознавать, что с имеющимся, давно устоявшимся набором руководителей-националистов мы ничего не добьёмся и при этом ничего не предпринимать для изменения ситуации – преступление перед собственными соратниками, их близкими и всеми жителями России, которые годами ждут от русского движения хоть какого-то политического результата, потеряв всякую надежду на то, что увидят его победу собственными глазами. И если какие-то, даже самые правильные, на чей-то взгляд, подходы не работают – мы обязаны вновь и вновь искать то, что сдвинет ситуацию с мёртвой точки.

А на вопрос «сколько же нужно партий?» можно ответить просто: столько, сколько нужно. Пока не появится среди них та единственная, на которую обратит внимание 140-миллионная Россия. Чем больше фигурантов на национальном поле – тем ближе день, когда количество перейдёт в качество. И

другого пути, похоже, уже не осталось. С точки зрения политологии, широкий спектр партий на перспективном идеологическом направлении – явление закономерное, т.к. здесь кипит живая, естественный отбор, а наша главная Национальная Партия – ещё впереди. С другой стороны, разнообразие, например, коммунистов – тоже предельно логичный процесс, потому что их единственная и великая КПСС уже в прошлом; сегодня они рассыпались в пыль, и будут делиться до конца. Демократических (они же центристские) партий – единицы; и это также закономерное – они при власти.

В этом – ключ к пониманию происходящего в русском движении. При появлении здесь очевидной для всех Силы центростремительные тенденции проявятся неизбежно. В такую партию никого не придётся искусственно загонять, заклиная необходимость какого-то мифического «единства». Туда повалят сами. И не только национал-патриоты. Всё созревает в установленные сроки. Просто так ничего не появляется. Ломать ситуацию «через колено» и вбивать естественные процессы в некие желаемые, умозрительные схемы – в нашем случае противопоказано. Мы уже видели, чем это заканчивается. Сегодня осталось просто немного подождать. Ну и, конечно, слегка поработать.

И оставить до лучших времён красивую утопию под названием «единая русская партия».

Повторение пройденного

ЗНАКОМАЯ ПЕСНЯ

В «Воспоминаниях» Б.Савинкова (1909) приведена такая цитата Карновича, члена партии социал-революционеров, убицы царского министра Боголепова: «Ещё натиск и прекратятся кровавые оргии российского бюрократизма и расчистится путь к созданию новой России. Я посылаю мой привет и пожелания успеха всем, борющимся за освобождение России, особенно вам, дорогие мои товарищи, стоящие под знаменем социализма... В то же время я с болью в сердце узнал о разногласиях между партиями, представляющими социализм в России. Дорогие товарищи! Ищите скорее в наших программах то, что ведёт к единению, чем упорно подчёркивать разногласия, решение которых предстоит будущему».

С тех пор прошло сто лет. Но есть для нас, для русского движения, в этих эсеровских словах что-то до боли знакомое. Где-то мы эти призывы к объедине-

нию уже слышали. Ну конечно! В современной национально-патриотической прессе. Вагонами. «Русским партиям пора объединяться!» «Единство, а не единоначалие!» «Вместе и ещё раз вместе!» Другие подобные заголовки и общие места. Как бы рецепт победы. Предельно правильные, пафосные, патристичные, но абсолютно оторванные от реальной жизни призывы. Лишь бы прокукаркать.

Ещё нигде и никогда конгломераты, сплеленные из нескольких партий одной (казалось бы!) идеологической направленности, не побеждали. Не приходили не то что к власти, а даже к минимальной, промежуточной цели. Везде и всегда – да просто загляните в учебники истории – в конечном счёте побеждала только одна из них, наиболее адекватная ожиданиям населения и требованию момента. При этом все её прежние ближайшие союзники, все обожаемые до поры идеологические родственники, – уничтожались в первую очередь. Почему-то. Наверное, это очень плохо с точки зрения какого-нибудь патриота-объединителя, но раз это происходило всегда (без исключений), значит, здесь работает какой-то вечный суровый закон. Закон, изменить который мы не в силах. К слову, во времена упомянутых эсеров победил Ленин. Один, одной партией, безо всяких липовых «союзов». Конечно, он, как и все, промаялся какой-то период с налаживанием подобных «обшачков», но быстро понял, что это – тупик. А эсеры потом были, как и положено, слиты. В канализацию Истории. И если так было вчера, значит, так будет сегодня и точно так же будет завтра. Законы политики неизменны. Главный приз в нашей ситуации достанется только одной из национально-патриотических партий. Самой точной в подаче агитационно-пропагандистского материала. И больше не надо в этом плане никаких красивых сказок.

Поэтому, когда наши уважаемые идеалисты опять призывают нас слиться, в экстазе, во что-то расплывчатое и неудобоваримое, необходимо поставить перед собой вопрос: а стоит ли опять тратить на это время – наш самый драгоценный и невосполнимый расходный материал? А, может, ради вечной работы на эту гарантированную пустоту нас и призывают к механическому «спасительному» объединению? Эта мысль ещё никому не приходила в голову? А? И ведь как обставляют-то вопрос: тот, кто против такого «объединения» – тот провокатор. Фактически, загоняют из-под палки на абсолютно тупиковый путь. Многие из соратников этот холостой ход начинают интуитивно ощущать, но засомневаться в этом вслух боятся. Как же можно-то? Иттить против святого «сплочения»? Против такой величавой и благолепной установки! Ну, вот поэтому мы до сих пор и вертимся все вместе, как белки в колесе.

Иногда (после очередной провальной «национальной коалиции», породившей очередные внутренние группировки, нацеленные на взаимное уничтожение) кажется, что пришла пора, наоборот, назвать провокатором того, кто нас к этому бесполезному «объединению» продолжает упорно призывать. Давно пора. Можно даже, перифразируя Талейрана, сказать: такие призывы гораздо хуже, чем провокация; это – глупость. Да, этот вывод непростой, для многих пока тяжёлый и непонятный, но без непредвзятой оценки таких стратегических вещей – двигаться вперёд бесполезно. После стольких, известных каждому нашему соратнику провальных примеров «консолидации русских сил» – с этим выводом придётся согласиться. При этом нельзя забывать одно из золотых правил математики: ноль, умноженный на ноль, даёт в результате ноль. Наука – точная. Если кого-то из неумённых пропагандистов-объединителей не устраивает принцип умножения, пусть он попробует эти нули, например, сложить. А потом ещё лет тридцать подождать от этой операции конкретных результатов (плюс к уже имеющимся 20 годам деятельности в России практической Русской Идеи). Только теперь не надо втягивать в эти эксперименты и всех остальных соратников.

Вместо серой шеренги беспомощных нулей русскому движению нужна теперь одна – но реальная – единица.

ОБЪЕДИНЕНИЯ НЕ ПРОИСХОДИТ НЕ ПОТОМУ, ЧТО СЛИШКОМ МНОГО ВОЖДЕЙ, А ПОТОМУ, ЧТО НЕТ НИ ОДНОГО НАСТОЯЩЕГО.

политическая мудрость

Прибалты хотят жить как в СССР

Кабинет министров Латвии принял Единую стратегию развития народного хозяйства на долгосрочную (10-30 лет), среднесрочную (5-10 лет) и краткосрочную (1-3 года) перспективу. Главную ценность принятого документа сами латвийцы видят в том, что впервые названы конкретные параметры (их более полусотни), которые должны быть достигнуты для «полноценной интеграции» в единую Европу. В соответствии с этими параметрами правительство и должно будет строить свой экономический курс. Между тем, интересно, что, несмотря на неплохие экономические показатели, которые демонстрирует страна последние несколько лет, негативные настроения в обществе становятся все сильнее; по данным ряда опросов общественного мнения, более 60% латвийских граждан недовольны своим уровнем жизни и говорят о том, что до развала СССР они жили лучше. Особенно странно это звучит на фоне постоянных заявлений латвийских властей о том, что Россия должна расплатиться сполна за годы советской оккупации, как минимум выплатив существенную денежную компенсацию. Очевидно, что вступление в ЕС не принесло стране немедленных дивидендов, и поэтому в такой ситуации гораздо проще найти врага на стороне и сфокусировать общественное мнение на внешней угрозе, а не на внутренних проблемах.

Стоит признать, что из всех стран, вступивших в этот год в ЕС, Латвия показала одни из наиболее впечатляющих экономических результатов. Так, по сообщениям европейского статистического агентства Eurostat, прирост ВВП страны в первом квартале этого года по сравнению с тем же периодом прошлого года был самым высоким среди всех 25 членов ЕС и составил 8,8%. Для сравнения: прирост ВВП Литвы составил за этот же период 8%, Эстонии — 7%, Ирландии — 6%, Словакии — 5,5% и Греции — 4%. Тем не менее членство в ЕС Латвии обходится недешево. Согласно опубликованному в начале месяца проекту совета министров ЕС, в 2005 г. Латвии придется расстаться со 118,53 млн евро, что существенно превышает показатель текущего года — членство Латвии в ЕС в мае — декабре обойдется латвийским налогоплательщикам в 66,86 млн евро. Очевидно, для того чтобы более четко подсчитать все расходы, и был разработан план развития народного хозяйства. Согласно этому плану, динамика ВВП Латвии в пересчете на одного жителя по сравнению с развитыми странами ЕС должна быть такова: 2004 г. — 38%, 2010 г. — 52%, 2030 г. — выход на уровень развитых стран. Если же говорить о приросте ВВП как таковом, то для того чтобы Латвия смогла достичь установленной планки, он должен до 2010 г. быть как минимум 7-8%, а затем — по 5% в год.

Тем не менее, 63% участников выборочного опроса общественного мнения, проведенного латвийским центром социологических исследований «Социально-корреляционные системы данных», заявили, что их материальное положение по сравнению с 1989 годом (то есть до восстановления независимости) ухудшилось, лишь 16% респондентов считают, что сегодня живут лучше, чем 15 лет назад, 9,4% опрошенных заявили, что их материальное положение не изменилось, а 11,5% затруднились его оценить. По данным опроса, за годы независимости значительно улучшить свое благосостояние сумели лишь молодые люди в возрасте от 18 до 34 лет с высшим образованием, занимающиеся в основном бизнесом или работающие госчиновниками. «Понятно, что сегодня в любой стране из бывшего СССР вы найдете немалую часть людей, которые до сих пор не адаптировались к произошедшим переменам, или тех, чьи изначальные ожидания так и не оправдались. Ведь сначала казалось, что развалили «империю зла» — и сразу все станет замечательно, — сказал эксперт Центра политических технологий, политолог Борис Макаренко. — Хотя при этом все отдавали себе отчет, что вступление в ЕС будет связано с материальными трудностями, экономике станет тяжелее и это, понятное дело, отразится и на жизни людей. Но, несмотря на это, на референдуме большинство проголосовало «за», и прежде всего потому, что вступление в ЕС и в НАТО для тех же латвийцев — гораздо более глобальный мотив, нежели желание получить лишние 100 евро дохода».

Дело все в том, что сам факт вступления в единую Европу означает для Латвии, во-первых, подтверждение своей национальной европейской идентичности, во-вторых — гарантию безопасности: страхи перед «рукой Москвы» до сих пор очень сильны. «Но самое главное — и все это прекрасно понимают, — что приобщенность к Европе — это залог прогресса. Страна будет ехать вперед в современном паровозе, и даже если на первых порах будет трудно, то для будущих поколений этот выбор в любом случае абсолютно оправдан, — уверен Борис Макаренко. — Конечно же, существует еще много проблем, основанных исключительно на национальных мифах и историческом неприятии по отношению к России. Но тут ничего не поделаешь, скорее всего, придется ждать, пока сменится нынешнее поколение». С этим мнением согласен и эксперт влиятельного Германского общества внешней политики Александр Рар. «Во многом сегодняшнее недовольство связано с менталитетом людей, которые достаточно долго жили в другой системе — социалистической, когда государство «все отдавало людям». Все жили в условиях уравниловки, и многим (особенно тем, кому сейчас за 40) теперь сложно перестроиться на рыночную экономику, и они считают себя проигравшими, — говорит Рар. — А что касается негативного отношения к России, то антироссийский рычаг был использован именно для того, чтобы быстрее присоединиться к Европе. Прибалты очень умело сыграли на комплексах Европы по поводу того, что Прибалтика была в свое время отдана Сталину. Именно поэтому критика в связи с нарушениями прав человека, например, по отношению к Латвии намного мягче, чем та, которая произносится в адрес России в связи с Чечней. Здесь нужно четко разобраться в том, что народ — это одно, элита — совсем другое, и совсем уже третье — политики. Среди коренного населения или на бытовом уровне антироссийских настроений в Латвии нет, я сам в этом не раз убеждался».

Елизавета Романова

АНТИГОСУДАРСТВЕННОСТЬ И РУСОФОБИЯ

Для всей риторики перестройки и реформ, которая была принята и одобрена очень большой частью интеллигенции, был присущ демонстративно оскорбительное отношение к воле, предпочтениям, пусть даже предассудкам большинства населения.

Вплоть до той мягкой коррекции, которая была предпринята при В.В.Путине, интеллектуальные СМИ проповедовали крайний антиэтатизм — неприязнь и даже ненависть к государству. Поначалу многим казалось, что речь идет лишь о советском государстве, но уже в 1991 г. стало ясно, что «монстром» оказалась государственность вообще, и особенно державное российское (советское) государство. При этом было хорошо известно, антидержавная риторика оскорбляет большинство граждан.

В книге «Есть мнение» на основании многостороннего анализа ответов делается вывод, что «державное сознание в той или иной мере присуще подавляющей массе населения страны, и не только русскоязычного» (державное сознание, по оценкам ВЦИОМ, было характерно для 82-90% советских людей).

Главный редактор журнала «Искусство кино» Д.Б.Дондурей так иллюстрирует разрыв между установками творческой интеллигенции (работников киноискусства) и массовым сознанием: «Рейтинг фильмов, снятых в ельцинскую эпоху, т.е. после 1991 г., у советских граждан в 10-15 раз ниже, чем у выпущенных под эгидой отдела пропаганды ЦК КПСС. Как следствие этого отмечаются падение посещаемости кинотеатров (за последние пять лет — в 20 раз; в Москве сейчас заполняются три кресла из каждых 100)... Созданная нашими режиссерами вторая реальность массовой публикой отвергается. Интеллигенция творит в ситуации практически полной свободы. Нет не только варварского идеологического давления, но и, в обход всеобщим lamentациям, экономического диктата рынка. С 1988 г. кинематографисты живут в условиях обретенного наконец самозаказа. Снимают то, о чем мечтали десятки лет. Единственным цензором нынешнего кинопроизводства являются сами профессиональные стереотипы творческой интеллигенции... Наши зрители сопротивляются той тысяче игровых лент «не для всех» (многозначительная рубрика НТВ), которые были подготовлены в 90-е годы».

Д.Б.Дондурей приводит содержание аннотаций годовой кинопродукции — 45 фильмов — и называет одну из причин отворачивания к ним массового зрителя: «Почти во всех без исключения современных фильмах государственные институты в лице носителей их функций интерпретированы резко негативно».

Исполнено презрения и отношение непосредственно к людям — поначалу советским, теперь жителям РФ. Директор ВЦИОМ Ю. Левада в статье для «Новой газеты», выложенной в Интернете, излагает общую установку либеральной интеллигенции в отношении типичного человека нашей страны: «Главные особенности «человека советского» когда-то описывались одним точным выражением — «лукавый раб» (Т. Заславская): бесправный, покорный, но себе на уме, умеет обманывать судьбу и начальство, обходить любой закон. Исследования и опыт последнего времени показывают, что в этом отношении человек не слишком изменился».

Не скрывали наши прорыночные философы и своей неприязни к Отечественным войнам России, которые стали символическими событиями нашей истории и опорой национального сознания русских. В.Мильдон в «Вопросах философии» пишет: «Дважды в истории Россия проникла в Западную Европу силой — в 1813 и в 1944-1945 гг., и оба раза одна душа отторгала другую. В наши дни Россия впервые может войти в Европу, осознанно и безвозвратно отказавшись от силы как средства, не принесшего никаких результатов, кроме недоверия, озлобленности и усугублявшегося вследствие этого отторжения двух душ».

Итак, две Отечественные войны, которые пришлось выдержать России и завершить победой, по мнению частого автора «Вопросов философии», не принесли никаких результатов, кроме крайне отрицательных. Сохранение независимости страны, сохранение народа, против которого Гитлер объявил войну на уничтожение, никакой ценности для В.Мильдона не представляют. И такую позицию интеллектуальное общество философов, которое группируется вокруг этого журнала, вполне благосклонно принимает. Оно просто не замечает, что между ним и подавляющим большинством наших граждан образовалась пропасть.

Если говорили идеологи либеральной реформы об экономике России (не только в ее советской форме), то подыскивали самые оскорбительные выражения. Вот, например, сентенца Юрия Буйды из «Независимой газеты» (10.06.1992): «Антирыночность есть атрибут традиционного менталитета, связанного с «соборной» экономикой... Наша экономическая убогодность все еще позволяет более или менее эффективно эксплуатировать миф о неких общностях, объединенных кровью, почвой и судьбой, ибо единственно реальные связи пока в зачатке и обретут силу лишь в расслоенном, атомизированном обществе. Отвечая на вопрос о характере этих связей, этой чаемой силы, поэт Иосиф Бродский обошелся одним словом: «Деньги»».

Все собрал Ю.Буйда в этом проклятии «ублюдочной соборной экономике», вплоть до идиологического Бродского (чаемая сила — деньги!), и все для того, чтобы приукрасить главную мечту — располнить, атомизировать российское общество. Разорвать народ и во времени, и в рамках одного поколения.

И постоянно пережевывала наша элитарная интеллигенция одну примитивную мысль — что в течение многих веков у русских вследствие «отклонения от столбовой дороги» не могло быть ни нравственности, ни интеллектуального развития, ни трудовой этики. Читаешь вроде бы нормальный текст на какую-то тему, а по нему разбросаны, как бы невзначай, утверждения, отвергающие сам статус нашего образа жизни как культуры.

Вот, уважаемый нашей гуманитарной интеллигенцией философ (его называли «грузинским Сократом») Мераб Мамардашвили объясняет французскому коллеге якобы предусмотренный Провидением крах России: «Живое существо может родиться уродом; и точно так же бывают неудавшиеся истории. Это не должно нас шокировать. Вообразите себе, к примеру, некоторую ветвь биологической эволюции — живые существа рождаются, действуют, живут своей жизнью, — но мы-то, сторонние наблюдатели, знаем, что эволюционное движение не идет больше через эту ветвь. Она может быть достаточно велика, может включать несколько пород весьма многочисленных видов животных, — но с точки зрения эволюции это мертвая ветвь. Почему же в социальном плане нас должно возмущать представление о некоем пространстве, пусть и достаточно большом, которое оказалось выключенным из эволюционного развития?»

На русской истории, повторяю, лежит печать невероятной инертности, и эта инертность была отмечена в начале XIX века единственным обладателем автономного философского мышления в России — Чаадаевым. Он констатировал, что Просвещение в России потерпело поражение... По-моему, Просвещение и Евангелие (ибо эти вещи взаимосвязанные) совершенно необходимы... Любый жест, любое человеческое действие в русском культурном космосе несут на себе, по-моему, печать этого крушения Просвещения и Евангелия в России».

Каков тоталитаризм антирусского мышления! В России, видишь ли, любое человеческое действие, любой жест мерзки. Какая глупость поперла из всей этой публики, как только отменили партийную цензуру. Но ведь им аплодировала масса образованных людей — вот в чем наша беда.

Сергей Кара-Мурза

РОССИЯНЕ ХОТЯТ ИЗГНАТЬ "КАВКАЗЦЕВ"

В середине августа правозащитники обнародовали итоги первого года «общественной кампании по противодействию ксенофобии, расизму, этнической дискриминации и антисемитизму». Итоговый доклад был подготовлен совместными усилиями Московского бюро по правам человека и Московской Хельсинкской группы (МХГ). «К июню 2004 года можно констатировать широкое распространение ксенофобских взглядов в России», — говорится в докладе. По данным правозащитников, более половины россиян хотят выселить из России кавказцев и почти половина населения страны выступает за ограничение прав евреев. По мнению экспертов, приводимые правозащитниками данные в значительной степени «ангажированы и не соответствуют действительности». Вместе с тем рост ненависти и ксенофобских настроений, в первую очередь по отношению к кавказцам и выходцам из Средней Азии, — результат провала российской миграционной политики. Мигрантов целенаправленно загоняют во внеправовое пространство, провоцируя тем самым рост этнической преступности и ненависти со стороны русского населения. Такая ситуация выгод-

на крупному, прежде всего строительному, бизнесу и коррумпированному чиновничеству. Решить эту проблему можно, лишь легализовав миграцию и вернув ситуацию в правовые рамки.

Половина опрошенных заявила, что в России не должны свободно жить также китайцы и вьетнамцы. Кроме того, по данным правозащитников, в России вдвое выросло число скинхедов и значительно увеличилось количество убийств на этнической и расовой почве. Причем авторы доклада считают, что в сложившейся ситуации во многом виноваты российские власти. «Власти заигрывают с национализмом, ищут образ внутреннего врага, тем самым подогревая и поощряя ксенофобские настроения населения. Таким врагом сделали кавказцев. Все это делалось вместо того, чтобы попытаться сгладить ситуацию и воспитывать толерантность, начиная со школьной скамьи. Необходимо расследовать факты насилия на расовой почве, подчеркивая именно расовые мотивы таких преступлений», — сказала директор экспертно-аналитического центра Московской Хельсинкской группы Татьяна Локшина.

Между тем существуют и другие мнения

по поводу роста ксенофобии в России. «Приведенные правозащитниками цифры вызывают определенные сомнения. По крайней мере, мне неизвестно, как «Экспертиза» составляла выборку, какие именно были формулировки вопросов. Учитывая ангажированность подобных организаций, доверять их данным нельзя», — сказал эксперт Санкт-Петербургской аналитической группы «Конструирование будущего» Сергей Боровиков. Как заявил руководитель службы стратегического планирования Ассоциации приграничного сотрудничества Александр Собянин, «даже когда серьезные организации проводят детальные, научно обоснованные исследования, посвященные проблеме ксенофобии, данные всегда получаются разными». Тем не менее, по его словам, несмотря на искаженный характер данных, все равно «рост ксенофобии в России налицо». «Общество находится в состоянии глубочайшего кризиса и ищет внешнего и внутреннего врага, на которого можно было бы свалить ответственность за проблемы, и находит их в кавказцах и евреях. Кстати, подобного рода процессы происходят и во всех европейских странах».

По материалам RBC-daily

Учредитель и гл. редактор газеты
"Знание-Власть!" Валерий Задерей
Газета издается Фондом
"Знание-Народу!"
E-mail: znanie99@mail.ru
www.znanie2000.narod.ru

Адрес редакции: 103062 г. Москва
Б.Харитоньевский пер. д.10
Адрес для переписки:
142003 Московская область
г. Домодедово-3, а/я 4
Задерей В.А.
Тел. редакции: (095) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю
Цена свободная

Реквизиты фонда "Знание - Народу!":
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Люблинском отд. №7977
Сбербанка РФ
к/с 3010181040000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписной индекс 25913
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ЗАО
"Красногорская типография"
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 24.08.2004 г.
Тираж 3.000 экз. Заказ