

ЯДЕРНЫЙ ЩИТ РОССИИ... ПРОДАН!!!

Россия на "панели"

18 февраля 1993 года было подписано «Соглашение между Правительством РФ и Правительством США об использовании высокообогащенного урана, извлеченного из ядерного оружия». Соответствующий базовый контракт был утвержден бывшим премьером В.Черномырдиным (постановление правительства РФ от 25 августа 1993 года №261 «О подписании контракта на поставку в США...»).

Этим «Соглашением...» устанавливалась передача в США не менее 500 тонн российского оружейного урана для использования в качестве топлива для АЭС. В раскритикованных в США материалах по истории атомного проекта сообщается, что, начиная с 1945 года, США смогли произвести только 550 тонн оружейного урана.

С каким же количеством оружейного урана остается Россия? Из абсолютно достоверных источников известно, что даже в лучшие времена производственные мощности по разделению изотопов урана в СССР превосходили американские не более чем на 10%. Таким образом, можно утверждать, что по итогам урановой сделки ее организаторы оставляют Россию с запасом оружейного урана значительно менее... десятой части (!) американских стратегических запасов. Это совершенно очевидное катастрофическое обрушение бывшего ядерного паритета!

Как известно, Договор СНВ-2 подлежит ратификации и до таковой не должен исполняться. Вместе с тем, именно урановая сделка была задумана и стала осуществляться как замаскированный обход ратификации Договора СНВ-2. Так, уже в 1997 году из ядерных боеголовок было извлечено более 400 тонн оружейного урана.

Учитывая усредненный вес уранового боезаряда, это означает, что в России уже демонтировано более 25 тысяч ядерных боеголовок. Таким образом, задолго до ратификации Договора СНВ-2, в обход его, организаторы урановой сделки фактически уже обеспечили выполнение главнейших стратегических задач руководства США и НАТО по ускоренному одностороннему ядерному разоружению России.

При таком одностороннем ядерном разоружении России США были созданы все необходимые и достаточные базовые условия для последующего их выхода из Договора по ПРО. Это означает окончательное игнорирование России в геополитических планах и отведение для нее третьестепенной роли...

С подсказки кого-то из специалистов соответствующих Центров стратегических исследований США, известный карикатурист О.Лури весьма наглядно выразил истинную суть урановой сделки. На представленном им рисунке Россия (которая по урановой сделке столь явно «по дешевке» лишается своей самой сокровенной основы бывшей национальной безопасности и соответственно международного уважения в целом) изображена в американской прессе в виде презренной дешевой проститутки с ядерными эмблемами на понятных местах и с надписью: «...мне нечего больше продать!»



На сколько нас "кинули"?

Согласно упомянутому «Соглашению...» Россия за передачу 500 тонн урана должна получить 11,9 млрд. долларов США. Сумма 11,9 млрд. долларов - огромна. Однако, попытаемся оценить реальную стоимость российского урана. Для этого достаточно проанализировать следующие три обстоятельства:

1. Общеизвестно, что промышленное производство оружейного урана и плутония оказалось по силам лишь небольшой группе так называемых мировых ядерных держав. Связанные с этим затраты настолько велики, что правительства таких держав предпочитали скрывать эту информацию. И лишь недавно правительство США все же позволило независимой группе ученых установить наиболее точную сумму таких расходов. В итоге было официально определено, что такие расходы, начиная с 1945 года, составили более 3,9 триллиона долларов. При этом в США

было произведено около **550 тонн** оружейного урана и около **112 тонн** оружейного плутония. Отсюда следует, что реальная внутренняя стоимость этих материалов значительно превышает миллиард долларов США за тонну.

2. Для указанных материалов на сегодня не существует официального **открытого рынка**. Это запрещено известным Международным Договором о нераспространении ядерного оружия. Но, к сожалению, для таких материалов реально существует мировой **«черный рынок»**. Так, по данным немецкой разведки БНД, опубликованным, в частности, в журнале «Шпигель», цена оружейного урана на «черном рынке» достигает **60 миллиардов США за тонну, а плутония - до 10 миллиардов за тонну**.

3. В Государственной Думе **3 июня 1997 года** состоялись закрытые слушания по вопросу: «Проблемы утилизации урана и плутония на базе новых технологий топливно-энергетических циклов». Из заключительного документа Комиссии следует, что потенциальная стоимость оружейного урана на мировом рынке ториевой энергетики может составлять **16 миллиардов долларов за тонну**. Соответственно, стоимость 500 тонн оружейного урана, передаваемого США по урановой сделке должна составлять **8 триллионов долларов США, а не 11,9 миллиарда**, предусмотренных сделкой. В итоге наносимый урановой сделкой экономический **ущерб России составляет более миллиарда долларов США ежедневно**. В другом наглядном численном выражении это означает, что **каждому жителю России наносится ущерб более 120 рублей ежедневно!**

Сверхгигантский источник валютных средств

Для полного осмысления ситуации вокруг ядерной сделки вспомним некоторые фрагменты предыстории. Необходимо принять во внимание, что во всем мире абсолютно все вопросы, хоть как-то связанные с ядерным оружием (прежде всего, с его главными компонентами - оружейным ураном и плутонием), находятся в сфере наивысшего внимания, а порой и жесточайшего противоборства спецслужб ядерных держав и тех стран, которые любой ценой стремятся завладеть «ядерными секретами». Наряду с военным применением оружейного урана и плутония, примерно три десятка лет назад началось формирование новых научно-технических направлений по использованию указанных стратегических материалов в мирных целях.

Впервые об этом высказался выдающийся ученый XX века лауреат Нобелевской премии Гленн Т.Сиборг, возглавлявший в течение 12 лет Комиссию по атомной энергии США (аналог Минсредмаша СССР). Так, в 1971 году он открыто заявил, что **«плутоний может заменить золото в качестве мирового монетарного стандарта - по крайней мере, он обладает реальной внутренней стоимос-**

тью». При этом о конкретной технической реализации абсолютно ничего не сообщалось. Для разведывательных спецслужб многих стран мира такие исследовательские работы стали предметом особо пристального внимания.

Это высказывание Г.Сиборга примерно совпало по времени с началом формирования **Института физико-технических проблем металлургии и специального машиностроения (г.Новосибирск) под руководством известного физика Льва Николаевича Максимова**. Работая в то время в должности главного физика одного из объектов Минсредмаша и одновременно являясь заведующим лабораторией Института гидродинамики СО АН, а затем заведующим Отделом (созданным на правах НИИ постановлением Совмина СССР) при Президиуме Сибирского отделения Академии наук СССР, ему удалось в те годы найти физико-технические основы возможного практического решения той идеи, которую высказал Г.Сиборг. Эти основы после положительного заключения Комитета по науке и технике СССР были доложены на заседании Президиума Совмина СССР и получили одобрение Правительства в плане дальнейшей реализации (пункт VIII протокола заседания Совмина СССР от 12 апреля 1972 года №16).

Позже при официальном создании Института физико-технических проблем металлургии и специального машиностроения указанные основы уже как самостоятельное научно-техническое направление по реализации научного предвидения Г.Сиборга стало **вторым по порядку следования в общем перечне 8-ми принципиально новых направлений** (не имевших аналогов за рубежом), предложенных Л.Максимовым и особо утвержденных секретным решением Правительства (от 22 марта 1988 г. №545) в планах деятельности упомянутого Института.

В кратком изложении главная суть этого направления состоит в том, что не только **плутоний**, но и **оружейный уран** по предложенной новой технологии их применения в мировой ядерной энергетике **становятся высоколиквидными валютными ресурсами**. Так, через предложенный Л.Н.Максимовым приоритетный научно-технический прорыв нашей страны на мировой рынок ядерной энергетики **Россия может приобрести реальные финансовые активы в объеме более 10 триллионов долларов США**. Предварительная информация о таком стратегически важном прорыве была изложена в докладе **«Новый сверхгигантский источник финансовых средств для возрождения мирового экономического могущества России и упрочения Союза стран бывшего СССР»**, который еще в **декабре 1996 года был доведен до сведения федеральной власти**.

Могли ли известные разрушители нашей страны допустить такой стратегический прорыв России к обладанию теми сверхгигантскими валютными ресурсами, каковыми теперь становятся государственные запасы оружейного урана и плутония, причем прорыв - неоспоримо приоритетный и защищенный мировым патентным правом? Ответ очевиден.

В.Михайлов, министр Минатома с 1992 по 1998 годы о количестве оружейного урана в России:

1997 год, "Парламентский час" (бюллетень ГД №96 (238): "И всего за эти семь лет, включая 1995-1996 годы, мы утилизируем 150 тонн. Это составляет около 10 процентов всех наших арсеналов".

2004 год, статья "Путь ястреба" (Nuclear.Ru, 10.03.2004 г.): "Из тех 200 с небольшим тонн, которые мы извлекли из ядерных боеприпасов, 150 тонн - это украинские и казахстанские. И это составляет не более 40% нашего арсенала... Я считаю, сам Бог велел сейчас все это прекратить".

150 тонн - 10%, значит, весь арсенал - 1500 тонн? 200 тонн - 40%, значит, ядерный арсенал 500 тонн? В 1997 году В.Михайлов нагло врал депутатам, а в 2004 году - взывает к Богу!

КОММЕНТАРИИ

к выступлению Президента РФ В. Путина в ООН на Саммите тысячелетия и к его возможным последствиям и.о.директора Института физико-технических проблем металлургии и специального машиностроения Л.Н.Максимова (октябрь, 2000 г.)

Речь пойдет лишь о том фрагменте выступления В.Путина, в котором он предлагает решение целого ряда важнейших проблем развития мировой ядерной энергетики. Для напоминания указанный фрагмент приводится здесь по публикации в "Российской газете" (от 08.09.00). Итак, В.Путиным в ООН было высказано следующее:

"Надо надёжно перекрыть пути расползания ядерного оружия. Этого можно добиться, в том числе исключив использование в мирной ядерной энергетике обогащённого урана и чистого плутония (подчеркнуто и курсив – Л.М.). Технически это вполне осуществимо. Но гораздо важнее другое – сжигание плутония и других радиоактивных элементов даёт предпосылки для окончательного решения проблемы радиоактивных отходов. Открывает миру принципиально новые перспективы безопасной жизни. В этой связи Россия предлагает разработать и реализовать с участием МАГАТЭ соответствующий международный проект".

Казалось бы, такое высказывание самого Президента России, да ещё со столь высокой международной трибуны, естественно, должно означать, что мировое сообщество с предельной ответственностью извещается о реально имеющемся у России конкретном и неоспоримом решении указанных глобальных проблем. Именно такое понимание должного высочайшего уровня ответственности со стороны Президента России при его докладе с трибуны ООН вначале буквально взбудоражило мировую общественность ожиданием особо важного сообщения. Но, к последующему всеобщему удивлению и недоумению, в докладе В. Путина не прозвучало ничего конкретного о том, как же "...Россия предлагает..." решить высказанные им важнейшие проблемы мировой ядерной энергетики, да ещё при этом, как самое главное, "...исключив использование... обогащённого урана и чистого плутония"?

В итоге в мировой прессе, в том числе и в российской, появилось множество публикаций, выражающих крайнее недоумение. Так, например, газета "Труд" (от 12.09.00), присоединяясь к недоумению мирового сообщества, поместила на первой полосе статью с вопросом в подзаголовке: "Что стоит за инициативой Владимира Путина, предложившего мировому сообществу отказаться от использования урана и плутония?" В этой статье, как и во множестве других публикаций, высказывались лишь различные предположения, в том числе и весьма нелестные для репутации самого Президента В. Путина.

Вместе с тем, нельзя же считать В. Путина таким... человеком, который, с одной стороны, берётся огласить с высочайшей международной трибуны решение огромной мировой проблемы, в частности, заявляя: "Этого можно добиться,... исключив использование в мировой ядерной энергетике обогащённого урана и чистого плутония", а с другой стороны – он словно не понимает, что после такого заявления в его докладе должно обязательно содержаться конкретное указание того нового ядерного материала, который способен исключить нынешнее использование урана и плутония. Иначе как можно что-

то исключать, не предлагая замену? При этом особо напомню, что в итоге доклада заявляется: "...Россия предлагает... соответствующий международный проект". Так что же конкретно представляет собой "соответствующий проект", в котором "можно добиться" провозглашённого исключения урана и плутония? И если и может быть какое-то оправдание тому, что в докладе В. Путина не указываются ни конкретный тип, ни конструкция предлагаемых ядерных реакторов, то, повторяю: чем с российской стороны конкретно предлагается заменить обогащённый уран и плутоний в качестве новой базовой основы ядерной энергетики – ответ на это, как на самое главное, был обязательно необходим.

Такого ответа в докладе В. Путина не даётся. По существу это отражает не только нарушение элементарных требований логической и смысловой завершённости доклада с трибуны ООН, но и явное неуважение к той огромной аудитории, которая заслушивала такой доклад. В таком случае спрашивается: что же это за доклад и кому он вообще нужен? С этой точки зрения, возникает следующий обобщающий вопрос: что же стоит за указанным явно неудовлетворительным, по мнению очень многих специалистов, выступлением В. Путина в ООН?

1. Анализ мнений широкого круга специалистов в области ядерной энергетики.

1.1. Отсутствие в докладе В. Путина необходимой конкретности многие специалисты склонны объяснять следующим предположением. Суть его в том, что в первоначальном тексте, подготовленном для включения в доклад В.Путина, имелось логически требуемое указание конкретной сути новой ядерной инициативы. Такой исходный текст, несомненно, готовился теми лицами, которым В.Путин доверяет... не проверяя, или, точнее сказать, теми, кому он беспрекословно подчиняется, порой забывая свой долг и ответственность перед народом России в целом. Но в дальнейшем, буквально "под занавес", появилась такая... новая информация, которая кому-то позволила убедить В.Путина в том, что ранее представленным в докладе конкретным указанием сути ядерной инициативы, его, как говорится, умышленно "подставляют" под весьма неприглядные дела... В итоге этого официального исходного указания конкретной сути предлагаемой ядерной инициативы было "вырезано" не только из доклада В. Путина, но и более того - даже из специального меморандума, распространённого в ООН российской делегацией. Именно после такого "вырезания" доклад В. Путина, естественно, вызвал недоумение мировой научной общественности действительно потрясающим отсутствием в нём смысловой завершённости, что весьма неприглядно для доклада президентского уровня...

1.2. В обобщении мнений многих специалистов, в частности, о том, подо что же намеревались "подставить" Президента В. Путина, заслуживает внимания публикация Г. Нечаева под заглавием: "Плутониевое плутовство

Путина" с комментариями к ней с.н.с. МФТИ П. Подвига (<http://www.vesti.ru/daynews/2000/09/07/30nuclear/>). Приведу из указанного некоторые выдержки: "... моего физического образования и знакомства с проблемой хватает, чтобы сделать не очень приятный вывод. Путин кого-то очень неправильно понял. Понятно, откуда идёт этот разговор: по-видимому, это началось с идей "замкнутого топливного цикла", в Минатоме очень популярных... Если всё суммировать, то моё впечатление – не надо было этого так говорить. Любому специалисту было ясно, что Путин не понимает того, что говорит. Успехи Минатома и успехи СССР в создании "быстрых" реакторов специалистам известны. Реактор "Брест" существует не первый год, и для специалистов – не тайна... работы ведутся, но Президенту не следовало вдаваться в неизвестную ему область и делать такую неловкую рекламу нашим реакторам и себе".

К этому кратко напомню, что работы по созданию "быстрых" реакторов, начатые ещё в 1984 г. Великобританией, Францией, Германией и рядом других стран, в дальнейшем были обоснованно закрыты. Более того, позиция научной общественности в США такова, что практическая реализация идеи "замкнутого топливного цикла" запрещена законодательно.

1.3. Указанное мнение многих российских специалистов о том, что В. Путина "подставили" именно под идею "быстрых" реакторов и "замкнутого топливного цикла", подтверждается адекватной реакцией зарубежных учёных. Так, на открывшейся (19.09.00) 44-й ежегодной сессии МАГАТЭ представленная руководством Минатома к обсуждению теперь уже не иначе как "инициатива Президента РФ" - была встречена просто... дипломатическим молчанием. По поводу именно такого "молчания" процитирую сказанное одним из участников указанной сессии – Председателем Комитета по экологии Госдумы РФ, д.т.н., проф. В. Грачёвым. В его интервью газете "Известия" (26.09.00) под заглавием "Ядерные технологии определяют лицо нации" по итогам работы сессии МАГАТЭ сообщается: "...Владимир Путин на Саммите тысячелетия в Нью-Йорке выступил с инициативой не использовать в энергетике обогащённый уран и чистый плутоний. Это очень важное заявление... В ответ – тишина". Замечу – *тишина как ответ...*

2. Кто и с какой целью перед лицом мирового сообщества сажает Президента В. Путина в особо позорную "атомную" лужу?

2.1. С оценкой доклада В. Путина выступил широко известный журналист и признанный высококвалифицированный обозреватель "атомных тематик" – В. Губарев. Опубликованная им в газете "Деловой вторник" (19.09.00) статья имеет весьма неодобрительный подзаголовок: "Наши президенты по очереди сажаются в одну и ту же лужу – "атомную". Процитирую фрагмент из его статьи: "Вслед за Горбачёвым и Ельциным в неловкую ситуацию с ядерными инициативами, похоже, попал и Владимир Путин. Его недавнее заявление в Нью-Йорке встретило не только вежливые аплодисменты, но и недоумённые шёпотки в кругах научных экспертов." И далее в итоге анализа сказанного В. Путиным в ООН сообщается: "В поездке президента сопровождал министр Минатома. Неужели он вписал такую нелепицу в речь президента?" (курсив – Л.М.).

2.2. Высшие руководители Минатома уже давно буквально дурят наших президентов. Причём всё это делается настолько безбоязненно, что становится совершенно понятно, что истинными хозяевами Минатома являются не наши Президенты, а другие... Для подтверждения тако-го..., напомню фрагменты, в частности, из моего давнего Заявления на имя Б. Ельцина (от 12.08.99), опубликованного с некоторыми сокращениями в газете "Советская Россия" (от 18.08.99). Речь идёт о так называемой урановой сделке, организованной с участием руководства Минатома. Так, Б.Ельцину сообщалось: "...организаторы урановой сделки смогли, как говорится, "подставить" в ней именно Вас, как Президента России, на самую позорную роль словно бы какого-то... идиота, если не сказать хуже". И далее: "Скрывал ли от Вас бывший директор ФСБ В. Путин, несомненно, известную ему подлинную суть урановой сделки и только ли под влиянием С. Степашина, или же он также из тех, которые именно молча "подставляли" Вас под особый, повторяю, исторический позор, связанный с урановой сделкой? И будет ли В.Путин тем лидером, который наконец-то осмелится раскрыть не только перед Вами, но и перед всем народом России преступную суть этой сделки с тем, чтобы срочно ее де-монтировать?"

Стал ли В. Путин лидером, лично осмелившимся раскрыть подлинную суть урановой сделки? Он до сих пор безмолвствует... И это в условиях, когда имеются неоспоримые свидетельства того, что он знает об этом особо тяжком государственном преступлении, как минимум, уже 4-й год (!), точнее – с марта 1997 г. Подробнее о сегодняшней беспомощности В. Путина перед тем, что совершается, в частности, нынешним руководством Минатома, сообщается в специальном "Обращении в связи с тягчайшим государственным преступлением, совершаемым некоторыми лицами из окружения Президента РФ В. Путина" (от 26.07.00). Оно было направлено не только в адрес Президента РФ, но и Федеральному Собранию России, а также многим лидерам общественных движений и партий. Из многих СМИ, также получивших "Обращение...", его осмелилась опубликовать пока лишь газета "Завтра" (№ 38, 2000).

2.3. О проявлении особой беспомощности В. Путина, в частности, в оценке деятельности бывшего министра Е.Адамова сообщается депутатом Госдумы РФ Никитчуком И.И., известным физиком из Арзамаса-16, в статье: "Урановая сделка – начало уничтожения ядерного комплекса России", опубликованной в журнале "Российская Федерация сегодня" (№ 8, 2000). Но если к этому напомнить опубликованное в газете "Трибуна" (от 08.09.00) сообщение: "Вице-премьер Илья Клебанов сделал "сенсационное" признание: военные обманывали президента и общественность в истории с гибелью "Курска", то – упомянутые военные... просто мелкие лгунишки по сравнению с некоторыми руководителями Минатома. Так, именно в сравнении оцените следующий конкретный факт, изложенный в "Обращении ...". Кратко суть факта в следующем.

Бывший зам. министра Минатома В. Виноградов явно злоумышленно обманул членов Совета Федерации ФС РФ (на официальном заседании перед принятием Постановления СФ РФ № 51-СФ от 29.03.00), заявляя под Протокол, что государственные запасы оружейного урана якобы многократно превышают те 500 тонн, которые по урановой

делке передаются США. На самом же деле, как детальнее поясняется в "**Обращении ...**", из подлинного текста самого Соглашения между правительствами США и России (от 1993 г.), ставшего недавно достоянием широкой гласности, неоспоримо следует, что **наши государственные запасы оружейного урана составляли на 1993 год всего лишь примерно 500 тонн**. То есть Виноградов стал умышленно скрывать следующее. **Втайне от Федерального Собрания РФ и от народа России в целом по урановой сделке с буквально диким нарушением законодательства в США передается почти весь наш оборонный государственный запас оружейного урана. В случае его сохранения – США и мечтать бы не могли о выходе из Договора по ПРО**. Теперь же, когда наши запасы и оружейного урана и плутония беспрецедентно преступным образом доводятся до уровня ниже допустимого для реализации известной программы СОИ, США уже фактически не скрывают свою подготовку к выходу из указанного Договора. **Кто ответит за такую... явную государственную измену?**

В связи с этим 18 июня 2000 г. видеокассета с разоблачением указанной лжи В. Виноградова была передана руководству Совета Безопасности РФ. **Но уже вскоре после этого, распоряжением Правительства (от 20.06.2000, № 257-р) и приказом по Минатому (от 29.06.2000, № 398) В. Виноградов был назначен... первым заместителем министра. Так не стал ли Совбез местом просто... молчаливого захоронения всего, что раскрывает преступную суть урановой сделки?** Ведь зафиксированный обман сенаторов подтвердил, что руководством Минатома также безбоязненно обмануты и многие другие, в т.ч., вероятно, и Секретарь СБ, и сам Президент РФ. Более того, **В. Путину было официально сообщено, что с подачи Минатома из Правительства ему поступило буквально потрясающе ложное письмо (от 31.05.00) в ответ на Постановление Совета Федерации (№ 51-СФ от 29.03.99)**. Но он не реагирует на это... Так неужели Президент В. Путин воспринимает такое, мягко говоря, наплевательство на него – как заслуженное?..

2.4. Ответ на вопрос, с какой целью кем-то было принято решение "использовать" Президента В. Путина в ООН, требует обстоятельного рассмотрения с учётом имеющегося большого объема поясняющей информации, в т.ч. конфиденциальной. Без этого сам итоговый ответ может показаться неубедительным и способным вызвать даже определённое раздражение у тех, кто мало знаком с закулисной деятельностью "атомных баронов" и их покровителей. И всё же, невзирая на риск, считаю необходимым дать здесь краткий итоговый ответ. При этом рассчитываю на поддержку тех на сегодня уже достаточно многих людей, которые достоверно знают, что **известная трагедия на Чернобыльской АЭС – является результатом тщательно спланированной диверсии... Поверьте, настало время, когда эту правду необходимо открывать для всех.**

Так, напомним, что АЭС чернобыльского типа были построены только в СССР. Мировое научное сообщество ещё в 50-х годах на трех Международных конференциях по мирному использованию атомной энергии (проходивших в Женеве) обоснованно отвергло именно легководную уран-графитовую концепцию АЭС (теперь повсеместно называемую чернобыльской) как чрезвычайно опасную и категорически недопустимую. **Этот запрет был принят всеми странами мира!**

Но в 1962 г. грянул известный Карибский кризис. Многие знают, что за ним последовало, но мало кто знает, что именно после этого кризиса в нашей стране неожиданно сформировалась некая инициативная группа, которая в срочном порядке разработала программу строительства в СССР сразу... 16 ядерных реакторов чернобыльского типа. Технический проект был утверждён уже в 1964 г. А поскольку такая "инициатива" вызывающе противоречила позиции мировой науки, то с целью попросту "задавить" в СССР всех возможных оппонентов была обманным путём организована политическая поддержка "инициативе" самим... Политбюро ЦК КПСС. Именно такого рода "**подставка**" в итоге и позволила "**инициаторам**" фактически заминировать, повторяю, только нашу страну крупномасштабными ядерными объектами, чрезвычайно уязвимыми с позиции как внутреннего терроризма, так и внешней угрозы военного нападения.

В наше время, известные "реформаторы" заменили бывшее Политбюро на... Президента РФ. Теперь в любых преступных делах стало несопоставимо проще путём обмана или сговора заполучить решающую политическую поддержку, поскольку исход "дела" зависит уже не от решения коллегиального органа, а от воли всего лишь одного человека – Президента РФ.

Именно с этой точки зрения призываю всех вдуматься в следующее. История со строительством только в нашей стране реакторов чернобыльского типа, можно сказать, повторяется. Судите сами: **мировое научное сообщество обоснованно предупреждает об особой потенциальной опасности идей "замкнутого топливного цикла" и тем более – "быстрых" реакторов**. Но, в России, на этот раз под руководством министра Е. Адамова, сформировалась новая "**инициатива**", которая аналогично прошлой истории идёт против мнения мировой науки. И это... уже в действии. Так, 25 мая 2000 г. на заседании Правительства РФ уже одобрена представленная Минатомом "**Стратегия развития атомной энергетики России в первой половине XXI века**".

Справка: По предварительным оценкам, "**Стратегия...**" потребует инвестиций в 2000 – 2010 г.г. порядка 14 млрд. долларов США и в 2010 – 2020 г.г. – 34,6 млрд. долларов. При этом к 2030 году намечается увеличить число действующих реакторов с нынешних 29 до 59. Ещё раз напомним как самое главное – **речь идёт о строительстве в России преимущественно "быстрых" реакторов, работающих по технологии в основном запрещённой на Западе из-за недопустимо высокой опасности.**

Из указанного выше возникают многие вопросы, в частности, следующие.

1. Могло ли руководство Минатома пойти на разработку и на поспешное одобрение Правительством РФ указанной "**Стратегии ...**", которая, повторяю, концептуально противоречит позиции мировой научной общественности, без поддержки со стороны самого Президента В. Путина?

2. Если указанная поддержка со стороны В. Путина была, то не являлась ли она результатом его чистосердечного заблуждения из-за чрезмерного доверия к тем лицам, о которых говорилось в п. 1.1, или же в этой истории обосновываются имеющиеся более худшие предположения?

3. Какие действия предприняты В. Путиным после того, как его доклад в ООН был действительно превращён в "не-

лепицу" по причине "вырезания" всего того, что стало слишком явно вскрывать весьма неприглядную роль, отведённую кем-то для самого Президента В. Путина?

3. Может ли Президент В. Путин с честью выйти из ситуации, возникшей после его выступления в ООН на Саммите тысячелетия?

Если и далее исходить из предположения, частично высказанного в п.1.1., то словно бы сама История в порядке своего испытания на какое-то, по-видимому, небольшое время всё ещё сохраняет для В. Путина **уникальный шанс – именно с честью выйти из создавшейся ситуации**. Уникальность такого шанса требует следующих предварительных пояснений и действий.

3.1. Ещё раз уточним, что из доклада В. Путина была не случайно "вырезана" его исходная привязка к идее "замкнутого топливного цикла" и к форсированному строительству в нашей стране "быстрых" реакторов в соответствии с одобренной (25.05.00) Правительством РФ "Стратегией развития атомной энергетики России в первой половине XXI века". В результате именно такого "вырезания" доклад В.Путина оказался как бы оторванным от конкретной привязки к реальности и потому, как сообщалось в п. 2.1., фактически стал "нелепицей" и вызвал "**...недоумённые шёпотки в кругах научных экспертов**". При этом получилось так, что **сам В. Путин не произносил каких-либо слов о "замкнутом топливном цикле" и т.п.** Но уже вскоре после такого доклада и, словно бы наплевав на истинное дословное содержание самой речи В.Путина, министр Е.Адамов вновь стал его "подставлять" под своё... Так, в газете "Новые известия" (от 14.09.00) сообщается, что Е. Адамов сделал официальное заявление, сказав, в частности, следующее: "**... если действовать в рамках инициативы президента РФ Владимира Путина и реализовать замкнутый топливный цикл, то ...**". Тем самым Е. Адамов, как уже отмечалось в п. 2.3., совершенно никак не опасаясь В.Путина, просто внаглую стал приписывать ему слова им не сказанные... К этому здесь будет уместно добавить, что в недавних материалах пресс-службы Госдумы сообщалось о том, что депутаты Н.Рыжков, И.Никитчук, В.Илюхин, Г.Костин и А.Швецов подготовили обращение Госдумы к Президенту РФ, в котором, в частности, отмечается: "**политика, проводимая министром РФ по атомной энергетике Е.Адамовым, противоречит интересам государства и может привести к катастрофическим для России последствиям**". Исходя из указанного, первое, что необходимо было бы порекомендовать В.утину в плане реализации вышеупомянутого шанса – это в корне пересмотреть своё, мягко говоря, попустительское отношение к министру Е.Адамову и к некоторым... из его окружения!

3.2. Далее всем, кто желает, чтобы Президент В. Путин вошёл в историю ООН не каким-то... "докладчиком нелепицы", а **лидером, имеющим мужество и знание для своевременного исправления своих вольных или невольных ошибок**, необходимо срочно обратить внимание на содержащуюся в вводной части "Стратегии..." особо важную для будущего информацию, а именно: "**... с переводом же в дальнейшем тепловых реакторов в торий – урановый цикл... отпадёт нужда в технологиях обогащения урана и выделения плутония или урана-233, что**

будет являться важной технологической предпосылкой к полному запрещению ядерного оружия и значительным фактором увеличения глобальной безопасности".

Другими словами, речь идёт о будущем неоспоримом переводе тепловых ядерных реакторов на использование тория. О том, что **именно торий неотвратимо явится тем ядерным материалом, который не только исключит нынешнее использование обогащённого урана и чистого плутония, но и вообще в полном объёме реализует буквально всё высказанное В. Путиным в ООН** – обстоятельно сообщается в прилагаемых научно-технических материалах по перспективному переводу мировой ядерной энергетики на использование тория вместо урана.

3.3. Если в дальнейшем отбросить продолжающуюся попытку Е. Адамова "подставлять" В. Путина под то, что он, строго говоря, и не произносил, а совместить истинно сказанные им слова с тем, что уже отмечено в самой "Стратегии..." и особенно – **совместить с прилагаемыми материалами по научно-технической экспертизе предлагаемой принципиально новой технологии применения тория, то в итоге с достаточной научной обоснованностью можно утверждать, что никто из независимых экспертов того же МАГАТЭ уже не посчитал бы выступление В. Путина в ООН какой-то нелепицей, а наоборот – Президент В. Путин был бы признан тем мировым лидером, который действительно открывает новую эру в мировой ядерной энергетике.**

3.4. С указанной точки зрения теперь обратите внимание на раздел V "Стратегии...". В нём указано, что после 2010 г., но до 2050 г. намечается "**Сооружение демонстрационного блока АЭС с тепловым реактором в торий-урановом цикле и его опытная эксплуатация**". Отсюда возникает вопрос: **почему указанные работы по ториевой энергетике намечаются в России лишь только после 2010 г.?** Ответ выявляется из следующих главных объяснений.

3.4.1. К указанному сроку Россия – по замыслу её затайённых разрушителей – может практически полностью лишиться своих государственных запасов оружейного урана и плутония. Тем самым **Россия лишится имеющихся на сегодня своих внутренних валютных ресурсов величиной более 10 триллионов долларов** – если исходить из реализации той новой ядерной технологии, которая поясняется в приложении и которая требует применения указанных материалов.

3.4.2. К указанному сроку (точнее – к 2009 г.) Россия теряет имеющуюся на сегодня в 20 странах мира патентную защиту, повторяю, предложенной нашим Институтом принципиально новой технологии использования тория в мировой ядерной энергетике. А именно по этой причине в настоящее время местом наиболее интенсивного развёртывания работ по ториевой энергетике, при активном участии США, выбран... Израиль, который не входит в перечень тех 20 стран, в которых российский приоритет защищён международным патентным правом. Так, в приложении приводится публикация (из Bull. Atomic Scientists. V 53, N 5. P. 19-20) под заголовком "**Больше энергии из тория?**", в которой, в частности, заслуживает особого внимания следующая цитата: "**Без России в 1993 г. мы не смогли бы начать проект...**". В этом отражается тот факт, что 1993 год – это год нашей патентной регистрации именно той, повторяю, новой ядерной технологии применения тория, которая действи-

тельно делала возможным начинать соответствующий проект... И, наконец, это был именно тот год, когда работы нашего Института оказались под особым вниманием зарубежных "наблюдателей"...

3.4.3. Начать разработку новой ториевой энергетики до указанного 2010 г. – означало бы привлечь к соответствующей ответственности тех организаторов урановой сделки и тех, кто осуществил буквально дико противозаконную остановку деятельности нашего Института, которые все ещё находятся при высшей власти... Об этом автором конкретнее сообщается в специальном материале **"К раскрытию подлинной сути урановой сделки с США"** (от 03.06.99), а также в 3-х официальных обращениях к Президенту В.Путину, в 5 (!) безответных обращениях к секретарю СБ РФ С. Иванову и в 4-х так же безответных письмах к Полномочному Представителю Президента РФ в Сибирском Федеральном округе Л. Драчевскому.

Для необходимого пояснения происходящего... приведу выдержку из открытого письма (от 17.02.99) на имя бывшего секретаря СБ РФ Н.Бордюжи, которая была включена в моё Заявление на имя В.Путина (от 15.03.2000). Итак, В.Путину сообщалось:

«Представьте мысленно, например, в американском представлении, всего один из фрагментов этого дела. Так, представьте случай, когда в самое ближайшее окружение президента США Б.Клинтона сообщили бы о том, что некий Институт Федерального подчинения, ранее созданный специальными постановлениями Правительства для развития особо важных работ (в т.ч. по секретным темам), оказался фактически ликвидированным, но не решением Правительства, а просто... группой лиц, и, по сути дела, лишь за то, что руководитель этого Института (он же автор 8 новых научно-технических направлений, особо утверждённых к разработке секретным постановлением Правительства) окончательно отверг ультимативное требование отмеченной группы лиц проводить такие работы... только за рубежом! При этом замечу, что принуждение к соответствующему выезду за рубеж (с предложением выбора из 4 стран) было особо связано с разработкой в указанном Институте новейшей ядерной технологии мирного использования оружейного урана и плутония, открывающей для государства перспективу приобретения в финансовой сфере реальных активов величины более 10 триллионов долларов США.

Понятно, что в США ответная реакция Ваших коллег и спецслужб на указанную ликвидацию Института и вообще на всё, с этим связанное, несомненно, последовала бы мгновенно. У нас же, мягко говоря, за спиной президента Б. Ельцина такого рода преступление не расследуется уже 5-й год! Так, первое сообщение об этом деле директору бывшего ФСК РФ (тогда – С. Степашину) и Секретарю СБ РФ (тогда – О. Лобову) датируется... 1994 годом! Более того, первоначально лично самому О. Лобову об этом официально сообщалось даже не автором, а самим Комитетом Госдумы РФ по безопасности! А в итоге, начиная с О. Лобова, ни один из Ваших предшественников на этой должности так и не проявил никакой ответной реакции на указанное преступление. Неужели теперь и Вы намерены продолжить этот... перечень? ».

Естественно, возникает самый главный вопрос: **почему по этому делу, несомненно, государственной важности столь долго молчит сам Президент В. Путин?** Этот воп-

рос особенно усиливается ещё и тем, что к упомянутым Заявлениям на его имя дополнительно дважды (!) прилагалась **«Справка к оценке стоимости оружейного урана»**. Приведу некоторые выдержки из неё. Так, в ней, в частности, сообщалось:

«В Государственной Думе РФ 03.06.97 состоялись закрытые парламентские слушания по вопросу: "Проблемы утилизации урана и плутония на базе новых технологий топливно-энергетических циклов". Слушаниям предшествовал проезд в Новосибирск (на место размещения нашего Института) специальной Комиссии Госдумы РФ (создававшейся из представителей 5 профильных Комитетов) под председательством известного физика из Арзамаса-16 И.И.Никитчука. В задачу Комиссии входило детальное ознакомление с предложенной автором принципиально новой технологией использования оружейного урана и плутония в качестве базовой основы для перевода мировой ядерной энергетики на применение тория вместо урана. Речь идёт об открывающейся перспективе высокоэффективного использования указанных материалов в сугубо мирных целях с возможным теперь формированием для них открытого мирового рынка. При этом из заключительного документа Комиссии следует, что потенциальная стоимость оружейного урана на мировом рынке ториевой энергетики может составлять 16 миллиардов долларов США за тонну. Соответственно, стоимость 500 тонн оружейного урана, передаваемого США по урановой сделке, должна составлять 8 триллионов долларов США, а не 11,9 миллиарда, предусмотренных сделкой. За этим гигантским различием цифр со всей очевидностью стоит коррупция. Об этом прямо сказано в журнале "Эксперт" (№15, 1997): "...американская пресса сообщает о том, что сделка по продаже российского урана может в ближайшее время попасть на рассмотрение в Министерство юстиции США в свете закона о коррупции при международных сделках..." Это же особо подтвердили итоги Комиссии Госдумы. Они опубликованы в ряде газет, причём наиболее подробно в президентской газете "Российские вести" (27.03.97) с указанием 8 триллионов долларов как главной разоблачительной цифры. Казалось бы, после такого обвинения... представители Минатома РФ, как ответственные за урановую сделку, должны были бы использовать все свои научные возможности для того, чтобы именно на Парламентских слушаниях опротестовать материалы Комиссии Госдумы. Но этого, подчёркиваю, даже на закрытых слушаниях не произошло! Минатом по этому делу молчал. Чем это объясняется? Ведь нельзя же считать представителей Минатома какими-то... идиотами, которые не понимали бы всей серьёзности материалов Комиссии и необходимости дать свои официальные комментарии, прежде всего, по 8 триллионам долларов. Возникшее "молчание" объясняется следующим. Ранее с участием некоторых работников Минатома у автора были похищены (со взломом служебных помещений!) все научные архивы, включая особо конфиденциальные материалы по новой ядерной технологии. Об этом факте автор сообщал во многие инстанции. Из похищенного стала известна информация, подтверждающая и 8 триллионов, и многое другое. Именно поэтому руководство Минатома, пытаясь скрыть свою вину в урановой сделке, в итоге и решило... отмалчиваться, особо скрывая при этом ещё и то, что работы по ториевой энер-

гетике уже начали серьёзно развёртываться, в частности, в США и в Израиле. И так, даже не вникая в саму суть новой ядерной технологии, вполне понятно, что если бы она имела хоть какой-нибудь существенный изъян, то Минатом не впал бы в позорное молчание, а наоборот – поиздевался бы "власть" над указанной инициативой Госдумы. Именно такое "молчание", по сути дела, громче всего говорит, что руководству Минатома – при всём его яростном желании и даже с нарушениями законов – так и не удалось опровергнуть новую ядерную технологию. И именно это, более всех других экспертиз, вместе взятых, доказывает её действительно высокую научную обоснованность, а также то, что в будущей ториевой энергетике оружейный уран и плутоний приобретают поистине огромнейшую ценность с возможным в дальнейшем превышением указанной Комиссией Госдумы РФ ориентировочной цены (16 миллиардов долларов за тонну оружейного урана) до 20 миллиардов долларов за тонну".

Завершая данные комментарии, конечно же, искренне хотелось бы верить в то, что у Президента РФ В. Путина всё-таки хватит и решимости, и знаний, чтобы действительно с честью выйти из ситуации, возникшей после его выступления в ООН. Тем более, что такой шанс имеется. И он при необходимости может быть дополнительно конкретизирован. При этом одновременно напоминаю, что каждый день по урановой сделке Россия теряет свои особо перспективные валютные ресурсы – каковыми являются государственные запасы оружейного урана и плутония по новой ядерной технологии их использования в ториевой энергетике – теряет в объёме более миллиарда долларов США – повторяю, более миллиарда... ежедневно! Именно такова цена молчания... Президента РФ В.Путина.

Мнение физика-ядерщика, доктора технических наук, депутата Государственной Думы 1995-2003 г. г. И.И.Никитчука в письме к Президенту В.В. Путину

Ваше обращение к мировому сообществу на Саммите тысячелетия в ООН с призывом исключить использование в ядерной энергетике обогащенного урана и плутония с точки зрения самой ядерной физики может выражать лишь одно – перевод ядерной энергетике на использование тория вместо урана.

Исторически выбор уранового энергетического цикла определился необходимостью и возможностью разработки именно в этом цикле оружейного плутония. Сегодня, когда намечается существенное сокращение ядерных арсеналов, такая необходимость практически исчезает.

Существенным преимуществом ториевого цикла является не только отсутствие наработки плутония, но в этом случае в значительной степени решается проблема ядерных отходов.

Преодоление проблемы ядерных отходов, а следовательно, проблемы загрязнения окружающей среды, повышение надежности безопасной эксплуатации ядерных установок возможно также за счет внедрения новых технологий. И такими технологиями Россия располагает. В частности, обращают на себя внимания разработки и идеи новосибирского ученого Л.Н.Мак-

симова. Например, его идея микрокапсулирования ядерного топлива, по предварительным расчетам, позволяет увеличить выгорание ядерного топлива с 4-5%, что имеет место в нынешних ядерных блоках, до 70-80%, т.е на порядок. Следовательно, ядерный блок сможет работать без перезагрузки топлива около 30 лет. А идея микро-ТВЭЛов позволяет отказаться от сложнейшей системы регулирования, обеспечивающей штатный режим работы ядерного реактора.

К сожалению, и переход на ториевый цикл, и идеи Л.Н.Максимова пока что натываются на консерватизм позиции соответствующих ведомств Российской Федерации. Как бы в очередной раз не оказалось так, что отечественные идеи и разработки России нам придется приобретать на Западе, потратив огромные средства. В этом отношении настораживает высказывание известного американского физика Тейлора о принципиальной возможности обеспечения бесперебойной работы ядерных энергетических установок в течение 30-35 лет. Сегодня еще можно сделать наоборот – вложить относительно небольшие средства в доработку высказанных идей российских ученых и решить проблему реконструкции российской ядерной энергетике на базе новейших технологий за счет Запада, продавая туда эти технологии.

Господин Президент! Уверяю Вас, что содержание данного обращения заслуживает Вашего личного вмешательства для придания импульса новому этапу развития мировой энергетике как человека, который знал, что говорил с трибуны ООН.

Мнение заместителя секретаря Совета безопасности РФ В.Потапова на очередное обращение к Президенту В.В.Путину (март, 2004 года)

Ваше обращение к Президенту Российской Федерации с просьбой о рассмотрении предложений Л.Н.Максимова (г.Новосибирск) по использованию в ядерной энергетике ураново-ториевой энергетической технологии в аппарате Совета Безопасности Российской Федерации по поручению рассмотрено.

В этой связи сообщая, что указанные предложения не являются новыми. В 1994 - 2001 годах они неоднократно прорабатывались в Минатоме России, Госатомнадзоре России, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, ФСБ России, МВД России, комитетах Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в аппарате Совета Безопасности Российской Федерации.

Исследования по известной в ядерной энергетике проблеме использования в ядерных реакторах ториево-уранового цикла как возможной альтернативы уран-плутониевому циклу ведутся в научных организациях России, в том числе в Государственном научном центре «Курчатовский институт» (в международной кооперации).

Однако, по мнению специалистов, в обозримой перспективе полномасштабный перевод ядерной энергетике России на ториево-урановый цикл, исходя из комплекса взаимосвязанных экономических, технологических и экологических факторов, включая проблему создания вспомогательной инфраструктуры реакторов на ториевом топливе, представляется нецелесообразным.

Подписной индекс газеты "Знание-Власть!" 25913 по каталогу "Роспечать".

Адрес: 142003 М.О. г.Домодедово-3, а/я 4. Тел. (095)951-57-01 e-mail: znanie99@mail.ru сайт: www.znanie2000.narod.ru