

# Знание - Власть!

Концептуальное приложение. Срок актуальности информации - не ограничен.

## НОВАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ И КОНЦЕПЦИЯ НОВОЙ ЭКОНОМИКИ

И.О.Мальков  
директор Научно-исследовательского центра «Стратегии развития»

«В мире нет ничего невозможного, надо лишь найти те средства, с помощью которых оно может быть осуществлено».  
Герман Оберт - ученый, чья деятельность вывела человечество в космос

Известно, что когда идешь без цели, и тем более когда тебя ведут, не говоря цели, то можешь оказаться там, куда бы не хотел попасть. России надо понять: кто, куда и зачем ее завел, и четко осознать цели своего развития. Идеология развития является жизненной необходимостью для общества. А экономика – материальным обеспечением жизни.

«Новая экономика» может обладать двумя важнейшими свойствами:

1). снимаются денежные ограничения для развития и денег на развитие может быть столько, сколько необходимо;

2). скорость развития может быть максимальной, ограниченной лишь физическими пределами технологий строительства новых предприятий и выпуска продукции, причем с развитием производительных сил скорость развития может возрастать.<sup>1</sup>

В концепции «новой экономики» на первое место ставятся ценности жизни общества, человека и семьи, а информационные и материальные стороны производства (деньги и потребление, рынок или государственное управление) должны решать главную задачу – сохранение жизни общества.

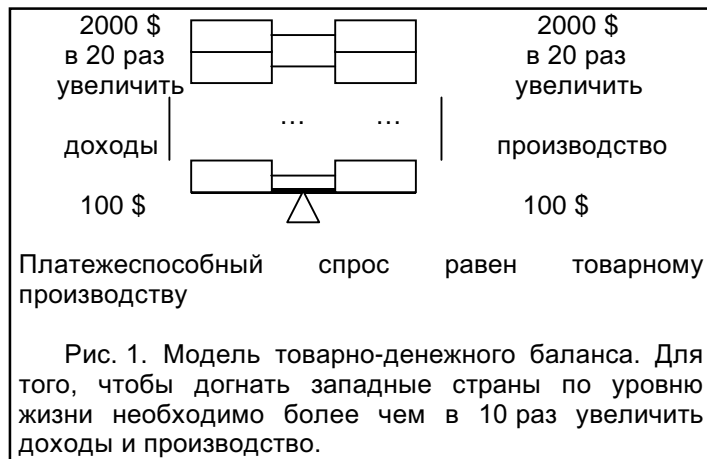
Попробуем ответить на вопросы:

1. Могут ли обеспечить быстрое развитие экономики традиционные источники инвестиций?
2. Какие методы управления обеспечивают наибольшую скорость развития экономики?
3. Можно ли создать в России экономику, развивающуюся со скоростью 10-15% ВВП в год без нефтедолларов и зарубежных инвестиций?
4. Какими по объему должны быть инвестиции, чтобы обеспечить подобный прирост ВВП?
5. Какие идеи обеспечивают жизнеспособность обществу, а какие вызывают его вырождение?

### Почему традиционные источники развития малоэффективны?

К традиционным денежным источникам развития можно отнести: 1) отложенный спрос (накопления предприятий и граждан, бюджеты развития государства, банковские депозиты, пенсионные и страховые средства), 2) зарубежные займы и зарубежные частные инвестиции в производство.

Прежде чем рассмотреть подробнее возможные источники развития, обратимся к небольшой монетарной модели. Представим, что на одной стороне качелей находятся все деньги платежеспособного спроса потребителей (населения, государства и предприятий), а на другой - все производство.



Модель товарно-денежного баланса показывает, что если мы имеем в среднем доход 100 долларов на человека, то с другой стороны мы можем иметь только 100-долларовую экономику.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> В данной работе понятие «новая экономика» не рассматривается как электронный, информационный или инновационный сектор экономики. Концепция «Новая экономика» имеет новую философию, ценности, цели и методы развития. В более узком понимании «новая экономика» - это способ создания нового производства и нового потребления в условиях, когда снимаются денежные ограничения для развития. О свойствах и условиях создания «новой экономики» можно прочитать в работе И.Малькова «Новая экономика для России и Президента В.Путина». М., Глобус. 2003.

<sup>2</sup> Услуги входят в расчет ВВП, но не создают товарной массы. В 2003 году мы имели реальное потребление товаров на 100 млрд. долларов, что составило 60 долларов в месяц на человека. Примерно 30% товарной массы Россия производила сама, а 70% закупала за рубежом за выручку от экспорта. Наша экономика производит товаров на 20 долларов в месяц на человека. При этом имеет еще и простаивающие мощности. Для здравого ума безработица при простаивающих производственных мощностях и нищенском уровне жизни населения кажется абсурдной. Но абсурдная экономика – это наша реальность.

Если на человека приходится 200 долларов, то экономика может быть только 200-долларовой. Если производство будет не совпадать с покупательной способностью, то при стабильных ценах будем иметь либо избыток, либо недостаток товаров. Производство должно соответствовать покупательной способности.

Допустим, перед нами стоит задача – увеличить уровень жизни и доходы населения. Что необходимо сделать? Мы должны одновременно увеличить производство и доходы населения. Если на расширение производства мы будем направлять средства, предназначенные для потребления, то покупательный спрос сократится и уменьшится объем торговли. Увеличить производство можно из средств, временно не участвующих в товарном обороте (банковские депозиты, средства пенсионных и страховых фондов). Однако, если покупательная способность останется прежней, то производство и число продаж не может возрасти. **Для роста уровня жизни населения необходимо одновременно расширять производство и доходы населения.** И это можно сделать лишь с новым пониманием роли денег в экономике.

Чаще говорят о деньгах как об определенном ресурсе. На уровне человека, предприятия и даже отрасли такое отношение к деньгам вполне оправдано, так как, имея деньги, можно купить товары и рабочую силу. Но есть и другое, насчитывающее тоже несколько тысячелетий, отношение к деньгам как к договорной форме отношений. Деньгами бывали камушки, ракушки, скот, различные металлы, а сегодня деньгами являются цифры на бумаге и виртуальном электронном счете в банке. Сегодня деньги приобрели чисто информационную форму и основную массу денег распространяют на бумажных либо электронных носителях. Но большинство до сих пор относятся к деньгам как какой-либо ценности, как к золоту, бриллиантам.

**Деньги – это информация, регулирующая долю участия человека в производстве и потреблении, средство организации экономической и социальной жизни общества.** Со мной многие не соглашались. Они привыкли к классическим формулировкам XIX века, что деньги – это особый товар, ресурс, мера стоимости, средство накопления и т.д. Эти определения перестали соответствовать действительности с появлением бумажных денег и, тем более виртуальных на электронных носителях.

Совсем недавно объем денежной массы привязывался к имеющемуся у государства объему золота и валюты. Большинство наших экономистов и сегодня пытается привязать денежную систему к золотовалютным запасам страны. Объем золота в стране конечен, и если ограничивать количество денег наличным золотом, то это приведет к ограничению объемов производства.

Привязываться к валюте вообще глупо, так как для того, чтобы получить валюту, надо прежде что-либо продать, а взамен получить либо бумагу, либо счет с виртуальными деньгами. То есть надо чужие деньги наполнить своим товарным содержанием. Финансовое существо этого чрезвычайно «эффективного представления» сводится к обмену в России каждых 10 кг долларовой бумаги в 100-долларовых купюрах на 100 кг золота, либо на составы нефти, леса и газа. На сегодняшний день 1/3 долларовой массы находится в США, 1/3 в России и 1/3 на территории остального Земного шара. На интересы какой страны работает российская экономика? Отметим для сравнения, что Япония ещё в 1948 году ввела запрет на экспорт за любую валюту, кроме иены. Как вы думаете, почему? Для того, чтобы другие страны наполняли товарами валюту Японии. А почему так не делает Правительство РФ, когда Президент В.Путин поставил задачу обеспечить конвертацию рубля? По злему умыслу или не хватает знаний?

Сегодня доллар обеспечен всего лишь 20% товарного покрытия. США будут понемногу девальвировать доллар, так эта операция приносит прибыль и уменьшает долги США, оставив Россию, как и большинство стран, наполнивших доллар своими ресурсами, с горой ненужной зеленой бумаги.

Существуют идеи, которые способны созидать, и идеи, позволяющие управлять другими людьми и разрушать целые страны. Идеи и технологии политического и экономического устройства общества являются высокоинтеллектуальным продуктом. Они способны как разрушить, так и создать здоровое и быстроразвивающееся общество. Мало кто понимает, что **общественные, политические и экономические знания имеют стратегическое значение не меньшее, а даже большее, чем технологии создания ракет и ядерного оружия.** Те технологии, которые устарели и потеряли свою ценность, раскрываются и попадают в открытую печать. Вот и экономические идеи, которыми пользуется большинство наших экономистов, почерпнуты от западных специалистов и

из западных учебников с идеями невидимой руки рынка из XIX века.

Распространив в России неоклассические экономические взгляды, представления о ценности золота и валюты, профинансировав публикацию учебников с монетарной теорией (экономикс), консультации своих советников в ЦБ и Правительстве, разработку налогового кодекса, закона о банках России и т.д., США получили возможность манипулировать сознанием и действиями огромного числа людей, в том числе и Правительства РФ. **Идеология как система знаний, без непосредственного принуждения, позволяет предписывать людям определенные действия по созданию системы управления и выбору приоритетов, контролировать действия правительства и ресурсы страны.**

Не будем забывать, что США разрушили Советский Союз, его экономический, военный и научный потенциал не с помощью оружия, а с помощью идей и большей экономической эффективности своего развития, которая тоже является научным, идейным продуктом. Идеи дают возможность управлять миром и обладают материальной силой. Но вернемся к нашим долларам.

В 1944 году было заключено Бреттон-Вудское соглашение, по которому США обещали обменивать доллары на золото. И тогда действительно доллары были обеспечены наличным золотом. В 1960 году долг США впервые превысил размеры официального золотого запаса. Затем Конгресс США постановил, что только 25% долларов должны быть обеспечены золотом. А когда летом 1971 года к США выставили требование обменять доллары на золото, то США отказались это сделать. В 2002 году в денежной базе США золотовалютные активы составляли всего лишь 7%, а у Японии 4%. Экономике развитых стран не привязаны к золотовалютному запасу страны. От этой идеи уже давно отказались. А наш Центральный банк не отказался. И к чему привязаны деньги? К товарному производству и обращению.

Хотелось бы, чтобы у нас средний доход на человека был около 2000 долларов в месяц. Что для этого надо сделать? Дать человеку деньги, эквивалентные доходу в 2000 долларов. Можно без труда напечатать или перевести на личную электронную банковскую карточку такую сумму. Но что-нибудь изменится с реальным потреблением человека, если экономика как была, так и останется 100-долларовой? Ничего не изменится, только цены возрастут в 20 и более раз. Для роста реального дохода необходим рост производства.

### Что необходимо сделать для роста производства?

**Надо создать структуры развития и дать деньги для роста производства.** Сколько денег может быть в экономике? Любое количество. Сегодня в США товарооборот обеспечивается на 90% электронными платежами. Для того, чтобы удвоить или утроить денежную массу, в электронной системе расчетов практически не нужны никакие материальные затраты. Достаточно перенести запятую в банковских счетах или набрать на клавиатуре новые цифры. В России из-за значительной доли наличных денег для увеличения арифметических знаков на деньгах потребуются допечатать банковские билеты. Рост денежной массы может привести либо к инфляции, как в России в 1992 году, либо к росту производства. Все определяет то, как построены денежная и банковская системы и как деньги будут вводиться в экономику.

Президент перед Правительством РФ поставил задачу удвоения ВВП к 2010 году, что требует ежегодного 8-10% прироста ВВП и объема ежегодных инвестиций 20-30% ВВП. Какой механизм может обеспечить наибольшую скорость развития? На какие источники развития необходимо опираться: на внутренние или внешние? Конечно, правительство, заботящееся о своей экономике, в первую очередь должно опираться на собственные ресурсы.

Чаще всего можно услышать предложение, что необходимо снизить проценты за банковский кредит, сделать его доступным. Хорошее предложение. Действительно, кредиты должны быть доступными. Но разве этого будет достаточно, когда активы нашей банковской системы равны 40% ВВП. А сам ВВП составляет 100-долларовый ежемесячный доход человека.<sup>3</sup> Для того, чтобы конкурировать с западной банковской системой, необходим денежный поток как из пожарного шланга, а мы будем иметь ресурсы, равных даже не ведру, а чайной ложке. И мы с таким объемом средств сможем конкурировать с западной системой, в которой в США учетная ставка составляет около одного процента, а в Японии предоставляются кредиты почти под ноль процентов? А объемы финансовых средств, предлагаемых для инвестиций в этих странах? Там один крупный банк или денежные потоки крупной корпорации, сравнимы со всей

<sup>3</sup> В 2003 году в России было произведено товаров на 150 млрд. долларов, вывезено – на 120, ввезено – на 70.

нашей денежной системой. Опора на наши денежные средства и нашу созданную реформаторами банковскую систему для достижения желаемых результатов – это что-то из сказочного, детского и далекого от реальности.

По уровню монетизации, отношению М2/ВВП, российская экономика занимает одно из последних мест в мире (16-20%). Поэтому, еще раз остановимся на данном факте: **в России не хватает денег для организации нормального товарооборота**, и если мы имеем 100-долларовую экономику, то выделение денег на развитие из имеющейся денежной базы в принципе не может решить серьезные задачи. Объемы производства и денег в России слишком малы. Для реальной борьбы с нищетой и преодоления структурного кризиса нужны более серьезные решения.

Госкомстат дает хорошие цифры роста нашего ВВП: в 2002 г. на 4,7%, а в 2003 г. – на 7,3%. И это вроде бы должно радовать. Но рост ВВП наблюдается в отраслях, связанных с нефтяным и ресурсным экспортом, который за 2003 год вырос на 26,2%. Всемирный банк отметил, что в 2000 году при росте ВВП на 9%, истинные сбережения России оказались отрицательными минус 13% ВВП. Тогда как рост сбережений в США составил 9%, в Польше 12%, Японии 18%, а в Китае 26,8%.<sup>4</sup> Не всякий рост ВВП приносит пользу для страны. Поэтому дальнейший рост ВВП России по вывозу природных богатств нежелателен. Для того, чтобы увеличить уровень жизни населения, необходимо изменить курс развития, способ управления, поставить цели, выбрать приоритеты, создать новые структуры развития.

Допустим, Правительство РФ сменило курс и стало проводить активную политику по развитию производства для роста уровня жизни населения. Откуда необходимо брать средства: из золотовалютных накоплений или отложенного спроса? И тот, и другой источники принципиально не могут быть эффективными. Для того, чтобы получить валюту, надо сначала что-то продать, а сокращение спроса ограничивает возможность развития производства.

Зарубежные займы, направленные на потребление, как показывает практика, ведут если не к прямому воровству, то к проеданию наследства наших детей и внуков, к росту долга и зависимости Правительства России от Запада. Но даже и это не всё. С.Губанов отмечает, что «почти половину годового экспорта российской нефти Запад получил в 2003 году фактически бесплатно, в счет покрытия долга... причем рост долга составил 9,9% и превзошел рост ВВП».<sup>5</sup> Зарубежные кредиты для нашей страны – это очень полезная для Запада вещь: **увеличиваются наши закупки за рубежом, стимулируется зарубежное производство, растет зависимость российского правительства и появляются бесплатные качалки нефти на Запад**. Поэтому нам и предлагают финансовую помощь. При нынешней экономической политике брать кредиты за рубежом – означает обкрадывать страну и будущие поколения. Да и для покупки за рубежом новых технологий сегодня у страны достаточно золотовалютных средств в ЦБ и в других источниках. У нас нет никакой необходимости в валюте и иностранных инвесторах, осваивающих ресурсы нашей страны.

Обычно после такого объяснения специалисты говорят, что внутренние источники исчезающе малы, а внешние нежелательны, то и сделать ничего нельзя. И будем мы, прислушиваясь к советам западных экспертов, два-три поколения, 50-75 лет, стремиться только к тому уровню дохода в 2000 долларов, который сегодня имеет Запад. Правда за это время он еще больше вырвется вперед, но такова наша участь: быть сырьевым придатком с вымирающим, избыточным, по западным представлениям, на 100 млн. человек населением.

Почему 100 млн. человек лишние? Потому, что для поставки на Запад необходимых ресурсов, по концепции «золотого миллиарда», в России достаточно не более 25-50 млн. человек, а из сегодняшних 146 миллионов 100 – лишние. Они потребляют ресурсы, которые могут понадобиться Западу.

Термин «золотой миллиард» приобрел широкое хождение и стал означать население стран «первого мира», входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития – ОЭСР (Organisation for Economic Cooperation and Development – OECD). Сейчас в ней 24 страны Европы и мира. По концепции «золотого миллиарда», ресурсов Земли для обеспечения высокого уровня жизни хватит лишь развитым странам – 1 миллиарду человек. Эти страны, сохраняя для своего населения высокий уровень потребления, будут военными, экономическими, социальными и идеоло-

гическими мерами держать остальной мир в промышленно неразвитом состоянии в качестве сырьевого придатка, зоны дешевой рабочей силы и сброса вредных отходов. Население этих «замороженных» в своем развитии стран в условиях бедности должно деградировать и сокращаться с помощью целой системы новых экономических и социальных технологий. В России должно быть сокращено 100 млн. человек.

Так как все понимают, что такая политика не очень соответствует морали, то об этом стараются не говорить. Збигнев Бжезинский, бывший помощник Президента США по вопросам национальной безопасности, придерживается позиции: «Сильнейшее государство должно определять правила игры на планете. Поэтому Америка должна править миром. Новая доктрина глобальной экспансии отрицает национальный суверенитет и предполагает нанесение превентивных военных ударов по любой точке земного шара. Что касается России и ее Президента, одно могу заметить: до тех пор, пока Америка не прибрана к рукам бывшие республики СССР на Кавказе и в Средней Азии, мы будем играть с Президентом Путиным, используя намерения России интегрироваться в Европу. В природе в результате естественного отбора выживает сильнейший, так же и сильнейшее государство должно определять правила игры на планете. Пора понять, что глобальный мир мы рассматриваем как пространство нового естественного отбора, призванного расширить границы обитания и возможности наиболее приспособленных стран за счет менее развитых, которые должны потесниться, а если не поймут – потесним силой». Законы джунглей, наверное, никогда не исчезнут из мышления людей.

Конкуренции между странами за ресурсы и лучшее место под солнцем всегда была жестокой. Книги Э. Тоффлера «Футуришок» (1970) и Д.Медоуз «Пределы роста», а затем еще несколько десятков работ сначала вызвали в сознании Запада шок, понимание, что всем ресурсов не хватит, а затем согласие с тем, что помогать «не развитым странам» означает оказаться без ресурсов и средств к существованию. Раз отстающие страны не хотят или не могут остановить рост численности населения, то их развитие, по мнению западных специалистов, может уничтожить мир. И в этом есть своя логика. Если увеличить потребление всего мира до уровня США, то запасы угля истощатся через 18 лет, нефти – через 7 лет, а природного газа – через 5 лет. Земля через несколько лет задохнется в отходах и человечество погибнет от экологической катастрофы. Выход может быть в уменьшении потребления и переходе к экологически чистым технологиям. Но снижение уровня жизни граждан США, по мнению американских экспертов, нежелательно, и поэтому следует регулировать численность населения и потребление других стран, держа их в неразвитом, зависимом и полуголодном состоянии.

Эксперты отмечают, что соотношение доходов 20% самой богатой части населения Земли к 20% самой бедной было 30:1 в 1960 г., 45:1 в 1980 г. и 60:1 в 1989 г.<sup>6</sup> 20% населения развитых стран потребляет 80% мировых ресурсов, производя для мира столько же отходов. Один житель «второго мира» производит на Землю нагрузку в среднем в 10 раз меньшую, чем житель Запада. Что касается парникового эффекта, то вклад одного жителя США равен вкладу 1450 жителей Индии. То есть, Индия с ее 600 миллионами жителей производит нагрузку, равную 2% от США – незначительная величина. Кем же перенаселена Земля, кто представляет для нее угрозу?

Вам не кажется, что нынешняя политика «цивилизованных» стран на что-то похожа, хотя использует другие, более эффективные средства – идеологию, советы, кредиты и помощь? Полвека назад Гитлер планировал захватить земли до Урала и создать на Востоке Европы гигантскую колониальную империю. В течение 30 лет собирались выселить свыше 50 миллионов человек с территории Украины, Белоруссии, Латвии, Литвы и Эстонии, предоставив земли немецким колонистам. Славяне рассматривались фашистами как «низшая раса». Русскую нацию планировалось «сократить» на 30 миллионов, а оставшихся использовать как рабов. По отношению к ним правая рука Гитлера, вождь нацистской партии Мартин Борман предписывал следующее: «Славяне должны работать на нас. Если мы не нуждаемся в них, они могут умереть. Система здравоохранения не нужна. Рождения у славян нежелательны. Они должны использовать контрацепцию и практиковать аборт, и чем больше, тем лучше. Образование опасно. Что касается пищи, то они не должны получать больше, чем необходимо». Интересно то, что цели фашистов сегодня достигаются политикой нашего Прави-

<sup>4</sup> Бобилев С. Россия на пути антиустойчивого развития. - Вопросы экономики. 2004, №2.

<sup>5</sup> Губанов С. – Экономист. 2004, №5.

<sup>6</sup> С.Г.Кара-Мурза. Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок. Статья из интернета.

тельства: питание и здравоохранение минимальны, контрацептивы доступны, по числу абортотворцев лидируем, численность населения падает, из страны как из колонии вывозится все ценное: ресурсы, специалисты, знания и технологии. Оказывается для покорения страны не нужна военная сила, достаточно идеологии. Стране достаточно отстать всего лишь в одном, но как оказывается, в главном, в технологии общественного развития: и нет понимания, что происходит, нет целей и нет средств в достижении целей. Общество слепнет и становится управляемым. Идеология является огромной силой и ценностью, обеспечивающей выживаемость и будущее для страны.

Зоологический подход в мировой политике, наверное, никогда не исчезнет, потому что он «естественен» как использование силы для добычи пищи и убийства любой дичи, включая и других людей. Цивилизованность сытых наций сильно преувеличена. Их опасно идеализировать, тем более «смотреть им в рот» и верить всему, что они говорят.

Китай, например, идет своим путем, решая проблему сокращения бурного прироста населения до приемлемых показателей 1,5 млн. человек в год, поднял за два десятилетия доход в городах с 50 долларов на человека в месяц до 400 долларов и ему Запад не указ. У лидеров Китая есть свой ум, они знают свои цели и умеют их достигать. У России же большая проблема с мозгами.

Не нужно впадать в антизападничество, так как на Западе есть много людей, безвозмездно помогавших России в прошедшем десятилетии технологиями и знаниями, но и не стоит игнорировать реальности. Страны, не объявляя войны, борются друг с другом за ресурсы, лучшие условия жизни и сытое будущее для своих граждан. Эгоизм либерализма рождает неравенство между людьми, странами и озлобление между народами. Терроризм, следствие этой политики, представляет намного меньшую угрозу для общества, чем либерализм и военная мощь стран «первого мира».

Лидирование в политических, экономических, производственных и военных технологиях дает возможность странам «первого мира» получить «естественные» преимущества для обеспечения своим гражданам высокого уровня жизни и власть над «недоразвитыми» народами. Если руководство России не способно поставить цель – быть на уровне лидеров, в числе первых, не знает способов быстрого развития и достижения данной цели, то место страны определится в истории, в иерархии стран естественным путем. Сегодня же Россия открыто признается резервуаром для промышленных отходов и страной недалеких и «недоразвитых» людей. И для такого суждения есть серьезные основания.

В свое время Государственной Думой РФ был принят закон, разрешающий ввоз, переработку и хранение радиоактивных отходов. Превращение территории России в радиоактивную свалку обосновывалась нашими парламентариями возможностью получения большого количества денег в виде долларов. Мышление наших политиков не поддается никакому нормальному анализу. Это какое-то скудоумие, замешанное на необразованности, неосведомленности и огромной слепой жадности. Таких людей, конечно, с той западной стороны можно считать только «недоразвитыми». Но если такая «недоразвитость» будет и дальше проявляться в понимании других стратегических вопросов, то России действительно ничего хорошего не «светит» в будущем.

Мы можем посмотреть, как экономические взгляды определяют приоритеты и задают логику действий на примере государственной политики коммунистов в выпуске алкогольной продукции. Тогдашние лидеры рассуждали примерно так: «Мы выпускаем водку, продаем её населению, получаем огромную прибыль и на вырученные деньги формируем государственный бюджет». И все как будто правильно, вино-водочная отрасль и Министерство финансов действительно могут получить деньги от продажи алкоголя, а государство пополнить бюджет деньгами.

Традиционные представления о деньгах как о ценности играют с людьми злую шутку, как и существующая иерархия приоритетом в голое у людей. Если материальная выгода выше, чем жизнь и здоровье, тогда здоровье на второй роли. Ни у кого в голове не шевельнулась мысль, что участие государства в спаивании населения и получение от этого доходов, это не глупость, а дикость и преступление. Невозможно на уровне общества от разрушения здоровья населения в принципе получить какой-либо эффект. Это сравнимо с отрезанием у живого человека мяса для получения материального эффекта в виде пищи.

Говорить о каком-либо материальном и тем более денежном эффекте от переработки и хранения на территории России радиоактивных отходов - это та же алкогольная логика и та же дремучая

дикость. Я понимаю людей, работающих в отрасли по переработке радиоактивных отходов, измученных отсутствием государственных заказов и денег. Их семьи страдают, и поэтому они всеми силами проталкивали этот закон через Государственную Думу. А у депутатов, видимо, отсутствует понимание, что здоровье общества является приоритетом по сравнению с получением денег и вообще какого-либо материального эффекта. Нельзя ради материальной выгоды разрушать экологию, здоровье и умерщвлять людей.

Идеология коммунизма, при всех огромных жертвах,<sup>7</sup> обеспечила неуклонный рост численности населения в России (в 1913 г. было 89 млн. чел.; 1959 – 117; 1979 – 137; 1985 – 142; 1992 – 148). В 1992 году в России было максимальное количество населения 148,7 млн. человек (рис.2). Депопуляция в России началась с избрания Б.Ельцина президентом России и с проведением под руководством американских советников либерального курса развития. Существующие тенденции вырождения страны позволяют сделать прогнозы, по которым в 2025 году в России может остаться 119 млн. человек, в 2050 году – 76,5 млн., в 2075 году – 34,9 млн. человек, и в 2091 году российское население прекратит свое существование.<sup>8</sup> Подобные цифры приводит американский демограф Фишбах и делает вывод, что в течение XXI века должно произойти исчезновение русского этноса.

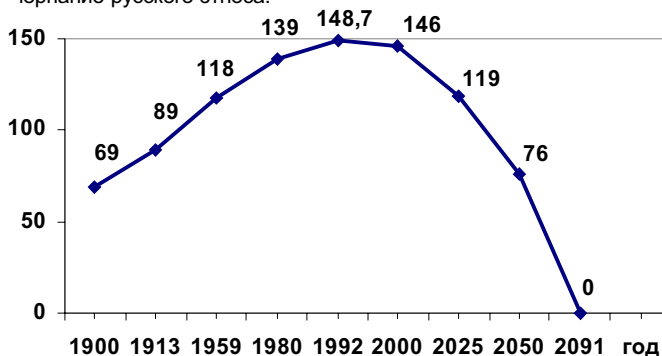


Рис. 2. Численность населения России в млн. человек. В 1992 году в России проживало наибольшее количество - 148,7 млн. человек. За либеральную модель развития Россия уже заплатила потерей 8 млн. человек, и только миграция частично компенсировала падение численности населения. Если либеральный курс развития будет продолжаться, то, по подсчетам демографов, через сотню лет в России не останется российского населения.

Конечно, территория пустой не останется и будет заселена южными народами. И наибольшая роль в заселении обезлюженной территории будет отведена Китаю, который каждые 10 лет увеличивает свою численность на 150 млн. человек, больше чем сегодня имеется в России, да и экономически Китай к этому времени будет самым большим гигантом, который привнесет на вымирающую территорию новую культуру и жизнь. Численность населения Земли в XXI веке должна стабилизироваться, но уже без русского этноса, если он не создаст свою идеологию и не будет идти своим путем. Например, как Китай.

Каким образом Запад будет останавливать экспансию Китая на природные ресурсы России, которые сегодня поставляются главным образом в западные страны, можно только предполагать. Но российская нация в этом дележе собственных ресурсов уже теряет возможность участвовать. А сегодня неоклассическая экономическая теория, и, в частности, монетарная концепция управления, в рамках рекомендаций Вашингтонского консенсуса, с теплой поддержкой кредитами МВФ нынешнего курса нашего Правительства, позволяют решить задачу бесперебойного снабжения Запада российскими ресурсами.

<sup>7</sup> Профессор МГУ Б.С. Хорев утверждает, что количество жертв сталинизма сильно преувеличено и нет данных, подтверждающих людские потери в 19, 40 и 80 млн. человек. По данным КГБ, за 1930-1953 годы, то есть за 24 года, из общего числа репрессированных за государственные и контрреволюционные преступления 3 778 234 человека 786 098 человек были приговорены к расстрелу. (В КГБ СССР. - "Известия", 1990, 13 февраля).

Не стоит забывать, что эти потери не полные, так как не учитывают погибших в лагерях и при выселении народов. В целом число приговоренных к расстрелу превосходит число погибших во время Второй мировой войны у США и Англии.

<sup>8</sup> Баздырев К.К. В каком году в России жизнь прекратится? М., Макс Пресс, 2003.

А если мы не хотим быть сырьевым придатком и потерять еще несколько десятков миллионов россиян, то нам надо трезво взглянуть на либеральную идеологию, монетарные макроэкономические методы управления, сменить курс и найти мощный источник развития. И такой источник есть.

**Наиболее мощные источники развития производства**  
**Наиболее мощными источниками развития производства и общества являются активная государственная политика и эмиссионно-инвестиционное кредитование нового производства.**

Большинство экономистов традиционно связывают эмиссию с расширением потребления, государственных заказов и последующим ростом производства. Проведение политики расширения спроса приводило как к росту производства («Новый курс» Ф.Рузвельта), так и к росту инфляции (гиперинфляция в России в 1992 году). Поэтому все зависит от того, в какой экономической системе и как проводится эмиссионная политика.

Рассмотрим пример эффективной эмиссионной политики. Эмиссия денег, на первом этапе не обеспеченная товарным покрытием, может быть направлена в виде кредитов на расширение производства на имеющихся производственных площадях или на создание новых производственных мощностей. Даже на этапе строительства кредиты вызывают рост покупательной способности и стимулируют рост производства, впрочем, они могут вызвать и рост цен. Для того, чтобы рост покупательной способности не вылился в рост цен, государству необходимо проводить активную антиинфляционную политику. То, что антиинфляционная государственная политика может быть более эффективной, чем простое сдерживание или регулирование денежной массы, как предписывает монетарная концепция, доказывает опыт многих стран, в том числе и Китая.

На втором этапе начинается выпуск товаров народного потребления. Население, покупая товары нового производства, изымает деньги из ранее существовавшего оборота. Если мы хотим сохранить новое инвестиционное и ранее существовавшее производство потребительского сектора, то должны провести двойную эмиссию денег для уже обеспеченного товарами производства. Фактически вложив пустой рубль, мы получаем два реальных товара и необходимость провести двойную эмиссию для вновь появившегося производства. Так, используя методы «**новой экономики**» и проводя эмиссию денег, государство может создавать **новые рабочие места и новое производство**. Более того, без выпуска денег невозможно создать новое производство и увеличить покупательский спрос. Здесь вообще альтернативы нет. Либо новые деньги, новое производство, рост доходов и экономики, либо очень медленное развитие из отложенного сокращенного спроса, при этом развитие все равно потребует роста денежной массы.

Физическая сущность эмиссионного кредита состоит в создании нового производства и новой цепочки деньги-товар-деньги. Это те новые кирпичики производства и дохода людей на нашей схеме товарно-денежного баланса. Так строится новое производство и повышается уровень жизни народа.

Каким по величине может быть эмиссионный кредит: равный 10, 30, 50% госбюджета? Какие существуют ограничения? Эмиссионное кредитование может быть любым по объему, равным одному, двум и трем госбюджетам. **Денежных ограничений для эмиссионно-инвестиционного кредитования нет.** Денег для инвестиций можно выпустить столько, сколько необходимо. И для этого не надо иметь ни зарубежных займов, ни зарубежных инвесторов. Страна самостоятельно может развиваться. Но какие-то ограничения есть?

Существуют только физические и информационные ограничения. Необходимо, чтобы были работники для нового производства, природные ресурсы, энергия, резервы производственных мощностей или возможность создать новые производственные мощности, а также технологии и знания у людей.<sup>9</sup> Чем ограничена скорость развития в «новой экономике»? Скоростью строительства новых предприятий и скоростью технологических процессов. Другие ограничения, лежащие в сфере распределения и управления, могут быть значительно ослаблены.

Очень важно обратить внимание на важнейшее условие развития. На каждом этапе развития денежный и товарный баланс, как и предусматривает монетарная теория, не должен значительно нарушаться.

Концепция «новой экономики» существенно расходится с концепцией Кейнса, выступает против дефицита государственного

<sup>9</sup> Более подробно об условиях и ограничениях применения эмиссионного кредитования можно прочитать И.Мальков «Новая экономика для России и Президента В.Путина». М., Глобус. 2003.

бюджета и несбалансированного расширения государственных закупок. В «новой экономике» предусматривается направление средств прежде всего в сферу производства с учетом изменения структуры потребления при росте доходов, и предусматривается в первую очередь создание резервных мощностей производства тех товаров, на которые возрастет спрос в недалеком будущем. Для этого необходимо знать, как изменится потребление и какой должны быть новая структура производства с ростом доходов. Задачи прогнозирования и планирования на региональном и тем более общегосударственном уровне не могут решить отдельные предприятия и кредитные учреждения. Эти задачи способно решить только государство.

Я не говорю о необходимости выбора приоритетов в развитии определенных отраслей, о выборе принципов технологического перевооружения экономики (лучшая технология для определенных объемов производства), о недостатках государственного управления (они описаны в учебниках и специальной литературе). Я не говорю о ставках за кредиты, которые могут быть 0,5-1 процент годовых, о необходимости перевода простого экстенсивного расширения производства в качественное. Думаю, что эти задачи и проблемы можно решить, не они сегодня являются главным. А что главное? Сменить либеральный курс на идеологию развития. За его продолжение российский народ заплатит еще потерей десятков миллионов жизней. Без перехода к активной государственной политике развития у России нет будущего. Есть ли новая идеология развития? Да, есть. Есть ли для этого специалисты? Да, есть, хотя их и единицы. Можно ли сформировать новое правительство и изменить стратегию развития? Да, можно.

**Возможные темпы развития экономики**

Попробуем ответить на вопросы. Какая скорость развития может быть достигнута при эмиссионно-инвестиционном кредитовании? Какой объем ВВП может быть задействован в инвестициях? Обратимся для этого к опыту Китая.

В 1978 году в Китае отношение количества наличных денег в обращении (M0) к ВВП составляло всего 6%, M1 – 26% (наличные деньги плюс депозиты в банках), M2 – 32% (M1 плюс долгосрочные вклады и ценные бумаги). Столь малое количество денег порождало бартерные обмены, существенно уменьшало сборы налогов и бюджет государства, сдерживало объемы кредитования и развитие производства. Стартовые условия были такими же, как у нас сейчас.

Китайские реформаторы отказались от монетарной концепции сдерживания денежной массы, В течение 17 лет (1979-1995) они увеличили количество денег (Mo) в 37,2 раз, M1 – в 25,3, **M2 – в 52,4 раза**. В 1995 году отношение Mo к ВВП составило 13,7%, M1/ВВП – 41,6%, M2/ВВП – 105,4%. Товарный оборот был обеспечен необходимыми денежными ресурсами. Деньги направлялись для решения правительственных программ. Госбюджет КНР в 1995 году составлял немногим более 10% от ВВП, а размер валовых инвестиций до 40,8% ВВП.<sup>10</sup> **В инвестициях был направлен объем средств, равный четырем госбюджетам.**

Первый денежный поток позволил повысить закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию и сделать производство сельхозпродукции рентабельным. Второй — повысил заработную плату рабочим и служащим и компенсировал рост цен на продукты питания. Третий – был направлен в инвестиции, на создание крупных предприятий. Четвертый – на финансирование армии и военно-промышленного комплекса. Пятый – на увеличение экспорта и импорта.<sup>11</sup>

К чему привело одновременное стимулирование потребительского спроса и производства?

**За 20 лет (1979-1999) ВВП увеличился в 6,4 раза, в том числе в сельском хозяйстве – в 2,6, а промышленности в 8,7 раза.** Среднегодовые темпы роста составили 9,7%, на транспорте – 10%, в строительстве – 10,5%, промышленности – 12%. При **среднегодных нормах инвестирования около 35% ВВП**, в 1993 году в промышленности было направлено рекордное количество **инвестиций - 60% ВВП**. В 1984 году в Китае был отмечен рекордный **прирост производства – 15,2%**. В результате роста промышленного производства прилавки магазинов буквально были завалены товарами народного потребления: велосипедами, швейными и стиральными машинами, часами, радиоприемниками, телевизорами и холодильниками.

Два всплеска роста цен, в 80-х и 90-х годах были подавлены как

<sup>10</sup> Китай на пути модернизации и реформ. М., 1999, с. 247, 274.

<sup>11</sup> Наумов И.Н. Стратегия экономического развития КНР в 1996-2020 гг. М., Ин-т Дальнего Востока РАН, 2001, с.33.

административными, так и рыночными методами. В настоящее время в КНР действуют три вида цен: твердые, индикативные и свободные. В КНР продаются по свободным ценам 90% сельхозпродуктов, 95% товаров в розничной торговле, и 85% средств производства. Китайские экономисты на практике показали, что с инфляцией можно эффективно бороться без монетарных рекомендаций по ограничению роста денежной массы.

Опыт Китая доказывает, что государство сегодня может проводить активную и эффективную политику роста производства, доходов и подавления цен. Антиинфляционная политика, сочетающая свободные и регулируемые цены, создающая конкуренцию, может быть более эффективной, чем в монетарной экономике.

В 80-90-х годах экономисты в Китае к деньгам относились не как к конечному ресурсу, а как к информационной среде, управляющей материальными потоками. При этом деньги не привязывались ни к золоту, ни к валюте, ни к зарубежным инвестициям, они решали внутренние и внешнеэкономические задачи. Поэтому предположение, что **денег для развития может быть любое количество**, подтвердилось на практике.

Нам не следует забывать, что денежные ресурсы всех развитых стран, в том числе Японии и США, на 80% сформированы эмиссией денег, предназначенных для финансирования правительственных программ.<sup>12</sup> Эти средства послужили для создания нового производства и роста доходов. **Сегодня невозможно создать современную экономику, опираясь на золотовалютные резервы, нужна активная государственная политика по развитию производства, потребления и выпуска денег. Все развитые страны создали свою экономику, используя эмиссию денег.**

Может ли Россия создать инвестиционный сектор, равный 35-40% ВВП без увеличения налогов и внешних займов? Да, может. Может ли наша страна развивать производство со скоростью 10-15% в год? Да, может. Такие темпы развития позволяют каждые 5-8 лет удваивать уровень жизни населения, покончить с нищетой и восстановить оборонный потенциал страны.

Китай по объему ВВП опередил Японию и занял второе место в мире, а к 2020 году, по прогнозам Всемирного банка, должен превзойти ВВП США в 1,5 раза и занять первое место в мире. Китай становится новой сверхдержавой. Политические и военные претензии Китая будут возрастать, как и реальное воздействие на Россию.

Если бы меня спросили: «Может ли Россия развиваться такими же темпами как Китай и снова стать одной из ведущих держав мира?», - то я бы ответил утвердительно. Недостатка в рабочей силе у России нет, южнее лежат страны с огромными трудовыми ресурсами. Природные ресурсы есть. Выпустить деньги Центральный банк может. Освоить новейшие технологии наша страна способна. Так в чем же проблема, почему население вымирает, страна имеет такую нищенскую экономику и увеличивает государственный долг, экспорт сырья и энергоресурсов, обкрадывая будущее поколение? В чем наша проблема?

**Проблема нашей страны заключается в знаниях и образовании.** Высокие цены на нефть создают чрезвычайно благоприятные условия. Президент требует от Правительства перехода к активным действиям, а Правительство не меняет либерального курса и обеспечивает рост ВВП за счет вывоза сырья и энергоресурсов. Почему? Потому что уровень знаний людей в Правительстве не дают им возможность что-либо сделать. Они не способны проводить активную государственную политику возрождения России. И надо знать, что главная цель людей в любом правительстве – власть и сохранение себя у власти. Поэтому «пыль» в виде удвоения ВВП за счет вывоза ресурсов будет обществу пускаться в глаза. Сменить Правительство и курс развития может только Президент.

Стоит отметить, что переход к «новой экономике» не повлечет каких-либо экономических и структурных потрясений, и тем более уменьшения объемов потребления. Даже затраты на создание новых структур будут незначительными. Создание новых производств будет осуществляться за счет дозагрузки имеющихся мощностей и создания новых. **«Новая экономика» – это новые возможности по строительству новых предприятий и лучших условий жизни.**

#### Тупик либерализма и возможный выход

Нам необходимо понимать, зачем нам надо увеличивать производство, во сколько раз оно может возрасти и к чему это приведет? Нам надо понимать, что является основной целью общества, какой набор идей и какая идеология к чему приводит.

**Основная цель любого общества – сохранение жизни и её**

<sup>12</sup> Ершов М. Актуальные направления экономической политики. - Вопросы экономики. 2003, №12.

**улучшение.** Не количество потребления, а качество жизни, которое может быть связано с уменьшением потребления или изменением его структуры. В XXI веке придется отказаться от многих привычных вещей, представлений о мире, морали, изменятся идеологии и знания об обществе и человеке.

Как и многие, я считал, что вырождение России связано с резким падением уровня жизни. Сегодня до 40% населения находятся за чертой бедности. Но оказалась, что здесь нет какой-либо связи. Уровень жизни нынешнего общества понизился до 1950-1960-х годов. Но именно в эти годы в России наблюдался бум рождаемости, так что нация в 90-е годы вполне могла увеличить не число беспризорных детей при живых родителях, алкоголиков, больных и умерших в самом активном возрасте, а число здоровых детей в здоровых семьях.<sup>13</sup> Депопуляция в России не связана с ростом потребления алкоголя, наркотиков, курением, плохим питанием, бедностью и стрессом. Это не причины, а следствия более глубокого фактора.

В начале Великой Отечественной войны в 1942 году смертность в России среди гражданского населения выросла на 27%. Причинами были резкое ухудшение жизни, стресс и отступление наших войск. А когда страна объединилась для борьбы со смертельным врагом, когда промышленность перестроилась для работы на фронт, когда начались победы, смертность начала заметно снижаться. К 1946 году уровень смертности снизился, по сравнению с довоенным 1940 годом, у мужчин на 16%, а у женщин на 20%. Какая сила в эти голодные годы разрухи, когда уровень потребления продуктов питания сократился на 50-70% до нормы физиологического минимума, когда работали по 12 часов, позволила улучшить здоровье большинства населения на 16-20%? Такой оздоровительной силой явилась энергия единства, коллективизма, взаимоподдержки, воля к победе, стремление служить отечеству.<sup>14</sup>

Доктор медицинских наук И.А.Гундаров рассказывает, что огромный объем инвестиций ФРГ в восточные земли и увеличение уровня жизни населения в бывшей ГДР в 3-4 раза вместо ожидаемого всеми успеха привел к двукратному снижению валового продукта, росту преступности, самоубийств, смертности и спаду рождаемости. Поэтому, если и мы повысим уровень жизни в России в 3-4 раза, то это не приведет ни к процветанию общества, ни к приостановке вырождения России. Какая же сила уничтожает нашу страну?

И.Гундаров доказывает, что **причиной вымирания общества является духовное нездоровье общества, порожденное переходом к либерализму.** Он выделяет три группы параметров духовного неблагополучия: 1) *порочные цели: потребительство*, беспорядочные сексуальные связи, алкоголизм и наркомания; 2) *разрушение социальных отношений: индивидуализм*, эгоизм, потеря единства, равенства, взаимоподдержки, расслоение общества на бедных и богатых, неуважение к родителям; 3) *пагубные эмоции: зависть и гнев*, тоска, потеря смысла жизни, безысходность, внушение чувства вины, национальной ущербности, цивилизационной отсталости. К этому списку можно добавить – отсутствие положительных целей развития, участия в общем деле, осознание своей ненужности для общества и отсутствие признания обществом ценности своего существования.

В странах СНГ с переходом к либерализму, несмотря на большой разброс моделей перехода, спад производства произошел от двух (Россия, Украина) до 5 раз (Грузия). В странах, проводящих наиболее активно либеральный образ жизни, рост преступности увеличился по сравнению с Россией (100%) в Латвии на 171%, Литве на 185%, в Эстонии на 227%. В этих же странах произошел более значительный скачок числа самоубийств. «Либеральный образ жизни, - пишет И.Гундаров, - оказался менее здоровым для всех выбравших его народов. «Кресты депопуляции», когда смертность превышает рождаемость, поднялись не только над Россией, но и Латвией, Литвой, Эстонией, Венгрией, Болгарией, Чехией и др.»<sup>15</sup> Может быть, вырождение характерно только для стран, которые недавно выбрали новый свободный строй капитализма и либеральную идеологию, а в старых странах все в порядке?

Все страны с идеологией либерализма стали вымирать. Депопуляция коренного населения наблюдается в Канаде, США, Англии, Франции, ФРГ и т.д. Чтобы поддерживать свой высокий уро-

<sup>13</sup> Сегодня насчитывают от 700 тысяч до 2 миллионов беспризорных детей, а после Великой Отечественной войны было всего 649 тысяч. Моральная и идейная деградация общества делает огромное число детей ненужными для родителей, общества и превращает их в преступников.

<sup>14</sup> Почему вымиряют русские. Под ред. Бестужев-Лада И.В. М., Эксмо, 2004.

<sup>15</sup> Почему вымиряют русские. Под ред. Бестужев-Лада И.В. М., Эксмо, 2004.

вень потребления, они вынуждены привлекать к себе иностранных рабочих, специалистов и ученых. Но сама коренная нация деградирует, стареет, вымирает и должна исчезнуть.

В документах ООН «Повестка дня XXI века» говорится о том, что современный западный мир находится в глубоком общецивилизационном кризисе, чреватом экологической и социальной катастрофами. И кризис этот вызван либеральной идеологией индивидуализма и построения общества потребления.

Коммунистический режим в СССР был разрушен идеей более высокого уровня жизни и более высокими темпами научно-технического прогресса в капиталистических странах. Капиталистический строй мол более эффективный, свободный, прогрессивный и богатый. Но вот интересная вещь: чем больших успехов добивается либеральный капитализм в росте уровня потребления, тем больше общество становится духовно нездоровым, и в результате оно начинает вырождаться.

Для более точного учета развития общества придумали «индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП), который включает в себя валовой доход на человека, уровень грамотности взрослого населения, показатель поступивших в учебные заведения и продолжительность жизни от момента рождения. Вы хотели, чтобы эти показатели в России возросли? Думаю, что каждый здравомыслящий человек хотел бы. Но оказывается, что в результате можно получить что-то очень нежелательное.

Так вот, среди 39 государств в мире выделили три группы: со средним, высоким и очень высоким ИРЧП. Индикатор показал чрезвычайно интересную закономерность: его рост ведет к росту безысходности в обществе и как следствие к числу самоубийств, к росту преступлений, убийств и изнасилований, а также к росту разводов и неполных семей. Получается, что индикатор показывает не развитие человеческого потенциала, а степень деградации общества. Чем более богатым становится общество, тем больше степень его нездоровья и умирания. «Становится очевидным, - констатирует И.Гундаров, - ни производственные, ни монетаристские показатели, ни ИРЧП не являются достаточными индикаторами для характеристики гармоничного развития общества. Они отражают лишь условия бытия. В них нет самого главного – оценки благополучия самого человека, включая смысл и цель существования, удовлетворенность собой и условиями жизни. Стремление к богатству не делает человека счастливым. А счастье у всех народов всегда ставилось выше богатства».

Уровень жизни, как минимальный, так и высокий, сам по себе не убивает общество. **Общество делают жизнестойким душевное здоровье, чувства единства, сотрудничества, взаимоподдержки, коллективизма и справедливости – идеология единства семьи.** Замещение духовных ценностей коллективизма и семьи ценностями рыночного, конкурентного потребления, неравенство в уровне жизни, навязывание высоких стандартов потребления, при невозможности их достижения – идеология эгоистического индивидуализма – разрушает общество.

Люди, разрабатывающие стратегии развития экономики и общества, должны всегда учитывать духовно-психологические характеристики здоровья общества. Иначе при росте эффективности экономического развития, богатства, потребления, образования общество может деградировать. Богатство общества не столько в материальном, сколько в духовном.

**Материальный досток не является показателем социального прогресса общества. Он не должен быть целью, а только лишь средством.** Причем его рост может быть в одних случаях полезным для общества, а в других – вредным. На примере 23 стран И.Гундаров отмечает, что переход страны от нищенского уровня жизни к среднему может сопровождаться ростом благополучия, продолжительности жизни и нравственно-эмоциональным здоровьем общества. А переход от среднего к высокому уровню жизни сопровождался ухудшением физического, нравственного здоровья и увеличением вырождения. В процессах депопуляции при среднем и высоком уровне потребления, как мы уже знаем, нет материальных факторов. **Вырождение капиталистического общества вызывается не ростом экономического благосостояния, а связано с переходом к идеологии индивидуализма, эгоизма, сверхпотребления, расщепления и отчуждения.**

Либерализм с высвобождением индивидуальной свободы человека в политической и экономической областях, несомненно, имеет положительные качества. Но если в обществе начинает преобладать мораль индивидуализма, личного обогащения и эгоизма, принципа «каждый сам за себя» в отношениях между людьми и даже странами, то это разрушает отношения людей, стран и един-

ство мирового сообщества. А когда процесс заходит глубоко, то это ведет не только к нездоровью, но и к войнам, к самоуничтожению общества.

В своих крайностях как коллективизм (с почти полным уравниванием доходов, тотальным государственным контролем и подавлением личных свобод), так и индивидуализм (с неоправданным расщеплением доходов, сворачиванием ответственности государства за экономические процессы и игнорированием взаимозависимости людей в обществе) наносят огромные потери обществу. За идею коммунизма человечество заплатило десятками миллионов жизней, за идею либеральных свобод – сравнимыми потерями. Но при этом либерализм в крайней форме эгоизма привел человечество в тупик общественного развития в виде вырождения, исчерпания ресурсов планеты, все большего неравенства людей, стран и угрозы ядерной войны, которая не снята с повестки дня.

Выход из тупика общественного развития в более глубоком понимании общественных процессов и влиянии идей на жизнь общества. Например, многие придерживаются идеи конвергенции, слияния положительных свойств общества. Такой подход не исследует глубинные свойства общественного развития, но в принципе оправдан. Многие исследователи считают, что соотношение общих и индивидуальных интересов, государственного управления и рыночного саморегулирования, духовного и материального должно быть близко к «золотому сечению» 60 на 40.

**Экономический рост - это инструмент. Более важными являются цель, которую ставят перед собой общество, национальная идея, традиции, которые создаются и исчезают, мировоззрение, установки, создание определенного психологического климата в обществе – идеология существования и развития общества.**

### Цели развития общества

**Основная цель любого общества – сохранение жизни и её улучшение.** И для решения этой цели необходимо определить краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные цели развития. То, что может быть прекрасным на время 5-7 лет, может оказаться не лучшим для 10-20 лет и губительным на время 40-50 лет. Поэтому вначале стоит наметить долгосрочные цели. Нежелательно ставить цель как рубеж. Более желательно ставить цели как процессы. Еще лучше ставить цели как процессы с определенными характеристиками и с промежуточными результатами (куда и как идти). Общие цели могут быть качественными, но чтобы они были реальными, их необходимо уточнять до задач с количественными параметрами, которые можно измерить.

**Общими долговременными целями для России могут быть:**

- 1) **защита, улучшение своей земли** (как своего дома), **здоровья общества** (духовного, физического, психического и нравственного);
- 2) **защита прав и свобод человека**, создание условий для всестороннего развития каждого человека, реализации его потенциала, рост качества жизни;
- 3) **лидирование в наиболее перспективных наукоемких технологиях** общественных, политических, экономических и товарного производства, (создание быстроразвивающейся экономики с избытком рабочих мест, снижение экологического загрязнения и давления на среду обитания при качественном росте уровня жизни, переход к технологиям сохраняющих и улучшающих природу);
- 4) **лидирование в перспективных научных направлениях** общественных наук, биологии, физики, химии, медицины и поддержания здоровья;
- 5) **лидирование в системах и технологиях обучения** (институты, системы и методы, обучение детей 1-3 лет, дошкольного, школьного и вузовского образования, повышение интеллектуальных возможностей).

**Национальной идеей для России может стать – обладание жизненной силой** (духовной, нравственной, психической и интеллектуальной) преобразования земли и освоение космоса, обладание наиболее эффективными технологиями: управления обществом и экономикой, товарного производства, научными и образовательными.

*Под жизненной силой понимается – способность сохранять (духовное, физическое и нравственное) здоровье общества, иметь возможность управлять численностью населения, ставить цели, определять приоритеты и их достигать. Духовная составляющая жизненной силы – идеология солидаризма, коллективизма и интернационализма, взаимответственность и взаимоподдержка, политическая и экономическая свобода личности, ответственность человека*

за свою жизнь и жизнь общества. *Преобразование земли* – создание городов и поселений, обладающих свойствами восстанавливать здоровье и повышать его уровень, создание производственных технологий, которые не ухудшают, а улучшают условия жизни, не истощают, а расширяют ресурсную базу развития. Ведь нынешние города и поселки, особенно новое строительство, мало кто это осознает, калечат психику и подрывают здоровье человека и общества. А можно ли строить города, улучшающие здоровье человека? Можно.

Все может быть простым и эффективным при реализации. Для многих эти цели являются самоочевидными. Для России они являются жизненно важными. И они не ставились лишь по причине отсутствия эффективного механизма для их достижения. Концепция «новой экономики» дает такой эффективный механизм. От постановки данных целей и поиска способов их достижения обществу, которое собирается остаться в истории, никуда не уйти.

### Новая экономика позволяет осуществить новый курс развития

Концепция «новая экономика» предназначена для проведения активной государственной политики. Она снимает денежные ограничения для развития, позволяет создать экономике, скорость развития которой может быть максимальной, ограниченной лишь физическими пределами технологий строительства новых предприятий и выпуска продукции. Такая экономика намного более свободна в своем развитии, чем с монетарным (балансовым) управлением и позволяет очень быстро надстраивать новые «кирпичики» объемов производства и потребления. В «новой экономике» не может появиться безработица, так как ее появление является индикатором неиспользования государством главного дефицитного ресурса развития – человеческого потенциала. Люди всегда нужны для создания материальных и духовных благ.

Перечислю некоторые элементы активной государственной политики. Государство определяет краткосрочные и долгосрочные приоритеты; планирует развитие производства и научных направлений на 5, 15 и 25 лет; кредитует развитие производства, исходя из планов и утвержденных балансов; финансирует разработку экологически чистых, ресурсо- и энергосберегающих технологий; поощряет конкуренцию и активность частных производителей в перспективных направлениях; обеспечивает опережающее развитие и запас производственных мощностей в тех отраслях, на продукцию которых будет повышаться потребительский и инвестиционный спрос; обеспечивает отраслевые балансы производства в ведущих отраслях, ценообразование от среднеотраслевых цен с учетом районных коэффициентов; создает конкуренцию на внутренних региональных и местных рынках, пресекает недобросовестную конкуренцию и ценообразование; обеспечивает прибыльность всех отраслей, межотраслевой паритет цен (прежде всего, на сельскохозяйственную и промышленную продукцию); в сельском хозяйстве создает вертикальные производственно-сбытовые объединения и корпорации производителей; создает сквозные вертикальные корпорации и олигополистическую структуру производства в наукоемких областях; поддерживает отечественных производителей (создает картели) и монополистов в международной конкурентной борьбе (авиация, космос, газ, нефть); временно защищает пошлинами и неэкономическими мерами отечественных производителей; поддерживает частные инновационные фонды, а в успешных фондах участвует своими деньгами; создает государственную банковскую систему развития (промышленный, сельскохозяйственный, строительный и т.д. банки), которая получает эмиссионные кредиты от ЦБ для выполнения государственных инвестиционных программ и выдает кредиты под 0,5-1% годовых предприятиям, контролируя их строгое целевое использование. Деньги делятся на два уровня: производственные (безналичные в Советском Союзе) и потребительские (наличные). Производственные деньги не могут использоваться как потребительские. Министерство новых технологий и экологии проводит мониторинг технологий, которые используют предприятия, определяет наиболее чистые, ресурсосберегающие и экономически эффективные технологии. Государством кредитуются только новейшие технологии, «грязные» облагаются повышенными налогами, предприятиям предоставляются кредиты для перехода на новые. Допускаются повышенные нормы амортизации с учетом морального износа оборудования в отрасли и, когда появляются качественные скачки в технологиях, страна проводит циклическое перевооружение отраслей новейшими технологиями. НИОКР, создание опытных образцов не облагается налогами и не входит в себестоимость. 2% от то-

варооборота предприятия направляется на переобучение персонала. На науку тратится не менее 4-6% ВВП.

В социальной области. Проводится политика перераспределения потребления, так чтобы не допустить уравнительности и разницы в личном потреблении, 20% наиболее богатых и 20% наиболее бедных слоев, не была больше 6 раз. Сверхпотребление, более чем нужно для жизни и работы, должно порицаться как дурной вкус и эгоизм, как неоправданное потребление чужой жизни, чужого труда, как разрушающее давление на природу. Идеалом должно стать не богатство, а созидание, творчество, реализация своего предназначения в жизни в служении обществу. Потребление должно быть минимальным при максимальной отдаче: «пройти по жизни, как по полю, не примяв травы». Материальное потребление должно расти, но так, чтобы не оказывать разрушительного воздействия на природу. На всех предприятиях создаются советы трудового коллектива, проводятся общие праздники, поощряется создание рационализаторских кружков, распространяется идеология солидаризма, взаимответственности и взаимоподдержки. Обществу известны долгосрочные цели и создаются условия для вклада каждого человека в достижение общих целей, в решение больших и малых задач. Защита и поощрение семьи, рождения здоровых детей. Человеку должно быть гарантировано среднее и высшее образование, предоставление жилья, работы и высокого дохода, на который можно содержать семью, учиться и отдыхать.

Все эти механизмы применялись много раз во многих странах в том числе и в Советском Союзе, поэтому они хорошо известны. Многие из них сегодня используются в Евросоюзе. Применение этих механизмов позволяло создать без увеличения налогов инвестиционный сектор 40-60% ВВП, добиться темпов роста 10-15% ВВП в год и удвоения уровня жизни за 5-8 лет. Почему подобная система с директивной плановой экономикой в 80-х годах в СССР потеряла свою эффективность, известно: монополизм, отсутствие конкуренции производителей, частной собственности на средства производства, личной заинтересованности в росте производства и НТП, подавление стимулов и инициативы и т.д. Но этот пример ни в малейшей мере не означает, что государство не способно проводить эффективную экономическую политику, хотя бы потому, что именно в эти годы, используя подобные методы, Китай развивался темпами 10-15% ВВП в год.

Можно ли в экономической науке сказать что-либо новое? Кажется, что всё всем известно, и давным давно. Только не понятно почему в России применяются монетарные способы управления, говорят о рынке рабочей силы (безработице) как об обязательном условии эффективного развития, из нашей холодной северной страны качают в теплые субтропические страны энергоресурсы и создана экономическая система, уничтожающая свой народ. Может быть, не всё известно, или это такое специальное убийственное для нации идеологическое и экономическое образование, которое сегодня преподают в наших вузах и которое наше Правительство взяло на вооружение? В результате работы нашего Правительства каждый день численность населения России уменьшается на 2000-2500 человек.

Если люди, имеющие государственную власть, не умные или не имеют необходимого образования и поэтому проводят политику уничтожения своего народа (геноцид), то они должны как можно быстрее отстраняться от власти. А если они умные и образованные, и все равно проводят такую политику, то должны быть переданы суду как преступники. Но это, конечно, у слыхом. Скорее, их окружают почетом реформаторов, добившихся высот в увеличении ВВП, и награждают министерской пенсией.

Я уверен, что в нашем Правительстве люди достаточно умные и имеют самые благие намерения. Но их образование, мировоззрение и знания не дает им возможности ни поставить цели, ни найти эффективные способы для их достижения. Как показывает практика, они в принципе не способны это сделать.

Если меня спросят: «Будет ли Россия иметь высокоэффективную экономику, обеспечивающую высокий качественный уровень жизни народа?», то очень хотелось бы ответить утвердительно. Но излишний оптимизм может обманывать.

**Мы можем создать новую экономику, развивающуюся с максимально возможной скоростью, и при нынешнем поколении обеспечить людям высокое качество жизни, которое не обязательно связано с объемами потребления, разрушающими природу при этом избежать духовного и нравственного вырождения. Россия может стать процветающей страной.**