

В номере:

ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ

Знание

Державной России быть!

ВЛАСТЬ!

Концептуально-аналитическая газета

№51 (219) - декабрь - 2004 г.

Уходящий год похож на лето страшного 41-го года. Это год целительных поражений. Год горьких, но необходимых открытий.

Во-первых, нарастающая хитрая «восточная» война в Ираке и близкий коллапс экономики США и долларономики мира в целом сделали очевидной несостоятельность США как лидера человечества. Потерпел крах пятнадцатилетний курс российских элит на «интеграцию в развитую мировую цивилизацию».

Юрий Крупнов

ДИКТАТУРА НЕИЗБЕЖНА И НЕОБХОДИМА

«Экспорт демократии» на примере Югославии, Афганистана, Ирака, Грузии и Украины теперь может рассматриваться исключительно как циничная и эгоистическая геостратегия США и их сателлитов. Даже президент В. Путин вынужден был указать на нелегитимность глобальной политики США и Запада в целом: «Я заранее могу вам сказать, какой будет вывод наблюдателей ОБСЕ по предстоящим выборам в Ираке, – и вы тоже это знаете».

Закономерно, что либерализм в России в этом году перешел в разряд маргинальных умонастроений. Россия оказалась теперь не только в посткоммунистической, но и постлиберальной эпохе.

Потеряли всякую актуальность споры между «демократами» и «коммунистами», «либералами» и «националистами», «патриотами» и «западниками». Все эти «лейблы» приказали долго жить, а реальная политика свелась к причудливым переплетениям «измов»: так, единоссы в едином порыве штампуют эс-пэ-эсовские законы, а коммунисты на всех тусовках выступают единым фронтом с «Яблоком», на потенциал лимоновских нацболов с вожделием смотрят ультралибералы типа Чубайса и т.п. Главным государственным и патриотом РФ стал Владислав Сурков, который в конце сентября рассказал стране о том, что «враг у ворот», что действует «пятая колонна», а «лимоны и яблоки растут на одной ветке»...

То есть мы имеем дело с классической фельетонной эпохой (по Герману Гессе). Это знак распада. Поэтому наступающий 2005 год становится временем исправления имён или исторического поражения страны.

Стране, если только её политический класс и на-

селение не согласится лететь в тартарары, никуда не уйти от диктатуры и мобилизации. Поэтому все разглагольствования о «наступлении авторитаризма на демократию» либо банально проплачены, либо свидетельствуют о фундаментальной неадекватности.

Вопрос совсем в другом: какая именно диктатура будет установлена. Диктатура деградации – или диктатура развития страны.

Поэтому сегодня как никогда становится важным

вопрос: Who is Mr. Putin? Только произносить его пора на русском языке и самому Путину.

Он вытолкнут прошедшим годом не просто на должность высшего чиновника страны, но на арену Всемирной Истории. Кем он захочет и сможет здесь выступить?

Пиночетом, сидящим с миллионом элиты на золотовалютной «трубе» и загоняющим страну в рыночное счастье? На Пиночета его все пять лет двигают не только туземные либералы, но и «мировое сообщество», например, солидная «Нью-Йорк Таймс», обозреватель которой на днях открыто написал, что «Путин - это русский Пиночет или Франко. Он ведет Россию не к свободному рынку, а к фашизму», а «фашистская Россия - это гораздо лучше, чем коммунистическая Россия».

Или Путин решит стать лидером развития страны, сумеет провалы в Аджарии, Назрани, Южной Осетии, Беслане, Абхазии, Украине обратить на пользу себе и стране и пойдёт на создание «параллельного государства», «государства-2», которое рядом с коррумпированной и разучившейся работать машиной будет строить новую промышленную и мощную Россию?

Месяцы после Беслана показывают, что у Путина есть способность к трагическому. Это, пожалуй, главный итог уходящего года.

Только понимая катастрофичность ситуации в мире и выстраивая самобытную миссию России, можно выйти на единственно эффективное историческое решение – строить Россию как мировую державу, т.е. государственность, которая способна ставить перед человечеством мировые проблемы и образцово-показательно решать их на собственной территории.

ИЗ КАТАРА НА СВОБОДУ!!!

Поздравляем наших офицеров, вернувшихся домой из катарской тюрьмы. Однако проект "КАТАР, ТЫ НЕ ПРАВ!" придётся продолжать

23 декабря 2004 года двое российских граждан, удерживавшихся в Катаре, вернулись в Россию спецрейсом. Власти Катара передали их России для отбывания оставшегося им срока наказания.

Это замечательно. Поздравляем вернувшихся домой, а также руководство страны и всех, кто добивался и добился этого значительного дипломатического успеха.

Мы рады, что исполнилось наше пожелание от 21 сентября 2004 года, когда нами было определено: «Мы должны вернуть в Россию наших офицеров из катарской тюрьмы до Нового года».

Вероятно, имел своё значение и посильный вклад общественного движения «Партия России» и, главное, всех тех, живущих в России и за рубежом, кто не забыл своих соотечественников в беде и поддержал, чем мог, справедливые требования российских властей вернуть наших граждан в Россию.

10 июня 2004 года принято Заявление «Не допустим расправу властей Катара над нашими соотечественниками!».

Под Заявлением в течение месяца подписалось почти 1430 человек. Конечно, это, как может показаться, небольшая цифра, но необходимо иметь в виду отсутствие какой-либо «раскрутки» и рекламы в условиях крайне слабого знакомства населения России с ситуацией в Катаре.

28 июня 2004 года Заявление было передано в посольство Катара в Москве после митинга около этого посольства.

С 10 июня совместно с федеральным экспертным каналом SMNews нами был организован проект «КАТАР, ТЫ НЕ ПРАВ!».

Стоит отметить, что проект сразу же подвергся сильной критике.

Оказалось, то, что представлялось нам очевидным, – надо не давать забыть про ситуацию с нашими офицерами в Катаре и прилагать все возможные усилия на всех уровнях, чтобы «вытащить» наших соотечественников, – для многих было вовсе не очевидно. Анализ того, что сегодня происходит в головах наших пребывающих внутри и вне РФ отдельных соотечественников, был сделан в статье «Прав ли Катар? Надо или не надо подписываться под Заявлением «Не допустим расправу властей Катара над нашими соотечественниками!».

Теперь это всё позади. Но проект «КАТАР, ТЫ НЕ ПРАВ!», к сожалению, нельзя считать завершённым.

Да, наши граждане сегодня вернулись домой, но по-прежнему в статусе виновных в тяжком преступлении и для отбывания оставшегося им срока наказания, причём срок этот – пожизненный.

Считаем необходимым организовать пересмотр дела и решения – скорее всего, несправедливого – катарского суда, поскольку суд не только оскорбляет двух наших граждан, но и в их лице фактически обвиняет Россию в терроризме.

Надеемся, что недружелюбное отношение к России со стороны властей Катара носило временный характер и в следующем году власти Катара найдут возможность пересмотреть свои прежние решения.

Координационный Совет
общественного движения «Партия России»
23 декабря 2004 года

Поздравляем читателей с наступающим Новым годом!

2005 год - это год 60-летия

Великой Победы над фашизмом!

Это год - 100-летия первых рабочих Советов!

Это год 1040-й годовщины

разгрома хазарского каганата.

Впишем новые славные страницы в нашу историю!!!

По страницам "Вестника Державного Союза"

Кудрин обещает выплатить Германии \$6 млрд.

В следующем году Россия погасит 10 миллиардов евро долга, сообщил журналистам министр финансов РФ Алексей Кудрин. Министр отметил, что из этой суммы \$6 миллиардов составят выплаты долга ФРГ, а остальное - «другим странам, например, США, Франции и так далее», - цитирует РИА «Новости». По словам Кудрина, экономия на процентах в результате планирующейся выплаты в долгов составит порядка 700 миллионов. Эти деньги, считает Кудрин, могут пойти на выплату заработной платы, развитие социальной сферы и другие нужды.

Врач Арафата: лидера ПНА отравили год назад

Ясир Арафат был отравлен неизвестным ядом 25 сентября 2003 года, утверждает его личный врач Ахмед Абдурахман. В интервью газете «Аль-Хайят» он заявил, что «в этот день Арафат подвергся воздействию яда, которого мы не знаем», - цитирует РИА «Новости».

25 сентября прошлого года глава палестинской автономии принял группу из 30 палестинцев, иностранцев и израильтян, которые прибыли в Рамаллах, чтобы выразить солидарность с ним. Врач говорит, что Ясир Арафат всем им пожимал руки. «После этой встречи его здоровье стало медленно и неуклонно ухудшаться», - подчеркнул врач. Врач говорит, что, возможно, это был неизвестный яд или отравляющий газ. Он считает, что палестинское руководство должно было произвести вскрытие покойного, чтобы определить причину смерти.

La Stampa: «АПЛ «Курск» утопили американцы»

Тайна гибели российской подводной лодки «Курск» так и остается тайной благодаря усилиям президентов Путина и Клинтон, пишет La Stampa.

Фрагмент этой, так и не открытой, правды мог скрываться в небольшом сообщении, чуть больше 10 строк, появившемся 22 августа 2000 года на интернет-сайте Правда.ру. Сообщение, которое никогда не было опубликовано в печатной версии издания и которое в виртуальном мире интернета просуществовало лишь несколько часов. Текст призрачного сообщения таков: «В субботу, 12 августа, инцидент, произошедший в Баренцевом море, мог привести к третьей мировой войне. В течение нескольких дней мир был подвешен на ниточке, и любой неверный политический шаг мог привести к обмену ядерными ударами. К счастью, инцидент был урегулирован дипломатическим путем».

Как пишет La Stampa, «Курск» не был разрушен в результате случайного взрыва одного из неядерных зарядов, АПЛ была поражена американской подводной лодкой Memphis. По данным издания, маневры были организованы русскими с целью продемонстрировать китайцам эффективность одной из последних «жемчужин» российской обороны: торпеды «Шквал», способной продвигаться под водой с феноменальной скоростью 500 км в час. Такого оружия у американцев нет до сих пор. Именно этим жестоким «чудом» за месяц до катастрофы хвалился перед всем миром Путин.

Как утверждает La Stampa, катастрофа могла произойти следующим образом: в то время как Россия проводила испытания и демонстрировала китайцам запрещенное по договорам оружие, две американских субмарины Memphis и Toledo шпионили неподалеку. Случайность, или, не исключено, защитная реакция, стала причиной пуска торпеды МК48, являющейся неядерным оружием, но имеющей наконечник с обедненным ураном, что позволяет ей проникать в металл. «Курск» оказался более уязвимым, чем ожидалось: торпеда привела к двум внутренним взрывам, и самая совершенная из российских АПЛ легла на дно. Демонстрацией всего этого служит круглая дыра с загнутыми внутрь краями: в фильме показан фрагмент подлодки. Кроме того, о фрагментах МК48 сообщала газета «Версия»: ФСБ сразу же провела обыск в редакции и заставила газету замолчать.

В этой морской дуэли Memphis также получил повреждения, две подводные лодки просто столкнулись. Американская субмарина несколько дней спустя была сфотографирована на норвежской ремонтной базе, расположенной поблизости от места инцидента. Другая подлодка - Toledo - вернулась в Соединенные Штаты с повреждениями. Несколько месяцев спустя New York Times рассказала о ее загадочных приключениях.

В России готовятся к ликвидации обязательного социального страхования

Госдума утвердила бюджет Фонда социального страхования (ФСС). С 1 января 2005 года оплачивать первые два дня временной нетрудоспособности работника будут работодатели, которым, по экспертным оценкам, это обойдется в 17-18 млрд. руб. Предпринимателям не составит труда переложить эти расходы на сотрудников, пишут «Новые Известия».

Сейчас пособия по больничным листам выплачивает ФСС из страховых платежей предприятий, которые с 1 января 2005 года сокращаются с 4 до 3,2%. Исключение сделано для компаний, переходящих на упрощенную и вмененную системы налогообложения. Они будут платить по «бюллетеню» из расчета МРОТ, то есть 720 руб. на человека в месяц.

Намерение переложить часть расходов на работодателя явно связано с тем, что с 2005 года снижается ставка Единого социального налога (ЕЧН) с 35,6 до 26%. Из-за этого, как утверждает глава ФСС Галина Карелова, федеральный бюджет недоосчитается 286 млрд. рублей.

По мнению независимых юристов, решение Госдумы противоречит Трудовому кодексу, нарушает права застрахованных граждан, установленные федеральными законами, и порождает неравенство нагрузки на предприятия разных отраслей и регионов. Фактически, подчеркивают специалисты, государство делает шаги к ликвидации обязательного социального страхования. Не ясно, кто будет оплачивать первые два дня «больничного» работникам бюджетных организаций и предприятий.

Как заявляют эксперты, новый порядок оплаты «больничных» поставит россияна, получающих зарплату по «серым» и «черным» схемам, перед выбором между отказом от законно причитающихся им денег и потерей работы.

Полный текст "Вестника Державного Союза"

распространяется по рассылке

<http://subscribe.ru/catalog/economics.review.derjavasoyuz/>

Дело не в том, радость или горечь вызывает у человека воспоминание о Великом Октябре. «Единороссы» подарились закупорить тот канал, который открывается человеку в памятные даты для проникновения за пределы обыденного бытия. В дни религиозных праздников человеку открываются небеса, в другие памятные дни приоткрывается занавес для разговора с предками.

Мы не знаем, как к этому решению Госдумы отнеслись разные люди в нашей стране. Как говорится, «народ безмолвствует». Я, например, отнесся с брезгливостью. Довольно-таки подленький депутатский корпус смогла собрать «Единая Россия» из экзотической средней руки. Моментально он превратился в стаю, так что даже отдельные достойные люди в ней не могут и слова поперек сказать.

Образ Октября, независимо от его политической оценки, является символом, входящим в ядро нашего национального сознания. Политический смысл действий по устранению этого символа ничтожен по сравнению с их значением для подрыва национального сознания и «рассыпания» народа. Кто же взялся этот символ подгрызать? Выходцы из самого привилегированного слоя советского общества. Почему они взялись за это с такой страстью? Ведь одним интересом ее не объяснить. Как ни кру-

чайший экономист XX века, в 20-е годы работал в Москве. В России тогда была, как он говорил, главная лаборатория жизни. Так надо же вдуматься в его слова. Он сказал, что Советская Россия, как никто, близка и к земле, и к небу. Дух Октября, по его словам, соединил то, что в душе европейца давно помещено в разные уголки души - дело («бизнес») и религию, чисто земные задачи с высшими идеалами религиозного уровня.

А главное - поговорили бы депутаты Госдумы мысленно со своими умершими дедами и прадедами. Факт, что в Октябре 1917 года подавляющее большинство народа, попробовав «на зуб» все альтернативные проекты - Столыпина, Керенского и Корнилова, поддержало советский проект. Все проекты люди испытывали на своей шкуре, а не из книжек и не по телевизору. Надо же прислушаться к мнению предков, для которых как народа этот выбор был вопросом жизни и смерти. Решение Госдумы углубляет раскол в обществе. Ведь «человек советский» никуда не исчез. И он составляет большинство, которое «безмолвствует» все более и более холодно. Послушали бы хоть западных экспертов. Самым крупным международным исследованием установок граждан бывших республик СССР является программа «Барометры новых демократий». В России с 1993 года ведется проект

который выразился в скачкообразном повышении смертности и вспышках насилия. Основная часть добавочной смертности в России объясняется не непосредственными экономическими причинами, а факторами психологическими. И среди них - разрушение мира символов.

Идеологи реформ в РФ сразу стали перенимать западные технологии разрушения символов. Вот как, например, в США вытравили память о 1 Мая. Этот день стал праздником международной солидарности трудящихся в память о событиях 1886 года (тогда устроили провокацию против рабочей демонстрации, в которой были обвинены и казнены несколько анархистов). Праздник был связан с кровью и имел большую символический смысл. Рейган в 1984 года объявил 1 мая Днем закона (в честь 200-летия соединения закона со свободой, по поводу чего был устроен шумный праздник). Затем к 1 мая стали приурочивать разные шумные акции, например, в 1985 году в этот день Рейган объявил эмбарго против Никарагуа. Главное было - изъять из исторической памяти сами понятия о солидарности трудящихся.

Буквально тем же способом действовали в РФ - при пособничестве руководства «независимых» профсоюзов. 1 Мая стали называть Днем весны и труда. 7 ноября, в годовщину Октябрьской революции, Ель-

Сергей Кара-Мурза

ПЛЕВОК В ПРОШЛОЕ...

ти, мотивы низменные - так называемый комплекс Иуды. Чтобы его утолить, им приходится принизить, вытравить из сознания образ того, что они предали.

Можно понять голодных, изъеденных вшами в окопах бессмысленной войны солдат, которые в феврале 1917 года крушили символы царской власти. У них в памяти были массовые порки крестьян, жестокость разгона крестьянской общины, Кровавое воскресенье. А что толкает Грызлова и Жиринского, Шойгу и Слиску?

Оценим политическую сторону решения Госдумы. Главный его смысл - помочь тем силам, которые стремятся поставить вне закона историю России XX века. Мы в суматохе реформ просто не отдаем себе отчета в том, что действия политиков, лишающих законности собственную страну в ее прежнем обличье - страну, которую унаследовала новая власть, - есть явление небывалое. Это акция не власти, а ликвидационной комиссии, задача которой доказать миру незаконность самого существования этой страны как геополитической реальности. Отказ государства отмечать Октябрь как событие, знаменующее рождение СССР, - еще шаг к тому, чтобы лишить законной силы все те позиции на мировой арене, которые Россия восстановила или завоевала в советское время. Антисоветский стереотип в мышлении правящей верхушки Запада на деле является антирусским и антироссийским и этот стереотип не исчез после прихода к власти в Российской Федерации антикоммунистов. Госдума пошла этому стереотипу навстречу - за какие коврижки?

Вторая задача - разрушить в сознании людей ту «матрицу», которую им задает память об СССР в нынешних поисках выхода из кризиса. Советский проект, путь которому открыл Октябрь, - не просто социальный проект, но и ответ на вопросы бытия, порожденный в муках из недр русской культуры. Так же Запад дал свой родившийся в муках ответ в виде рыночного общества и человека-атома, индивида - из недр протестантской Реформации. Советский строй - это реализация цивилизационного проекта, рожденного Россией и лежащего в русле ее истории. Многие из проекта не удалось в силу исторических обстоятельств, многое удалось. И то, и другое надо понять. Советский строй просуществовал 70 лет, но это было несколько исторических эпох. Пытаться устранить из массового сознания память о советском проекте как особом представлении о благой жизни и как особом ответе на исторические вызовы - низкое, антикультурное, антинародное дело.

И гадость эта никак не оправдывается политической позицией сегодня, в 2004 году - даже для западников. Ведь те, кому плевать на Шолохова с Твардовским и Жукова с Королевым, обязаны вспомнить западных современников Октября - Рассела и Эйнштейна, Грамши и Кейнса. Ведь Кейнс, вели-

кий «Новый Российский Барометр», работает большая группа зарубежных социологов. В докладе руководителей этого проекта Р. Роуза и Кр. Харпфера в 1996 году сказано: «В бывших советских республиках практически все опрошенные положительно оценивают прошлое и никто не дает положительных оценок нынешней экономической системе». Нынешние оценки политической системы еще хуже.

Пик антисоветских настроений в РФ был пройден в середине 1992 года, а с тех пор принципиальный антисоветизм локализуется в маргинальных социальных группах. Показательны оценки советского и нынешнего строя по интегральному, бытийному критерию - возможности счастья. В мае 1996 года в опросах ВЦИОМа был задан вопрос: «Когда было больше счастья: до перестройки или в наши дни?».

Ответили «до перестройки» 68 процентов людей с низкими доходами, 55 процентов со средними и 44 процента с высокими. Даже среди богатых всего 32 процента тех, кто видит в нынешней жизни возможность для счастья.

Но главное в решении Госдумы все же не политика, а удар по культуре (хотя этого депутаты, похоже, не понимают). В том мире культуры, который создан человеком и в котором он живет, особое место занимает мир символов. Символы - отложившиеся в сознании образы людей, событий, общественных институтов, которые приобретают метафизический (запредельный) смысл. Символы образуют свой мир, мы в этом мире живем духовно, с символами непрерывно общаемся и под их влиянием организуем земную жизнь. Каждый из нас «утрачивает» свою личную биографию через символы, только с их помощью она укладывается в то время и пространство, где нам довелось жить. Мир символов легитимирует жизнь человека в мире, придает ей смысл и порядок. Религия - один из «срезов» мира символов, но и без нее этот мир очень богат и полон.

Мир символов упорядочивает историю народа, общества, страны, связывает в нашей коллективной жизни прошлое, настоящее и будущее. В отношении прошлого символы создают нашу общую память, благодаря которой мы становимся народом. В отношении будущего символы соединяют нас с потомками.

Символы - часть оснащения нашего разума. И оно может быть разрушено или повреждено. Человек с разрушенным миром символов теряет ориентиры, свое место в мире, понятия о добре и зле. Проект разрушения нашего мира символов в последние двадцать лет еще ждет своего историка. Однако акции по выполнению этого проекта видны и сегодня.

Кампания по подрыву мира символов оказала на народы России исключительно тяжелое воздействие. Оно во многом предопределило глубину культурного кризиса,

цин постановил «отныне считать это Днем согласия». Революция - «день согласия», какая пошлость. А завтра, глядишь, поставят переименовать Страстную пятницу в День православно-иудейского согласия. Зачем, мол, помянуть Распятие.

Важнейшим для национального самосознания был в СССР символ Великой Отечественной войны. Подтачивание и разрушение этого символа в течение целого десятилетия было официальной государственной программой. Она и сейчас продолжается, только более тонко - акцент делается на чествовании ветеранов да на бытовых воспоминаниях. То, что речь шла об осознанной Отечественной войне народа, замалчивается. Ведь народ - это и потомки ветеранов, они ответственны за сохранение результатов Победы.

На разрушение этого символа было направлено устройство грандиозного концерта поп-музыки на Красной площади и именно 22 июня 1992 года. Хорошо известно, что Красная площадь - один из больших и сложных символов, олицетворяющих связь поколений в России. Вот что пишет французский философ С.Московичи: «Красная площадь в Москве - одна из самых впечатляющих и наиболее продуманных. Расположена в центре города, с одной стороны ее ограничивает Кремль. Этот бывший религиозный центр, где раньше короновались цари, стал административным центром советской власти, которую символизирует красная звезда. Ленин в своем мраморном Мавзолее, охраняемом солдатами, придает ей торжественный характер увековеченной Революции. В нишах стены покоятся умершие знаменитости, которые оберегают площадь, к ним выстраивается живая цепь, объединяющая массу вовне с высшей иерархией, заключенной внутри. В этом пространстве в миниатюре обнаруживает себя вся история, а вместе с ней и вся концепция объединения народа». Этот символ шаг за шагом демонтируется.

В общем, грязь, что льют сегодня на Октябрь, - это грязь на исторический выбор начала XX века. А вынашивал его весь народ, все оппоненты и противники. Октябрь был выходом из исторической ловушки, в которую попала тогда Россия: ей приходилось одновременно догонять капитализм и убежать от него. Назад из кризиса не выходило, и Октябрь был рывком вперед. Он позволил России не закрыться в общине, а освоить современную промышленность и науку - минуя удавку мирового капитала.

И это, как мы знаем, сбылось - на целый исторический период. Теперь другие времена и другие потребности? Возможно, так оно и есть, но в любом случае плевать в прошлое глупо. Если плевать с такой страстью, как это делает слепаемая «комплексом Иуды» бывшая номенклатура КПСС, то мы, того и гляди, вообще выпадем из времени и прах наш развеет ветер.

- **Уважаемый Леонид Григорьевич, Вы были в Гааге, где вместе с Николаем Рыжковым и Евгением Примаковым выступали в Международном суде на стороне защиты Слободана Милошевича. В прессе и на телевидении весьма скупо освещали и ваши выступления, и вашу аргументацию. Разве что Примакову уделили немного больше телевизионного времени. Ваша позиция в отношении личности Милошевича, войны в Югославии, развязанной НАТО, давно известна. Ещё в бытность начальником Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Вы дали прямую и жёсткую оценку действиям НАТО, сказав, что это - «преступная организация, которая не имеет права на существование». Как вы оказались в Гааге? Вряд ли обвиняющая сторона горела желанием выслушивать аргументы русского генерала.**

- И Николай Иванович Рыжков, и Евгений Максимович Примаков, и я дали согласие участвовать в судебном процессе на стороне свидетелей защиты. Мы контактировали и продолжаем поддерживать связь с братом С. Милошевича Бориславом, с юристами, сербскими военными. Прилетели в Гаагу по их просьбе. Я уже давал письменные показания в защиту моего друга генерала Драголюб Ойданича - бывшего начальника генерального штаба югославской армии. Его тоже усадили на скамью подсудимых потому, что он - серб и сопротивлялся НАТО. Это - честный солдат, преданный своей родине, который делал всё возможное для защиты своего отечества. Мне не разрешили встретиться с ним. Поскольку мне долго не выдавали заграничного паспорта, я вынужден был давать свидетельские показания через его адвоката. И когда я узнал, что Слободан Милошевич хотел бы видеть меня на стороне своей защиты, я, ни секунды не колеблясь, согласился, дав письменное подтверждение. Кстати, он пригласил и Клинтона, и Олбрайт - но те, естественно, не приехали.

Вы знаете, что С. Милошевич не признаёт суд над собой, он отказался от адвоката-англичанина, которого ему навязывал суд, и защищает себя сам. Пока нас прилетело трое, но будут ещё выступать другие российские генералы, которые документально подтвердят нашу позицию конкретными фактами. Что подготовит ответная сторона - неизвестно. В суде выступали генерал У. Кларк, Х. Солана, К. Науман, которые отстаивали следующую позицию: во всём виноваты сербы, амбициозный президент Милошевич, а НАТО бомбило Югославию из гуманистических побуждений - чтобы навести там порядок.

- Удастся ли Вам встретиться с самим Слободаном Милошевичем? Если да, то каково его самочувствие?

- Да, уже на другой день после прилёта я шесть часов вместе с журналистом Вячеславом Тетёкиным провёл с ним, выработывая линию защиты. Мы принесли ему передачу, где были тёплые вещи, письмо от родных и даже кассета Дмитрия Хворостовского. Милошевич произвел впечатление бойца. И борется он не только за свою судьбу. Я бы даже сказал, в первую очередь, не за свою судьбу: он защищает государство, которым прежде руководил, сербский народ, отстаивает международную справедливость. Даже судьи высоко оценили его поступок, когда он сделал официальное письменное заявление, что все обвинения в адрес его генералов и должностных лиц правительства он берёт на себя. И если даже выполнялись не его приказы как верховного главнокомандующего, он всё равно считает, что по справедливости он должен отвечать за все решения подчинённых. Тем не менее, генералы пока находятся под стражей. С. Милошевич отказывается от госпиталя, от лекарств, опасаясь за свое здоровье, за свою жизнь. Агрессоры, уничтожившие страну, готовы на все. Тем не менее, он выглядит достаточно бодрым.

Мы полетели в Гаагу не просто защитить Милошевича, а попытаться отстоять правду. Более того - стать обвинителями той закулисной стратегии, которую проводят Соединённые Штаты по развалу государств, их уничтожению, по свержению негодных им режимов. Важно ещё, чтобы через обвинения НАТО, администрации США, террористических структур типа Армии Освобождения Косово (ОАК) предупредить то, что сегодня творится на Украине, что готовится в

Белоруссии и что предначертано для нас. Мы как бы на гаагско-белградских рубежах останавливаем развитие сценария по уничтожению России.

- И что удалось достичь?

- Мне кажется, удалось сделать довольно много. Мы разбили логику обвинения, и суд даже попросил меня остаться на второй день для более подробного обоснования моего выступления. Логика обвинения (натовская логика) строится на том, что хороших албанцев начали притеснять плохие сербы - и это стало поводом для вмешательства «благородной» организации НАТО, дабы защитить несчастных албанцев. Всё это чушь и ложь. Мы на фактах, которые сложно опровергнуть, показали, что, во-первых, существовал замысел, выношенный в Совете национальной безопасности США, и во-вторых, югославскому руководству - в частности, в косовском вопросе - создали такой узкий коридор, что лишили его всякого политического манёвра: или соглашайтесь на оккупацию страны войсками НАТО, или мы вас будем бомбить. Все переговоры, миссии были лишь имитацией поиска мирного решения. Сербов заранее планировали принести в жертву. Именно они стали жертвой злой политической стратегии.

Элементами такой стратегии стали, на мой взгляд, планы турецкой и кавказско-албанской наркомафии по развертыванию перевалочных пунктов для тран-

предложил запросить этих лиц и продолжал называть новые имена. Но меня суд попросил этого не делать. Чтобы снять всякие сомнения, я сказал: сделайте официальный запрос от имени Международного трибунала в соответствующую инстанцию Сербии и Черногории, тогда здесь прозвучит голос госпожи Олбрайт и ее разговора с террористами. Однако прокурор отказался. На другой день он оправился от первоначального потрясения и сказал, чтобы вначале я представил суду шифры и коды, на основании которых именно столь секретную информацию. Я ответил, что британское правительство до сих пор не рассекретило шифры и коды времён Второй мировой войны, при помощи которых англичане слушали секретные переговоры немцев. Шифры - это тайна любого государства. То же прокурор говорил и Евгению Максимовичу: дайте сначала шифры, тогда мы рассмотрим ваши документы. Иначе, мол, какая вера вашим доказательствам. Примаков ответил, что на это не пойдёт ни одна страна мира. Его аргументация в пользу версии о международном заговоре против Югославии было очень мощной.

Тем самым мы создали для суда, для С. Милошевича и всех сербов, сидящих в гаагской тюрьме, прецедент: если не верите свидетелям защиты, почему тогда надо принимать на веру показания обвинителей?

ДВЕ КОНЦЕПЦИИ МИРОВОГО ГОСПОДСТВА

Предлагаем читателям беседу писателя В.В.Морозова с вице-президентом Академии геополитических наук генерал-полковником Л.Г.Ивашовым

зита наркотиков на Балканах: на территории Македонии, северной Албании и в Приштине (Косово). Именно на деньги наркомафии были закуплены первые партии оружия. Затем нарко-террористической сети придали политическую окраску. По праву можно сказать, что первые албанские боевые отряды - это отряды наркомафии. Потом натовские «гуманисты» вошли с ними в союз.

В середине 90-х годов американцы занесли АОК в список террористических организаций. И когда мы говорили, что АОК представляет из себя не что иное, как незаконные вооружённые террористические формирования, в НАТО с нами соглашались. И ООН, и ОБСЕ осудили деятельность АОК. В суде я назвал дату, когда госсекретарь США госпожа Олбрайт с руководителями этих террористов вела телефонные переговоры (сентябрь 1998 г.), уговаривала главного бандита Хашима Тачи (подобие Шамиля Басаева), чтобы он согласился на ввод в страну подразделений НАТО, когда 25 марта 1999 г. она в требовательном тоне призывала этого террориста возглавить восстание в Югославии, тем самым отработать натовские деньги и политическое прикрытие. При этом она гарантировала проведение референдума за независимость Косово с заведомым результатом.

Николай Иванович Рыжков в своём выступлении опирался на оценки и решения Государственной Думы. Очень сильные аргументы приводил Евгений Максимович Примаков. Он цитировал указания, которые, будучи директором СВР, давал своей резидентуре, и ответные донесения, результаты переговоров с министрами и главами государств стран НАТО. Аргументы мы приводили очень весомые - теперь дело за тем, какое решение примет суд.

- Известно, что не всякое агентурное донесение можно процитировать, дабы не рассекретить источник информации. Не пытались ли вас на этом «поймать»? дескать, а вам это откуда известно; а где доказательства, что такой разговор происходил; а где документы, подтверждающие вашу правоту?..

- Когда я сказал о переговорах Мадлен Олбрайт с Хашимом Тачи, растерянность прокурора Найса - он представил Великобританию - была очевидной: от неожиданности он не знал, что сказать. Я же продолжал наращивать аргументацию в ответ на каждый вопрос суда. Были и такие интересные моменты: когда я в очередной раз цитировал высказывание того или иного министра обороны или генерала НАТО по отношению к сербам и Югославии, мне предлагалось подтвердить, что были сказаны именно эти слова. Я, в свою очередь,

- Из сказанного Вами можно сделать, по крайней мере, два вывода: разведка наша работает по-прежнему неплохо и - Международный Гаагский трибунал вполне заангажирован.

- По поводу второго. В первый день прокурор даже отказался задавать мне вопросы, кроме нескольких в ходе перекрёстного опроса, потому что ему нечем было крыть. Допустим, на утверждение стороны обвинения я отвечаю цитированием документов Приштинского корпуса, приказов Верховного главнокомандования Югославии, которые должны снять данное обвинение. Прокурор ведь не знает, что у нас ещё есть в запасе, поэтому опасается задавать прямые вопросы. Процесс был построен так, что большую часть вопросов задаёт Слободан Милошевич, какую-то часть - суд и одна треть вопросов принадлежит прокурору. Господин Найс отказался от своего права допрашивать меня и предложил мне приехать через несколько недель или месяцев, поскольку оказался не готов опровергать. Ведь если прокурор не опровергает моих свидетелей, то они идут в пользу обвиняемого. Суд, однако, принял решение в мою пользу, предоставив мне слово на следующий день, а не во время повторного приезда.

Этот суд над президентом бывшей Югославии - увь, отнюдь не поиски истины, а попытка оправдать натовские бомбёжки, создателей гуманитарной катастрофы и замолчать связь натовского руководства с террористическими организациями.

- А неужели Вам не припомнили рискованного высказывания о «преступной организации НАТО»? Ведь никто в мире не осмелился сказать это прямо, а Вы ещё раз повторили эту фразу - раздельно и чётко. Тогда многие считали, что генеральские погоньи Вам осталось носить ровно до конца недели. Ведь даже наш президент Ельцин осудил Вас, сказав буквально на следующий же утро: «Некоторые, понимаешь, генералы берут на себя слишком много и делают безответственные заявления!»

- Ну, как же! Господин Найс пытался обвинить меня в том, что в некоторых своих публикациях я говорил о славянском единстве, о православном пространстве, о защите сербов. И, дескать, поэтому настроен в духе осуждения мусульман-албанцев. Я отвечал, что родился в мусульманской республике Советского Союза, у меня много друзей во всём мире разного вероисповедания и цвета кожи, но я - православный человек, славянин и горжусь этим; и защищаю не только православных братьев-сербов, но

и всё население Югославии от лжи, угроз и агрессии. Затем прокурор обвинил меня в жёстком высказывании относительно НАТО, о чем Вы упомянули. Я сказал, что и сегодня считаю НАТО преступной организацией, и привёл в подтверждение резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН 1974 года, напомнил содержание протоколов Нюрнбергского трибунала. По этим документам НАТО вполне подпадает под определение преступной и даже фашистской организации.

- И неужто суд согласился с Вами?!

- Во всяком случае, судьи мои слова восприняли, а господин Найс растерянно искал опровержения. Не нашёл и перевёл разговор на другое: вот вы прослушивали переговоры госпожи Олбрайт, значит вы прослушивали и разговоры Клинтона и Шрёдера? Я ответил, что сербские спецслужбы во взаимодействии с нашими прослушивали не разговоры частного лица госпожи Олбрайт, а террористическую сеть; и отнюдь не наша вина, что свечки западной демократии попадают в эту сеть, что они связаны с наркомафией, террористическими организациями. Сказал, что готов назвать имена и других натовцев, имевших контакты с ОАК, но мне отказали.

В итоге я поблагодарил господина прокурора за доставленное удовольствие, когда он в качестве аргумента против меня продемонстрировал видео-

фильм, составленный из моих жестких выступлений по всему миру, и возложил на меня ответственность за знаменитый «бросок на Приштину»: там я в военной форме и выгляжу моложе. И своей позицией горжусь. Что касается приштинского броска, ответил, что решение принял Верховный главнокомандующий, приказ отдал министр обороны, а я как солдат этот приказ выполнил.

Кстати, у обвинения и раньше случались курьёзные ситуации. В роли свидетеля выступал молодой албанец и говорит, что сербы убивали его народ лишь за то, что они - албанцы, что его тоже расстреливали, но он выжил. Показывает окровавленную рубашку, на которой в области груди три отверстия. С. Милошевич говорит: «Что-то пробоины от пуль уж очень велики». «Меня расстреливали из крупнокалиберного пулемёта». «А какой калибр?» «12,6 миллиметра». «Да нет пулемётов с таким калибром!» Свидетель, заглянув в шпаргалку, поправляется: «12,7 мм». «А не могли бы вы показать следы от пуль на груди?» «Нет, я мусульманин, религия не влечёт». «А с какого расстояния вас расстреливали?» «Метров с трёх». Тут уже судьи прикрыли лица ладонями, поскольку всем понятна ложь свидетеля: с такого расстояния крупнокалиберный пулемёт человека пополам перережет...

- Леонид Григорьевич, если в Гааге Вам пришлось, физически выдерживая, сражаться с мировым злом, то как Вы можете в общих чертах охарактеризовать сегодняшнюю мировую обстановку и положение России?

- Ситуацию в мире я бы охарактеризовал как весьма тревожную. И потом - это не только мои ощущения. Недавно известная организация «Гэллуп интернешнл» завершила социологический опрос практически по всему миру: в 60 странах им были охвачены десятки тысяч людей. Вопрос единственный: как вы ощущаете мир в будущем - опасным или безопасным? Свыше 45% респондентов ответили, что мир в будущем они видят более опасным, чем сегодня. Лишь 22% опрошенных считают, что мир будет более безопасным. Остальные затруднились ответить. Интересна и география ответов: безопасным мир в будущем видят проживающие в наименее развитых странах (Африка, Юго-Восточная Азия), а в более развитых странах Европы и в самих Соединённых Штатах большинство чувствуют надвигающуюся опасность. Мне представляется, что их мнение наиболее объективно, поскольку современный мир не является цельным, устойчивым. Это какой-то переходный этап человечества к своей новой фазе человеческого развития, к новому миро-

устройству. Но самое главное - никто не видит проекта: каким же будет этот мир, что будет представлять из себя новая мировая иерархия? И это, безусловно, вызывает тревогу. Мир сегодня как бы уходит от философии и жизнеустройства человечества XX века и находится на переходном этапе. Но при этом никто не видит будущей модели мироустройства. И в этом я вижу нестабильность и опасность нынешнего мирового состояния.

Сегодня идёт активный захват бывшего советского геополитического пространства. Идёт борьба за конкретные территории, за насаждение своего влияния, утверждение «своих интересов» - цитирую «Стратегию национальной безопасности» США и, естественно, идёт вытеснение из этого пространства российских интересов - в политике, в экономике, в военном присутствии. Читая работы ещё начала прошлого столетия американского адмирала Альфреда Мэхэна, возвращаясь к его стратегии «петли анаконды», которую он предлагал в отношении Евразии, и видишь, что в отношении России этот проект реализуется сегодня. Его суть: запретить, ограничить территорию нашей страны, скватер ее выход в Мировой океан, создать проекцию военной силы, экономическое удушье - чтобы наше государство «задохнулось» внутри самого себя. Это мы и наблюдаем.

Сегодня мы видим две концепции мирового господства. Первая: государство США во главе мировой империи, в которую оно пытается загнать все остальные страны и народы; с другой стороны, аналогичные претензии мирового финансового капитала, который опирается на разветвлённую сеть сионистских центров и прикупленные элиты ряда государств - установить свой мировой порядок и контролировать планету через финансовые потоки. Там, где надо - финансовая петля затягивается, а где и когда нужно - ослабляется. Международный терроризм - это детище их и спецслужб, инструмент глобальной политики.

- Но и первая, и вторая концепция не сулят нам ничего хорошего: что пенёком сову, что сову об пенёк. И вряд ли эти две концепции мирового господства так уж сильно противоположны друг другу: хрен и редька...

- Да, России оба варианта не сулят никакого добра. Но между собой они всё-таки антагонисты: вспомним последние и предпоследние президентские выборы в США - это и была борьба представителей двух упомянутых сил. Если администрация Буша, например, видит построение мировой империи во главе с государством США, то есть национальным капиталом, где частично присутствует мировой финансовый капитал, то у представителей второй концепции географической привязки не существует: они намерены контролировать всю планету - в том числе и государство под названием Соединённые Штаты Америки. Это и есть битва двух мощных олигархических систем, которая создаёт огромную напряжённость в мире, силовое поле на всём, по сути дела, земном шаре.

- А роль новой пореформенной России в этой глобальной финансово-политической игре - безропотно предоставить «площадку» игрокам? Или всё-таки, понимая, что нас волокут на убой, мы ещё можем достойно этому противостоять?

- К несчастью, новая Россия действительно оказалась гигантской площадкой, на которой отрабатываются процессы нацистского, фашистского толка, проводится эксперимент по деградации населения, вымиранию народа без всяких войн и эпидемий и безнаследственного - пока! - изъятию природных ресурсов. Это мы наблюдаем сегодня.

И всё-таки этот этап - промежуточный. Как только Россия ослабнет, как только будут вырваны у неё, используя американскую терминологию, «ядерные зубы», в стране будет организован хаос - как сейчас на Украине, а затем при помощи натовских «миротворцев» кризис постарается «урегулировать». Повторится отработанный в Югославии алгоритм расчленения и умерщвления страны. Это планы мировой олигархии в отношении нашей России. Занимаясь геополитикой, приходится обращать внимание на самые незаметные, на первый взгляд, явления. Например, во время предвыборной президентской гонки Кэри и Буша-младшего между ними возникла своеобразная «конкуренция» по вопросу: кто из них, в случае победы, быстрее оставит Россию без ядерного потен-

(продолжение на стр. 8)

ДВЕ КОНЦЕПЦИИ МИРОВОГО ГОСПОДСТВА

(Продолжение. Начало на стр.7)

циала. Если Буш в своей программе отводил этому вопросу 12 лет, то Кэрри обещал избирателям разоружить нас в течение 4 лет.

- И этим самым привлёк немало голосов избирателей?

- Да, оглулённый пропагандой «русской угрозы» американский народ отдал ему немало голосов именно в силу этого обещания. А что касается наших возможностей противостояния, то, прежде всего, следует сказать о нашем потенциале. Это – и масштабное географическое пространство между Европой и Азией; это пока ещё огромные природные ресурсы, которые при умелом их эксплуатации могли бы уже сегодня в материальном плане сделать богатым каждого из нас; это, безусловно, и наше духовное состояние, интеллект и талант народа. Для них русская душа – до сих пор загадка, поэтому и не могут её убить, несмотря на многочисленные и многосторонние усилия. Через насаждаемые разврат и растление, как через розу, вдруг пробивается мощным гейзером наша русскость, наша православная душа. А духовное состояние в своём совокупном потенциале играет зачастую решающую роль. Да и союзники как по духовным основаниям, так и по противодействию силам зла у нас в мире немало.

- Как говорил в своё время Наполеон: «Остров Корфу имеет неприступные укрепления, но дух его защитников слаб».

- И оказался прав. Мы имеем ещё гигантский культурный и интеллектуальный потенциал. Благодаря подвижничеству научных коллективов мы всё-таки находимся на уровне второй мировой державы, способной создавать сверхсложные системы. Если весь этот потенциал будет востребован, если к власти придут настоящие государственники, Россия обретёт союзников в большей части мира. Если же не хватит организаторского таланта для объединения лучших умов России, тогда нас ждёт весьма печальная судьба.

- Именно такой конец для России и Китая предсказывает философ Александр Зиновьев – это я слышал от него лично. Святой Иоанн Богослов в своём «Откровении» говорит о «спящих народах» - значит, грядёт времена, когда иные народы спасутся, а другие могут исчезнуть с лица планеты. Василий Осипович Ключевский писал в дневнике, что История – не учительница, а надзирательница: она никого не учит, но за плохо усвоенный урок жестоко наказывает. Уж сколько уроков нам преподано!..

- Ну, у Александра Александровича Зиновьева больше пессимизма, чем у меня: я верю, что ещё есть возможность аккумулировать наши лучшие силы, умы, волю народа и изменить ситуацию. Рациональная составляющая моей веры в том, о чём я только что говорил: мы обладаем необходимым потенциалом, чтобы отвести от себя погильбу.

На днях я был в Санкт-Петербурге в ряде вузов. Вынес следующий вывод: через социальное положение демократы унизили выдающихся профессоров, надеясь лишить наше образование высокие знания. Но профессорско-преподавательский состав «мстит» власти имущим своим подвижническим трудом и патриотическим воспитанием студенческой молодежи.

- Как сказано у Экклезиаста, «многие знания рождают многие печали». Вы обладаете столь многими знаниями в области геополитики, что впору от печали засохнуть. Что поддерживает в Вас стойкость и веру, решимость сражаться до конца?

- А другого и не остаётся. Во-первых, я воспитан как солдат, как защитник Отечества. Моё детство – послевоенное, дух победителей заложили в наше поколение вернувшиеся с фронта солдаты. Второе, что я осознал позже, интернациональное воспитание (я родился и рос в Киргизии) в среде, я бы сказал, касты победителей, состоящей из представителей разных национальностей; этот дух я впитал. И третье – в 17 лет я избрал военную стезю, поступив в военное училище, и сейчас, уйдя с военной службы, продолжаю оставаться верным присяге и считаю, что никто меня от неё не освободил. Получая отклики от своих выступлений в печати, на телевидении, я ощущаю и вижу поддержку своих соотечественников и понимаю, что для них в моём слове есть потребность, оно порождает в людях веру. Поддержку вижу и в настоящих друзьях. Когда, вопреки моему желанию, мне пришлось оставить службу в Министерстве обороны, круг друзей очистился от тех, кто клялся мне в дружбе, пока я занимал соответствующее высокое положение, но потом предпочел забыть о своих клятвах. Зато я приобрёл гораздо больше друзей-единомышленников, соратников в борьбе за государственные интересы. Безусловно, я всегда нахожу понимание, поддержку и опору в семье.

- Приближается Новый год и Рождество Христово. Для Вас, выросшего в атеистическом государстве и в мусульманском регионе, праздник Рождества что означает?

- Сразу бы внёс поправку: в мусульманской республике, где я вырос, половина населения была – не мусульмане. Второе – среди мусульманского населения не было фанатиков, вроде сегодняшних ваххабитов. Они соблюдали обряды, незначительная часть посещала мечеть, славянская часть населения никак не притеснялась на религиозной почве. А среди мальчишек была одна мерка: надёжный друг или ненадёжный. А киргиз ты, кореец, казах, узбек или русский – никакого значения не имело.

А Рождество и Новый год люди во Фрунзе (теперь – Бишкек) встречали и тогда – но на христианско-языческий манер. Ходили ряженые, ребятишки колядовали – потом считали конфеты, копейки, которые нам дали. Пели «Рождество твоё, Христе Боже наш...». Отмечали непременно и старый Новый год. Почти везде в сельской местности 7 января был нерабочим днём. Дома у нас висела икона, мама берегла её, убиравла вышитым полотенцем, цветами. Молилась перед ней. Папа никогда коммунистом не был, но относился к маминной вере чуть-чуть скептически, хотя никогда не критиковал маму, уважая её чувства. Так что всё это запало мне в душу ещё с детства – может, и не столь глубоко и осмысленно. Боюсь, что и сегодня многие крещёные встречают Рождество без религиозного просветления, а лишь как очередной праздник. А встречать и Новый год, и Рождество, если повезёт, буду в кругу семьи: уже много лет так редко приходится бывать дома.

Для части современной российской интеллигенции объявить о своем отрицании либерализма – значит, как минимум, вызвать недоумение людей своего «цеха», а как максимум, оказаться в атмосфере вежливо-много отчуждения. Ведь либерализм у многих интеллигентов ассоциируется с самими благами лозунгами и пожеланиями. Либерал с их точки зрения – тот, кто выступает против произвола государственных органов, тупоумия зарвавшихся бюрократов, брюзжания ретроградов. Либерал – тот, кто выступает за свободу индивидуальности, за неограниченную инициативу, за права и достоинства человека. Этот розовый ореол вокруг понятия «либерализм» не в состоянии развеять даже неприглядные дела реальных либералов-политиков, как отечественных, так и зарубежных. Либерал Ельцин приказал расстрелять из пушек демократически избранный российский парламент. Либералы из правительства и парла-

мов, слабые же, неспособные выдержать жесткой конкуренции, тут остаются ни с чем. Больше, на что они могут рассчитывать – эпизодическая благотворительность, которая в общем и в целом не изменяет их прижизненного положения, и которая есть способ лишней раз напомнить им об их «недочеловеческом» статусе. Своеобразное обоснование этот либеральный взгляд на людей нашёл на Западе, как я уже сказал, в протестантизме. Протестантизм тем и отличается от православия и католицизма, от ислама и буддизма, что делит еще ныне живущих людей на избранных и проклятых, причем к избранным причисляются все сторонники протестантизма, а к проклятым – все остальные. А особым знаком избранности здесь выступает богатство, земное преуспевание. На место традиционному христианскому учению о Боге милостивом, который зла не творит и прощает всех, даже великих грешников, протестантизм ставит

ного проекта, который первоначально существовал лишь в умозрении, в головах философов Просвещения.

Итак, выходит, при либерализме нет и не должно быть матери и дочери, отца и сына, братьев, сестер, есть лишь граждане, которые строят отношения друг с другом сугубо на основе договора, на основе закона. И, кстати, те отношения между Богом и людьми, которые рисует протестантизм, есть тоже своего рода договор, коммерческая сделка. Протестантам нужно знать, что здесь и сейчас, после того, как человек принял веру, этот человек не сомневался, что он уже спасен. Это, извините, логика торговца: протестант отдает Богу себя, свою веру, свою жизнь, Бог же дает гарантию, что протестант спасен. Глубина духовной любви православных подвижников и святых, которые шли на подвиги, считая, что весь мир спасется, а они нет, протестанту недоступны. Парадоксальность

Рустам Вахитов

ПОЧЕМУ Я НЕ ЛИБЕРАЛ?

мента США отдал приказ о бомбардировках югославских и иракских городов в 1998 и 2003 г.г. Либералы из российской партии СПС, толкующие о правовом государстве, оправдывают экономические преступления, совершенные российскими бизнесменами в период приватизации госсобственности, и требуют гарантий неподсудности этой категории преступников. Но рядовой российский обыватель, симпатизирующий капиталистическим «реформаторам», готов это объяснить форсмажорными политическими обстоятельствами, особенностями стиля тех или иных конкретных политиков и чем угодно, лишь бы не тронуть «священную корову» самого либерализма.

Сказать таким людям, что ты – не либерал, значит, выступить в роли «адвоката дьявола», начала зла, значит, прослыть оппортунистом, реакционером, мракобесом и коммунистом сразу же в одном лице. Это не очень приятно, скажу я вам, но, тем не менее, я вынужден признаваться, что – я не либерал. Факт остается фактом и утаивать его глупо.

Почему же я не либерал? Не из неких эмоциональных побуждений, не в силу сложившихся жизненных обстоятельств, не из желания всегда и во всем противоречить господствующему мнению, нет. В силу особенностей профессии научного работника я все же склонен подавлять эмоции и действовать по велению ума. Жизненные условия мои таковы, что мне – преподавателю вуза – как раз и быть бы либералом, тем более, современное мое начальство, состоящее из бывших партторов, теперь очень и очень благоволят Явлинскому, Немцову, Хакамаде и их сторонникам, а что касается протеста ради протеста, то я уже вышел из того возраста, для которого это характерно. Я не приемлю либерализм по другой причине, а именно в силу того, что я имею представление о философии либерализма. Я сужу о нем не по восторженной и мало-вразумительной болтовне журналистов из «независимых газет», потерявших голову, равно как и стыд и совесть после отмены партийной цензуры, я сужу о либерализме по идеям самих основателей этого течения политической мысли – Вольтера, Руссо, Локка, Монтескье и других. Читал я и теоретиков западной Реформации, например, Мартина Лютера, которые заложили религиозные основы западного капиталистического, либерального общества. И изучив их идеи, я пришел к выводу, что не могу их принять хотя бы по соображениям морального порядка.

Начну с того, что человек, согласно теории либерализма – самодостаточный индивид, который стремится прежде всего к своей выгоде. Эгоизм здесь есть некое нежелательное качество, а стержень деятельности каждого человека. Разум же здесь – не высшая, наилучшая часть души, а только лишь инструмент, помогающий быстрее достичь выгоды. Выгода отдельного человека либерализмом понимается как залог общей пользы. Разумеется, имеются в виду лишь те, кто победил в битве эгоиз-

учение об абсолютном предопределении, о Боге жестоком и гневном, учение, согласно которому Бог одних предназначает к раю, а других обрекает на адские муки еще до сотворения людей, то есть независимо от их поступков, по одной Своей воле. А на земле, соответственно, одних предопределяет к богатой жизни, а других – к прозябанию в нищете. Так как это якобы решение самого Бога, то и жалеть бедных и обиженных, с точки зрения либерала, не нужно.

Поэтому я и не либерал. Я считаю, что человек несет в себе не только начало эгоизма и корысти, но и начало добра и альтруизма. Человеку, по-моему, естественно стремиться помогать другим, а не добиваться своего, распахивая локтями и затаптывая слабых и сирых. Эгоизм, корыстолюбие, душевная черствость и равнодушие, по-моему – не норма, а патология, хотя и она, увы, имеет место в человеческой природе. И более того, люди, которые разжигают в человеке наихудшие страсти, культивируют в нем темные, злые стороны его природы, «освобождают» его от желания самосовершенствоваться, заявляя, что эгоизм-де – норма, по-моему, сами не понимают, что рано или поздно пожнут бурю.

Наконец, я не верю в бессмысленно жестокосердного Бога протестантов, карающего людей вечной гибелью без всякой на то их вины, эта вера мне кажется таким же моральным уродством, как и рассуждения либералов о человеке как только лишь об эгоистическом животном. Я все же думаю, что Бог, будучи Высшим Совершенством, обладает и Наивысшей Добротой.

Общество для либералов есть, в свою очередь, не что иное как договор разумных эгоистов. Это слогической необходимостью вытекает из их названного понимания человека. Таких людей, каких рисует нам либеральная доктрина – самозамкнутых, корыстных индивидуальностей, на самом деле, ничего не может связывать, кроме общей выгоды. Либерализм, как видим, не отрицает очевидного факта – что жизнь сообща лучше, чем жизнь поодиночке, но он сводит это лишь на необходимость: мол, соображения самосохранения, борьбы с враждебным миром требуют объединяться, но и не более того – все другие формы коллективизма есть с точки зрения либерализма просто-напросто подавление личности. Вспомним процессы в США, когда дети подаются в суд на своих родителей – за упрек, за обидное слово, за шлепок. В этом смысле данные процессы очень показательны. Ведь США – государство экспериментальное (не в меньшей, а точнее, в гораздо большей степени, чем был Советский Союз). США – не имеет своей традиционной истории и представляет собой наиболее чистое и последовательное воплощение либераль-

традиционного христианского богословия, объясняющего: святой, который считает, что он святой, уже не святой – им непонятна. Непонятен им и мистический экстаз исламского суфия, нищего дервиша, живущего стремлением к совершенному Божеству, непонятен и мудрый покой индусского йога, буддистского монаха.

Для этого протестантизм слишком мелок, слишком рационалистичен, слишком буржуазен, слишком светлив, деятелен – не от слова «дело», а от слова «делец». Это, кстати, верный знак того, что протестантизм не имеет никакого отношения к традиционному, изначальному христианству, он есть плоть от плоти века века, века торгашей и буржуа, что он есть буржуазно-либеральное, а не какое-нибудь иное христианство. Нельзя быть православным, католиком, мусульманином, буддистом и быть либералом. Для этого надо быть протестантом, для этого надо верить в торговую сделку с Богом, для этого надо видеть и разжигать в человеке лишь худшее.

Поэтому я и не либерал. Я считаю, что общество должно быть целостным и органичным, что в нем искусственные правовые связи не могут вытеснить и заменять естественные, родственные, корпоративные, дружеские... Что, наконец, легче жить, делая сообща одно дело, это больше соответствует общественной, соборной природе человека, чем нескончаемая грызня всех со всеми, красиво называемая сегодня конкуренцией. Наконец, я не верю в плоского, слащавого и ценившего в людях лишь деньги и преуспевание протестантского, либерального Бога...

Итак, я отвергаю либерализм сознательно, в силу своих убеждений. Однако, как показывает мой жизненный опыт, очень многие из тех, кто называют себя либералами, голосуют за либеральные партии, бездумно повторяют те или иные либеральные лозунги, на самом деле, по своим внутренним, смыслжизненным, экзистенциальным позициям либералами не являются. Они в жизни так же, как и я, считают, что нельзя все мерить на деньги, и есть нечто, стоящее выше меркантильного интереса, что государство должно заботиться о своих малоимущих подданных, а не выступать в роли «ночного сторожа», охраняющего покой крупных собственников. Значит, они тоже – не либералы, а называют себя этим именем лишь по незнанию или по недоразумению. Именно для того, чтобы эти скрытые, «экзистенциальные» сторонники традиционного для России солидаризма стали открытыми, политическими его сторонниками, и нужно называть вещи своими именами и почаще разъяснять: что такое либерализм на самом деле, в его неприглядной, хищнической сущности.

Следующий номер газеты

"Знание-Власть!"

выйдет 12 января 2005 года

Учредитель и гл. редактор газеты
"Знание-Власть!" Валерий Задерей
Газета издается Фондом
"Знание-Народу!"
E-mail: znanie99@mail.ru
www.znanie2000.narod.ru

Адрес редакции: 103062 г. Москва
Б.Харитоньевский пер. д.10
Адрес для переписки:
142003 Московская область
г. Домодедово-3, а/я 4
Задерей В.А.
Тел. редакции: (095) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю
Цена свободная

Реквизиты фонда "Знание - Народу!":
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ
к/с 3010181040000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписной индекс 25913
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ЗАО
"Красногорская типография"
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 28.12.2004 г.
Тираж 3.000 экз. Заказ 4114