

В номере:

БОЕВОЙ УСТАВ НАРОДНОГО ОПОЛЧЕНИЯ

ЗНАНИЕ

Державной России быть!

ВЛАСТЬ!

Концептуально-аналитическая газета

№9 (227) - март - 2005 г.

Военная наука - наука побеждать.

Ничего - кроме наступательного.

Победа - враг войны.

Военные добродетели: для солдата - отважность, для офицера - храбрость, для генерала - мужество, руководствуемые началами порядка и дисциплины, управляемое бдительностью и предусмотрительностью.

Легкие победы не льстят сердцу русскому.

Удивить - победить.

Кто испуган, тот побежден на половину. У страха глаза велики, один за десятерых покажется.

Делай на войне то, что противник почитает за невозможное.

НАУКА ПОБЕЖДАТЬ

Собирая Народное Ополчение в Державный поход, вспомним основы Русской науки побеждать, как ее видел Александр Васильевич Суворов

Мужественные подвиги достовернее слов.

Воевать не числом, а умением.

Медленность наша умножит силы неприятеля. Быстрота и внезапность расстроят его и поразят.

Деятельность есть важнейшее из всех достоинств воинских.

Крепость сильна, гарнизон - целая армия. Но ничто не устоит против русского оружия - мы сильны и уверены в себе.

Кто отважен и смело идет прямо на неприятеля, тот одержал уже половину победы.

От храброго русского grenадера никакое войско в свете устоять не может.

На войне деньги дороги, жизнь человеческая еще дороже, время дороже всего.

Покажи на деле, что ты русский!

Дисциплина - мать победы.

Попробуйте сдвинуть этот камень. Не можете? Так и русские не могут отступить.

Неутомимость солдат и решимость офицера - вот вожди к славе!

Русскому должно все испытать.

Три воинских искусства: первое - глазомер, второе - быстрота, третье - натиск.

Мы русские, мы все одолеем.

Научись повиноваться, прежде чем повелевать другими.

Штык, быстрота, внезапность - это вожди россиян.

Начальник на войне не должен себя ничем связывать, а поступать соответственно обстоятельствам и всегда быстро.

Солдат и в мирное время на войне.

Каждый воин должен понимать свой маневр.

Готовься в войне к миру, а в мире к войне.

Сам погибай, а товарища выручай.

Будь прозорлив, осторожен. Имей цель определенную. Умей предупреждать обстоятельства ложные и сомнительные, но не увлекайся местной горячностью.

Солдату надлежит быть здорову, храбру, тверду, решиму, правдиву, благочестиву.

В кабинете врут, а в поле бьют.

Смерть на постели - не солдатская смерть.

Никакой баталии в кабинете выиграть не можно.

Природа произвела Россию только одну. Она соперниц не имеет.

Быстрота и натиск - душа настоящей войны.

Ты присягал. Умирай за веру, царя и Отечество. Знамя защищай до последней капли крови.

ЯДЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИИ ПОД КОНТРОЛЕМ... ПЕНТАГОНА?

В то время как многие аналитики активно рас-суждают на тему, были ли подписаны на встрече в Братиславе какие-либо документы по поводу кон-троля над ядерными объектами России со сторо-ны США, Военно-Державный Союз продолжает проводить спецоперацию "Ядерный щит", к ко-торой уже подключились многие законодательные собрания регионов, видные политики, военные. В результате удалось добиться хотя бы формаль-ного ответа на те вопросы, которые были постав-лены в открытом письме Президенту России В.В.Путину. Представляем вниманию читателей анализ ответа, полученного от министра оборо-ны РФ С.Б.Иванова

19 января с.г. депутат Государственной Думы РФ, генерал-армии И.Н. Родионов вручил министру обороны РФ С.Б.Иванову пакет документов, касающихся состояния безопасности в ядерной сфере, в том числе открытое обращение к Президенту РФ В.В.Путину генерала армии И.Н.Родионова, генерал-полковника Л.Г.Ивашова, заместителя Председателя Комитета Государственной Думы РФ по безопасности В.И.Илюхина и физика-ядерщика, доктора технических наук, депутата Государственной Думы 1995 - 2003 г.г., председателя Комиссии Государственной Думы по проблеме урановой сделки в 1997 году И.И.Никитчука по поводу чрезвычайной ситуации, складывающейся в связи с введе-нием в эксплуатацию первой очереди хранилища делящихся материалов (ХДМ) на ПО «Маяк», и так называемой урановой сделки Гор-Черномырдин (письмо опубликовано, в частности, в газете «Правда» №113 от 07.10.2004 г.).

25 февраля в адрес депутата Государственной Думы И.Н. Родионова поступил ответ от министра обороны С.Б.Иванова (№205/2628 от 19 февраля 2005 года), к которому были прило-жены также ответы Министерства обороны РФ в Генеральную прокуратуру по этому же вопросу (№205/13132 от 19 ноября 2004 года, №205/2900 от 3 марта 2004 года и 205/11848 от 30 ноября 2003 года, последние два ответа за подписью первого заместителя министра обороны, генерала армии А.Квашнина).

Анализ ответа и предоставленных документов позволяет сделать следующие выводы:

1. Министерство обороны на протяжении последних, по крайней мере, полутора лет, отвечая на многочислен-ные обращения различных инстанций по рассматривае-мому вопросу, по существу переписывает один и тот же текст, ссылаясь на соответствующие международные соглаше-ния, при этом нисколько не задумываясь о том, не наносит ли реализация данных международных соглашений ущерб наци-ональной безопасности России.

Сегодня уже ни для кого не секрет, что многие указы, поста-новления, законы, принятые в начале 90-х годов, носили анти-конституционный, противозаконный характер, и если переоцен-ка данных фактов происходит в области экономики, о чем сви-детельствует доклад Счетной палаты по итогам приватизации, то необходимо тем более внимательно отнестись ко всему, что касается вопросов национальной безопасности, в том числе и международным соглашениям в этой области.

Например, проведенная в 2000 году независимыми экспер-тами юридическая экспертиза «Соглашения между Правитель-ством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки об использовании высокообогащенного ура-

(Продолжение на стр. 2)

По страницам "Вестника Державного Союза"

Бурджанадзе: российские военные базы могут быть объявлены вне закона

Председатель парламента Грузии Нино Бурджанадзе не исключает, что парламент Грузии может поставить вопрос об объявлении российских военных баз, расположенных на территории страны, вне закона, сообщает ИА «Новости-Грузия».

«Если в ближайшие месяцы мы не сможем договориться с российской стороной о сроках вывода военных баз из Батуми и Ахалкалаки, то парламент Грузии возможно, сделает заявление об объявлении их вне закона», - заявила Нино Бурджанадзе, выступая накануне вечером в эфире грузинской телекомпании «Рустави-2». При этом Бурджанадзе выразила надежду на то, что в таком случае и другие ветви власти Грузии поддержат данное заявление парламента.

В соответствии с решениями Стамбульского саммита ОБСЕ 1999 года Россия в 2001 году вывела свои базы из Вазияни и Гудаута, и начались переговоры по выводу двух оставшихся баз - в Ахалкалаки и Батуми. Однако в течение всего времени, сторонам не удалось достичь компромисса на переговорах - представители Грузии предлагали трехлетний срок вывода баз, российская сторона в свою очередь называла цифры от 13 до 9 лет.

По мнению Немцова, Михаил Касьянов - лучший премьер за последние 40 лет

Член политсовета Союза правых сил Борис Немцов считает, что экс-премьер Михаил Касьянов может возглавить СПС или Объединенную демократическую партию, если такая будет создана, сообщает «Газета.ру» со ссылкой на Интерфакс.

«Говорить об этом сейчас рано, но я бы такой возможности не исключал», - сказал Немцов в ответ на вопрос, какова вероятность того, что М.Касьянов станет лидером демократических сил. «Возвращение Касьянова в большую политику вполне вероятно и желательно. Главное сделать это в нужный момент, чтобы власть не смогла как-либо дискредитировать его», - сказал Немцов. Он отметил, что «нервная реакция некоторых прокремлевских политологов на заявление Касьянова свидетельствует о том, что это заявление весьма серьезно и это дает действительный шанс для демократических сил России на будущих выборах».

По мнению Б.Немцова, М.Касьянов - лучший премьер не только за постсоветский период, но и за последние 30-40 лет. Он отметил, что при Касьянове, то есть в период, когда тот возглавлял правительство, рост экономики составил почти 40%, радикально снизилось налоговое бремя, был принят Европейский трудовой кодекс, отрегулированы земельные отношения.

Один из лидеров СПС также отметил, что при М.Касьянове «не было таких социальных протестов, как сейчас, а премьер вел себя достойно в сложных ситуациях, о чем свидетельствует хотя бы то же самое дело ЮКОСа».

Кремль создает молодежную организацию, чтобы остановить американское вторжение

В минувшие выходные в Подмоскowie в обстановке строгой секретности проходила конференция московского отделения нового молодежного движения под названием «Наши» (создается на базе движения «Идущие вместе»). По словам делегатов, целью «Наших» организаторы называют президентские выборы 2008 года: «Вывести на улицы 300 тысяч человек и отстоять Россию».

Движению под руководством лидера «Идущих вместе» Василия Якеменко предстоит выявить в молодежной среде как можно больше «неблатных лидеров», которые смогли бы «остановить «оранжевую революцию» и американское вторжение». Среди делегатов под видом простого студента находился лидер молодежного отделения «Яблока» Илья Яшин. Он хотел узнать, почему на аналогичных мероприятиях в регионах Василий Якеменко называл молодежное «Яблоко» в числе «основных врагов России».

По словам корреспондента «Коммерсанта», присутствовавшего на конференции, некоторые из участников назвали лидера молодежного «Яблока» «врагом», а позже вовсе избили. Как рассказал в присутствии охраны Василий Якеменко, «на самом деле никакого движения «Наши» не существует». Первая информация о том, что при участии заместителя главы администрации президента Владислава Суркова в обстановке секретности создается новое молодежное движение, появилась неделю тому назад. Организационные собрания «Наших» прошли в нескольких регионах. Их участники соблюдают конспирацию и отказываются предоставлять журналистам какую-либо информацию о целях и задачах движения.

США: с российскими евреями все в порядке

Российское общество обеспечивает евреям все гражданские и религиозные свободы, заявил председатель Американского еврейского конгресса Джек Розен.

Как передает РИА «Новости», он прибыл в Москву для подписания Меморандума о сотрудничестве с Федерацией еврейских общин СНГ. «Мы наблюдаем возрождение еврейских общин в России и в странах Содружества. Мы видим, что сегодня российское общество обеспечивает евреям свободы в практике религиозной жизни и в выражении гражданских взглядов», - сказал Розен. В свою очередь, президент Федерации еврейских общин СНГ Леваев подчеркнул, что подписание в Москве меморандума о сотрудничестве с Американским еврейским конгрессом свидетельствует о развитии демократии и расширении религиозной свободы в России и странах Содружества.

Главными проблемами для евреев во всем мире сегодня, по мнению Розена и Леваева, являются возрастающие угрозы антисемитизма и терроризма, с которыми еврейские общины США и СНГ теперь будут бороться сообща.

Полный текст "Вестника Державного Союза" распространяется по рассылке

<http://subscribe.ru/catalog/economics.review.derjavsoyuz/>

(Продолжение. Начало на стр. 1)
на, извлеченного из ядерного оружия» от 18 февраля 1993 года, показала, что:

- **Соглашение подписано и утверждено Правительством РФ с превышением его компетенции:** нарушены нормы внутреннего российского права - подпункт 10 ст. 5 Закон РСФСР от 24.04.91 «О Президенте РСФСР и ст.ст.4,5,6 Закона РФ от 24.09.92 «Об обороне»;
- **Соглашение ни Верховным Советом, ни иным представительным органом государственной власти не ратифицировалось;**
- **Соглашение для России является необязательным,** поскольку затрагивая нормы внутреннего права особо важного значения, подписано с нарушением компетенции;
- **Соглашение исполняться Россией до 14 апреля 2000 года не могло,** так как Договор между Россией

большим тонн, которые мы извлекли из ядерных боеприпасов, 150 тонн - это украинские и казахстанские. И это составляет не более 40% нашего арсенала... Я считаю, сам Бог велел сейчас все это прекратить». Не нужно обладать большими знаниями в математике, чтобы опровергнуть, что 100% нашего арсенала составляет 500 тонн!!!

Таким образом, речь идет о продаже фактически всего нашего ядерного арсенала, в полном соответствии с международными соглашениями.

4. Примерно такая же картина складывается и по вопросу строительства и ввода в эксплуатацию хранилища делящихся материалов на ПО «Маяк». В настоящее время и Росатом, и Минобороны убеждают общественность, что на ПО «Маяк» планируется хранить всего лишь 25 тонн плутония.

Однако по проекту предусматрива-

Руководитель Росатома А.Ю.Румянцев, в свою очередь, утверждает, что «Госатомнадзор России «к этой работе не привлекался. Как Вам известно, функции Госатомнадзора России по лицензированию и надзору в области ядерной и радиационной безопасности не распространяются на деятельность, связанную с обороной и ядерным оружием».

Так какая же все-таки организация осуществляла государственный надзор за строительством ХДМ на ПО «Маяк»? Из всех имеющихся у нас материалов следует один ответ: ПЕНТАГОН.

Неудивительно, что Минатом в «Бюллетене по атомной энергии» (12/2003) откровенно сообщал: «...журналисты на его (хранилища - прим. наше) пуск в эксплуатацию приглашены не будут. Такого требования американской стороны, в большей степени осу-

ЯДЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИИ ПОД КОНТРОЛЕМ... ПЕНТАГОНА?

ской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений был ратифицирован только 14 апреля 2000 года.

Таким образом, данное международное Соглашение можно охарактеризовать не иначе как сговор за спиной высшей законодательной власти России, направленный на подрыв национальной безопасности и возможную подготовку акта международного ядерного терроризма со стороны США.

2. В ответе министра обороны имеются фактические ошибки, недопустимые для документов такого уровня, так, например, утверждается, что согласно Соглашению «стороны обязуются переработать по 500 тонн ВОУ в НОУ для нужд атомной энергетики».

В тексте Соглашения речь идет о "переработке высокообогащенного урана (ВОУ), количество которого приблизительно оценивается в настоящее время в Российской Федерации в 500 метрических тонн со средним обогащением 90 процентов и более по изотопу урана-235, в низкообогащенный уран (НОУ) для использования в качестве топлива в энергетических атомных реакторах" (подпункт 1, ст. 1) и далее о "закупке исполнительным органом Американской Стороны НОУ полученного из ВОУ путем переработки на установках в Российской Федерации и продажу такого НОУ для использования в коммерческих целях потребителям в Соединенных Штатах Америки..." (пункт 4, ст. 2).

Таким образом, ни о каком паритетном сокращении ядерных вооружений и переработке оружейного урана как американской, так и российской стороны речь изначально не шла. Это Соглашение предусматривало односторонние действия России для коммерческих нужд потребителей США. Трудно допустить, что министр обороны не знаком с текстом обсуждаемого Соглашения. Тогда мы имеем дело с сознательной дезинформацией.

3. В своем ответе министр обороны полностью проигнорировал вопрос количества продаваемого оружейного урана. В тексте Соглашения прямо сказано, что речь идет о 500 тоннах высокообогащенного урана. На протяжении, по крайней мере, 10 последних лет, руководство Минатома и Минобороны, вопреки имеющимся фактам, убеждает общественность, манипулируя понятиями «оружейный уран», «высокообогащенный уран» и т.д., в том, что 500 тонн, это всего лишь незначительная часть российских запасов, от продажи которой наша безопасность никак не пострадает.

В марте 2004 года бывший министр Минатома В.Михайлов в статье «Путь ястреба» (Nuclear.Ru, 10.03.2004 г.) наконец-то публично признал: «Из тех 200 с не-

лось сосредоточить там более 500 тонн урана и около 70 тонн плутония. Данный проект и само строительство также осуществлялись в полном соответствии с международными соглашениями. Однако вполне очевидно, что в основу этих соглашений были заложены положения, наносящие ущерб национальной безопасности России: **нигде в мире не сосредотачиваются такие объемы делящихся материалов в одном месте, нигде в мире их хранение не осуществляется в хранилищах наземного типа.**

Первая очередь ХДМ на ПО «Маяк» введена в эксплуатацию. Она рассчитана на хранение 25 тыс. контейнеров. Однако для хранения 25 тонн плутония достаточно около 6 тыс. контейнеров. Что предполагается хранить в остальных 19 тыс. контейнеров? По достоверным данным (информационный бюллетень «Маякинфо», выпуск №9, май 1999 года), уже к 1999 году на ПО «Маяк» было завезено свыше 20 тыс. контейнеров, изготовленных в США,

После всех этих фактов найдется мало наивных людей способных поверить, что в хранилище, рассчитанном на более чем 500 тонн делящихся материалов, теперь решено хранить всего лишь 1/20 их часть.

5. Последний важнейший аргумент, который министр обороны использует для подтверждения своей позиции, это ссылка на Управление государственного надзора за ядерной и радиационной безопасностью Министерства обороны РФ, на которое якобы возложены функции государственного надзора и которое не располагает сведениями о нарушении законодательства России при проектировании и строительстве РХДМ.

В нашем распоряжении имеется ответ Министерства обороны от 29 октября 1998 года в адрес Председателя Движения за ядерную безопасность Н.И.Мирановой, в котором сказано: «На исх. №927-98/МО от 27 сентября 1998 года сообщая Вам, что в настоящее время строящаяся хранилища делящихся материалов на производственном объединении «Маяк» не находится под государственным надзором Управления государственного надзора за ядерной и радиационной безопасностью Министерства обороны Российской Федерации. Специальные вопросы, поднимаемые в Вашем письме, находящаяся в ведении Министерства Российской Федерации по атомной энергии».

В ответе первого заместителя министра обороны, генерала армии А.Квашнина (исх.205/2900 от 3 марта 2004 года), также сообщается: «федеральным органом исполнительной власти, ответственным за реализацию соглашений по вопросам проектирования и строительства ХДМ, является Минатом России, и данные вопросы находятся вне компетенции Минобороны России».

ществлявшей финансирование строительства».

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Министр обороны России С.Б.Иванов изначально ставит приоритет международных соглашений (точнее двухсторонних соглашений, поскольку все рассматриваемые соглашения заключены между Россией и США) выше приоритета национальной безопасности России. Это и есть подтверждение того, что Россия через руководителей исполнительной власти находится под внешним управлением, конкретно США.

2. Министр обороны России С.Б.Иванов утверждает, что «вопрос о целесообразности дальнейшего действия заключенных международных соглашений между Россией и США в данной области является политическим и находится вне компетенции Минобороны России». Министр обороны по своему статусу входит в Совет Безопасности и именно он должен информировать Президента РФ и ставить на самом высоком уровне политические вопросы, касающиеся национальной безопасности. Вместо этого министр обороны С.Б.Иванов на протяжении длительного времени занимается дезинформацией общественности и высшего руководства страны.

3. По сути, министр обороны С.Б.Иванов осуществляет целенаправленную деятельность по информационному прикрытию планов США по «ядерной стерилизации» России путем лишения ее всех запасов оружейного урана и плутония (т.н. урановая сделка), либо уничтожению этих запасов после их сосредоточения в хранилище на ПО «Маяк» (Челябинская область).

4. Данные действия должны квалифицироваться в соответствии со статьей 275 Уголовного Кодекса РФ «Государственная измена»: «оказание помощи иностранному государству в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации».

5. Кроме того, поскольку, заведомо ложная информация направлялась на протяжении длительного времени в ответ на обращения Государственной Думы и Генеральной прокуратуры, данные действия С.Б.Иванова подпадают под статью 287 УК РФ «предоставление заведомо неполной или ложной информации Государственной Думе РФ» пункт 2 «лицом, занимающим государственную должность» и пункт 3 деяния:

а) сопряжены с сокрытием правонарушений, совершенных должностными лицами органов государственной власти;

б) совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой,

а также под статью 294 УК РФ «воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования»

Прошло уже два года с тех пор, как российские власти публично объявили борьбу с бедностью в стране. Согласно официальным статистическим выкладкам, количество бедных в Российской Федерации неуклонно снижается. Только за прошлый год произошло снижение их числа с 37-45% (в разных регионах) до, соответственно, 25-35%. Однако цифры эти — лукавые...

Реальная проблема выявляется тогда, когда начинаешь производить отчёт не от очередного прошлого года, а от дореформенного состояния, и обсуждать не эти удобные для чиновников игры в арифметику, а то, что на деле как минимум каждый четвёртый гражданин страны, где ещё 15 лет назад не было бедности как социального явления, сейчас является устойчиво бедным. Не менее четверти населения не только имеет доход ниже прожиточного минимума, но, главное, составляет устойчивое новое сословие, фактически особый класс.

И в этом плане уменьшение доли бедных, скажем, с 33 до 31 процента, или даже до тех 12 процентов к 2007 году, что под давлением Герман Греф пообещал Владимиру Путину в марте прошлого года, явится показателем не снижения бедности, а её закрепления и превращения бедных в навечно униженную касту.

Откуда взялась в России бедность после того, как более полувека в СССР-России ее как постоянного общественного явления, не было? (Да, многие люди до 1970-х годов жили бедно, но не были бедными, поскольку не составляли устойчивую социальную категорию.) Бедные появились оттого, что основным делом последних двадцати лет стало создание класса богатых. Бедных без богатых не бывает. Бедные появляются тогда, когда создаётся противоположная им социальная группа.

И сегодня мы имеем принципиально новую социально-экономическую структуру российского общества, построенную на противостоянии богатых и бедных, когда разрыв между десятками процентами тех и других достигает, только по официальным данным, 14-ти кратного размера (так называемый коэффициент децильности).

Не более 10% российского населения составляют те, кто живут при «трубе» или бюджете (не путать с бюджетниками) и являются богатыми. До 20% населения — зажиточные, то есть те, кто живёт при тех, кто живёт при «трубе». Доходы же остальных, а это примерно 70% населения, колеблются около официально фиксируемого показателя бедности, и половина из них оканчивается бедными согласно всем принятым нормам. Причём в эти две трети входят врачи, учителя, научные работники, инженеры, офицеры, мелкие предприниматели, высококвалифицированные рабочие и фермеры, которые (в отличие от работников сферы обслуживания тех, кто при «трубе») не в состоянии обеспечить себе сопоставимые с богатыми и зажиточными гражданами условия жизни.

Подобная структура социума является возвращением России во времена Достоевского. Этим уже всё, собственно, сказано. При этом основная масса политиков и экспертов обсуждает «проблему бедности» так, что выходит, будто бедность эта появилась сама собой или в результате стихийного бедствия.

Что означает такое представление искусственного и политическо-

го процесса — создание общества богатых и бедных — в качестве естественного, чуть ли не природного процесса? Только одно: правящий класс не желает открывать фундаментального факта своего бытия: бедность — не явление (мол, случилось так), а основание, фундамент, ступень созданной в 90-е годы прошлого века в России социально-экономической системы. В обществе, где главной целью является экономический успех и богатство, более того, быстрое и разовое обогащение, и где уровень наличных ресурсов остаётся примерно тем же или даже снижается, богатство и бедность конституируют само подобное общество и требуют своего воспроизводства. Чем лучше и эффективнее будет работать нынешний правящий класс и его система, тем с большей производительностью будет воспроизводиться бедность.

Принято считать, что бедность — это состояние семей, общий доход которых ниже официального прожиточного минимума. Отсюда следует немалое число отно-

Юрий Крупнов

БЕДНОСТЬ - ПОРОК

сительно честных (по О. Бендеру) способов «снижения бедности». Прежде всего, занижение уровня прожиточного минимума, который сегодня, по общему мнению, настолько низок, что нередко определяет уровень даже не бедности, а нищеты. Далее, монетизация социальных гарантий государства, в частности, реализация знаменитого теперь Федерального Закона N122, когда за один месяц «количество бедности» в связи с начавшимися выплатами резко снизилось. Важную роль играет и инфляция, официальный уровень которой всегда ниже реальных показателей.

Наконец, главным способом снижения бедности является сама природа существующей системы, которая устроена так, что «рыночная экономика» с необходимостью избавляется от лишнего для себя населения (его ещё без всяких комплексов называют «избыточным», «низкокачественным» населением и «нагрузкой на бюджет») - т.е. от тех, кто не в состоянии «суетиться на ниве зарабатывания средств» (по Е.Гонтмахеру).

В существующей российской действительности кардинальному уменьшению бедных способствует и такая фундаментальная особенность нашего бытия как нефтеларовый характер экономики, что уже даже на официальном уровне определяется не иначе как «сырьевая зависимость» или даже «сырьевая ловушка».

Для обслуживания «трубы» достаточно в разы меньшего населения, чем пока есть в России. Точно пишет об этом бывший министр экологии (с 1991-го, когда он входил в правительство Гайдара, до 2000 года), член-корреспондент РАН В.Данилов-Данильян: «Сырьевая экономика предполагает концентрацию трудовых и прочих ресурсов только там, где расположены эксплуатировать природные объекты... А остальное население в сырьевой экономике не нужно. И чем меньше его будет, тем для сырьевой экономики лучше, тем меньше с нее будут драть налогов, потому что меньше будут соци-

альные затраты государства. С этой точки зрения можно сказать, что сырьевая экономика заинтересована в депопуляции».

То же самое, впрочем, касается и удвоения ВВП. Мало кто обратил внимание, что после прошлогоднего послания Президента РФ Федеральному собранию советник президента Андрей Илларионов сразу же разъяснил, что когда говорят об удвоении ВВП, речь идёт о ВВП именно на душу населения. Из этого с необходимостью следует простой и чудесный способ удвоения ВВП — надо просто значительно сократить количество этих самых «душ», — что фактически и делается: каждый год население страны уменьшается в среднем на 0,65%, или на 600-800 тысяч человек, — и завозить со всего мира в страну экономически успешных мигрантов.

Повышение ВВП и напрямую связанный на ВВП экономический рост никак, абсолютно никак не связаны с уменьшением бедности.

Дело даже не в том, что нынеш-

ней очевидной ныне всем большого капиталистического тупика, но и приговором всем нам. Тотальная рыночность сознания — уже факт. Поэтому удивительным является не то, что воспроизводится бедность, а то, что рыночниками бедность ещё рассматривается по инерции как нечто нежелательное и даже «нехорошее».

Курс на экономический рост и удвоение ВВП в нашей реальной ситуации является не только вредным, но и убийственным для страны. Такой курс есть продолжение курса Хрущёва на «гуляш-коммунизм» и курса Брежнева на «благополучие советского народа». Бедность есть функция от деградации, неразвития ещё рассматривается по инерции как нечто нежелательное и даже «нехорошее».

Именно отсутствие курса на развитие страны и невозможность постановки целей развития нынешним правящим классом, а вовсе не бедность, является реальной проблемой. Созданная в стране

система существует исключительно вокруг проблемы обогащения и защиты обогащающихся и абсолютно безразлична к целям развития страны и к своему статусу в мире.

Что же в этой ситуации делать? Серьезные позитивные подвижки в ситуации с бедностью начнутся тогда, когда всеми будет признано, что бедность — порок. То есть страшный и смертный грех, да ещё и культивируемый ныне. Грех индивидуальный и коллективный, грех общий, даже повальный, и, прежде всего, грех правящего класса.

Для этого необходимо, как это ни страшно для большинства (и правых, и левых, и серо-буро-малиновых) **отказаться от идеи рынка** как того состояния, куда страна вот уже как двадцать лет «переходит». Идея рынка и общества, основанного на рынке, есть грех и порок. Чтобы отказаться от нее, следует уяснить себе **обязательность бедности** при любых вариантах российского рынка.

Сегодня уже позабыты поразительные речи «прорабов духа» (выражение поэта А. Вознесенского), которые всю перестройку вплоть до развала СССР рассказывали населению о том, как улучшится экономика страны, качество продукции и труда, когда появится безработица, и люди за воротами заводов будут «подпирать» работающих, заставляя их работать всё лучше и лучше.

Про бедность так открыто не говорили. Да это и не было нужно. Достаточно было феерической рекламы коммерческого успеха и богатой жизни как цели «любого нормального человека». В аморфном и податливом сознании позднего «советского человека» культивировали идею первоосновности богатства, примером чего стала известная прическа: если ты такой умный, то почему такой бедный?

Так уничтожали реально существовавший советский средний класс и организовывали рынок - социальную систему, целевой функцией которой является исключительно богатство - и его обязательная обратная сторона, бедность.

Закономерно, что бедность в России для взрослых людей обернулась отсутствием возможности квалифицированного и адекватно вознаграждаемого труда, или, попростому, лишением того, что называлось «хорошей работой». Приговором созданному «обществу рынка» является то, что большинство бедных в стране - не просто трудоспособные, а работающие полный день люди, заработная плата которых не позволяет обеспечивать их семьям доходов выше прожиточного минимума. Для таких даже введено специальное понятие - «новые бедные», где прилагательное «новые», как и в выражении «новые русские», обозначает нашу российскую специфику, когда наличие работы отнюдь не означает отсутствие бедности.

А для детей, молодежи, пожилых людей бедность и рынок (а они синонимы) обернулись отсутствием необходимого образования, здравоохранения и социального обеспечения.

Предвижу понятные возражения: как же можно отрицать рынок? А кто его отрицает? Тем более, как сегодня знает уже каждый школьник и как признают даже либеральные экономисты, рынок - специфический, особенный, а других и не бывает - был и при социализме и никогда никуда не исчезал. Куда же денешь товарно-денежные отношения?

Речь идёт совсем о другом - о том, что рынок может и должен быть элементом общественного строя и системы, но не его основанием и целью. Но тогда и строить надо не рынок, а новый общественный строй, с понятным типом отношений.

Сами подобные возражения (мол, как можно отрицать рынок?) свидетельствуют о чудовищно гипертрофированном восприятии рынка как того, что можно всей страной строить, и ради этого демонтировать сначала государство (СССР), затем промышленность, а сейчас уже и здравоохранение с образованием.

На деле же необходимо честно сказать себе, что **«строительство рынка» есть сведение всей общественно-государственной жизни к диктатуре и тираннии, тоталитаризму торгашей.**

Ситуация в России является катастрофической. Мы близки к полному духовному поражению, следствием которого будет поражение и геополитическое, и экономическое. И такое поражение наступит, если мы не переосмыслим основания нынешней системы и не поставим задачу строительства нового справедливого строя в России. Этот строй должен образовываться вокруг достоинства личности каждого без исключения человека в стране.

Меня лично унижают бедные вокруг меня. Меня унижают беспризорные дети, нищие и бомжи, превращающиеся в подобие животных. Пока ещё подобное унижение испытывает и подавляющее число живущих в нашей стране людей. Рынок и неминуемо связанная с ним бедность унижают достоинство личности каждого нормального человека в России, и не только в России.

И если мы это наше общее унижение переведём в принципиальное осуждение сложившейся системы, если открыто и честно, без вранья, признаем, что бедность — порок, и этот строй, с необходимостью порождающий бедность, — порочен, то мы не только победим бедность, но и спасём самих себя и страну.

Осетинам и приднестровцам предлагают цивилизованный геноцид

Причем разделить незавидную судьбу косовских сербов, по замыслу западных стран, они должны согласиться сами

В середине марта в столице Словении Любляне под эгидой Британского Совета (British Council) пройдет встреча представителей Грузии и Республики Южная Осетия (РЮО). В ходе недельного марафона состоится обмен мнениями по урегулированию грузино-осетинского конфликта. На встречу для участия в "круглых столах" и обсуждения приглашены также эксперты из находящегося под управлением ООН, отторгнутого от Сербии края Косово. Предполагается, что косовские гости расскажут осетинам о том, насколько успешно и продуктивно проходит миротворческая операция. В последнее время в европейских столицах и в Вашингтоне все чаще звучат предложения о направлении в зоны межнациональных конфликтов на постсоветском пространстве международных миротворцев, костяк которых составили бы войска НАТО. Замирение же должно происходить по уже опробованному в Сербии «косовскому» сценарию. Между тем две недели назад корреспонденту RBC daily удалось побывать в Косове и убедиться своими глазами, что «успехи в мирном урегулировании» в Сербии — не что иное, как плановый геноцид сербов под прикрытием международных «голубых касок».

Идея провести семинар в Любляне с участием осетин, грузин и представителей Косова принадлежит Британскому Совету (БС). В том, что с подобной инициативой выступил Британский Совет (БС) работает в тесной связке как с МИД Великобритании, так и с международными общественными организациями, нет ничего удивительного. Дело в том, что сценарий косовского урегулирования — фактически единственный пример в новейшей истории, когда межнациональный конфликт, причем в его «горячей» форме, был полностью разрешен, а новая конфигурация бывшей Югославии соответствует англосаксонским интересам. Поэтому не удивительно, что США и Великобритания заинтересованы в том, чтобы применить югославский сценарий на территории бывшего СССР. «Американцы и европейцы попытаются применить одну из югославских методик урегулирования конфликтов с введением международных войск, чтобы новая конфигурация Кавказа и постсоветского пространства отвечала интересам западных государств», — сказал RBC daily руководитель службы стратегического планирования Ассоциации приграничного сотрудничества Александр Собеннин. В начале февраля Совет Европы предложил Молдове отказаться от урегулирования конфликта с Приднестровьем по российской модели и разрешить его по модели Сербии и Черногории. Представители стран НАТО неоднократно заявляли о том, что одна из основных задач блока — готовиться к миротворческим операциям в примыкающих к Европе регионах. Год назад в Брюсселе была озвучена идея размещения европейских частей в зоне приднестровско-молдавского конфликта вместо российских войск.

Понятно, что с такой методикой урегулирования конфликтов полностью согласны те страны, в интересах которых должны будут проводиться миротворческие операции. Так, власти Грузии неоднократно поднимали вопрос о замене российских миротворцев в Южной Осетии и Абхазии на международные силы, основу которых составили бы войска стран-членов НАТО. С аналогичными требованиями выступали и молдавские политики. Так что неудивительно, что теперь югославские модели урегулирования пытаются выставить привлекательными для другой стороны конфликта. Именно поэтому к грузино-осетинскому диалогу в Любляне хотят подключить представителей Косова, которые, по замыслу организаторов, должны рассказать осетинам о том, насколько хорош косовский вариант прекращения кровопролития.

Примечательно, что рассказывать осетинской делегации о прелестьях мира на Балканах решили в благополучной горной Словении. Свезить же гостей на семинар собственно в отторгнутый от Сербии край, где, по словам главы Миссии ООН по делам временной администрации в Косове Серена Ессен-Петерсена, «улучшается обстановка в плане безопасности» и «не было серьезных преступлений на межэтнической почве», организаторы мероприятия из Британского Совета не решились. Причин для этого по крайней мере две. Во-первых, в Косове, мягко скажем, просто небезопасно, и, во-вторых, что главное, картинка там для «меньшинств» получается настолько неприятная, что показывать ее было бы по меньшей мере глупо. В этом корреспондент RBC daily убедился лично, когда побывал в феврале в крае с делегацией Российского Фонда Андрея Первозванного и Центра национальной славы России, которые взяли местным сербам гуманитарный груз.

Происходящее в Косове и Метохии (официальное название края, принятое в Сербии) можно охарактеризовать не иначе как плановый геноцид местного сербского населения. С этой оценкой согласен и эксперт Института религии и политики Георгий Энгельгардт. «Жизнь для сербов в крае стала абсолютно невыносимой и скорее напоминает жизнь в лагере», — сказал RBC daily г-н Энгельгардт. В центральном Косове несколько тысяч жителей фактически не могут выходить за пределы своих кварталов и деревень. Так, в селе Липляны, расположенном недалеко от главного города края Приштины, сербы не могут выйти за пределы улицы длиной двести метров. Миротворцы КФОР, которые формально призваны обеспечить нормальную жизнь всем жителям Косова, охраняют лишь самих себя от неподконтрольных никакой власти албанцев (их солдаты КФОР откровенно боются) и занимаются лишь тем, что унижают, постоянно досматривают и обыскивают местных сербов. В ходе устроенного год назад тщательно спланированного погрома сербов на всей территории края (беспорядки и спорадические бои продолжались целую неделю) миротворцы занимались лишь тем, что фактически помогали албанцам в этнических чистках — проводили повсеместную эвакуацию косовских сербов. По сути, в Косове была отработана модель геноцида и этнических чисток под прикрытием международных миротворческих сил. Теперь подобные методы и сценарии пытаются применить на постсоветском пространстве.

Михаил Чернов,
ИА "Росбизнесконсалтинг"

Американцы в очередной раз поболовали человечество прогнозами о будущем развитии мира. На днях Национальный Совет по разведке США опубликовал исследование «Картография мирового будущего» (Mapping the Global Future), в котором представители американских спецслужб, совместно с экспертами из неправительственных организаций разных стран, попытались представить ближайшее будущее планеты. Ранее, в 1997 году, аналитики из разведведомства пытались предугадать мир в 2010 году, затем появился доклад о 2015 годе. Теперь дело дошло до 2020-го.

По мнению экспертного сообщества, собранного под эгидой Национального Совета по разведке, как бы ни изменилась ситуация в мире к 2020 году, США останутся доминирующей глобальной силой. Другой вопрос, что, по прогнозам, всё большую роль будут играть Индия и Китай, внеся весомый вклад в экономические и геополитические процессы недалекого будущего. Немалый вес сохранит также Объединенная Европа, которая отнесет на второй план НАТО как основную силу на европейском субконтиненте.

Судя по прогнозам разведчиков и экс-

мическом росте, в основном связанном с разработкой природных ресурсов, страна будет терять свое политическое влияние. В случае провала диверсификации экономики, привязанной к газу и нефти, России предрекаются утечка капиталов, гигантский уровень расслоения в обществе, растущие социальные проблемы.

По прогнозам, Россию ждут демографические проблемы в связи со снижением уровня рождаемости, эпидемия СПИДа, дальнейшая дестабилизация на Северном Кавказе. При этом в качестве фактора, затрудняющего реформы, указывается на сползание России от демократического пути развития к бюрократическому авторитаризму, на то, что власти страны всё больше апеллируют к национализму и ксенофобии, пытаются привести Россию к самоидентификации.

Среди глобальных факторов, которые будут задавать тон в ближайшем будущем, указывается на конфессиональные различия. В течение следующих 15 лет религиозный фактор станет одним из основных, по которому люди станут себя идентифицировать. Предполагается, что власть радикального ислама может стать трансгра-

кого оружия (наличие у террористов к этому времени ядерного оружия в докладе отмечается как возможное, но менее вероятное). «Модным» останется способ подрыва транспортных средств, но при этом для доставки взрывчатки могут быть уже использованы беспилотные летательные средства.

Ареной для террористов станет также кибернетическое пространство, нападение на которое сделает уязвимыми инфраструктуру крупных государств, в частности — США. Говорится и о возможности одно-временных ударов — в «реале» и по киберпространству, что приведет к неизмеримо большим потерям.

Эксперты разработали также четыре вымышленных сценария, которые представляют собой не ожидаемые, а лишь возможные варианты развития событий.

Первый, названный «Мир Давоса», делает акцент на факторе Индии и Китая. Эти страны, вследствие стремительного экономического роста, растущего военного потенциала, демографического доминирования могут серьезно перевесить американцев в их влиянии на мировые процессы. В этом случае сам процесс глобализации

НОВЫЙ ХАЛИФАТ ИЛИ БОЛЬШОЙ БРАТ?

пертов, глобальная экономика будет динамично развиваться и через 15 лет на 80% превысит уровень 2000 года; доходы на душу населения в среднем вырастут на 50%. При этом серьезной (если не одной из самых важных) проблемой для США и всего Запада станет старение населения и вынужденное содержание за счет пенсионных фондов сотен миллионов пожилых людей.

Среди стран, которые покажут высокие и стабильные темпы экономического роста, в докладе указываются Бразилия, ЮАР, Индонезия и Россия. Эксперты отмечают, что среди евразийских стран, богатых природными ресурсами, у России — наилучшие шансы для экономического развития через продвижение на рынке энергоносителей. По прогнозам, через 15 лет Россия сможет поставлять в Европу до трети всех потребляемых энергоносителей, что приведет к российско-европейскому сближению. А это, в свою очередь, может сделать Москву более уступчивой по отношению к постсоветским странам в плане их стремления к евроинтеграции.

Тем не менее, помимо перспективы превращения в поставщика энергоносителей континентального масштаба, другие прогнозы в отношении России довольно неутешительны. По мнению экспертов, при эконо-

ничной. Христианство, в свою очередь, может претерпеть весьма необычные трансформации, так как через 15 лет одни из самых многочисленных христианских общин будут находиться в Китае и Нигерии.

Что касается мирового терроризма, то здесь ожидается, что «Аль-Каида» уступит место более мелким, динамичным и разбросанным по всему миру радикальным исламским группировкам, которые будут воевать против разнообразных проявлений глобализации. При этом отмечается, что иракский и подобный ему конфликты приведут к формированию «нового террориста» — хорошо обученного профессионала, для которого политический террор станет самоцелью.

В помощь подрастающему поколению потенциальных террористов — развитие Интернета, различных видов беспроводной связи, а также продвижение вперед био- и других современных технологий. Это сделает возможным распространение терроризма среди одиночек, не связанных с какими-либо группировками.

Кроме того, широкое распространение может получить тактика одновременных ударов в совершенно разных точках Земли. При этом террористы будут пристально следить за техническим прогрессом, и в будущем на широкую ногу может быть применено применение биологического и химичес-

трансформируется и получит менее западный облик, изменения претерпит также вся геополитическая ситуация в мире.

По другому сценарию, с не новым названием «Pax Americana», Соединенные Штаты еще более углубят свое фактически единоличное влияние в мире и начнут в очередной раз наводить «новый мировой порядок».

Два остальных сценария так или иначе связаны с мусульманским фактором. Так, по «Новому Халифату», объединенный исламский радикальный мир бросит прямой вызов западным ценностям.

Наиболее мрачным выглядит «Круг страха», по которому цивилизованный мир, пытаясь защититься от тотального террора, принимает настолько радикальные меры безопасности, что сам превращается в тоталитарное общество оруэлловского типа.

В докладе особо отмечается, что эти четыре сценария являются фантастическими предостережениями, однако в их реальности при прочтении верится больше, чем в сухие строчки экспертных размышлений, которые подчас слишком привязаны к сиюминутным событиям.

Самвел Мартиросян
ИА "Росбалт"

Скандалный текст совместного российско-американского заявления подвергся редакции

28 февраля утром на сайте Администрации Президента РФ последний абзац «Совместного российско-американского заявления о сотрудничестве по вопросам безопасности в ядерной сфере» был напечатан в фантастически откровенной и небрежной редакции и выглядел так: «Россия и Соединенные Штаты продолжают сотрудничество по совершенствованию системы безопасности ядерных объектов и разрабатывают план работ по совместным проектам на период до 2008 года и далее».

Признавая, что террористическая угроза имеет долгосрочный характер и постоянно эволюционирует, обе страны проведут в 2008 году оценку своих совместных проектов и определят направления дальнейшего сотрудничества, исходя из повышенного внимания к культуре безопасности. Две стороны разделяют задачу завершить к концу 2008 года все необходимое усовершенствование систем безопасности на объектах (включая четыре серийных завода) Федерального агентства по атомной энергии (Росатом), а также завершить к концу 2008 года все усовершенствование систем безопасности на ядерных объектах Министерства обороны России (включая все остающиеся объекты хранения 12 ГУ МО). К 1 июля 2005 года Министерство обороны России определит все остающиеся объекты, где необходимо провести усовершенствование систем безопасности. Посещения этих объектов Росатомом и 12 ГУ МО начнутся до декабря 2005 года в обеих странах».

Интерпретация этого куска была посвящена передовица в газете «Коммерсантъ» и колонка на Полит.ру. Потом этот абзац был серьезно сокращен, выброшен кусок о «посещении ядерных объектов России до декабря 2005 года и теперь это выглядит так:

«Россия и Соединенные Штаты продолжают сотрудничество по совершенствованию системы безопасности ядерных объектов и разрабатывают план работ по совместным проектам на период до 2008 года и далее».

Признавая, что террористическая угроза имеет долгосрочный характер и постоянно эволюционирует, обе страны проведут в 2008 году оценку своих совместных проектов и определят направления дальнейшего сотрудничества исходя из повышенного внимания к культуре безопасности в обеих странах».

Народная традиция жива!

Приглашаем всех!

С 10 по 13 марта состоится семинар по народному творчеству, включающему народные песни, танцы и игры, а также уникальную систему древнерусского боевого искусства.

Семинар ведет носитель народной традиции Александр Викторович КОРМИЛЬЦЕВ.

ПРОГРАММА СЕМИНАРА:

10 марта - в 18.00 встреча в клубе "Семья", Химки, ул. Ленинградская, д.11.

11 марта - выезд в пансионат "Университетский", встреча в 10.10, Белорусский вокзал, пригородные кассы, слева у окна. Электричка до Звенигорода, далее авт. 24 до остановки Пансионат "Солнечная поляна".

Стоимость семинара, проживание в пансионате с питанием за трое суток 1700 руб.

Справки по тел. 979-08-72, 8(910)418-29-89.

Учредитель и гл. редактор газеты "Знание-Власть!" Валерий Задерей
Газета издается Фондом "Знание-Народу!"
E-mail: znanie99@mail.ru
www.znanie2000.narod.ru

Адрес редакции: 103062 г. Москва Б.Харитоньевский пер. д.10
Адрес для переписки: 142003 Московская область г. Домодедово-3, а/я 4 Задерей В.А.
Тел. редакции: (095) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю
Цена свободная

Реквизиты фонда "Знание - Народу!":
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ
к/с 3010181040000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации № 01888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписной индекс 25913
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ООО "Красногорская типография" г. Красногорск, Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 09.03.2005 г.
Тираж 5.000 экз. Заказ 615