

ЗНАНИЕ - ВЛАСТЬ!

Концептуальное приложение. Срок актуальности информации - не ограничен.

ПЛАНЫ ЗАПАДА В ОТНОШЕНИИ РОССИИ

Предлагаем читателям документальные материалы, раскрывающие планы Запад в отношении России. Данные документы могут быть использованы в системе боевой подготовки личного состава Народного ополчения.

Цели США в отношении России

Из Директивы 20/1 Совета национальной безопасности США от 18 августа 1948 года

“Правительство вынуждено в интересах развернувшейся ныне политической войны наметить более определенные и воинственные цели в отношении России уже теперь, в мирное время, чем было необходимо в отношении Германии и Японии еще до начала военных действий с ними... При государственном планировании ныне, до возникновения войны, следует определить наши цели, достижимые как во время мира, так и во время войны, сократив до минимума разрыв между ними.

Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

- а) Свести до минимума мощь и влияние Москвы;
- б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

Наши усилия, чтобы Москва приняла НАШИ КОНЦЕПЦИИ, равносильны заявлению: наша цель - свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и следовательно, мы тем самым признаем: **наша конечная цель в отношении Советского Союза - война и свержение силой Советской власти.**

Было бы ошибочно придерживаться такой линии рассуждений.

Во-первых, мы не связаны определенным сроком для достижения наших целей в мирное время. У нас нет строгого чередования периодов войны и мира, что побуждало бы нас заявить: мы должны достичь наших целей в мирное время к такой-то дате или “прибегнем к другим средствам...”.

Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события... Как правительство мы не несем ответственности за внутренние условия в России...

Нашей целью во время мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые им не придутся по вкусу. Возможно, что, оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть - то их, а не наше дело... Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставит Советское правительство исчезнуть со сцены, мы не должны сожалеть по поводу случившегося, однако мы не возьмем на себя ответственность за то, что добивались или осуществили это.

Речь идет прежде всего о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношении по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.

Мы должны прежде всего исходить из того, что для нас не будет выгодным или практически осуществимым полностью оккупировать всю территорию Советского Союза, установив на ней нашу военную администрацию. Это невозможно как ввиду обширности территории, так и численности населения... Иными словами, не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей территорией, то мы должны потребовать:

- а) выполнения чисто военных условий (сдача вооружения, эвакуация ключевых районов и т.д.), с тем чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира. Все условия должны быть жесткими и явно унижительными для этого коммунистического режима. Они могут примерно напоминать Брест-Литовский мир 1918 г, который заслуживает самого внимательного изучения в этой связи.

Мы должны принять в качестве безусловной предпосылки, что не заключим мирного договора и не возобновим обычных дипломатических отношений с любым режимом в России, в котором будет доминировать кто-нибудь из нынешних советских лидеров или лица, разделяющие их образ мышления. Мы слишком натерпелись в минувшие 15 лет, действуя как будто нормальные отношения с таким режимом были возможны...

Так какие цели мы должны искать в отношении любой некоммунистической власти, которая может возникнуть на части или всей русской территории в результате событий войны? Следует со всей силой подчеркнуть, что **независимо от идеологической основы любого такого некоммунистического режима и независимо от того, в какой мере он будет готов на словах воздавать хвалу демократии и либерализму, мы должны добиться осуществле-**

ния наших целей, вытекающих из уже упомянутых требований. Другими словами, **мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:**

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами,

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов...»

Сборник "Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945-1950 гг.", опубликован в США в 1978 году

ОТКРОВЕННЫЕ ПРИЗНАНИЯ

"Чтобы подготовить Америку к вступлению в XXI век, мы должны научиться управлять силами, предопределяющими перемены в мире, обеспечить прочность и надежность руководящей роли Америки на долгие времена.

50 лет назад Америка, проявив дальновидность, руководила созданием институтов, обеспечивших победу в "холодной войне" и сумевших устранить множество препятствий и барьеров, разделявших мир, в котором жили наши родители..."

Послание Президента США БИЛЛА КЛИНТОНА "О положении страны" от 7 февраля 1997 года.

"Мы истратили триллионы долларов за сорок лет, чтобы оформить победу в холодной войне против России"

Государственный секретарь США ДЖ.БЕЙКЕР

"Победа США в холодной войне была результатом целенаправленной, планомерной и многосторонней стратегии США, направленной на сокращение Советского Союза. Ход исторических событий был предопределен стратегическими директивами Рейгана. В конечном счете скрытая война против СССР и создала условия для победы над Советским Союзом"

Директор Центра политики и безопасности Ф.ГАФНЕЙ

"Россия - побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить "это была не Россия, а Советский Союз" - значит бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой."

Секретарь Трехсторонней комиссии ЗБИГНЕВ БЖЕЗИНСКИЙ

"Запад должен сделать все возможное,... иначе США и Запад рискуют выпустить из рук победу в холодной войне, которая обернется в результате поражением... Россия - ключ к успеху. Именно там будет выиграна или проиграна последняя битва холодной войны. Не может быть более высоких ставок."

Президент США РИЧАРД НИКСОН

"Распад Советского Союза - это, безусловно, важнейшее событие современности, и администрация Буша проявила в своем подходе в этой проблеме поразительное искусство..."

Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее в единое, крепкое, централизованное государство"

Член Трехсторонней комиссии, ГЕНРИ КИССИНДЖЕР

"... задача России после проигрыша холодной войны - обеспечить ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего пятьдесят - шестьдесят миллионов человек"

Премьер-министр Великобритании Джон МЕЙДЖЕР

Мы должны осознать, что против нашего народа ведется хорошо спланированная бескровная война, имеющая целью его уничтожить... Мы должны поднять русский народ на борьбу за жизнь своих детей. Мы не призываем к войне и погромам, но зовем на подвиг исповедания христианской веры перед лицом воинствующего зла.

Патриарх Московский и Всея Руси АЛЕКСИЙ II декабрь 2000 года

Давайте признаем откровенно - против России война уже идет, и идет не один год. Эту войну нам никто не объявлял. Нет ни одного конкретного государства, которое находится в состоянии войны с Россией. Но есть люди, организации во многих странах, которые участвуют в проведении враждебных действий против Российской Федерации.

Министр обороны РФ С.Б. ИВАНОВ из выступления на отчетном собрании Академии военных наук, 18 января 2003 года

«Это – нападение на нашу страну... Мы имеем дело... с тотальной, жестокой и полномасштабной войной, которая вновь и вновь уносит жизни наших соотечественников... самое главное – это мобилизация нации перед общей опасностью»

Из обращения к народу 4 сентября 2004 года Верховного Главнокомандующего, Президента России В.В.Путина

ГАРВАРДСКИЙ - ХЬЮСТОНСКИЙ ПРОЕКТ

В начале 80-х годов советской разведке удалось добыть материалы так называемого "Гарвардского проекта", который состоял из трех томов: "Перестройка", "Реформа", "Завершение".

В начале первого тома была большая преамбула, в которой говорилось о том, что на грани XX и XXI веков человечеству грозит страшный кризис из-за нехватки сырьевых и энергетических ресурсов. Англосаксонские аналитики-экологи пришли к заключению, что спасение человечества зависит от того, насколько удастся разрешить общие задачи после уничтожения, как говорил тогдашний президент США Рональд Рейган, "Империи зла", т. е. за счет СССР, с запланированным сокращением населения в 10 раз и разрушением национального государства.

Программа была рассчитана на три пятилетки. В первое пятилетие с 1985 по 1990 год планировалось проведение "Перестройки" с ее гласностью, борьбой за социализм "с человеческим лицом", подготовкой реформ "от социализма к капитализму". "Перестройкой" должен был руководить один вожь, предположительно Генсек.

Второй том посвящен был "Реформе", ее время - 1990-1995 годы, а цели следующие:

1. Ликвидация мировой социалистической системы.
2. Ликвидация Варшавского договора.
3. Ликвидация КПСС.
4. Ликвидация СССР.
5. Ликвидация патриотического социалистического сознания.

"Реформой" должен был руководить уже другой вожь.

Третий том назывался "Завершение", им должен был руководить третий вожь, его время - 1996-2000 годы. Он содержал следующие пункты:

1. Ликвидация Советской армии.
2. Ликвидация России как государства.
3. Ликвидация атрибутов социализма, вроде бесплатного обучения и медицинского обслуживания, и введение атрибутов капитализма: за все надо платить.
4. Ликвидация сытой и мирной жизни в Ленинграде и Москве.
5. Ликвидация общественной и государственной собственности и введение частной собственности повсеместно.

"Завершение", согласно планам, должно сопровождаться вымораживанием голодного населения России, постройкой хороших дорог в морские порты, по которым сырье и богатства России надлежало вывезти за границу. За счет России Запад надеялся решить многое и выжать ее как лимон, а территорию "отдать англосаксонской расе".

Выступая 24 октября 1995 года на секретном совещании начальников штабов, Президент США Билл Клинтон подвел итоги десятилетия:

"...Последние десять лет политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса на устранение одной из самых сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто занял откровенно проамериканскую позицию.

Мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советским Союзом посредством атомной бомбы.

Правда с одним существенным отличием, мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство, которое нелегко было бы воссоздавать.

Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов долларов, а они уже близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью...

...В России, стране, где еще недостаточно сильно влияние США, необходимо решать одновременно несколько задач:

- всячески стараться недопустить к власти коммунистов. При помощи наших друзей создать такие предпосылки, чтобы в парламентской гонке были поставлены все мыслимые и немыслимые препоны для левых партий;
- особенное внимание уделить президентским выборам...

...Для решения двух важных политических моментов необходимо, чтобы из окружения Ельцина ушли те, кто скомпрометировал себя. И даже незначительное "полевение" нынешнего президента не означает для нас поражения. Это будет лишь ловким политическим трюком. Цель оправдывает средства.

Если нами будут решены эти две задачи, то в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем:

- расчленение России на мелкие государства путем мержрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии;
- окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии;
- установлении режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам".

В августе 1997 года Гарвардский институт через «Независимую газету» (№9 «НГ-сценарии») проинформировал российскую общественность о разработке «**НОВОГО Гарвардского проекта**», при этом, по умолчанию, признавалось, что СТАРЫЙ реализовать в полной мере и в установленные сроки не удастся. Помочь аналитикам Гарварда разобратся в происходящем в России бросились Андрей Кокошин, Валерий Манилов, Андрей Кортунов и другие представители "псевдонаучной" образованщины. Судя по всему, их помощь не пошла впрок, ребятам из Гарварда "сильные мира сего" выразили недоверие и в последнее время стала появляться информация о наличии **Хьюстонского проекта**.

В конце 2000 года в аппарате вице-президента США Ричарда Чейни циркулировал некий документ, который был получен специальными структурами РФ и доложен «наверх». Никакой реакции от руководства России не последовало. Наоборот, вся политика официальных властей нашей страны в течении последних лет идет в русле этого документа. Главный вывод, который делается из анализа ситуации в России:

"...при выработке практической российской политики следует ориентироваться, как представляется, на наиболее вероятный вариант, по которому к 2004 году команда Путина окончательно продемонстрирует свою неспособность решать растущие проблемы России.

Наиболее важная из них — территориальная дезинтеграция. Именно угроза перехода этой дезинтеграции в неуправляемый режим с непредсказуемыми политическими и экологическими последствиями и является главным вызовом, бросаемым Россией мировому сообществу, а значит — Соединенным Штатам.

"B-52" НАД МОСКВОЙ

Предлагаемый вниманию читателей материал аналитического центра НАМАКОН представляет собой аннотированные выдержки из двух документов: "Заключение о степени упадка России: тенденции и последствия для США и Военно-Воздушных Сил США", а также "Повестка дня на 2003 год. Формирование будущего Америки", подготовленных соответственно RAND Corporation и Heritage Foundation — известными американскими "мозговыми центрами", работающими в тесной связи с институтами власти США и во многом направляющими их политику.

При анализе этих документов, разумеется, необходимо принять во внимание два основополагающих обстоятельства: то, что данные демо-версии могут значительно отличаться от аутентичных текстов, направленных непосредственно заказчику, и то, что в связи с этим обстоятельством многие моменты, являющиеся, по сути, "руководством к действию", выглядят здесь как абстрактные "сценарии развития событий".

С учетом этих "поправок на ветер" появление подобных документов свидетельствует об одном: в США начата и активно ведется детальная проработка вариантов военного вторжения на территорию Российской Федерации, поводом для которого может стать практически любая "форс-мажорная", с точки зрения Вашингтона, ситуация в жизни нашей страны, включая даже "угрозу" прихода к власти народно-патриотических сил, весьма вероятную уже в ходе нынешнего избирательного цикла.

ДЕГРАДАЦИЯ РОССИИ КАК ВЫЗОВ АМЕРИКЕ

Сегодня Россия ставит перед США и их союзниками новые угрозы. Это не привычная опасность, основанная на боевых возможностях противника, она менее определена и проистекает из военной, политической и социальной деградации и упадка стратегически важного государства. Деградация России прямо или косвенно затрагивает интересы США, поэтому *следует предполагать ситуацию, когда к американским ВС обратятся за помощью и им придется оперировать на территории самой РФ или в прилегающих регионах* (здесь и далее выделено нами.— НАМАКОН).

Часто замечают, что приходящие в упадок или терпящие неудачу государства становятся той искрой, которая разжигает международный конфликт, особенно в том случае, если они когда-то были или стремятся стать великими державами. Происходит это по-разному. Одни, начиная осознавать свою слабость по сравнению с соседями, развязывают превентивную войну в надежде победить и сохранить status quo. Известным историческим примером является Пелопонесская война увядающей Спарты против крепнущих Афин. И войну 1914 года можно рассматривать в качестве превентивных мер Германии против растущей мощи России. Великобритания же, в свою очередь, участвуя в этой войне, стремилась остановить рост самой Германии.

Другой причиной, способной спровоцировать войну, является нарастание политического беспорядка и хаоса внутри страны. Это справедливо и в отношении ситуации со сменой политического режима, причем не имеет значения, что наступает демократия или автократия. И в борьбе за демократию легко спровоцировать конфликт, взяв на вооружение идеи национализма, которые непременно будут усиливать антагонизм между различными группами людей, как внутри страны, так и за рубежом. Эти же идеи могут представляться средством преодоления упадка и объединения нации перед лицом общего врага, что также чревато возникновением войны. Именно подобная модель поведения просматривается в действиях России, осуществившей вторжение в Чечню в 1999 году.

И, наконец, приходящие в упадок государства сами могут оказаться в роли жертвы, представляясь лакомой добычей

для более сильных соперников. А фактор смены политического режима (например, революция), ослабляя и делая государство еще более уязвимым, играет лишь на руку потенциальному агрессору. Хотя сама по себе деградация государства ослабляет его очевиднее, чем политическая трансформация режима. В случае же, когда агрессор и его жертва являются великими державами, конфликт может охватить всю международную систему отношений.

Именно поэтому **процесс деградации России вызывает всеобщую озабоченность. Говорить о России как о несостоявшемся государстве, по крайней мере, преждевременно и даже ошибочно.** С другой стороны, некорректно называть ее в полной мере функционирующим единым государственным организмом. У сегодняшней России и возможности, и статус намного ниже той мощи, которой обладал СССР. Она остается государством с реальной властью и влиянием, имея при этом огромное количество внутренних и внешних проблем. И хотя ее нельзя в полной мере отнести к "несостоявшимся" или "терпящим неудачу" государствам, рядом характеристик, им присущим, Россия все же обладает.

Можно с уверенностью говорить, что государство находится на пути к "банкротству", если возникают сомнения в его способности функционировать как единый, эффективный, централизованно-управляемый организм. Гражданская война или политическая дезинтеграция — это явления, говорящие об окончательном фиаско государства, но существует ряд признаков, показывающих, что процесс деградации в России уже идет и развивается:

- отсутствует эффективная экономическая система;
- наблюдается слияние всепронизывающей коррупции с криминальной экономикой (которая занимает пустующие ниши легальной экономики);
- налицо "приватизация" государственных учреждений и их использование в целях личной безопасности и обогащения;
- армия морально разлагается сверху донизу, ее боеспособность снижена.

Можно говорить о "деградации" государства, когда оно не способно обеспечивать своим гражданам такие базовые ценности, как гарантия личной безопасности, осуществление закона в области экономических взаимоотношений и защита от любой внешней угрозы. Другими словами, гражданин чувствует, что государственные институты перестают его обслуживать эффективно (или вообще существуют как бы сами для себя). Если можно дать точную характеристику "несостоявшемуся" государству (отсутствие центральной власти, судебно-правовая система разрушена, "приватизированные армии" или вообще отсутствие какой-либо армии), то трудно определить "точку возврата", когда государство уже вступило на путь деградации и упадка.

Поскольку приходящее в упадок государство представляет потенциальную опасность для внешнего мира, то международное сообщество может быть вынуждено предпринять шаги, чтобы остановить или обратить вспять процесс деградации (некоторые, правда, могут попробовать извлечь из этого выгоду для себя). Помимо риска возникновения собственно конфликта озабоченность вызывают и его возможные последствия (проблема беженцев для сопредельных стран, напряженность с ресурсами на мировом рынке и распространение зоны политической нестабильности на другие регионы).

В сегодняшнем взаимозависимом мире криминализация экономики в одном государстве влияет на рост криминальной активности во всех странах. Таким образом, *когда приходящее в упадок государство не способно справиться с каким-либо кризисом, который является потенциально опасным для интересов других стран, то те должны брать ситуацию под свой контроль.*

ОСНОВНЫЕ ВЕКТОРЫ ДЕГРАДАЦИИ РОССИИ

Насколько далеко зашел процесс упадка и сколь серьезны опасности в сегодняшней России? Мы утверждаем, что существует серьезная озабоченность по поводу негативных тенденций в политике и экономике, в здоровье и благосостоянии населения, в положении дел в армии, в ситуации с АЭС и в сопряженных с ядерной областью секторах экономики. Более того, так как на все эти проблемы накладывается специфический региональный фон, то опасения по поводу нарастания внутреннего раскола и беспорядка усиливаются еще больше.

Мы рассмотрим ряд ключевых проблем, которые с наибольшей степенью вероятности способны привести к кризисам, затрагивающим интересы США, и где может потребоваться вовлеченность американских ВС.

Первое: политическая и экономическая структуры и институты России эволюционируют в потенциально опасном направлении. Хотя президент Путин и его администрация приняли ряд шагов по укреплению центральной власти, но экономические, политические и демографические показатели в регионах настолько различны, что административные меры могут оказаться не только малоэффективными, но и привести к обратному результату. *Еще большее беспокойство за будущее России вызывают действия Путина по ограничению свободы прессы.*

Следующим симптомом упадка государства является всепоглощающая коррупция, обыденность преступной активности и применение силы в экономических взаимоотношениях. Сюда же относится и тенденция демонетизации российской экономики. Хотя РФ сегодня и демонстрирует экономический рост, но его основу составляют высокие цены на нефть и слабый рубль, а значит, он вряд ли будет носить долгосрочный характер.

В России идет процесс сокращения населения, причиной которого являются низкая рождаемость, ухудшение здоровья людей и высокая смертность среди мужчин трудоспособного возраста. Если подобная тенденция сохранится, то страна столкнется с проблемой старения населения, что еще более усложнит ситуацию в экономике. Остро встанет проблема комплектования армии. А поскольку все эти демографические, политические и экономические факторы в различных регионах проявляются по-разному, то *появляется риск возникновения межэтнических и межрегиональных противоречий и конфликтов.*

Российская армия сталкивается не только с проблемами, характерными для всей страны, но и со своими специфическими трудностями. Коррупция стала притчей во языцех и захватила самые высокие эшелоны военного руководства. Обычным делом является недофинансирование, военная техника стареет и не ремонтируется. В боевых действиях применяются войска, фактически не прошедшие боевую подготовку. Офицеры и солдаты месяцами не получают жалование и становятся все более зависимыми от местных властей. В такой обстановке, учитывая значительный ядерный арсенал с соответствующей инфраструктурой, увеличивается риск несанкционированного применения оружия массового уничтожения (ОМУ) или утраты ответственного контроля за ним, хотя положение дел в войсках обычного применения также является предметом серьезной озабоченности.

Наконец, продолжается упадок транспортной системы и промышленного сектора экономики, включая ядерную энергетику. Сведения о состоянии дорожной, железнодорожной и других транспортных сетей весьма противоречивы. Можно лишь утверждать, что они малоэффективны и небезопасны. В промышленности, включая ядерную энергетику, производительность и эффективность очень низки; рабочие месяцами не получают зарплату, а оборудование устарело. Вследствие всего этого *возрастает риск разного рода инцидентов и аварий при явной затруднительности их быстрой и эффективной ликвидации.*

Эти проблемы: каждая в отдельности и все вместе,— увеличивают вероятность кризиса и наглядно демонстрируют степень деградации России, которую сегодня вряд ли можно считать великой державой. Конечно, относительная слабость России делает маловероятным возможность развязывания ею агрессивной войны против другой великой державы. Однако теория и исторический опыт говорят о том, что государства, находящиеся в упадок или переживающие своеобразный комплекс неполноценности и находящиеся в нестабильном переходном периоде, вполне способны на агрессию в отношении своих соседей или более слабых государств.

Что касается внутреннего конфликта, то в России его вероятность возрастает по мере обострения межнациональных противоречий или политического регресса. Возросшая предрасположенность России к конфликтам и износ всей инфраструктуры страны в свою очередь увеличивают вероятность гуманитарной катастрофы, которая может разразиться, например, в результате войны, промышленной или ядерной аварии, кризиса системы здравоохранения или экономической изоляции отдельных регионов страны. Такой катастрофой может оказаться и поток беженцев, и массовый голод, и выброс радиации, и эпидемия. Иными словами, могут возникнуть ситуации, которые в одиночку Россия под контроль взять не сможет, и при этом создается угроза ее собственной безопасности. Между тем многие интересы США напрямую связаны с будущим России.

— Ситуация и стабильность в России и по ее периферии напрямую влияют на безопасность европейских и азиатских союзников Вашингтона. У них есть все основания опасаться нарастания предрасположенности РФ к кризису (представьте аварию с выбросом радиоактивных веществ или потоки беженцев, как результат гуманитарной катастрофы).

— Безопасный и надежный экспорт энергоресурсов из Каспийского бассейна. Большинство трубопроводов проходит через территорию РФ. Кроме того, очевидно, что у самой России имеются долгосрочные и серьезные интересы в регионе Каспия.

— Гарантии ядерной безопасности и предотвращения несанкционированного использования ядерного оружия и ядерных материалов. Пока продолжается процесс деградации страны, существует и возрастает риск того, что ядерное оружие или ядерные материалы могут оказаться в опасных руках.

— Предотвращение попадания ОМУ в руки террористов. Высокая криминальная активность в стране и вероятность потери центральной властью контроля над отдельными регионами создает реальную опасность сотрудничества между преступными и террористическими группировками таким образом, что это может нанести вред США и/или их союзникам. Нельзя полностью отрицать возможность попадания ОМУ или ядерных материалов в руки преступников или террористов.

— Гуманитарная катастрофа любого характера. США всегда и везде участвуют в ликвидации гуманитарных катастроф. Не исключением может оказаться и кризисная ситуация в России.

ВОЗМОЖНЫЕ СЦЕНАРИИ

Продолжение системной деградации России будет усиливать нестабильность и непредсказуемость как внутри страны, так и на международной арене. Процессы распада в такой большой по территории и населению стране, имеющей ядерное оружие, способны спровоцировать кризис, который затронет интересы США и/или их союзников и приведет к необходимости проведения военных операций в этом регионе с применением ВВС США.

В качестве иллюстрации укажем несколько возможных сценариев подобного кризиса.

— Российские войска по приказу или без приказа применяют военную силу в конфликтных регионах РФ или против соседних государств, что приведет к вооруженному конфликту.

– Пограничные разногласия и столкновения с Китаем или с Украиной, или со странами Балтии или с Казахстаном могли бы привести к межгосударственному военному конфликту.

– Террористы, похитив ядерное оружие или радиоактивные материалы с российских объектов, представляют реальную угрозу не только России, но и Европе, Азии и США.

– В случае гражданской войны возникает риск применения ядерного, химического или биологического оружия, что приведет к крупномасштабной гуманитарной катастрофе.

– Ядерная или химическая авария поставит под угрозу жизнь и здоровье не только населения РФ, но и соседних стран.

– Этнические погромы на юге России могут вызвать потоки беженцев в Грузию, Азербайджан, Армению и Украину.

– Экономические и межнациональные проблемы на Кавказе могут перерасти в вооруженные конфликты, что поставит под угрозу безопасность газо- и нефтепроводов в регионе.

– Крупномасштабная экологическая катастрофа способна заставить искать убежища в соседних государствах.

– Увеличение уровня криминализации российской экономики может превратить страну в убежище для международных преступных и террористических организаций, которые смогут угрожать странам Европы, Азии и США.

– Легальное и нелегальное увеличение продаж российской военной техники и технологий может привести к риску попадания их в руки агрессивных режимов или террористических групп, что увеличит вероятность ядерной войны.

Война на российском Дальнем Востоке. Этот кризис может начаться примерно в 2015 году и произойдет в случае, если будет продолжаться деградация российских вооруженных сил. На Дальнем Востоке положение в армии и на флоте наиболее плачевно — расквартированные здесь войска хуже обучены и экипированы. Россияне продолжают переселяться в европейскую часть страны, а их место будут занимать китайские переселенцы. Китай, чья сила увеличивается, может заявить о своих исторических правах на дальневосточные территории, отторгнутые у него Россией в 1858 и 1860 годах. Растущее китайское население российского Дальнего Востока может оказать Китаю политическую поддержку в борьбе за «возвращаемые» территории. Российско-китайские трения могут вызвать волну антикитайских настроений в России и антироссийских — в Китае. Китай может воспользоваться этим как предлогом для защиты интересов китайского меньшинства в России. Поводом к военному конфликту может стать атака российских войск, спровоцированная Китаем. Китай назовет свои дальнейшие действия «контратакой» и «самообороной». В этой ситуации Пекин может не опасаться применения Россией ядерного оружия. Китайские войска более многочисленны и лучше обучены, чем российские. Поэтому они будут в состоянии быстро захватить Приморский край и Владивосток, не встречая серьезного сопротивления. Одним из последствий этого может быть обращение России за помощью к США.

Вывод. Хотя вероятность подобного развития событий незначительна, исключать полностью ее нельзя.

Авария на ядерном объекте РФ. Авария, ведущая к ядерной катастрофе, может произойти практически на любом атомном объекте России. Она может быть вызвана, как техническими неполадками, так и актами саботажа, действиями террористов и т.д. В любом случае, это приведет к огромным разрушениям и большому числу жертв, а радиоактивные осадки могут заразить значительные территории в Европе и Азии.

Вывод. Этот сценарий представляется реальной угрозой ближайшего будущего. Федеральное управление по ЧС США, тесно сотрудничая со своими российскими коллегами, в своих действиях опирается на поддержку ВВС США и национальной гвардии ВВС. Очевидно, что именно их возможности следует использовать для разрешения подобного рода кризиса,

возникшего на территории РФ.

Использование ядерных боеприпасов или материалов террористами. Большинство экспертов сходятся во мнении, что арсеналы, где хранятся стратегические и тактические боеприпасы России, достаточно хорошо защищены. Однако это не исключает риска того, что террористы смогут провести успешный диверсионный акт на одном из таких объектов и похитить ядерные боеприпасы. Кроме того, террористы могут угрожать заразить значительные территории радиоактивными отходами. Подобный кризис может произойти в 2003-2006 году, когда отколовшаяся от «Исламского движения Узбекистана» группа, связанная с афганскими группировками, обратится к США, западноевропейским странам и России с требованием освободить всех арестованных в ходе проведения антитеррористической операции, угрожая в противном случае провести подобные нападения по всему миру. Международное сообщество сочтет эти угрозы вполне реальными и объединится для противодействия террористам. Удар российского спецназа по базе этой группы в Средней Азии не даст результата. Через один или два дня ядерный заряд, возможно атомная мина, будет взорвана на одном из крупных российских городов. Представители террористов сообщат США и странам Европы, что следующий взрыв произойдет на их территории. Это вызовет международный кризис. Россия в этой ситуации может обратиться за помощью к США.

Вывод. Если меры по пресечению опасной угрозы применения террористами ядерного оружия со стороны РФ покажутся недостаточными для гарантированного обеспечения безопасности США и/или их союзников, то, очевидно, потребуются вовлеченность американских ВС в разрешение этого кризиса (независимо от того, обратится ли Россия с просьбой о такой помощи или нет). Основная тяжесть выполнения операции ляжет на ВВС, которым придется действовать в абсолютно незнакомых условиях (возможно, не только без поддержки со стороны РФ, но даже во враждебной среде).

Война на Кавказе. Россия и США одинаково поддерживают проекты транспортировки энергоресурсов Каспийского моря, однако считают, что трубопроводы должны идти разными маршрутами. В частности, США предлагают проложить трубопроводы по территории Азербайджана, Грузии и Турции. Россия оппонирует этим планам. Армения остается лояльной к России, а Грузия и Азербайджан стремятся максимально расширить свои дружеские связи с НАТО и США. Вместе с Украиной они могут сформировать международную группу, которая поставит главной своей целью усиление независимости этих государств от Москвы. Российские миротворческие контингенты остаются на территории Грузии — в Абхазии и Южной Осетии, в регионах, которые сохраняют надежды на отделение Грузии. Американские военные инструкторы более не находятся в Грузии, зато в Грузии и Азербайджане появляются контингенты турецких войск. Военные действия в Чечне продолжаются, и Россия периодически обвиняет Грузию и Азербайджан в поддержке чеченских террористов. В момент эскалации войны, Россия концентрирует войска на границах с Грузией и Азербайджаном. Украина декларирует свою полную поддержку Грузии и Азербайджану. Украинские части входят в международные миротворческие силы, которые должны обеспечить безопасность кавказских трубопроводов от действий террористов. Армянские войска передвигаются к азербайджанской границе, и столкновения в Нагорном Карабахе возобновляются. Нахичевань — часть Азербайджана, не имеющая границы с метрополией — требует переброски дополнительных контингентов азербайджанских войск для защиты от возможного вторжения Армении. После столкновения российских войск с грузино-азербайджано-украинскими частями Россия заявляет, что ее войска действовали независимо от центрального командования. Тем не менее, вооруженные столкновения продолжаются, а террористы проводят несколько успешных терактов на трубопроводах, что ставит

регион на грань экологической катастрофы. Украина, Грузия и Азербайджан обращаются в НАТО с просьбой ввести в регион миротворцев. В этом их поддерживает Турция.

Вывод. Энергетические интересы США и их союзнических обязательств в этом регионе являются побудительным мотивом для участия в разрешении подобного кризиса. В случае военной операции вероятно усиление напряженности в отношениях с Россией. Сама же операция будет чрезвычайно сложной, сопряженной с большим количеством чрезвычайных ситуаций. Однако задача США вполне может быть облегчена с помощью привлечения ВС Турции, которая, очевидно, с готовностью откликнется на подобное предложение.

РЕЗЮМЕ ПРЕДЛОЖЕННЫХ СЦЕНАРИЕВ

Хотя развитие событий в соответствии с некоторыми из предложенных сценариев маловероятно (но не исключается совсем); другие — вполне реальны, и США не останется выбора, как только принять в них участие. В таком случае Россия, видимо, будет сотрудничать с США или, по крайней мере, официально обратится за американской помощью. Может сложиться ситуация, когда Вашингтону придется принимать решение абсолютно самостоятельно.

В какой-то мере негативное развитие событий в России могло бы быть предотвращено или, по крайней мере, сглажено с помощью прямых контактов между российскими и американскими военными на постоянной основе. К сожалению, на пути такого сотрудничества встает большое количество препятствий различного толка. Трагедия 11 сентября дала надежду на развитие будущих двусторонних отношений, особенно в военной сфере. Однако не следует забывать, что наличие общей цели (борьба с терроризмом) не исключает разности в подходах. В этих условиях очень важно для США продемонстрировать России, что улучшение двусторонних отношений является приоритетом американской внешней политики. При этом не стоит забывать, что в России не все поддерживают линию Путина на сближение с США. Напротив, многие россияне полагают, что США стараются всячески принизить роль России, как великой державы, и ослабить ее при каждом удобном случае.

Вот ряд мер и шагов, которые нужно сделать.

- Продолжать публично подчёркивать роль России в глобальной войне с терроризмом, показывая Москве, что ее считают важным партнером. Это поднимет престиж России и увеличит возможности для развития отношений. Постоянно и повсеместно освещать совместные действия по борьбе с терроризмом.

- США и НАТО следует развивать сотрудничество с Россией через Совет России — НАТО и другие организации. Начавшись с совместной борьбы с терроризмом, такое сотрудничество должно быть распространено и на другие проблемы, представляющие общий интерес. Необходимо развивать и двустороннее сотрудничество отдельных членов НАТО с Россией, например, в системе правоохранительных органов с тем, чтобы улучшить ситуацию в России или через программы сокращения угроз путем увеличения безопасности ядерных реакторов.

- Хотя США и вышли из Договора по ПРО, следует развивать отношения с Россией в области оборонительных ракетных технологий. Совместная работа в этой области ясно продемонстрирует, что ПРО, разрабатываемая США, не направлена против Москвы. Она лишь подчеркнет уважение к России и ее технологическому ноу-хау, а возможно, поможет находящемуся в депрессии российскому ВПК.

- Другой возможной областью сотрудничества является развитие нефтяного и газового экспорта из Каспийского региона. Ряд российских фирм имеет здесь серьезные интересы, и реализацию многонациональных бизнес-проектов следует только поощрять. В то же время США нужно поддерживать развивающееся сотрудничество между союзником НАТО, Турцией и РФ, которые намереваются строить новый газопровод из России в Турцию. Поддержав этот проект, США одновременно

укрепят и Россию, и Турцию.

- Развивая отношения с другими постсоветским государствами, особенно в Центральной Азии и на Кавказе, США следует вести себя осмотрительно и корректно, учитывая интересы России. В противном случае американское присутствие может не только ухудшить двусторонние отношения, но и дестабилизировать всю ситуацию в регионе. Решая проблемы в Центральной Азии и на Кавказе, Вашингтон должен стремиться всячески взаимодействовать с Москвой, а не оставлять ее в роли стороннего наблюдателя.

- США необходимо пересмотреть свои действия по поддержке экономической реформы в России, понимать и анализировать тенденции развития и опасность процесса экономической регионализации. Особое внимание необходимо уделить структурной реформе в законодательной и экономической областях. США следует работать вместе с Россией для создания законодательной базы, привлекательной для внешних инвестиций.

- США следует самим и с привлечением своих европейских союзников наращивать усилия по развитию программы безопасности ядерных реакторов в России и по обеспечению ядерной безопасности на всех российских объектах военного и гражданского назначения.

- Следует продолжать и развивать двустороннее сотрудничество между Федеральным управлением по чрезвычайным ситуациям США и МЧС России, всячески поощряя другие организации федерального и местного уровня на подобное взаимодействие.

- Следует находить новые области взаимодействия, представляющие взаимный интерес, например, в вопросах защиты окружающей среды.

Конечно, существует вероятность того, что Москва откажется от помощи Вашингтона и не захочет идти на дальнейшее сближение, но, отказавшись от всякого взаимодействия с Россией, невозможно и влиять на развитие ситуации в ней.

И, наконец, совместные программы с российскими военными и гражданскими организациями позволят получить более детальную информацию о положении в стране, о ее инфраструктуре и географии, что очень важно при прогнозировании и планировании кризисных ситуаций. Это даст более полную картину об условиях, в которых придется действовать в случае возникновения каких-либо чрезвычайных ситуаций.

Однако, при развитии событий по наихудшему из сценариев, США и их ВС придется действовать в условиях не только полного отказа от сотрудничества со стороны России, но даже в условиях враждебного отношения. При любой ситуации Вашингтон должен быть готов защищать свои интересы в России и прилегающих к ней регионах.

ВС США могут внести свой конкретный вклад не только в дело расширения сотрудничества с Россией, но и в прогнозирование и разрешение возможных кризисных ситуаций. Уже сегодня следует не только проводить превентивное планирование своих действий в случае возникновения таких ситуаций, но и стараться практически сотрудничать со своими российскими партнерами, например, проводя совместные учения на территории Центральной Азии или в Закавказье. Дружественные отношения между Россией и США и совместный анализ получаемой информации помогли бы избежать и предотвратить многие возможные кризисы. ВС США могли бы уже сейчас подключиться к программам сотрудничества между Федеральным управлением по ЧС США и МЧС России, что позволит им лучше и детальнее ознакомиться с ситуацией в стране.

В случае ухудшения российско-американских отношений аналитики ВС должны рассматривать использование территорий сопредельных государств в качестве мест передового базирования при разрешении кризисных ситуаций в России. В этом случае следует действовать весьма осторожно, чтобы не вызвать еще большего недоверия со стороны России.

Очень важным является готовность ВС США и к дей-

ствиям в условиях, когда Россия не идет на сотрудничество, ведет себя не только недружественно, но даже оказывает сопротивление.

КОММЕНТАРИЙ НАМАКОН

Следует предполагать ситуацию, когда к американским ВС обратятся за помощью и им придется оперировать на территории самой РФ или в прилегающих регионах. - в роли субъекта подобных обращений, как следует из текста, могут выступить правительства бывших союзных республик СССР, включая Российскую Федерацию, правительства субъектов Российской Федерации, а также правительства сопредельных с РФ государств. При определенных обстоятельствах таким субъектом может оказаться и "группа демократической общности", сформированная по типу Временного правительства.

В борьбе за демократию легко спровоцировать конфликт.— прямое руководство к действию.

Говорить о России как о несостоявшемся государстве, по крайней мере, преждевременно.— т.е. время еще не пришло.

Когда приходящее в упадок государство не способно справиться с каким-либо кризисом, который является потенциально опасным для интересов других стран, то те должны брать ситуацию под свой контроль.— теоретическая база для вторжения и агрессии совершенно прозрачна.

Политическая и экономическая структуры и институты России эволюционируют в потенциально опасном направлении. Беспокорство за будущее России вызывают действия Путина по ограничению свободы прессы.— попытка применить теорию к практике современной российской действительности.

Появляется риск возникновения межэтнических и межрегиональных противоречий и конфликтов.— данное утверждение вовсе не вытекает из заявленного тезиса о неравномерности развития разных субъектов РФ.

Возрастает риск разного рода инцидентов и аварий.— еще одно "слабое звено" современной России, направленное воздействие на которое может быть с определенной легкостью выдано за "стихийное бедствие" или "техногенную катастрофу".

Что касается внутреннего конфликта, то в России его вероятность возрастает по мере обострения международных противоречий или политического регресса.— под «политическим регрессом» можно понимать не только угрозу государственного распада России, но и отказ нашего государства от проведения прозападного и проамериканского «курса реформ» со сменой власти в стране — в том числе и по результатам выборов.

В случае ухудшения российско-американских отношений аналитики ВС должны рассматривать использование территорий сопредельных государств в качестве мест передового базирования при разрешении кризисных ситуаций в России.— здесь комментарии уже абсолютно излишни.

В качестве дополнительной иллюстрации к откровениям аналитиков RAND Corporation приводится оценка российско-американских отношений в 2002 году, сделанная от лица Heritage Foundation Ариэлем Коэном (Ariel Coan): «Путин убедил политическую элиту РФ поддержать США в войне с Аль-Кайдой и Талибаном в Афганистане, позволил разместить американские войска в Средней Азии и совершать пролеты ВВС США через территорию РФ. Далее Россия обеспечила снабжение и подготовку войск Северного альянса и предоставила свои порты и железные дороги в качестве инфраструктуры для тыловой поддержки американских войск в Афганистане, что значительно снизило издержки кампании. Президент Путин не препятствовал развертыванию ограниченных американских континентов в Средней Азии и Грузии. Обмен развединформацией между двумя странами достиг беспрецедентного уровня. И, наконец, записанные на видео выступления Усамы бен Ладена, в которых он утверждает, что октябрьский захват заложников в Москве является частью джихада против Запада, утвердили Москву в понимании того, что организаторов и руководителей терактов (где бы они ни происходили) следует искать в регионе Персидского залива. Путин также заглушил все протесты по поводу фактического аннулирования американцами Договора по ПРО и по поводу расширения НАТО на Восток. Сегодня страны Балтии и бывшие страны-участники Варшавского договора (Болгария, Румыния и Словакия) являются членами Европейского Альянса. Тем не менее, между Москвой и Вашингтоном существуют значительные различия в отношениях с Китаем, Ираком, Ираном и Северной Кореей. В дебатах в Совете Безопасности ООН по поводу резолюции в отношении инспекции по вооружениям Россия всегда выступала против формулировок, которые бы давали право на использование силы против Ирака. Недавно Багдад заявил о готовности подписать торговый договор с Россией общей стоимостью 40 млрд долларов сроком на 10 лет. Москва объявила о своих планах в добавление к уже строящемуся в Бушере ядерному реактору, продать Ирану еще пять реакторов. И это при том, что иранские лидеры недвусмысленно дали понять, что намерены обзавестись собственным ядерным оружием и продолжают создавать и испытывать баллистические ракеты большого радиуса действия. В июне 2002 года на Конференции по разоружению в Женеве Москва объединилась с Пекином, выступая против размещения США элементов ПРО в космосе. Предлагаемый ими проект договора предполагал запрет на «размещение на околоземной орбите объектов, несущих какое-либо вооружение, размещение оружия на других небесных телах или любым иным способом». Подобный договор, не будь он заблокирован США, значительно снизил бы их возможности по защите своей территории от атаки с применением баллистических ракет».

Иными словами, существование России даже в ее современном полностью зависимом виде создает значительные неудобства для США, от которых в Вашингтоне видят смысл избавиться при первой же возможности.

декабрь 2002 года