

В номере:

СПАСЕМ ДЕТЕЙ - СПАСЕМ РОССИЮ!

Знание ВЛАСТЬ!

Державной
России БЫТЬ!

Концептуально-аналитическая газета

№33 (251) - август - 2005 г.

Речь, понятное дело, идет не о массированном ядерном ударе. Волей-неволей нужно искать другие варианты подрыва гегемонии Запада на планете. Для реальной победы над ним необходимо не только и не столько делегитимизировать право Запада быть богатым за счет других (эка невидаль!), а делегитимизировать его право называть себя передовым, прогрессивным, культурным и даже цивилизованным.

Сделать же это весьма непросто. В особенности после того, как мы собственными действиями (или бездействиями) поставили жирный крест на единственном альтернативном проекте модерна, а заодно и на альтернативном вариан-

дала собственную страну, то что говорить о прочих? А ведь у нее, в отличие от многих и многих, была под рукой вполне сопоставимая с Западом мощь и довольно продвинутая альтернативная матрица (на базе марксизма), которая в лучшие свои времена накрывала своим влиянием весьма существенную часть планеты. Не помогло! И именно потому, что в данной матрице совершенно не учитывалась склонность элит максимально облегчать себе жизнь. Руководство всех этих наших "идущих по социалистическому пути" и прочих "народных демократов" постоянно норовило при первой же возможности продаться американцам и иже с ними. А потом и сама советская элита последовала по этому пути.

Андрей Ходов

КАК ПРАВИЛЬНО ОБЕЗВРЕДИТЬ ЗАПАД

те постмодерна. Речь, разумеется, идет о почившем на наших глазах Советском Проекте. Других конкурентных проектов на планете ныне не имеется. Так, и китайский, и индийский проекты, несмотря на все их "национальные" особенности, сугубо локальны и, в общем-то, вполне вписываются в рамки глобального мейнстрима. Тамашние элиты не слишком препятствуют проникновению в массы западных культурных стереотипов, да и сами насквозь вестернизированы. То есть реальной альтернативы сценарию перманентных "крысиных гонок" (плавно переходящему в сценарий "пауков в банке") просто нет. Гегемония западной цивилизации несомненна. И дело тут не в экономической мощи, объемах капиталов, количестве авианосцев и уровне научных разработок.

Для истинной гегемонии (в рамках теории Грамши) этого совершенно недостаточно. Гораздо важнее то, что подавляющее большинство населения планеты, и в особенности региональные элиты признали эту самую гегемонию. То есть фактически приняли предложенную Западом культурную матрицу и позиционировали себя в ней. Знак, с которым произошло позиционирование, особой роли не играет. Даже если позиционировался в матрице с отрицательным знаком (как противник Запада) ты все равно в ней, и играешь по соответствующим правилам. Выигрыш, понятное дело, весьма проблематичен, ибо эти правила для того и писаны, чтобы выигрывали только авторы матрицы. Для реального подрыва гегемонии необходимо предложить альтернативную матрицу. И не только предложить, но и умудриться продвинуть ее повсеместно. И матрица эта, соответственно, должна быть достаточно привлекательна для огромного количества людей в самых разных странах. В особенности она должна быть привлекательна для региональных элит (или хотя бы региональных контэлит), ведь именно они обычно и производят выбор. В этом и состоит основная сложность.

Западный вариант гегемонии специально выстроен так, чтобы местные элиты чувствовали себя в нем максимально комфортно. Разумеется, не так комфортно, как высшие слои мировой элиты, но вполне себе неплохо. Если четко выполнять команды из Вашингтона и Брюсселя, то самое страшное, что может грозить, это плановая профилактическая замена. Так ведь до этой замены обычно удается набить карманы настолько, что с лихвой хватит и внукам, и правнукам. Обязанностей перед собственными народами никаких, самоограничения не требуется, жертв тем более. Дети учатся в престижных западных университетах, деньги хранятся в западных же банках, там же куплена шикарная недвижимость, и вообще уют, продвинутый сервис и безопасность. То есть запасной аэродром можно устроить в лучшем виде и удалиться туда подальше от "неблагодарного быдла". Поэтому все без исключения региональные элиты или уже насквозь компрадорские, или находятся под постоянным искушением совершить предательство. Если уж элита СССР пре-

Ничего удивительного! Советский проект (как ветвь марксистского проекта) тоже является дитятей (пусть и незаконнорожденным) европейского проекта модерна, берущего свое начало в Просвещении. Базовые установки и идеалы у них практически совпадают, вся разница только в предлагаемых путях достижения. В том смысле, что раз уж СССР не удалось обеспечить больший, чем на Западе, уровень потребления и комфорта (особенно для элиты), то "доктор сказал - в морг". Ссылки на "объективные условия", "обстоятельства" и прочие климатические условия не принимаются!

Действительно жизнеспособная альтернативная матрица должна предложить новые критерии смысла жизни, счастья, свободы, успеха, процветания и так далее. В этой системе координат Запад должен выглядеть не цивилизованным и прогрессивным, а варварским и животнo-архаичным. В противном случае ничего не выйдет. Или мы просто разумные обезьяны, то тогда действительно оптимизация глобального социума должна быть направлена на максимизацию удовольствий и потребления здесь и сейчас. Элите, само собой, львиную долю материальных благ и полную безопасность. А после нас хоть потоп! Или же мы все-таки люди, венец, так сказать, мироздания. Любимое творение Божье или же попытка мертвой материи познать самую себя (кому как больше нравится). В этом варианте иерархию приоритетов можно расставить и иначе. То есть максимально приоритетны безусловное выживание человечества, его дальнейшая эволюция, космическая экспансия, в конце концов, или иные "новые горизонты". А все эти льющиеся широким потоком материальные богатства и "свободы" в третью очередь!

Элита же должна заниматься тем, ради чего она, собственно, и существует. Не наслаждаться жизнью в комфорте и безопасности, а работать в поте лица, врать жилы, рисковать собой в первых рядах, показывая всем пример. Скажете, утопия? Ибо элита, как мною же написано выше, делать этого весьма не любит. Верно! Но мы же люди и нам даны природой или Богом (кому как больше нравится) продвинутые мозги. И эти мозги, как показывает многотысячелетняя практика, вполне способны вырабатывать и закреплять в сознании народов поведенческие программы, соответствующие самым разнообразным ситуациям, вызовам и опасностям. То есть если очень припечет, то возможно все. А ведь припечет!

Проект модерна завел человечество в явный тупик. Реализуемый высшей мировой элитой вариант постмодерна сулит еще более неприятное будущее. Придется выкручиваться! А элиты? Да куда они, так сказать, денутся с подводной-то лодки! Если вовремя сообразят, что времена меняются и следует поумерить аппетиты, то их счастье. А если нет, то...печалиться никто не будет. Свято место пусто не бывает, другие найдутся.

Жанна Бичевская

НА ЭТНИЧЕСКОЙ ВОЙНЕ

Жили мирно на Руси, сеяли, пахали,
Свято помнили устав древней старины.
Об этнической войне люди не слыхали,
Так в России повелось – нации равны.

Мы не слышим канонад
психоторонных пушек,
Но забыли, хоть убей, в чем вчера клялись.
На этнической войне убивают души,
Чтобы руки и мозги сами отнялись.

Стали наши города вроде резерваций,
Но Россия не Ирак и даже не Бейрут.
На этнической войне нет капитуляций,
На этнической войне пленных не берут.

О свободе и правах телевизор лает,
Ножкой Буша всю страну отравить хотят.
На этнической войне снайпер не стреляет,
На этнической войне пули не свистят.

Не видать в полях нигде танков и военных,
Авиация вверху тоже не видна,
Дезертиры есть, но нет раненых и пленных,
На этнической войне пленная страна.

В тухлых ветрах перемен нация застыла,
Миноносцы, крейсера в море не видны.
На этнической войне фронта нет и тыла,
На этнической войне враг внутри страны.

От этнической войны отсидеться сложно,
Никого не обойдет, что и говорить.
Можно русского убить и ограбить можно,
Но Россию никогда им не покорить.

По страницам "Вестника Державного Союза"

Буш: войска США останутся в Ираке

США не дрогнут и не выведут свой контингент из Ирака раньше времени. С таким заявлением выступил президент США Джордж Буш в своем еженедельном радиообращении к нации, передает РБК со ссылкой на Reuters.

По его словам, террористы не могут победить американских солдат на поле боя. Единственный способ, с помощью которого боевики смогут одержать верх, это тактика изматывания американцев, до тех пор, пока те сами не покинут Ирак. Однако, подчеркнул Дж.Буш, этого не случится.

"Вывести войска сейчас - значит предать иракский народ и поставить под угрозу срыва всю борьбу США с международным терроризмом", - отметил президент. По мнению Дж.Буша, вывод войск из Ирака до того момента, как иракские службы безопасности смогут сами противостоять боевикам, нанесет ущерб безопасности самих США. Американская армия сражается на территории Афганистана и Ирака для того, чтобы боевики не проникали на территорию США, подчеркнул он.

Индия намерена стать энергетически независимой к 2030 году

Индия намерена достигнуть энергетической независимости к 2030 году. Такую цель провозгласил президент страны Абдул Калам в послании, приуроченном ко Дню независимости, передает РИА "Новости".

"В течение года мы должны разработать полностью обновленную энергетическую политику. К 2030 году Индия должна достигнуть энергетической независимости через использование солнечной, гидро-, ядерной и других видов энергетики", - заявил Калам в своем послании. Он сделал упор на использование новых экологических форм энергии, однако добавил, что мощность ядерных реакторов, основанных на урановом топливе, к 2030 году должна возрасти десятикратно для достижения намеченной цели. Калам сказал, что Индия будет идти к достижению энергетической независимости, опираясь на международное сотрудничество и обеспечивая полную ядерную безопасность.

Размеры дефицита внешней торговли США не предвидели даже эксперты

Дефицит внешней торговли США в июне увеличился по сравнению с предыдущим месяцем, сообщает "Интерфакс" со ссылкой на агентство Bloomberg.

По данным министерства торговли США, отрицательное сальдо внешнеторгового баланса составило \$58,8 млрд. Результат превысил прогноз аналитиков, ожидавших, что этот показатель будет равен \$57,2 млрд.

Импорт товаров и услуг в США в июне увеличился на 2,1% - до рекордных \$165,7 млрд. Экспорт за тот же период вырос только на 0,1%. "Рост импорта отражает в какой-то мере силу американской экономики, - говорит экономист из Wachovia Corp. Джей Брайсон. - Принимая во внимание текущие цены на нефть и ВВП, рост которого, во всей видимости, ускорился в третьем квартале, я ожидаю дальнейшего увеличения дефицита".

Экономисты отмечают, что подъем цен на нефть до рекорда и ускорение темпов роста экономики США практически не оставляют шансов на резкое падение внешнеторгового дефицита в ближайшее время. Как отметил в начале этого года глава Федеральной резервной системы Алан Гринспен, после периода спада в середине 2004 года американская экономика вновь начала расти.

МЭРТ: с нынешней политикой ВВП не удвоить

Прогнозируемые Минэкономразвития темпы экономического роста на ближайшие три года не позволят выйти на удвоение ВВП, хотя эта задача не снимается с повестки дня. Об этом заявил журналистам источник в российском правительстве в преддверии рассмотрения на заседании кабинета министров прогноза социально-экономического развития РФ на 2006-2008 годы, передает РИА "Новости".

По прогнозу МЭРТ, рост ВВП в 2006 году составит 5,8%, в 2007 году - 5,9% и в 2008 году - 6%. "При таких темпах роста мы не выходим на удвоение ВВП, но за этот период предполагается создать условия, которые позволят достичь более высоких темпов экономического роста в 2009-2010 годах", - сказал источник. Таким образом, по его словам, "задача удвоения ВВП не снимается, просто меняются акценты". "Рост ВВП за период 2005-2008 годов составит 25,8% к уровню 2004 года", - говорится в прогнозе МЭРТ РФ.

Минобороны: в российской армии в жилье нуждается 160 000 человек

В российской армии нуждаются в жилье 160 тысяч военнослужащих. Об этом РИА "Новости" сообщили в Минобороны РФ.

"Сегодня в российской армии нуждаются в жилье 160 тысяч человек, из них около 80 тысяч необходимо обеспечить постоянным жильем", - сказал собеседник агентства. По его словам, наиболее проблемными в плане обеспечения жильем военнослужащих являются Москва и Московская область.

"В Москве на учете нуждающихся в жилплощади состоят около 20 тысяч офицеров и прапорщиков, в Московской области - более 18,5 тысячи", - отметил источник. По его словам, полностью решить жилищную проблему Минобороны планирует - при условии стабильного и полного финансирования - в течение ближайших пяти лет, а именно к 2010 году. "Уже в этом году планируется получить из всех источников (собственное строительство, покупка квартир, Государственные жилищные сертификаты, инвестиционная деятельность) 27,1 тысячи квартир", - подчеркнул собеседник агентства.

Полный текст "Вестника Державного Союза" распространяется по рассылке <http://subscribe.ru/catalog/economics.review.derjavyasoyuz/>

ПРАВИТЕЛЬСТВУ НЕ ХВАТАЕТ НЕФТЕДОЛЛАРОВ

Разрыв в цене на нефть марок Urals и Brent "не очень справедлив" и его необходимо сократить. С таким заявлением выступил на совещании с членами кабинета президент России Владимир Путин. Эксперты недоумевают, каким образом Россия может повлиять на стоимость нефти, определяемую мировыми рынками и зависящую в первую очередь от ее химического состава и качества. Тем не менее заявление главы государства красноречиво говорит о стремлении властей увеличить доходы казны. Впрочем, вместе с доходами растут и расходы. Переданный Минфином в правительство проект бюджета на 2006 г. предусматривает рост номинальных расходов почти в полтора раза по сравнению с первоначальным законом о бюджете на 2005 г. Эксперты хватаются за голову: они убеждены, что при таком подходе экономические "достижения" 2006 г. в точности повторят результаты 2005 г. По их мнению, инфляция снова превысит все мыслимые прогнозы, а профицит окажется под угрозой "съедения". Если же при этом цены на нефть "дадут слабину", то бюджет вообще рискует расплываться по швам.

Экономисты опасаются, что в результате роста расходов 2006 г. окажется для правительства таким же провальным в плане экономики, как и 2005 г. Пока в проекте бюджета-2006 значится прогноз инфляции в 7,0-8,5%. Эксперты не верят в него так же, как не верили в прогноз 8,5% на год текущий. "По нашим оценкам, рост расходов на 1% ВВП дает дополнительно один процентный пункт инфляции, - отмечает Ярослав Лисоволик. - Учитывая, что в следующем году также возможны поправки к бюджету, увеличивающие расхо-

ды, мы считаем, что монетарный фактор в 2006 г. может сыграть ключевую роль и будет способствовать удержанию инфляции выше 10%". Понятно, что растущая инфляция будет обесценивать социальные выплаты и заставлять правительство все больше и больше тратить на социальные нужды. Встав однажды на этот путь, сойти с него очень тяжело. В итоге, по оценке ОФГ, инфляция в 2006 г. составит 11,2% против 12,5%, ожидаемых в этом году. "Основную роль в первой половине 2005 г. сыграли тарифы, - говорит аналитик. - Возможно, в следующем году контроль со стороны властей над тарифами будет усилен, и монетарный фактор выступит на первый план".

С этой точкой зрения соглашается и ведущий аналитик финансовой группы Maxwell Capital Алексей Воробьев. "Наш прогноз по инфляции весьма консервативен: мы полагаем, что в 2005 г. она составит 12,8%, а в 2006 г. - 12,3%. Таким образом, картина в следующем году практически не изменится, - сказал Воробьев. Прогнозные цены нефти высоки, растут социальные расходы, правительство работает над либерализацией тарифов естественных монополий, но при этом снижает прогнозы по инфляции. Скорее всего, повторится ситуация, когда прогноз по инфляции вновь останется невыполненным. При этом расходная часть бюджета из-за повышенной инфляции в течение года вновь будет обесцениваться". Экономисты все еще обеспокоены тем, что в своем популизме правительство рискует переоценить свои силы. "Кроме повышения прогнозных цен на нефть, правительство, по всей видимости, зак-

ладывает очень оптимистичные ожидания по собираемости налогов, - говорит Ярослав Лисоволик. - Между тем доходы бюджета на уровне 20% ВВП - это очень и очень много". В этом году собираемость налогов очень высока, но во многом это следствие "эффекта ЮКОСа". В следующем году, опасается экономист ОФГ, этот фактор может ослабнуть.

Но больше всего эксперты озабочены растущими аппетитами властей в отношении цен на нефть. "Когда законодательно закрепляется цена нефти 40 долл. за баррель, исходя из которой определяется доходная часть бюджета, то возникает большая опасность неисполнения бюджета по доходам и, соответственно, социальных обязательств, - говорит Алексей Воробьев. - Цена в 40 долл. - это очень высоко". С ним соглашается и Ярослав Лисоволик. "Сильное повышение прогнозных цен на нефть чревато потерей контроля над расходами", - отмечает экономист ОФГ. По мнению г-на Воробьева, чтобы обеспечить бюджету запас прочности, кабинет должен был заложить среднюю цену на нефть за последние десять лет. "В 1994-2004 гг. средняя цена нефти Urals составила 21,3 долл. за баррель. Именно таким способом ранее правительство определяло прогнозную цену на нефть в бюджете, - напоминает Алексей Воробьев. - Понятно, что депутаты заинтересованы в максимальном повышении расходов и прогнозной цены нефти. Но мы слишком сильно обожглись в 1998 г., когда цены на нефть обвалились".

Антон Попов, Информационное агентство RBC-daily

ЗА ГОД УСЛУГИ ЖКХ В РОССИИ ПОДРОЖАЛИ НА 33,3%

Федеральная служба госстатистики (Росстат) обнародовала ряд социально-значимых экономических показателей.

Так, по данным Росстата, в июле 2005 г. цены на услуги жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) в среднем выросли на 0,6% по сравнению с июнем 2005 г. Таким образом, за год (июль 2005 г. к июлю 2004 г.) удорожание составило 33,3%.

Медицинские услуги за месяц подорожали на 0,8% (за год - на 18,4%), услуги связи стали дороже на 0,5% (за год - 13,8%), бытовые услуги - на 0,7% (за год удорожание составило 15,2%). Услуги, предоставляемые организациями культуры, в июле 2005г. стали дороже на 0,2%, по сравнению с июлем 2004 г. рост составил 20,2%, сообщает Росстат.

В то же время реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в июле 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. увеличились на 7,5%, в январе-июле с.г. - на 8,3%.

При этом реальные располагаемые денежные доходы в июле по сравнению с июнем снизились на 0,7%. Денежные доходы на одного человека в июле составили 7 тыс. 816 руб. и увеличились по сравнению с июлем 2004 г. на 22%, по сравнению с июнем 2005 г. - на 0,9%.

Средняя номинальная начисленная заработная плата за июль 2005 г., по предварительным данным, составила 8 тыс. 680 руб. и по сравнению с июлем 2004 г. выросла на 23,3%, по сравнению с июнем с.г. - на 0,5%. Средняя реальная начисленная зарплата в июле с.г. по сравнению с июлем 2004 г. увеличилась на 9%, а по сравнению с июнем с.г. рост составил 0%.

Как отмечается в материалах Росстата, в июле 2005 г. уровень средней начисленной заработной платы работников здравоохранения и предоставления социальных услуг составил к его уровню в обрабатывающих производствах 73%, работников образования - 72% (в июле 2004г. - соответственно 73% и 70%).

Общая численность безработного населения в России, как сообщил Росстат, в июле 2005 г. снизилась на 7,9% по срав-

нению с июлем 2004 г., составив 5 млн.31 тыс. человек, или 6,8% экономически активного населения. При этом численность безработного населения в июле 2005 г. уменьшилась на 3,6% по сравнению с июнем 2005 г.

В то же время число официально зарегистрированных безработных в июле 2005 г. возросло на 14,5% по сравнению с июлем 2004 г. - до 1 млн 799 тыс. человек, из которых 326,2 тыс. человек зарегистрированы в органах государственной службы занятости Чеченской Республики. В июле 2005 г., по сравнению с июнем с.г., число официально зарегистрированных безработных уменьшилось на 1%.

Численность экономически активного населения к концу июля 2005 г. составила 74,4 млн человек, или около 51% от общей численности населения страны. При этом Росстат отмечает, что преобладающая часть занятого населения сосредоточена в крупных и средних организациях. В июле 2005 г. на них работало 38,3 млн человек, или 56,1% общей численности занятых.

Численность постоянного населения Российской Федерации на 1 июля 2005 г. составила 143,1 млн. человек и с начала года уменьшилась на 412,3 тыс. человек, или на 0,29% (на соответствующую дату предыдущего года население уменьшилось на 413,5 тыс. человек, или на 0,29%).

Как отмечается в докладе статистического ведомства, сокращение численности населения происходило из-за естественной убыли населения, которая в I полугодии 2005г. увеличилась по сравнению с соответствующим периодом 2004г. на 39,6 тыс. человек. В результате увеличившийся миграционный прирост компенсировал численные потери населения только на 10,8%.

В I полугодии 2005 г. в России снижены числа родившихся отмечалось в 75 субъектах, а увеличение числа умерших - в 62 субъектах. В целом по стране превышение умерших над родившимися осталось на том же уровне, что и в I полугодии 2004 г. - 1,6 раза, причем в 25 субъектах оно составило 2-2,9 раза. Естественный прирост населения в I полугодии 2005 г. зафиксирован только в 15 субъектах (в I

полугодии 2004 г. - в 16 субъектах).

Внешнеторговый оборот России, по информации Росстата, по методологии платежного баланса в июне 2005 г. составил (в фактических действовавших ценах) 29,8 млрд. долл. (850,4 млрд. руб.). По сравнению с маем 2005 г., внешнеторговый оборот снизился на 0,3%, по сравнению с июнем 2004 г. - вырос на 31,6%. Сальдо торгового баланса в июне 2005 г. сложилось положительное - 9,7 млрд. долл. В июне 2004 г. сальдо также было положительным - 7 млрд долл.

Экспорт РФ вырос по сравнению с июнем прошлого года на 32,9% - до 19,8 млрд долл. (563 млрд руб.). По сравнению с предыдущим месяцем текущего года, экспорт сократился на 3%. Объем российского импорта составил за месяц 10,1 млрд. долл. (287,4 млрд. руб.), увеличившись на 29% по сравнению с июнем 2004 г. По сравнению с маем 2005г. импорт вырос на 5,5%.

В целом за I полугодие 2005 г. внешнеторговый оборот России составил 166 млрд 078 млн долл., что на 35,2% превышает уровень I полугодия 2004 г. В том числе экспорт составил 111 млрд 987 млн долл. (рост на 39,2%), импорт - 54 млрд 091 млн долл. (рост на 27,7%). Сальдо торгового баланса в I полугодии с.г. сложилось положительным в размере 57 млрд 896 млн. долл.

По данным таможенной статистики, внешнеторговый оборот в июне 2005 г. составил 27,4 млрд. долл.. Экспорт составил 19,1 млрд. долл., в том числе в страны вне СНГ - 16,3 млрд. долл., в государства-участники СНГ - 2,8 млрд. долл. Объем импорта составил 8,3 млрд. долл., в том числе из стран вне СНГ - 6,6 млрд. долл., из государств-участников СНГ - 1,7 млрд. долл.

Инвестиции в основной капитал в России в июле 2005 г. выросли на 11,2% по сравнению с июлем 2004 г. - до 290,8 млрд. руб. При этом по сравнению с июнем 2005 г. инвестиции в основной капитал снизились на 1,2%. В январе-июле 2005 г. инвестиции увеличились на 9,7% по сравнению с январем-июлем 2004 г.

Сайт "Русская Цивилизация"

Антироссийские, экстерриториальные силы делают все, чтобы спровоцировать самоупразднение России, исполняя "международные обязательства по сокращению вооружений". Однако после возвращения Владимира Путина с саммита "Большой восьмерки" совершенно очевидными стали признаки перезагрузки "кремлевской матрицы" с пресловутого "братиславского консенсуса" на иной, более соответствующий национальным интересам нашей страны режим работы.

29 июля с.г. было сообщено (см. "Независимая газета", 29 июля), что накануне правительство рассмотрело предложения Минпромэнерго по внесению изменений в проект федеральной целевой программы (ФЦП) "Промышленная утилизация вооружения и военной техники (2005-2010 гг.). Общий объем финансирования, необходимый для ФЦП, оценивается в 73,15 млрд. рублей, причем из них 33 млрд. руб. должны выделить США. Значительная часть (около 25 млрд. руб.) должна поступить за счет доходов от реализации продуктов, образующихся в ходе утилизации армейской техники и вооружений — черных, цветных и драгоценных металлов. Весьма характерно в связи с этим следующее замечание: "Исполнение международных обязательств по сокращению и ограничению вооружений" (выделено нами — В.К.), мероприятия в рамках реформирования силовых структур, а также завершение естественного цикла военной техники и боеприпасов привели к высвобождению и накоплению большого объема этого добра, хранение которого сопряжено с высокой опасностью".

Совершенно недвусмысленно нам говорят о том, что российский военно-промышленный комплекс подлежит уничтожению на средства США и во исполнение международных обязательств. При этом кто кому что обязан и кто кого обязал, не указано. Разговор ведется на языке, на котором победившая сторона говорит с побежденной, а наше либеральное правительство принимает все это так, как есть, как будто так и надо. Принимает к исполнению.

Как сообщает "Независимая газета", всего утилизации подлежат 500 стратегических, 5 тыс. крылатых, 30 тыс. зенитных, более 1 тыс. летательных аппаратов, более 5 млрд. шт. артиллерийских снарядов, десятки миллиардов патронов. Программа, рассчитанная на пять лет, и после 2010 года не прекратит своего существования: пик работ по ее осуществлению должен прийти на 2012-2013 годы. На эти даты следует обратить особое внимание, но об этом ниже.

Ранее уже также сообщалось о планируемом в ближайшее время роспуске двух элитных военно-воздушных дивизий, расквартированных в Московской области. Причем речь идет о дивизиях, которые были задействованы во время событий 1993 года в Москве и пользовались особым доверием как Президента Бориса Ельцина, так и Президента Владимира Путина. Наше отношение к расстрелу Дома Советов в 1993 году понятно, но в данном случае это не имеет значения, поскольку сегодня речь идет о ситуации принципиально противоположной, нежели была тогда: в октябре 1993 года власть выступала как разрушительница страны, а защитники Верховного Совета — как сторонники сохранения ее целостности и независимости; сегодня же речь идет о подготовке восстания охлоса против власти как единственного гаранта существования России — по типу событий февраля 1917 г. и августа 1991 г., по типу "пражской весны", "парижского мая" и разноцветного поноса последних лет в бывших советских республиках.

Можно несколько иначе относиться к решению об упразднении большинства военных кафедр в вузах. Возможно, они действительно малоэффективны. Однако сам факт упразднения вместо совершенствования, укрепления говорит о многом и в общем ряду выглядит как событие того же порядка.

Недавно стало известно об аналитическом докладе, подготовленном специально для Президента РФ Департаментом оборонно-промышленного комплекса Минпромэнерго, возглавляемым бывшим директором "Росавиакосмоса" Юрием Коптевым, по вопросам стратегии развития оборонной отрасли. В докладе — впрочем, на 20% засекреченном, — утверждается, что треть предприятий оборонно-промышленного комплекса — фактически банкроты. Говорится также о потере доходов от экспорта вооружений, а, главное, о "крайне высокой затратности военного производства" (см. "Независимое военное обозрение", 29 июля - 4 августа 2005 г.).

О "затратности" армии, военно-промышленного комплекса, органов безопасности и правопорядка без умолку говорили во времена пере-

Владимир Карпец

САМОУПРАЗДНЕНИЕ ИЛИ "ПЕРЕЗАГРУЗКА"?

стройки. "За счет них вы плохо живете", — твердили "прорабы перестройки" от Александра Яковлева до Виталия Коротича. Все это предшествовало невиданному в истории самоупразднению армии, а затем и самоупразднению государства, которое Президент Владимир Путин назвал "величайшей геополитической катастрофой XX века". Сегодня к самоупразднению подталкивают уже Российскую армию, Российское государство и самого Президента.

По свидетельству "Независимой газеты" и "НВО", особо активную роль в проталкивании правительственных разработок играет Виктор Христенко — один из основных участников группы либеральных экономистов в Правительстве РФ.

Следует со всей ясностью указать, что для любого нормально функционирующего государства армия, военная наука и оборонная промышленность экономически неприкосновенны, более того, изъяты из действия закономерностей экономической сферы. Это, кстати, фактически подчеркивает и действующая Конституция, изымающая министров-силовиков из подчинения Главе правительства: они потому-то назначаются лично Президентом и подчиняются непосредственно ему. Подскажет ли "министров-капиталистов" на военную сферу выглядит как наглую узурпация власти.

Что же касается упразднения целых военных частей и вообще сокращения армии — прибавим сюда еще и части, "вернувшиеся" из Грузии (как сообщило 30 июля с.г. радио "Свобода", соглашение уже достигнуто) — то это приведет к появлению критической массы офицеров и солдат без службы, в точности подобной той, какая образовалась в Петрограде в феврале-марте 1917 г.

О 2010-2012 гг. говорится не случайно. Именно в это время военно-промышленный бум, развивавшийся сегодня в Соединенных Штатах, достигнет своего пика, и если США, ввиду все более слабеющей России, полностью удастся взять под свой контроль Кавказ, Иран и Афганистан,

они будут способны к "гуманитарной интервенции" в нашу страну. Как раз к моменту, когда разоружение России будет в целом завершено. Впрочем, скорее всего, планируется все осуществить гораздо раньше — в ходе "демократических выборов под наблюдением мирового сообщества".

Цель "демократических выборов" 2007-2008 гг. (более мягкий вариант) или "гуманитарной интервенции" 2010-2012 гг. (более жесткий) на самом деле — освобождение русского пространства от русских и от государства России. Желательно с предварительным самоупразднением. Этой же цели служит и поднятая в последние недели в ОБСЕ и Евросоюзе тема "бесправного положения финно-угорских народов" на "Европейской части" России и их прав на недра в местах их проживания (при принятии Земельного Кодекса РФ о праве русских на русские недра, конечно же, в "евроструктурах" не вспомнил никто). Не идет ли речь о создании на месте Русского Севера и Поволжья т.н. "Великой Финляндии", каковая существовала еще в планах Адольфа Гитлера и в целом "русифической партии" в Третьем Рейхе?

И не "положение ли финно-угорских народов" станет поводом для "гуманитарной интервенции" (или одним из поводов)?

На самом деле самоупразднение армии как основы государства, его истинного сердца есть при всем том часть самоупразднения государства как такового, удивительным, чудесным образом в России затянувшегося на целое столетие. В чем здесь дело? Укажем на аксиоматический факт. В мире существует только два типа государств. Первый тип — условно "западный": собственность первична по отношению к власти. В этой ситуации вполне легитимна традиция — на самом деле антитрадиция — "прав человека", "гражданского общества" и т.д. Второй — также условно "восточный": власть первична по отношению к собственности. Крайнее выражение второго типа — "винтовка рождает власть" (Мао Цзэдун). Россия, безусловно, принадлежит ко второму типу, хотя, пожалуй, без этого крайнего выражения — поэтому все-таки военные перевороты в чистом виде в ней никогда не удавались: у нас, скорее, "сыск рождает власть".

В любом случае внедрение принципов одного типа в другой является смертельным вирусом, а попытка соединения их — "химерой" (в "гумилевском" смысле этого слова). Исторически формирование "химеры" началось со знаменитого "Манифеста 17 октября" и трагическим образом завершилось мученической смертью Императорской Семьи. Однако государство в его истинно типологическом смысле было парадоксальным образом восстановлено после смерти Ленина в вновь рухнуло в 1991 г. точно таким же образом и за счет внедрения того же вируса. В известном смысле можно даже сказать, что процесс этот как запущен, так и идет — с большими, правда, задержками — автоматически. С приходом к власти внутри полухимерической-полуоккупационной администрации группы спецслужб, воплотившейся в фигуре Владимира Путина, была совершена попытка — кажущаяся сейчас, по крайней мере, на внешне-видимом уровне, неудачной — остановить

самоупразднение. Шанс, как это представляется на первый взгляд, упущен. Впрочем, почти упущен, и в этом все дело.

На самом деле, все силовые узлы, мировой борьбы завязаны сегодня на одном-единственном человеке — Президенте Владимире Путине. Это признают и его политические противники. Признают, сетуя, разумеется, на "отсутствие демократии" (когда она к чему-нибудь хорошему приводила Россию?). "В построенной нынешней властью политической системе остался только один политик — Президент Путин", — жалуется Сергей Глазьев. ("Завтра", июль 2005, № 30). Отсюда все требования "мировой общечеловечности", и особенно руководств США, к Владимиру Путину "соблюсти Конституцию", т.е. уйти. С американской администрацией, по сути, солидаризируется и Станислав Белковский. В своей статье "Любовь к Владимиру П." (в том же № "Завтра") Белковский с издевкой пишет: "Так что если кто любит Путина и хочет его добра — пусть желает ему уйти досрочно, а не засиживаться. Покинуть Кремль с миром и почестями, как человек, который якобы и

вправду что-то хорошее спас и что-то ужасное не допустил. Уехать в Баден-Баден и стать, скажем, зиц-председателем ЕврАзЭса или главой международной федерации дзюдо".

Именно в таком духе писала петербургская желтая пресса в 1916-начале 1917 года. Чем все закончилось, известно.

Конечно, сопоставление легитимного и Боговенчанного Императора и "императора солдатского", "фээсбешного", каковым является Владимир Путин, воспринимается трудно. Однако так получилось, что чисто структурно ситуация совпадает полностью. За одним исключением: если Владимир Путин уйдет, то вместо Ипатьевского дома его ждет Гаагский трибунал.

История возложила на плечи этого, в общем-то, вероятно, далеко не во всем достойного своего бремени, человека неимоверную ношу: с его уходом самоупразднение России станет свершившимся фактом.

Ибо никакие партии, никакие "новокадеты", "новые социал-демократы", никакая "Родина", даже коммунисты не овладеют ситуацией и не сумеют быстро и железной рукой, сохраняя ядерное оружие и остатки военного потенциала, достаточные для того, чтобы хотя бы оттянуть интервенцию, навести в стране порядок и развернуть ее на исторический путь, "вернуть в историю". В этой ситуации всем, кому дорога Россия, будет необходимо перейти на решительно антисистемные (по отношению к мировой системе) позиции, структурно (не по идеологии, разумеется) подобные тому, какую заняли в 1917 году большевики (после опубликования воззвания "Социалистическое Отечество в опасности!"). Более того, вполне возможно, что, если Владимир Путин уйдет, русским государственным придется сделать все для того, чтобы "оседлать тигра" крайних движений.

Впрочем, кажется, критичность ситуации все-таки понята в Кремле. Характерно при этом, что это заметили именно коммунисты и высказали при этом вполне положительное отношение к тому, что Владимир Фи-

лин — без сомнения, один из самых умных коммунистических публицистов — назвал в газете "Завтра" "перезагрузкой Кремля". С одноименной его статьей мы согласны практически полностью, и в который раз готовы отметить предпочтение, которое мы отдаем КПРФ (а Филин также пишет и в "Советскую Россию"), "Родине" и другим левым организациям в силу ее (КПРФ) более или менее государственнической позиции — разумеется, отвергая "марксистско-ленинские" мотивации. В этой статье их, кстати, нет вовсе.

"После саммита "Большой восьмерки" и возвращения Путина из Шотландии, — пишет Владимир Филин, — совершенно очевидными стали определенные признаки перезагрузки "кремлевской матрицы" с пресловутого "братиславского консенсуса" на иной, более соответствующий национальным интересам нашей страны режим работы". В качестве примеров приводится подготовка к встрече — и не только экономической — с Президентом Белоруссии, готовность к формированию "двух горных бригад, призванных взять под контроль военно-политическую ситуацию на Кавказе, и, скорее всего, не только на Северном", заявление о недопустимости финансирования иностранными фондами местных правозащитников, позицию по Приднестровью, позицию Газпрома на Украине, а, главное, без сомнения, санкционированные жесткие выступления заместителя Генерального прокурора Владимира Колесникова, пообещавшего "пять лет тюрьмы" потенциальному "оранжевому" кандидату в Президенты Михаилу Касьянову. "Юридическая сторона при этом никого не волнует", — вполне в духе "русской парадигмы" (и слава Богу), высказывается Владимир Филин.

Владимир Филин: "Поскольку в нынешней ситуации Колесникова можно считать рупором Генпрокурора Устинова, то его выступление свидетельствует не только о готовности блока Устинова-Сечина изменить прежней "кремлевской матрице" <...>, но и о том, что эта готовность по ряду причин находит понимание и поддержку у президента (выделено нами — В.К.). Путин же всеми своими действиями последнего времени утверждает монопольное право на осуществление "транзита власти" в период 2007-2008 г.г., что вызывает резкую ответную реакцию Запада. Если судить по тону масс-медиа и политиков второго плана в отношении к Путину и России, то вопрос об атомной бомбардировке Москвы вообще должен быть решен с минуты на минуту <...> Если этот новый центр (Устинов-Колесников-Сечин — В.К.) со временем возьмет на себя ответственность за страну, сам зачистит своих врагов-олигархов и радикально изменит экономический курс, у него есть все шансы сорвать банк. Главное — получить устойчивую поддержку народа, чего можно добиться лишь реальными делами во имя социальной справедливости, а не политехнологическими фокусами. А при поддержке людей никакая внешняя изоляция и шантаж не страшны. Ведь живет так не первый год все та же Белоруссия — и ничего. А в отношении России даже изоляции не будет. Ведь у нас есть еще ядерный арсенал, есть военные технологии на экспорт, есть огромные энергетические ресурсы и территория".

Зная и понимая, предвидя все это, антироссийские, экстерриториальные силы на самом верху власти делают все, чтобы предотвратить такое развитие. Прежде всего — с помощью США, причем не скрывая — в спешном порядке "исполняют международные обязательства по сокращению вооружений". Делают все, чтобы довести до конца самоупразднение.

Кто кого?

КРИЗИС В РОССИИ СЛУЧИТСЯ РАНЬШЕ 2007 ГОДА?

Кризис власти может произойти в России не в 2007–2008 гг., как полагают многие аналитики, а гораздо раньше. Эту идею высказал в своем недавнем докладе директор Российско-Евразийской программы вашингтонского Центра Карнеги Андерс Ослунд. По его мнению, одной из главных проблем российской власти стала ее чрезмерная централизация. А следствие этого – коррупция, передел собственности, и в конечном счете паралич механизма принятия решений. Российские эксперты соглашались с Ослундом в том, что федеральный центр взвалил на себя непосильную ношу – и в результате государство просто не исполняет многих необходимых функций. Но природа не терпит пустоты – и функции государства зачастую берут на себя "теневые" структуры. Есть мнение, что Кремль все же пытается делать первые шаги по децентрализации власти: в первую очередь это касается передачи части полномочий регионам. Таким образом, необходимостью "делиться" полномочиями очевидна. Возможно, она даже осознается Кремлем. Вопрос, удастся ли ему сделать передачу полномочий управляемой, и успеет ли децентрализация завершиться вовремя?

Официально доклад Андерса Ослунда адресован скорее американской элите (он так и озаглавлен – "Закат Путина и ответ Америки"). Автор рекомендует властям США активнее участвовать в защите остатков российской демократии: пристальнее следить за выборами и способствовать распространению технологий организации протестных движений. Впрочем, для российской аудитории куда более интересным может оказаться взгляд Ослунда на причины неизбежного, по его мнению, кризиса российской власти, для успешного преодоления которого и необходимо оберегать достижения демократии. По мнению Андерса Ослунда, беда нынешнего режима заключается в том, что он сосредоточил в своих руках слишком много полномочий. "Целью второго срока [правления Владимира Путина] была ликвидация всех центров силы, кроме своего собственного, – отмечается в докладе. – Это привело к тому, что режим стал совершенно нефункциональным из-за чрезмерной централизации и секретности. В результате них сохранилось слишком мало людей, принимающих решения, – и эти люди плохо информированы".

С мнением Ослунда о причинах неэффективности власти соглашались и российские эксперты. "Власть стала моноцентричной. Объем полномочий стал настолько велик, что справиться с ним очень сложно. И чем больше степень централизации власти, тем сложнее это становится, – сказал руководитель департамента политических программ Центра политических технологий Алексей Зудин. – Кроме того, в окружении президента происходят конфликты. Но одно дело, когда это происходит в полицентричной системе, – тогда конфликты гасятся. В моноцентричной же системе разрушительный потенциал таких конфликтов куда выше". Впрочем, по мнению эксперта Фонда эффективной политики (ФЭП) Сергея Белановского, "проблема полномочий" не исчерпывается их чрезмерной концентрацией. "Мысль о переизбыточности полномочиями, возможно, и правильна, но я не уверен, что она полна. Дело в том, что если бы все полномочия Центра исполнялись, то все было бы не так плохо, – сказал Белановский – Проблема в том, что Центр исполняет не все полномочия, и нет таких структур, которые бы эти полномочия реализовывали. Поэтому многие процессы пущены на самотек".

Впрочем, если государство не исполняет какие-то из своих полномочий, – это не значит, что за них не может взяться кто-то другой. В результате многие госструктуры начинают выполнять несвойственные им функции – либо их берут на себя откровенно криминальные структуры. Именно так возникают "крышующие" бизнесменов силовики, а "авторитетные предприниматели" превращаются в чиновников. Иными словами, когда внимание государства ослабевает, децентрализация власти происходит рано или поздно. Например, по мнению Алексея Зудина, децентрализация неизбежна после очередных выборов 2007–2008 гг. "Если ротация власти через премьера состоится в 2008 г., то ее следствием станет неизбежная деконцентрация власти, – полагает Зудин. – Это произойдет потому, что Владимир Путин, скорее всего, сохранится как активный политический игрок – но при этом появится другой, действующий президент. Кроме того, вырастет роль "Единой России" и Госдумы". А Сергей Белановский не исключает, что необходимость децентрализации может заставить Кремль пойти еще дальше. "Возможно, в обозримом будущем будут восстановлены выборы губернаторов, – полагает он. – Впрочем, сделано это будет не из демократического благодушия, а если назначенные люди не будут устраивать центр, если при них ситуация в регионах будет ухудшаться".

Не исключено, что эти процессы уже начались. Алексей Зудин усматривает признаки этого в новой риторике Кремля в отношении губернаторов. "Во время первого срока правления Путина была тенденция в сторону урезания автономности губернаторов и лишения их политических и экономических рычагов. Завершением этого процесса стал отказ от прямых выборов губернаторов, – отмечает он. – Но после этого началось движение в прямо противоположном направлении. Об этом говорит инициатива Козака о возврате значительной части экономических полномочий регионам. О том же говорит и формирование рабочей группы при Госсовете, которая занимается пересмотром схемы разграничения полномочий между центром и регионами". Все эти формы "раздачи" полномочий центра вполне цивилизованны – и их не следует путать с параллельно происходящим "расползанием" власти. "Идея передачи полномочий "вниз", как правило, возникает в тех случаях, когда центр чего-то сделать не может, – говорит Александр Белановский. – Но есть и стихийный процесс, когда каждый творит, что хочет, и я не знаю, насколько это можно назвать децентрализацией". Вопрос заключается в том, насколько быстрой и полной может быть "цивилизованная" децентрализация, начатая было Кремлем, и удастся ли ему победить бесконтрольное растаскивание полномочий теневыми структурами? "Сейчас говорить о том, что режим рухнет под собственной тяжестью, преждевременно, – полагает Алексей Зудин. – Основной вопрос: на каких условиях и в каких формах будет происходить деконцентрация полномочий? Будет ли она управляемой, или нет?"

Антон Попов

Текущий год, вероятно, можно будет по праву назвать годом постановки российской градостроительной проблемы.

В апреле проблема обеспечения населения жильем рассматривалась на специальном заседании президиума Госсовета и впервые возникли острые споры. С июня заработала мощная машина пиара инициативной коммерческой программы "Доступное жилье". Наконец, с июля стали активно говорить о практических программах малоэтажного массового строительства в Ленинградской области и в России в целом.

Процесс, что называется, пошел. Авторы последней статьи в «Известиях», депутат Госдумы и академик, даже делают невероятное, на первый взгляд (но только на первый!), заявление: "При поддержке со стороны государства и привлечении в отрасль малоэтажного домостроения частного бизнеса, способного сделать инвестиции в создание производственных мощностей, можно будет дать жилье всем нуждающимся россиянам в течение пяти лет. Программа массового малоэтажного строительства может стать той точкой опоры, которая, по Архимеду, перевернет безнадёжную, как сегодня кажется, ситуацию в решении проблемы доступного жилья".

Всё это не может не радовать, поскольку мы начинаем понемногу приближаться к реальности вопроса "Где жить в России?". Однако даже внешне смелые декларации вроде той, что содержится в вышеприведённой цитате, к сожалению, не отражают са-

Юрий Крупнов

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

мого главного, собственно самой проблемы.

Да, доходы населения невысоки, а цены на жильё в несколько раз завышены, поскольку монополизированы рынки жилья. Да, невозможно серьёзно браться за решение жилищной проблемы без активного и мощного участия государства. И можно привести ещё с десяток причин того, почему у нас так невесело с жильём, что нам мешает дойти хотя бы до советских темпов ввода жилья (сегодня вводится в 2 раза меньше). И будет всё правильно.

Но проблема всё-таки лежит совсем в другой стороне. Она не в экономике, не в социальной ситуации и даже не в стратегическом курсе правительства.

Проблема – цивилизационная, и она в том, что в XXI веке в северной и необъятной России невозможно и дальше жить по-индустриальному в хрущёбах и многоэтажных монолитах, или по-аграрному: в избах.

Нынешнее жильё абсолютно неадекватно не только неизмеримо возросшим и имеющим мировые критерии потребностям населения, но и задачам экономической эффективности.

Ведь само по себе строительство жилья – квартиры или дома – в реальной экономике жизнедеятельности людей на деле занимает очень небольшое место – не более 10 процентов.

Основные расходы и усилия приходится на базовую инфраструктуру и, главное, на эксплуатацию жилья, т.е. на обустройство жилья (мебель, ремонты) и ежедневные расходы по жизнеобеспечению (отопление, вода, газ, электричество и т.п.), а также на оплату последствий низкого качества жизни, в основе которого лежит низкое качество жилья – расходы на здоровье, демографическую деградацию (сверхнизкая рождаемость и сверхвысокая смертность), низкую возможность целевого расселения в перспективные места и сообщества.

Мы строим жильё, которое потребляет неразумно большое количество энергии и при этом является недружественным к проживающему в нём человеку: тесным, нездоровым, неэкологичным. Мы по-прежнему пребываем в процессах, которые можно было бы назвать индустриальной урбанизацией (скупенное высокотажное строительство) и которые уже в конце 1970-х годов стали показывать свою неадекватность. Укажем только на один факт – необычайный размах дачного движения, которое по факту выступило кривой заменой, эрзацем новой индустриальной усадебной системы расселения (подробнее об этом и о необходимом для России градостроительном развитии см. книгу А.Кривова и Ю.Крупнова "Дом в России. Национальная идея").

И все инициативы сегодня по инерции идут в рамках именно этой предельно наезженной колеи, превратившейся для нашей страны в своего рода рок. Именно такое строительство и расселение мы, не долго думая,

называем урбанизацией, как будто возможно только одна-единственная подобная урбанизация, и, тем самым, ставим крест на иных, альтернативных типах урбанизации.

И это печально. Поскольку к концу советского периода в нашей стране возникли все необходимые предпосылки для перехода к чрезвычайно экономичному и здоровому жилью.

Во-первых, появились технологии и материалы, которые позволяли решительно снижать затраты на эксплуатацию дома и резко повышать экологичность жилища.

Возникли недорогие проекты так называемых энергопассивных домов, потребление энергии в которых легко снижалось в пять и более раз и качество жизни в которых резко повысилось. Стали создаваться проекты и строиться экологические дома или, сокращённо, экодума. Стали появляться и первые спланированные малоэтажные поселения (в рамках так называемых агрогородов и интересного в целом процесса "сближения города и деревни").

Во-вторых, стали строиться небольшие и эффективные промышленно-технологические системы, которые позволяли существенно снизить зависимость городов от так называемых градообразующих производств, когда город фактически создавался и рос монопрофильным, при одном гигантском производстве и не имел самостоятельной перспективы.

В-третьих, начали зарождаться альтер-

нативные формы жизни и общения, социальные системы. Окончательно исчерпал себя классовый подход, в катастрофическом положении оказалась деревня, росла общая демократизация жизни и интерес людей к разнообразию жизненных стилей и содержательности так называемого быта.

Для лучших людей того времени, прежде всего, для последнего министра строительства СССР Ю.П. Баталина и его первого зама А.С. Кривова, стало ясно, что требуется градостроительная революция, в основе которой должно лежать проектирование и строительство новых малоэтажных городов. Эти новые города кардинально изменили бы жизнь людей, соединив в новом творческом синтезе преимущества сельского и индустриального расселения и превратив усадебное домостроительство в новое российское градостроительство и в ключевую отрасль восстановления жизни в стране.

Начало такой революции было положено в 1989 году постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР "О развитии индивидуального жилищного строительства".

Данный документ впервые после эпохи массовой застройки социальным многоэтажным жильем на основе бетона разрешало индивидуальное строительство. И, несмотря на известную ограниченность этого разрешения (так, под индивидуальную застройку предлагалось выделять землю исключительно класса "неудобье"), оно положило начало малоэтажному домостроительству, альтернативному массовому многоэтажному многоквартирному жилью.

Но та страна уже была на излёте. К несчастью, в позднем СССР не оказалось критической массы государственных людей, которые бы сумели обобщить указанные процессы и "сбить" из них принципиально новую целевую функцию для организации полноценной жизни населения на новых основаниях. Энергия ушла на скуку, дачи-"скворечники", "фазенды" и развал СССР.

К сегодняшнему дню в этом плане почти ничего не изменилось. Проблема нового градостроительного развития осталась. Только она стала ещё более острой и опасной для страны, да к тому же серьёзно провалилась экономика и произошла небывалая социальная дифференциация населения.

Теперь опять приходит время самоопределения для страны и для её руководства. Какую политику оно выберет?

И дальше оставить население один на один с "проклятым квартирным вопросом"? Или инициировать и возглавить столь необходимую стране градостроительную революцию?

Убеждён, мы не настолько богаты, чтобы строить жутко дорогое в эксплуатации и неполезное жильё.

Следует принципиально по-новому посмотреть на проблему жилища – не как на головную боль для каждой семьи (как сегодня) или для государства (как вчера), а как

на цивилизационный вызов и уникальный способ одновременного решения социальных, экономических и других привычных нам вопросов через переход на принципиально новое усадебное расселение и к новому, экономичному и здоровому, городским формам жизни.

Для этого и нужна творческая мощь государства.

Организация градостроительной революции тождественна процессам создания атомной бомбы или первых космических кораблей. Поэтому и нужен здесь "манхэттенский" или атомный проект.

Что же для этого нужно?

Президент Российской Федерации должен принять национальную программу со сроком в 7–10 лет с условным названием "Дом в России" и назначить персонального ответственного за её реализацию. Согласно этой программе в России необходимо построить не менее 1000 новых малоэтажных городов размером от 5000 и более усадеб.

В качестве механизма реализации национальной программы следует организовать министерство градостроительного развития (на тот же срок в 7–10 лет), причём в статусе силового министерства, министерства "со звёздочкой", напрямую подчиняющегося президенту.

В фонд национальной программы из федерального бюджета должно ежегодно передаваться около 50 млрд. рублей, и столько же и больше из бюджетов иных уровней. Не

менее важно, что в этот фонд необходимо передать прямые права на землю под новые малоэтажные города. Эта земля должна будет предоставляться бесплатно в собственность или длительную аренду для владельца усадьбы.

Новые города имеют смысл создавать как на окраинах уже существующих городов, так и в качестве действительно новых отдельных поселений. Градообразующими при этом выступают транспортные артерии – как уже имеющиеся, так и вновь создающиеся. Именно такие города задают осмысленность понятиям транспортных коридоров и коридоров развития.

В таких городах потребуются создание инновационной промышленности, организуемой вокруг научно-исследовательских и мелкосерийных промышленных фирм, разрабатывающих и применяющих так называемые простые технологии – т. е. "сворачивающие" ранее громоздкие производства в небольшие заводы, на которых работают по несколько десятков человек. При этом, разумеется, будут строить и крупные производства, объединяющие вокруг себя несколько подобных поселений и традиционные города за счёт правильно организуемых транспортных схем.

Вообще поражает то, что предлагаемой программой никто в администрации президента даже не продумывает. И это удивительно, поскольку, с одной стороны, очевиден гигантский социальный-политический и экономический выигрыш от подобной программы и, с другой стороны, абсолютно нереалистичны и попросту вредны фантазии Грета и других "сурьёзных" людей, полагающих, что рынок и ипотека всё "сами построят".

В ситуации, когда золотовалютные резервы страны растут на полтора – два миллиарда долларов за неделю (то есть как раз те самые 50 миллиардов рублей, что и требуются для градостроительной революции – но не в неделю, а в год), исторически близирующим является отказ высшего руководства страны от 2–3 национальных программ типа "Дома в России", которые бы сконцентрировали мощный финансовый и административный ресурс на направлениях цивилизационного прорыва.

Если в руководстве страны найдутся несколько человек с воображением, то уже через десять лет мы и весь мир можем не узнать России. Пространство выступит её уникальным ресурсом и от тысячи новых городов лик её преобразится. Легендарная Гардарики – страна тысячи новых городов – вернётся в Россию через тысячу лет.

К пятидесятилетию полёта Юрия Гагарина мы имеем шанс и возможность повторить здесь, на Земле, проект, подобный космическому, и показать всему миру, как человек может разумно, с пользой для себя и без вреда для природы, преобразить свою жизнь и мир вокруг себя.

Учредитель и гл.редактор газеты "Знание-Власть!" Валерий Задерей Газета издается Фондом "Знание-Народу!" E-mail: znanie99@mail.ru www.znanie2000.narod.ru	Адрес редакции: 103062 г.Москва Б.Харитоньевский пер. д.10 Адрес для переписки: 142003 Московская область г. Домодедово-3, а/я 4 Задерей В.А. Тел. редакции: (095) 951-57-01	Газета выходит 1 раз в неделю Цена свободная Реквизиты фонда "Знание - Народу!": ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782 в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ к/с 30101810400000000225 БИК 044525225	Издается с февраля 1997 года Свидетельство о регистрации № 018888 выдано Госкомитетом по печати РФ Подписной индекс 25913 по каталогу "Роспечать"	Отпечатано в ООО "Красногорская типография" г.Красногорск, Коммунальный кв., 2 Выход в свет: 24.08.2005 г. Тираж 3.000 экз. Заказ 2360
--	---	--	--	---