

В номере:

ГОСУДАРСТВО ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Знание

ВЛАСТЬ!

"Никакое богатство не сможет перекупить влияние обнародованной мысли"

А.С. Пушкин

Концептуально-аналитическая газета

№46 (264) - ноябрь - 2005 г.

15 ноября в г.Москве прошел Всероссийский съезд общественных объединений ветеранов Вооруженных сил и правоохранительных органов.

19 ноября в г.Брянске состоялся 1-ый Объединительный Съезд патриотических сил Брянской области.

21 ноября в г.Москве Съезд Союза Русского Народа восстановил историческую традицию, заложенную ровно 100 лет назад и прерванную революцией 1917 года.

Три события, на первый взгляд никак не связанных между собой, но отражающих единый процесс, процесс объединения патриотических сил перед лицом реальной уг-

рых мнит себя автором уникального рецепта чудесного спасения Отечества, и недостаток организаторов, способных перевести бурную фантазию этих идеологов в плоскость конкретных практических дел. Поэтому актуальной задачей является не бесконечное продолжение поиска все более и более правильного рецепта, а выработка навыка практической реализации хоть какого-то рецепта, пусть даже не во всем верного. Пока идеологи не уступят место организаторам-орговикам, ситуация в патриотическом движении мало в чем поменяется.

Вывод из второго урока: без выработки организа-

ПУТЬ ГЕРОИНУ В РОССИЮ РАСПАХНУТ НАСТЕЖЬ?!

Открытое письмо председателю правительства РФ
М.Е. Фрадкову

Уважаемый Михаил Ефимович!

С 1 ноября 2005 года начинает действовать новый порядок въезда на территорию России для граждан Таджикистана и Киргизии.

МИД России с гордостью сообщил об этом: "Правительством РФ достигнута договоренность с правительствами Киргизии и Таджикистана о возможности осуществления взаимных поездок граждан России, Киргизии и Таджикистана по внутренним паспортам и свидетельствам о рождении". Таким образом, уже с 1 ноября въезд в Россию стал абсолютно свободным для любого жителя двух наркопроизводящих республик, двух государств, которые являются основными поставщиками наркотиков в нашу страну!

Именно Вы, Михаил Ефимович, подписали в мае прошлого года чудовищное, убийственное постановление №231 "Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств". Постановление легализовало наркоманию в России и фактически отменило уголовную ответственность за распространение наркотиков "в розницу". Это говорим не мы – это на всю страну заявил разъяренный начальник российского Госнарконконтроля Черкесов.

После того, как Вы подписали постановление №231, смертность от таджикского героина в России увеличилась в два с лишним раза, в Ленинградской области – в 3 раза, в Екатеринбурге – в 3,5 раза, в Калининградской области – почти в 4 раза! Уличная преступность (наркоманы добывают деньги на наркотики) – стала запредельной. Есть ли в России семья, не подвергшаяся нападению наркоманов?

Уличные грабежи, разбои, кражи – МВД понуро констатирует (В РА3Ы!) рост этих преступлений.

Кому, кроме наркоторговцев, нужны такие действия правительства? Почему, зачем это было сделано?!

В прошлом году на российских кладбищах появилось 70 тысяч могил мальчишек и девчонок, погибших от героина. Весь этот героин – таджикского происхождения. Огромная его часть ввезена в Россию именно через Киргизию.

Несколько месяцев назад российские пограничники вообще ушли с таджикско-афганской границы.

Протяженность этой границы – 1400 км. Теперь она не охраняется никак! Путь героину в Россию распахнут настежь. Политики и государственные чиновники многословно утешали нас: "Будем укреплять собственными российскими границами с сопредельными азиатскими странами так, что мышь не проскочит!"

Обманули. Уверяют нас, что практически неконтролируемый въезд в Россию из Киргизии и Таджикистана нужен для того, чтобы (цитируем): "Россияне смогли ездить в Таджикистан и Киргизию без загранпаспортов". А НАМ ЭТО НАДО?!. Сколько, какое количество россиян рвется со слезами на глазах без загранпаспортов в Таджикистан? НИ ОДНОГО.

Получить паспорт в Таджикистане может каждый. Это удовольствие стоит дешево – от 30 до 100 долларов. Ни для кого не новость эти расценки. Под нескончаемую болтовню российских чиновников о борьбе с международным терроризмом весь Афганистан купит себе такие таджикские паспорта. Ждите – скоро вся "Аль-Каида" переедет по этим паспортам в Россию. Мало не покажется никому!

Практически все руководители таможенных служб, весь Госнарконконтроль, все умные милицейские генералы вот уже несколько лет в один голос говорят: "Нужно немедленно вводить визовый режим с Таджикистаном! Нужно жестко ограничивать и контролировать миграционный поток, несущий наркотики в Россию!" Их никто не слышит.

Нас, россиян, что – никто и не собирается защищать? Неужели опять нужен русский бунт – бессмысленный и беспощадный? Неужели нужны уличные беспорядки, акции гражданского неповиновения для того, чтобы Ваше правительство схватилось, наконец, за голову?!

Принятое правительством РФ решение об упрощенном порядке въезда несет прямую угрозу национальной безопасности России.

СНАЧАЛА легализовать наркоманию, ЗАТЕМ вывести с афганско-таджикской границы войска, удерживавшие наркотокоток, И НЕМЕДЛЕННО ПОСЛЕ ЭТОГО ввести "упрощенный порядок" въезда в Россию из наркопроизводящих регионов – иначе как преступными такие действия Вашего Правительства назвать нельзя. Вся последовательность этих действий говорит об умышленном создании условий для "выжигания" героина нашей страны.

Как принималось это решение об "упрощенном въезде"? Почему о нем было объявлено только в последний момент? Почему оно было принято "втихую", почему не обсуждалось вообще – с тем же Госнарконконтролем, с МВД, с миграционными службами? Куда Вы спешили?!

Призываем Вас – НЕМЕДЛЕННО ОТМЕНИТЕ "упрощенный порядок" въезда в Россию из стран, которые завалили нас наркотиками!
НЕМЕДЛЕННО ВВЕДИТЕ ЖЕСТОЧАЙШИЙ ВИЗОВЫЙ РЕЖИМ для стран, организующих наркомиграцию.

Е. РОЙЗМАН, депутат Государственной Думы РФ,
А. КАБАНОВ, депутат Екатеринбургской Думы,
А. САННИКОВ, президент Фонда "Город без наркотиков",

ВМЕСТЕ ЗА ОДНО!

розы дальнейшей потери независимости страны и ураты ее территориальной целостности.

Главную мысль всех трех вышеперечисленных событий можно было бы выразить, процитировав первый параграф Устава "Союза Русского Народа" (кстати, взятого из Устава "Союза" образца 1905 года): "Союз русского народа постановляет себе неуклонную цель развития национального русского самосознания и прочное объединение русских людей всех сословий и состояний для общей работы на пользу дорогого нашего отечества – России единой и неделимой".

Процесс объединения идет! Главное теперь не наступить на старые грабли, когда многочисленные декларации о единстве заканчивались очередным расколом и разделением.

Какие положительные уроки можно извлечь из нашего негативного опыта?

Урок первый: все попытки объединить самые различные патриотические организации в одну обречены на провал. Как только на месте многих организаций начинает создаваться одна, то неизбежно встает вопрос лидерства, и всплывают личные амбиции больших и маленьких вождей. Тут же начинаются бесконечные дебаты по выработке единственной и самой верной идеологической платформы, не оставляя ни сил, ни времени для реальных, практических дел. В этой обстановке, противникам объединения русских патриотических сил даже не нужно затрачивать больших усилий, чтобы противодействовать этому объединению: просто поддерживай этот лично-идеологический диалог и жди когда он перейдет в свару.

Вывод из первого урока: от бесконечных попыток создания единой структуры необходимо переходить к налаживанию взаимодействия разнородных организаций в рамках единого замысла.

Иллюстрация к выводу: во время боевых действий никому в голову не приходит вместо различных видов войск использовать только один: пехоту или артиллерию, а может авиацию. Каждый из них решает свою задачу, но, решая свою, данный род войск решает и общую задачу. А вот насколько эффективно решается эта общая задача, зависит от организации взаимодействия по целям, задачам, месту и времени.

Урок второй: взаимодействие разнородных организаций достигается не подписанием различных заявлений лидерами этих организаций, а их способностью к кропотливой, черновой, будничной работе.

Характерной чертой практически всех патриотических организаций является обилие идеологов, каждый из кото-

ционных навыков и формирования управленческой культуры у патриотов России (независимо от их идеологии) будущего нет. Они никогда не смогут придти к реальной власти, поскольку власть – это и есть реализуемая способность управлять.

Урок третий: взаимодействие разнородных организаций есть процесс и, как каждый процесс, он имеет свои стадии и конкретные задачи, решаемые на каждой из них. Любые попытки перепрыгнуть через ту или иную стадию может породить иллюзию объединения, а на самом деле подорвать созидательный процесс.

В ходе совместной деятельности даже два человека сначала знакомятся, потом изучают друг друга в каком-то практическом деле, затем образуют (или не образуют) единый коллектив. При налаживании взаимодействия различных организаций дело обстоит еще сложнее. Но и здесь можно выделить ряд этапов:

- **Взаимный информационный обмен:** информирование о проводимых мероприятиях, обмен важной информацией, оценками тех или иных событий и т.д.;
- **Проведение совместных информационных или организационных акций:** подписание совместного заявления, согласованное распространение общей информации, проведение пикета или митинга;
- **Совместная реализация общего общественно-политического проекта,** достаточно длительного по времени и включающего в себя отдельные совместные акции, кампании и требующего постоянного согласования совместных действий;
- **Формирование постоянно действующего координационного органа,** куда входят представители различных организаций, но работающие в рамках единого плана;
- **Организационное объединение в рамках общего союза, совета, ассоциации с общим единым руководством.**

Можно выделить какие-то иные этапы, но общая логика проста: реальное объединение идет от простых форм взаимодействия к более сложным. Если участники совместной деятельности демонстрируют свою неспособность работать в рамках даже простых форм, то и на уровне более сложных вместо общей работы будет ее имитация, прикрываемая все теми же разговорами об идеологических принципах.

Вывод из третьего урока: постешай медленно! Только в этом случае будет реальный результат, а не его видимость. И только в этом случае мы сможем с полным основанием заявить: "Мы действуем ВМЕСТЕ ЗА ОДНО!"

ЗАДНИЙ ХОД

Юстас – Алексу:

По мнению хорошо информированных лиц, понимающих механизм глобализации, объявленные 14.11.05 перестановки в российском руководстве есть судорожная попытка Кремля вырваться из кабалы условий, навязанных Горбачеву и Ельцину как руководителям страны, проигравшей "холодную войну". Введение двух дополнительных должностей вице-премьеров по национальным проектам (Медведев) и оборонной промышленности (С.Иванов) призвано реанимировать некоторые распорядительные функции правительства, ибо "успех" навязанной административной реформы с одним вице-премьером (Жуков) привел к окончательной потере управления государством.

Разведывательным признаком истинности бунта нынешнего президента против внешних обязательств его предшественников будет решение им проблемы Курильских островов. Навязанное России вступление в ВТО непременным условием имеет отсутствие территориальных споров. Если в ходе визита в Японию 20-21.11.05 В.В.Путин острова Японии не отдаст, то это и будет бунт, если отдаст – всё "бутафория".

Юстас.
15.11.2005

По страницам "Вестника Державного Союза"

Контроль над интернетом останется за американцами

Управлять интернетом и впредь будут Соединенные Штаты, несмотря на протесты многих развивающихся государств, передает ВВС.

К такому выводу пришли участники проводимого под эгидой ООН форума в Тунисе, под названием "Всемирный саммит информационного сообщества" (ВСИС). На него съехались около 10 тысяч человек, в том числе главы государств и правительств и видные сетевые деятели.

Перед открытием конференции в результате 11-часовых переговоров было принято решение оставить систему распределения веб-адресов за американской организацией Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN), частной некоммерческой компанией, учрежденной в свое время министерством торговли США.

Долгие годы ICANN занимается распределением доменных имен и адресных систем - таких как доменные суффиксы разных стран - и управляет потоками электронного трафика.

Развивающиеся страны настаивают на более равномерном распределении этих обязанностей для того, чтобы экономические, политические, социальные и культурные блага интернета стали доступны и их населению. К тому же, добавляют сторонники перемен, деятельность глобальной структуры в этом направлении была бы более прозрачной.

США, однако, не желают отказываться от своей роли, подчеркивая, что передача контроля в руки некоего ооновского органа привело бы к переносу центра тяжести от частного сектора в область правительственных интересов, а следовательно, к ужесточению контроля и цензуры.

Декларация о принципах и плане действий, ставшая исходом Женевской встречи, провозглашает стремление правительств и акционеров преодолеть технологический раскол и совместно работать над выполнением поставленных ООН "целей тысячелетия", в числе которых - намерение к 2015 году сделать интернет доступным для всех. Сегодня, однако, лишь 14% мирового населения имеет выход во всемирную паутину, при том что в США, например, этот показатель достигает 62%.

Российские правозащитники обратились за помощью к международному сообществу

Представители российских правозащитных организаций, деятели науки, культуры и политики обратились к главам европейских государств и президенту США. В своем обращении они констатируют, что "происходящие в России политические процессы со всей очевидностью указывают на реальную угрозу массовых преследований инакомыслящих, возрождение беззакония и подавления прав граждан". Согласно тексту заявления, "эта угроза появилась вместе с приходом в высшие эшелоны власти Владимира Путина и его коллег из КГБ: сегодня они занимают большинство руководящих должностей в стране. Именно при них возникли массовые преследования по политическим мотивам с помощью сфабрикованных ФСБ или прокуратурой обвинений граждан в государственной измене, разглашении государственной тайны, экономических преступлениях. Подавление демократических институтов и перелом собственности в стране с помощью силовых структур и судов сегодня уже не вызывает сомнений.

Правозащитники заявили в своем обращении, что одной из главных причин эскалации происходящих в России антидемократических процессов является, с нашей точки зрения, вялая и непоследовательная реакция руководителей европейских государств и правительств на массовые нарушения прав человека в России. Они призвали руководителей стран ЕС, авторитетные международные организации, правозащитное сообщество публично и недвусмысленно потребовать от Российской Федерации неукоснительного соблюдения всех принятых ею правовых и гуманитарных обязательств, включая Хельсинкскую Декларацию. Согласно их заявлению, проблема соблюдения прав человека в России связана с европейской безопасностью и столь же актуальна, как и 30 лет назад.

Полный текст "Вестника Державного Союза" распространяется по рассылке <http://subscribe.ru/catalog/economics.review.derjavasoyuz/>

Масштабное внедрение в России генетически модифицированных (ГМ) организмов, опасность которых в настоящее время доказана, может привести не только к резкому сокращению биоразнообразия (через попадания ГМ-пыльцы и распространение семян), но и к развитию бесплодия, к всплеску онкологических заболеваний и генетических уродств, к увеличению смертности. О непредсказуемости действия генетически модифицированных организмов (ГМО) неоднократно выступал научный советник правительства Норвегии, профессор Терье Траавик, который занимается генной инженерией более 20 лет. Он заявил, что возможная опасность от ГМ-конструкций выше, чем от химических соединений, так как они совершенно "незнакомы" окружающей среде, они не распадаются, а, наоборот, принимаются клеткой, где могут бесконтрольно размножаться и мутировать. По его мнению, необходимы независимые исследования, которые проводились бы не на корпоративные средства. В другом своем выступлении он подчеркнул, что искусственный генный материал, выпущенный в окружающую среду, может внедриться в генетический материал клеток всех видов, включая и человека. Этот процесс, называемый горизонтальным перемещением генов, уже привел к появлению новых вирусов и бактерий, ведущих к страшным мутациям и вызывающих острый токсикоз, аутоиммунные

мид, содержащих ген зеленого флуоресцентного белка (pEGFP-C1). Авторы делают вывод об опасности, которую могут представлять ГМО не только для тех, кто их поглощает, но и для их потомства.

Продукты, содержащие ГМО, дают огромную прибыль их производителям. Поскольку проверка безопасности ГМО и "трансгенных" продуктов, в основном, проводится на средства их производителей, то часто исследования по безопасности ГМО являются некорректными и необъективными.

Возможно, именно поэтому предостережения некоторых ученых "не слышат" или "не хотят слышать".

В связи с этим достаточно поучительной является история увольнения доктора Арпада Пушта из Роветт Института в г. Абердине (Великобритания). В интервью, которое он дал британской ТВ программе "World In Action", сказано, что нужно меньше спешить и проводить больше испытаний ГМО. Доктор подчеркнул, что сам не стал бы есть "трансгенные" продукты. После этого интервью он был уволен из института. После своего увольнения А.Пуштай нашел частных инвесторов и провел независимые исследования на крысах, которых в течение 10-ти дней кормили ГМ картофелем с геном лектина подснежника. Полученные результаты были шокирующими. У жи-

2005). Кстати, конференция была посвящена проблеме сосуществования ГМ-культур и традиционных культур.

Вывод был однозначным: "Сосуществование ГМ-культур и традиционных культур быть не может из-за генетического загрязнения". После обнародования моих результатов атака началась и на меня: посыпались письма с оскорблениями и обвинениями.

В настоящее время наблюдается недооценка той огромной опасности, которую представляют генетически модифицированные (или трансгенные) организмы для человека и окружающей среды. Перечисленные опасности ГМО обусловлены, в первую очередь, "фантастическим несовершенством" применяемых в биотехнологии способов "встраивания" генов в геном другого организма (Кузнецов с соавт., 2004). Наиболее распространенными являются два способа введения гена: агробактериальный и биобаллистический. Оба способа "встраивания" гена являются несовершенными и не дают полной гарантии безопасности тех организмов, которые были созданы с их помощью.

Несмотря на многочисленные исследования об опасности ГМО, растет количество площадей с трансгенными культурами: пшеницей, соей, кукурузой. Трансгенная окислительная оказывает серьезное влияние на ок-

Ирина Ермакова

ГМО МОГУТ СТАТЬ "ЧУМОЙ" XXI ВЕКА,

или Об опасности использования генетически модифицированных организмов в продуктах питания

реакции, онкологические заболевания (Эксоводка, 2001).

На огромные риски для здоровья человека, обусловленные потреблением "трансгенных" продуктов, указывалось и в "Мировом научном заявлении" (World Scientists Statement. Supplemental Information of the Hazards of Genetic Engineering Biotechnology), а также в обзоре ученых Англии и Германии (Ho и Tarpeser, 1997) - это и понижение иммунитета, и аллергические реакции вплоть до смертельных случаев, и онкологические заболевания и др.

ГМ-продукты могут попадать к нам на стол как в "чистом" виде (картофель, кукуруза, помидоры, свекла и др.), так и в виде добавок: в кондитерские изделия (ГМ соевая мука), детское питание (ГМ соевое молоко, ГМ картофель), кетчуп (ГМ томаты и/или крахмал из ГМ картофеля) и др.

Некоторые ученые предлагают рассматривать трансгенную селекцию как "ускоренную" селекцию. Однако с помощью селекции можно получать гибриды только родственных организмов, т.е. скрещивать картофель разных сортов можно, а получать, например, гибриды картофеля с яблоком или помидором с рыбой нельзя. В природе, за редким исключением, не происходит скрещивания между разными видами и, тем более, классами растений или животных. Если все-таки такое скрещивание произошло, то потомство бесплодно, как, например, мул (или лошак) от скрещивания лошади с ослом. Бесплодными являются и большинство трансгенных организмов. Хорошим примером является генетически измененная "бесплодная" пшеница, которую производила американская компания "Монсанто": зерна новой пшеницы после первого урожая уже не прорастали. Такое запрограммированное бесплодие заставляло потребителей этой пшеницы вновь обращаться к услугам "Монсанто". "Бесплодность" пшеницы работников компании "Монсанто" не обеспокоила, а, наоборот, обрадовала: никто, кроме компании, не сможет использовать семена новой пшеницы (Чирков, 2002).

Достаточно серьезные изменения были выявлены не только в самих ГМО, но и в организмах тех, кто их поглощает. Сторонники ГМО утверждают, что чужеродные вставки полностью разрушаются в желудочно-кишечном тракте животных и человека. Однако ГМ-вставки были обнаружены в слюне и микрофлоре кишечника человека (Mercer, 1999; Coghlan, 2002). Подтверждением изложенного являются и экспериментальные данные, полученные на мышах, которые показали наличие ГМ-вставок в крови и микрофлоре кишечника мышей (Schubbert с соавт., 1994). Особо важное значение имеют исследования Schubbert с соавт. (1998), которые обнаружили чужеродные ГМ-вставки в разных органах внутриутробных плодов и новорожденных мышат (кишечнике, крови, сердце, мозге, печени, селезенке, семенниках, коже и др.) после докармливания в корм беременных самок плаз-

матных через 10 дней наблюдались угнетение иммунной системы и нарушение деятельности ряда органов: печени, желудочно-кишечного тракта, селезенки, мозга и др. (Pusztai, 1998). Его данные в дальнейшем были подтверждены международной группой 23 ученых из 13 стран мира, возглавляемой профессором Брюссельского Университета E.Van Driessche (Peer review..., 1999).

В Великобритании сообщения об опасности ГМО привели к измененным действиям. Британские магазины стали отказываться от мяса, рыбы, фруктов и овощей, в производстве которых были использованы ГМ корма или вещества с измененными генами. В Англии с 03.04.2001 г. вступил в силу закон, обязывающий продавать детям только здоровую пищу, а также запрещающий продавать им картофельные чипсы. Во многих столовых появились надписи типа "пища без ГМО".

Аналогичные данные были получены и в России Институтом питания РАМН при экспериментальном исследовании на крысах двух сортов картофеля Рассет Бурбанк Нью-Лайф (Russet Burbank) фирмы Монсанто (США). Было выявлено, что после поедания крысами картофеля Russet Burbank (как традиционного, так и трансгенного), который был добавлен в вареном виде в рацион животных, у них наблюдались серьезные морфологические изменения в печени, почках, толстой кишке; понижение гемоглобина; усиление диуреза; изменение массы сердца и предстательной железы. В течение первого месяца у крыс была отмечена пониженная масса тела по сравнению с обычной группой. Наиболее сильные изменения в органах были обнаружены у животных, которым добавляли в рацион генетически модифицированный картофель Russet Burbank, устойчивый к колорадскому жуку.

Несмотря на эти данные, Институтом питания был сделан вывод, что "изученный сорт картофеля может быть использован в питании человека при проведении дальнейших эпидемиологических исследований", т.е. при изучении клинической картины заболевания и его распространения среди населения. Оба сорта были зарегистрированы (регистрационные удостоверения № 77.99.8.973.Г.62.5.00 и № 77.99.8.973.Г.63.5.00).

Возможно, что увеличение в последнее время в России числа онкологических заболеваний желудочно-кишечного тракта, особенно прямой кишки (Медицинское информационное агентство), связано с использованием в продуктах питания генетически-модифицированных компонентов, в том числе и ГМ-картофеля.

Давление со стороны компании "Монсанто" испытал американский коллега Игнацио Чапела (Ignacio Chapela) после того, как стал выступать против ГМО. Он лишился всех грантов, у него начались проблемы на работе. Об этом он заявил на конференции в Италии, организованной международным обществом Потребителя (сентябрь,

приводя к уменьшению биоразнообразия, нарушению трофических цепочек. Попадание пыльцы ГМО в нормальные растения превращает семена последних в трансгенные. Трансгенные организмы, подобно пожару, захватывают все большие площади на Земле. Появляются плантации и с быстрорастущими ГМ-деревьями. В результате внедрения устойчивых к насекомым ГМ-деревьев в лесные системы происходит исчезновение диких видов растений и животных, происходит постепенное разрушение наших лесов. ГМ-деревья сильно истощают почву, нарушают ее структуру.

Наиболее серьезное воздействие на окружающую среду было оказано биотехнологией при изменении генома бактерий *Pseudomonas syringae* и *Erwinia herbicola*, являющихся центрами кристаллизации льда в результате образования на их мембране липогликопротеинового комплекса (lipoglycoprotein complex). Американцы, спасая свои урожаи от заморозков, запустили в природу трансгенные бактерии без гена, ответственного за синтез этого комплекса (*Pseudomonas syringae* минус ген), которые стали конкурировать и вытеснять природные бактерии с этим геном. По мнению Ю.Г.Чиркова, "бактерии, вокруг которых образуются кристаллики льда, скорее всего, играют в природе заметную роль. При занесении их воздушными потоками в верхние слои атмосферы они способствуют образованию дождя и снега". Может быть, уничтожение "льдообразующих" бактерий и является одной из причин быстрого и странного изменения климата?

Биотехнологию, несомненно, развивать нужно. Но на данном этапе развития биотехнологических исследований масштабное распространение ГМО является преждевременным и может представлять реальную угрозу существованию живых организмов на Земле. Любая научная проблема должна пройти свой путь развития, связанный со скрупулезными исследованиями и многочисленными проверками. Применение новейших технологий без ясного понимания последствий их действия может привести к самым трагическим последствиям. Масштабное распространение трансгенных организмов и постепенное внедрение чужеродного генетического материала в клетки растений, животных и человека приведет к возникновению необратимых патологических изменений в организмах живых существ и их вымиранию. ГМО могут превратиться в "чуму" XXI века. В связи с этим возникает необходимость в проведении тщательных научных исследований влияния ГМО на живые организмы и их потомство, а также в разработке безопасных для живых организмов и окружающей среды биотехнологий. Развитие экологически чистой и безопасной продукции является в настоящее время приоритетным направлением, важным как для здоровья человека, так и для сохранения биоразнообразия и жизни на планете.

Состоявшееся 8-9 ноября 2005 г. совещание руководящего состава Вооруженных Сил является ежегодным мероприятием с традиционной многолетней целью. Ее обозначил Президент РФ В.В. Путин: "...Подвести итоги боевой учебы, проанализировать текущие и перспективные вопросы развития Вооруженных Сил Российской Федерации".

Традиционным в подобного рода мероприятиях остается и принцип его освещения: что говорят генералам и сами генералы – не предназначено для широкой публики, а то, что говорят на публику далеко не все предназначено генералам. Так практически во всех странах мира.

В этот раз Президент и министр обороны говорили больше на публику: и нашу, и зарубежную. Президент сказал много нового, министр – практически ничего, хотя его речь была весьма обильна словами.

1. Главное, на что обращаешь внимание в речи В.В. Путина, – это отказ от декларативного носителя военной реформы и, наконец-то, провозглашение ритмичной работы по военному строительству.

Появилось и нечто конкретное. Так, Президент заявил: "Пожалуй, один из принципиальных итогов 2005 года – это переход от затянувшегося этапа преобразований и реорганизаций к плановому военному строительству, переход к всестороннему наращиванию возможностей отечественных Вооруженных Сил". То есть Верховный Главнокомандующий прекратил многолетние разговоры о реформе армии и предписал ей заниматься тем, чем она и должна заниматься –

ракетчика Ю. Соломонова программе А. Караулова "Момент истины" от 4 ноября с. г. – это не просто критика создавшегося положения, это – крик отчаяния.

Закрывать же отечественного авиапрома, над чем отчаянно трудятся Греф, Кудрин, Алешин и их подручные, поставит жирный крест на нашей стратегической, да и не только стратегической авиации. То же положение и с вооружением ВМФ, ПВО, со средствами связи и т.д.

В-третьих, Президент заявил о том, что начинается важный и ответственный этап перевооружения и технической модернизации войск. Что за этим стоит, ясно из цифр, которые огласил министр обороны С.Иванов. Масштабы и темпы такого перевооружения поистине "грандиозны": в 2006 г. Вооруженные Силы должны получить 6 межконтинентальных баллистических ракет, 31 танк, 125 бронетранспортеров, 9 самолетов, 8 вертолетов.

Между тем, сошлюсь на высказывание командующего РВСН генерала Н. Соловцова, с 2006 г. из боевого состава Российской армии будут выводиться одна-две ракетные дивизии (!). Соотношение, как говорится, сравните сами.

Пафос министра обороны в отношении Сил общего назначения также опровергает простая арифметика. Даже если бы у России было всего 3 тысячи танков (на самом деле их гораздо больше) и перевооружения армии не мешали бы инфляция, грефы и кудрины, то и тогда на полное обновление танкового парка потребовалось бы 100 лет. По самолетам и вертолетам – и того больше.

О современных комплексах ПВО типа С-

ретным операциям против конкретного противника.

Дай Бог, чтобы в приказе министра обороны на 2006 г. было бы нечто реальное.

Сумбур виден и в попытках изменить соотношение доли расходов на содержание армии (в докладе – на "проедание") и на ее развитие. С одной стороны, С. Иванов обозначает масштабные проекты усиления социальной защиты военнослужащих, расширения контрактной службы, перехода на годичный срок службы по призыву, введения института профессиональных сержантов, решения жилищной проблемы военнослужащих, что, естественно, потребует кардинального увеличения расходов. Меры, безусловно, правильные, ибо именно пещерные условия быта офицеров, прапорщиков и солдат провоцируют отращивание к военной службе. Плюс ко всему дополнительные расходы потребуют содержание и постоянный ремонт дряхлеющих казарм, парков, арсеналов, аэродромов, полигонов и другой военной инфраструктуры, восстановление боекомплектов боеприпасов, регулярно взрывающихся во время пожаров на складах и хранилищах.

С другой стороны, министр обороны ставит задачу "качественного повышения возможностей Вооруженных Сил до уровня, обеспечивающего гарантированное парирование современных и возможных в будущем военных угроз", а это также требует значительного увеличения расходов. Не решив первую задачу, невозможно решить и вторую, и наоборот, ибо они тесно связаны друг с другом. Выход видится в решительном увеличении инвестиций в дело обороны и безопасности. Иначе

ОТКАЗ ОТ ДЕКЛАРАЦИЙ?

Заметки по поводу прошедшего в Москве совещания руководящего состава Вооруженных Сил РФ

обеспечивать военную безопасность страны.

2. На задний план, как угроза, отведен международный терроризм, и, следовательно, борьба с ним уже не провозглашается как первоочередная задача Вооруженных Сил.

"Сегодня с полной уверенностью можно сказать, – заявил, в частности, В.В. Путин, – что воздушно-космическая оборона является одним из важнейших факторов обеспечения стратегической стабильности".

3. Очевидна смена приоритетов в военном сотрудничестве с иностранными государствами.

Впервые за последние 15 лет не упомянуты ни США, ни НАТО как факторы обеспечения безопасности. В то же время подчеркнута важность сотрудничества России с Китаем и Индией. А это может означать прозрение высшего военно-политического руководства в отношении реальных угроз и вызовов безопасности страны, истинных противников и союзников.

4. Президентом подчеркнута важная роль военной науки, он призвал "внимательно анализировать динамику мировой военной мысли". Напомню, что до сего года официальная военная наука в основном "обосновывала" бред "реформаторов" и "историческое значение" сотрудничества с США и НАТО.

5. Впервые, на мой взгляд, совершенно правильно определены основные приоритеты долгосрочного развития военной организации страны до 2015 года.

В.В. Путин заявил: "...Мы хорошо понимаем, что Вооруженные Силы – это важнейший атрибут государственности, гарантия суверенитета нашей страны. И они должны быть готовы обеспечить глобальную стабильность, защитить Россию от любых попыток военно-политического давления и силового шантажа. А такие способы проведения внешней политики, к сожалению, мы видим, еще имеют место быть в мире".

Сказанное Президентом в этой части означает предпосылки к смене внешнеполитических и военных ориентиров в выстраивании системы безопасности государства.

Но над президентской речью, похоже, поработал и пиарщик, иначе откуда бы в ней взялись чисто пропагандистские перлы. Например, уже неоднократно повторяемый штамп об успешных испытаниях перспективных систем и комплексов вооружения, "которые способны обеспечить гарантированное преодоление всех существующих и перспективных систем противоракетной обороны" явно рассчитан на дилетантов от военного дела и опасен своим шапкозакидательством.

Во-первых, систем ППРО, тем более от стратегических ракет, нет ни у одной страны мира, а создающие такую после выхода из Договора 1972 г. Соединенные Штаты и сами еще не осознают ее возможности и масштабы. Пока идет наработка технологий и опыта, и на что выйдут США – далеко не ясно.

Во-вторых, эти самые перспективные комплексы с величайшим напряжением создаются стареющими осколками советских конструкторских коллективов, почти на голом энтузиазме и без перспектив серийного производства. Будут ли они доведены до стадии принятия на вооружение и развертывания в войсках – большой вопрос. Заявление нашего ведущего конструктора

300ПМУ речи вообще не идет, это удел Китая, Индии, арабских стран. В последние годы их приобрели Беларусь и Греция, но не Российская армия.

Не случайно пафоса министра не разделил начальник Генерального штаба Ю. Балауевский, выразив сомнение в том, что к 2011 и 2016 годам в армию будут поступать современные вооружения. И его сомнения обоснованы, поскольку отечественная "оборонка" уничтожается такими темпами, что впору думать о копыях и колесницах. Да и какая отрасль выживет, если ей заказывать по несколько танков, самолетов и ракет в год?

Вступление России в ВТО добьет нашу гражданскую и военную индустрию окончательно. Видимо, поэтому и Президент, и министр обороны предпочли обойти молчанием материальную основу обеспечения обороны и безопасности.

Необходимость комментировать доклад С.Иванова вдохновения, честно говоря, не вызывает. Президент назвал его содержательным, дающую возможность оценить состояние Вооруженных Сил и увидеть перспективу развития армии и флота. Что ж, Верховный Главнокомандующий по своему праву: перспективы (см. выше) действительно, видны, только это плачевные перспективы.

Несколько замечаний по другим позициям доклада. С. Иванов обозначил приоритетом своего ведомства "реализацию государственной политики в области обороны. При этом во главу угла было поставлено понимание того, – заявил он, – что Вооруженные Силы не только осуществляют функции по обеспечению суверенитета и территориальной целостности страны, но и по-прежнему остаются и будут оставаться надежным и важнейшим инструментом в деле защиты национальных интересов и достижения конкретных политических целей". Хотелось бы мне, рядовому налогоплательщику, знать эту политику.

Буквально полтора года назад министр обороны РФ приветствовал размещение натовских военных баз по периметру российских границ, чуть раньше – расширение НАТО. США и Североатлантический блок он рассматривал в качестве союзника в борьбе с международным терроризмом, а некоторым странам даже грозил превентивными ударами. Видам Вооруженных Сил он ставил соответствующие задачи, в результате чего наши корабли, боевая авиация, общевойсковые соединения ловили на совместных с НАТО учениях террористов, естественно, не поймав ни одного. Минобороны даже соглашение о юридическом статусе натовских войск на территории России протолкнуло к подписанию.

Сегодня о НАТО не сказано ни слова – ни как о друге, ни как о враге. Правда, есть в докладе фраза, побуждающая к раздумью: "...В последнее время обозначилась устойчивая тенденция к расширению диапазона применения военной силы, в том числе вследствие нарастания многообразных угроз международной и национальности безопасности... поэтому Минобороны выступает за реализацию принципа превентивности в деятельности по обеспечению обороны и безопасности страны". Фраза сколь звучная, столь непонятная и для общественности, и, думаю, для главкомов и командующих. А ведь им планировать действия подчиненных войск (сил) и готовить к конк-

– латание все того же тришкиного кафтана.

Но бюджетная практика такова, что запланированные цифры расходов на оборону ежегодно имеют тенденцию к уменьшению. Так, в бюджете 2005 г. они должны были составить 2,6% от ВВП. В реальности же получилось, что и ВВП в целом не дотянул до плановых показателей, и доля расходов на оборону достигла всего 2,2%. Поэтому с трудом верится, что в 2006 г. состоится запланированное 20-процентное увеличение. Да и то, что прирастет, наверняка будет съедено инфляцией, ростом тарифов на воинские перевозки, топливо, другие материальные средства.

Встает вопрос, где взять деньги? Ответ есть – у жуликов и мародеров, олигархов (официальных и теневых), одуревших от дармовых миллиардов, у коррумпированных представителей властных структур. Каким образом? Через наведение элементарного порядка в стране, через восстановление в УК РФ статьи о конфискации, через налог на оборону с физических и юридических лиц, имеющих избыточные доходы, через стимулирование реального производства, среднего и мелкого бизнеса. И наконец, через смену совершенно неэффективной системы экономики и национализацию стратегически важных отраслей.

Но, увы, подобных предложений не прозвучало, министр ограничился лишь сетованиями на внеплановый рост тарифов и недостаток бюджетных средств. Значит, придется "пилить" все тот же тощий военный бюджет, уповав на то, что лет пятьдесят нас никто из сильных мира сего не тронет. И экономить на сокращении 300 генеральских должностей, о чем пафосно заявил министр, вероятно, не догадываясь, что это в сумме ежемесячно составит не больше ящика водки. Мера весьма популистская, на "ура" встречаемая в демократической тусовке.

Таковы контурные итоги проведенного с помпой совещания руководящего состава Вооруженных Сил РФ.

Наш вывод: **Российская армия продолжает стагнировать, ее боевые возможности сокращаются, словно шагреновая кожа, личный состав, включая офицерский корпус, разбегается и морально деградирует.** Как это сказывается на состоянии военной безопасности России – читатель пусть решит сам.

Мне же остается лишь высказать свое собственное мнение. Сегодня и действующим, и потенциальным людям в погонах ясно, что нынешнее руководство России предназначено армию для защиты интересов большого бизнеса. Но как бы идеологи власти ни надрылись в патристической риторике, понятно, что воевать за Родину и воевать за олигархов – это не одно и то же. И пока сохраняется такое положение, деградация и развал Вооруженных Сил будут продолжаться, офицеры в массовом порядке будут покидать армейские ряды, а призывники всеми правдами и неправдами – уклоняться от военной службы.

Так что кричать "ура" новому вице-премьеру С.Иванову рановато. Немногого он достиг на посту министра обороны.

Вице-президент Академии геополитических проблем, председатель Совета Военно-Державного Союза России Генерал-полковник Л.Г. ИВАШОВ

Анна Колчак

ЯДЕРНЫЙ КИНДЕРСЮРИЗ?

Назначение Сергея Кириенко главой Федерального агентства по атомной энергии, с одной стороны, большой неожиданностью не было. И сам Кириенко давно просил Кремль перевести его на какую-нибудь должность, связанную с энергетикой. С другой же стороны – Росатом, которым отныне ему доверено управлять, ежегодно приносит государству до \$3,5 млрд доходов от экспорта высокотехнологичной продукции и услуг. За какие заслуги автору дефолта-98 и самому одиозному из полпредов такое счастье?

В каком-то смысле это назначение – ключевое в череде аппаратных перестановок в верхах. Ведь Росатом, наряду с космической отраслью, пожалуй, единственное, что у России осталось от сверхдержавы. А класть свое будущее в явно сомнительные руки разве не глупо?

Как заявил популярной газете один из работников Росатома, "мы профессионалы и можем работать при любом менеджере. Но чтобы министр или руководитель Росатома не имел отношения к отрасли – такого, пожалуй, не было со времен Берии, который, как видный политик, был назначен главой зарождавшегося советского атомного проекта. Так что сейчас история сделала любопытный круг: у руля атомной отрасли вновь встал политик".

Вот только аналогия с Лаврентием Павловичем получается очень уж натянутая. Во-первых, Берия встал во главе "атомного проекта", когда там еще почти ничего не было, и своим авторитетом придал ему первостепенную значимость. Во-вторых, у Берии к тому времени был за плечами хозяйственный опыт ГУЛАГа, где впервые был применен хозрасчет и где рентабельность именно при Берии стала очень высокой. В третьих, под рукой у Лаврентия Павловича был неисчерпаемый ресурс НКВД, т.е. один из самых успешных в СССР государственных институтов.

А теперь сравним с потенциалом Кириенко. Смешно. И немножко страшно. Вот уже вслух заговорили, что в атомной промышленности назрела необходимость реформ по многим направлениям. Что такое реформы "по-новорусски" и что после них остается, мы знаем хорошо, и примеры не нужны. Известно старое правило "технарей": работает – не суйся! Так вот, Росатом работает. Пока.

Новый руководитель концерна в первую очередь займется ускорением акционирования "Росэнергоатома", а для этого понадобится написать поправки в закон "Об атомной энергии", который запрещает совершать любые действия с ФГУП "Росэнергоатом". То есть, в лучшем случае, Сергей Кириенко через год-два станет "легитимным" владельцем контрольного пакета российской атомной энергетики. В худшем – возглавит процесс ее ликвидации. Подарок, прямо скажем, царский.

Кроме того, наверняка подвергнется пересмотру инвестпрограмма "Росэнергоатома" и других подведомственных Росатому предприятий, например, проектных институтов. Это – на текущие нужды и на приватизационный процесс. То есть, как всегда, деньги на приватизацию отрасли будут извлечены из самой отрасли.

Планируется также, что под новым руководством концерна будет осуществлена реформа системы тарифообразования, что позволит ему конкурировать с РАО ЕЭС России, ведь дешевле атомной энергии только гидроэнергетика. Ну, аналогии с Чубайсом тут настолько прозрачны, что тоже не требуют детализации.

Пресса отмечает, что в последнее время у Росатома был ряд серьезных неудач: концерн проиграл тендер на постройку АЭС в Финляндии, хотя одна из двух действующих атомных станций в этой стране была построена по российским технологиям. Ввод в эксплуатацию двух энергоблоков Тянь-Ваньской АЭС в Китае также откладывается. Не в полную силу развивается атомная энергетика и внутри страны; решения о достройке атомных станций принимались с трудом, а финансирование работ по проектированию улучшенного реактора ВВЭР мощностью 1,5 тыс. МВт (пока Россия строит только реакторы мощностью 1 тыс. МВт) тоже не форсировалось. Это дает возможность говорить, что дела в отрасли "идут неважно" и в ближайшем будущем продемонстрировать "наглядные успехи нового руководства". После чего заговорят о "профессионализме" Кириенко-атомщика, как сейчас, оказывается, и Чубайс просто незаменимый "профессионал" на посту главы РАО "ЕЭС".

Не исключено, что свою роль в назначении Сергея Кириенко главой Росатома сыграло и то, что за время пребывания на посту полпреда президента в Приволжском округе он проявил себя и в другом качестве: возглавляя с 2001 года Государственную комиссию РФ по химическому разоружению, он сумел придать импульс решению проблемы уничтожения запасов химоружия. Очевидно, в "Вашингтонском обьеме" решили поручить ему столь же успешно победить "ядерную угрозу" со стороны России.

Фактически прав представитель Росатома, сказавший, что с назначением Кириенко русская атомная отрасль сделала исторический виток. Только Берия создал отрасль фактически с нуля, а Кириенко пришел завершить круг.

Forum.msk.ru

МАТЕМАТИКА ГАРМОНИИ

Приглашаем философов, математиков, специалистов всех областей науки и образования, а также студентов педагогических ВУЗов принять активное участие в предлагаемой **международной акции научного подвижничества**, направленной на формирование гармоничных взаимоотношений Человек-Общество-Природа. Первичная публикация материалов "математики гармонии" и их обсуждение осуществляются на сайте www.trinitas.ru и может быть дублирована на любых других сайтах и на разных языках.

Необходимость и предпосылки проведения данной акции

Современное развитие цивилизации достигло того уровня, когда по своей мощи она приближается к энергетической мощи стихий Земли. Взаимоотношения цивилизации и Природы вступили в фазу антагонистических отношений. Все попытки мирового сообщества в последние два десятилетия разными формами общественного движения, международными соглашениями, жесткими законами, санкциями и другими мерами остановить нарастающие **экологическую дисгармонию** на планете Земля оказались безуспешными.

Человек — часть интеллектуальной системы **Общество**, а **Общество** (цивилизация) — долгоживущий человек, по определению Паскаля, и часть интеллектуальной системы планеты Земля, или **Природы**, которая, в свою очередь, является частью звездной системы. Всё, что присуще части, присуще и большей части (целому), в которую входит меньшая часть. Если часть обладает интеллектом, то целое также обладает интеллектом, но уже не частным, а метаинтеллектом.

Из всех живых существ, обитающих на Земле, только Человек наделен свободой воли использования изначальных законов творения Природы, способностями творить и творческой фантазией. Высший **смысл Жизни** (предназначения) Человека — творческое познание законов Природы и творческое совершенствование своего Бытия и Духа.

Творческая фантазия общества, как долгоживущего Человека, в познании действительности и в техническом творении своего ноосферного бытия не имеет пределов, кроме терпения Природы. Нарушиться предел терпения Природы может в том случае, когда ноосферное творчество человечества существенно отклонится от пределов гармоничных отношений в творениях, присущих Природе и Обществу. Большая часть человечества вновь может быть, например, смыта с лица матушки-Земли океанской волной огромной высоты. И вновь останутся на Земле одичавшие отдельные племена обитателей бывшей цивилизации, касты уцелевших ученых-жрецов и мифы о великом прошлом. Амбиции невежества и творческой дисгармонии канут в Лету. Последние, из уцелевших ученых и их учеников-жрецов, таких, как Тот Гермес, Заратустра, Парменид, Пифагор, Гераклит, Платон и другие начнут развивать свои учения с тех знаний, из-за пренебрежения которыми погибла цивилизация, то есть — с мировоззренческих учений о **ГАРМОНИИ БЫТИЯ КОСМОСА**.

Мы живем в эпоху небывалой ранее дифференциации знаний. Продолжается ускоренный рост количества узких специализаций, в том числе и в области математики и математического моделирования. Информационная насыщенность знаний удваивается в каждое последующее десятилетие. Скоро мы будем знать всё ни о чем.

Человек и общество постепенно лишаются **мировоззренческих** ориентиров понимания того, что континуум космического бытия Человек-Общество-Природа изначально устроен, как **единая гармоничная целостность**. С потерей мировоззренческих ориентиров человек и общество лишаются изначального смысла своего предназначения. Мы подошли к тому рубежу, когда быстрый технический прогресс, великие научные открытия не могут больше компенсировать внутренней нищеты, и люди чувствуют себя все более беззащитными, одинокими, потерявшими ориентиры. Их знания — зачем и для чего они живут, откуда пришли и куда направляются, лишены смысла.

Современная цивилизация, развивающаяся в согласии с эгоистическими интересами, игнорирует принцип **всеобщей гармонии** космического бытия, согласно которому, **гармония — функциональное взаимодействие противоположностей бытия в мерах целостности при единстве их изменения** (развития) и **сохранения**. Общество руководствуется более узким ("объектным") пониманием гармонии. Согласно определению БСЭ, **гармония — соразмерность частей и целого, слияние различных компонентов объекта в единое органическое целое**. В Гармонии получают внешнее выявление внутренняя упорядоченность и мера бытия.

Философия и математика со времен Пифагора являют собой фундамент, на котором выстраивается научное мировоззрение общества и математически моделируется развитие всех областей его знания и предметного творчества. Кладовая математических знаний переполнена, можно сказать, захламлена. Даже имеющиеся крупницы так необходимых сегодня всем гражданам математических знаний о гармонии, например "золотое сечение" не включены в образовательные программы России, Украины и других государств. Таким образом, формируемое у граждан научное мировоззрение далеко отстоит от идеалов общественного мировоззрения гармонии.

Из понимания целостности и гармоничности Космоса как живого и разумного вытекает понимание предмета математики гармонии. **Математика гармонии — это математика, изучающая и моделирующая гармоничное бытие пространственно-временных форм Жизни, их количественные отношения, проявляющиеся в эволюции природы, общества и мышления**. Создать такую математику и встроить ее в систему обязательного образования граждан значит решить те проблемы, которые изложены нами в данном Приглашении.

Предлагаемая акция на страницах сайта www.trinitas.ru по существу началась уже с апреля 2004 года дискусионными публикациями теоретических разработок математики гармонии А.П.Стахова и П.Я.Сергиенко.

Конечной целью такого сотрудничества должно стать создание учебников и учебных пособий, наполненных в основном содержанием знаний математики гармонии, которые будут предложены государственным системам.

Мы ждем Ваших публикаций по адресу E-mail: info@trinitas.ru
Экспертный совет Академии Тринитаризма

ТЕЛЕПАЛАТА ДЛЯ ТЕЛЕНАРОДА

Чем дальше продвигается формирование Общественной палаты, тем яснее, что нечто вроде парламента мы все же получили. Правда, парламента не "всенародноизбранного", а телевизионного. Судите сами — в члены Общественной палаты попадают люди, пользующиеся известностью как завсегдадатаи "голубого экрана". Никому не пришло в голову пригласить в палату чемпиона мира и победителя Каспарова — Владимира Крамника. Зато избран знаменитый соперник бывшего чемпиона — Анатолий Карпов. Чем Карпов отличает от Крамника? Известностью, засвеченностью в СМИ.

Для чего же нужен телепарламент? В XX веке возник любопытный феномен — "совесть нации". Это такое определенное человека (писателя, философа, ученого) объявляют конечной инстанцией в вопросах морали, чести и совести. И как-то само собой получается, что моральный авторитет становится авторитетом политическим. Это, впрочем, неудивительно. "Совесть нации" — это инстанция, контролирующая человеческое мышление и поступки, диктующая, как должно или не должно поступать и мыслить. При грамотном использовании "совесть нации" имеет власть громадную. При этом — по природе своей абсолютно неподконтрольную. Кто может переизбрать "совесть нации"? Ведь нет даже инстанции, которая ее избирает. Если спросить, откуда взялись многочисленные Сахаровы и Ганди, вам скупой ответят, что это и так известно всем честным людям и нечего задавать лишних вопросов. Если совсем-совсем докопаться до истины, вам ответят, что Сахаров — совесть нации потому, что получил Нобелевскую премию, а Нобелевскую премию получил потому, что совесть нации.

Власть "совести нации" сакральна. Этот странный институт немислим без СМИ, "сарафанного радио", иных инструментов оповещения населения о достоинствах "нравственного монарха". Вопрос, верят ли люди СМИ. В современной России — верят. В советской — нет (отсюда роль слухов, которым верили абсолютно все, что и привело позднее к их использованию в интересах КГБ, см. вброс через этот механизм информации о том, что первый секретарь Ленинградского обкома Георгий Романов праздновал свадьбу дочери чуть ли не в Зимнем дворце).

Но "совесть нации" неудобна. Конкретный раскрученный дедушка может иметь тараканы в голове. Пример — Солженицын, канонизированный в качестве "совести нации" и посмеявший "свое суждение иметь". Общественная палата — попытка создать "совесть нации", опираясь на легальные структуры, официальное телевидение. Создать "совесть нации" как институт, коллективный моральный авторитет. Институт, который будет легко модерировать хотя бы в силу его многочисленности. Никто из членов Общественной палаты не сможет претендовать на моральный авторитет персонально. Все они будут зависеть от мнения властей и подконтрольного им телевидения.

Есть еще одно обстоятельство. Роль "нравственного монарха" в последние пять лет исполнял Владимир Путин. Он аккумулировал народные ожидания, стал центром и символом государственности в условиях,

когда остальные органы власти стремительно делегитимизировались, утратили в глазах народа всякое значение. Действительно, народ забыл о парламенте (Госдума и Совет Федерации давно уже находятся на политическом кладбище в белых тапках). Народ забыл о правительстве (сделано все, чтобы создать впечатление, что правительство есть орган власти абсолютно бессильный, к тому же заполненный людьми серыми и бездарными). На этом фоне сияет одна звезда — президентского авторитета. С одной стороны, соблазнительно подвергнуть деструкции и его. Но, с другой, — "кто ж в лавке останется?". В лавке останется Общественная палата, которая, если дела пойдут хорошо, заменит Путина в качестве высшего морального авторитета. Раньше Путин говорил "мочить в сортире", и все понимали — мочить. Теперь то же самое скажет палата. А хоть бы противоположное. Главное — Общественная палата есть мумия нравственного авторитета, нечто вроде Мавзолея Ленина. Ленин как авторитет — человек и потому смертен. Мавзолей — уже сакральный институт, освещающий приватизированным авторитетом Ленина власть коммунистической верхушки. Точно так же Общественная палата — попытка создать институт, который приватизирует авторитет уходящего в отставку Путина (как и любой нравственный авторитет вообще) и использует его для легитимации правящей группировки.

А для этого Общественная палата должна правильно влезть в телевизор. Ибо в наше время "совесть нации", пусть даже коллективная, без телевизора как самого мощного медиа-ресурса существовать не может. А для этого приходится ориентироваться на вкусы аудитории, смотреть, что "схавает пипл".

Общественная палата представляет собой телефантом. Ведь в отличие от Госдумы она не может опираться на волю избирателей. Это отход от старой схемы избиратель-депутаты в пользу новой: телезрители-политтелеведущие. Сегодня телеведущий — большой авторитет, чем политик. Имена депутатов не всякий специалист знает, а ведущие "Большой стирки" или "Поля чудес" известны всей стране. Вспомним, как телекомпания формируют сетку телепередач. Это делается на основе "программирования" — изучения опросов "дорогих телезрителей", их вкусов, желаний смотреть в прайм-тайм ту или иную программу. Точно так же программируется под вкусы аудитории и состав Общественной палаты. "Каждой твари — по паре". Желательны правозащитники, деятели культуры, "звезды", представители регионов и корпораций.

В Общественную палату избраны: примадонна Алла Пугачева, олигархи Владимир Потанин и Михаил Фридман, политологи Сергей Марков и Андроник Мигранян. Все они в той или иной степени известны "дорогим телезрителям". Ошибка, конечно, думать, что все члены Общественной палаты — телезвезды. Иначе пришлось бы составить палату исключительно из работников телевидения. Однако все члены палаты — либо уже известны благодаря СМИ, либо благодаря "анкетным данным" легко раскручиваемы.

Затем Общественную палату станут показывать по телевизору. Впрочем, уже пока-

зывают. Члены Общественной палаты будут равны наемным телеведущим. Продюсеры, как обычно, останутся за кадром. Разница в том, видим ли мы на экране "диктора", то есть человека, просто читающего заготовленный редакторами текст, либо ведущего, которому доверено самостоятельное написание текстов. Думается, в составе Общественной палаты будут и те, и другие. Например, статусные политологи, такие как Марков и Мигранян, конечно же, ведущие — они сами знают свой текст и способны проносить его в нужном ключе. Другим его напишут.

Если Общественная палата — телепарламент, то зрители — теленарод. Именно им адресована прайм-таймовая передача под названием "Общественная палата". И от них, в конечном итоге, зависит, каков будет рейтинг программы. Однако ошибка думать, что "Общественная палата" — телепередача простая, вроде "Поля чудес" или "Смехопанорамы" Евгения Петросяна. Ее создатели хотя бы придать ей статус программы социальной направленности, вроде тех, что транслируются по каналу "Культура". Поэтому сама она не уйдет, разве что рейтинг будет чрезмерно низким.

Чем хотя бы воздействовать на телезрителей? Первая треть Общественной палаты была скучновата. Скажем правду, в ней не было ни Аллы Пугачевой на роль всенародной "тети Вали", ни Потанина с Фридманом на роль Хрюши и Степашки. Были скучные "уважаемые люди". Ну, как в старой советской передаче "Здоровье". Обычный политик может позволить себе быть скучным. Чего веселиться-то? Главное, чтоб доверял избиратель, а добьется ли кандидат его доверия ремонтном мусоропроводе или прыжками на батуте — никого не касается. Однако для медиапроекта скука — смертельный враг. Поэтому во второй транш Общественной палаты вошли люди яркие. Одна Алла Пугачева чего стоит. Это мегасенсация!!! Желтая пресса взвывает и до самых низов социальной пирамиды донесет весть о том, что Примадонна бросила разводиться с Киркоревым (по слухам, она делает это последние четверть века) и стала членом! Общественной!!! Палаты!!! Яркие впечатления дорогим телезрителям гарантированы.

Главное, чтобы зритель не переключил на другую программу. Ведь рядом, на соседнем канале, царят жуткий Петросян и все-таки "Аншла", мало чем отличающиеся от Общественной палаты. Строго говоря, "Аншла" есть прообраз Общественной палаты. И там и там люди уважаемые, яркие, близкие народу. Вот только "Аншла" президента не поддерживает. Но зато воспитал губернатора в своем коллективе, чего Общественная палата пока не сделала. Неудивительно поэтому петросянофобские и аншлагохульские выступления представителей власти — надо же отодвинуть из телевизора конкурентов.

Когда же конкуренты будут отодвинуты, палата сможет спокойно заняться чем-нибудь солидным. Например, морально-нравственным руководством народом.

Павел Святенков

Агентство политических новостей

ЕДИНЕНИЕ ПАТРИОТОВ БРЯНСКИНЫ

В субботу, 19 ноября 2005 года, в Брянске состоялся 1-ый Объединительный Съезд патриотических сил Брянской области. В работе Съезда приняли участие представители 27 партий и общественных организаций Брянской области, зарегистрировано 224 делегата и около 60 приглашенных в т.ч., Федеральный инспектор Представителя Президента по Центральному Федеральному округу Бурбыга Н.В., зам.губернатора Брянской области Малашенко В.А. и др.. С приветственным словом к Съезду выступил федеральный инспектор, от Губернатора Брянской области выступил зам.губернатора Малашенко В.А., представитель Севской и Брянской Епархии о.Игорь. С докладом от Оргкомитета Съезда выступил Председатель Совета движения «СПАС» Алтуни С.Е.. В работе Съезда приняли также участие представители патриотических организаций из Москвы: Медведев В.С. (президент Фонда «Единство Нации»), Хомяков В.Е. (Фонд «Единство Нации»), Задерей В.А.

(нач. штаба ВДСР, гл. редактор газеты «Знание-Власть»), Морозов В.Е. (зам. председателя «Движение в поддержку армии»). На съезде выступили 22 представителя партий и патриотических общественных организаций, которые констатировали катастрофическую ситуацию во всех сферах нашей жизни, прежде всего в духовно-нравственном состоянии общества и выразили поддержку объединению патриотов региона.

Съезд полностью выполнил поставленную перед ним задачу — создание Координационного Совета патриотических сил Брянской области, в который вошли 18 представителей. Съезд поручил Координационному Совету подготовить окончательную редакцию Резолюции Съезда и приступить к осуществлению реального объединения патриотических организаций при подготовке и осуществлении конкретных мероприятиях по Брянской области.

Слава России! Слава Земле Брянской!

ПОДПИСКА

Подписка на еженедельную концептуально-аналитическую газету "ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!"

на первое полугодие 2006 года заканчивается 1 декабря.

ВЫ ЕЩЕ МОЖЕТЕ УСПЕТЬ!

Подписка принимается на

любом почтовом отделении

по каталогу "Роспечать"

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС 25913

Лучшие аналитические статьи, обзоры текущих событий, стратегия возрождения России, прорывные технологии и решения социальных проблем, прикладные проекты по самоорганизации народа и формирования новой элиты.

Учредитель и гл. редактор газеты "Знание-Власть!" Валерий Задерей
Газета издается Фондом "Знание-Народу!"
E-mail: znanie99@mail.ru
www.znanie2000.narod.ru

Адрес редакции: 103062 г. Москва
Б.Харитоньевский пер. д.10
Адрес для переписки:
142003 Московская область
г. Домодедово-3, а/я 4
Задерей В.А.
Тел. редакции: (095) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю
Цена свободная

Реквизиты фонда "Знание - Народу":
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписной индекс 25913
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ООО "Красногорская типография"
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 22.11.2005 г.
Тираж 3.000 экз. Заказ 3310