

В номере:

# АРМИЯ, КОТОРУЮ ПОСЛАЛИ... (ЧАСТЬ 2)

## ЗНАНИЕ

# ВЛАСТЬ!

*Никакое богатство не сможет перекупить влияние обнародованной мысли*  
**А.С. Пушкин**

Концептуально-аналитическая газета

№19 (288) - июнь - 2006 г.

Президенту Российской Федерации Путину В.В.  
Председателю Совета Федерации РФ Миронову С.М.  
Председателю Государственной Думы РФ Грызлову Б.В.  
Премьер-министру РФ Фрадкову М.Е.  
Министру обороны Иванову С.Б.

Уже более пяти лет в судах различной инстанции рассматривается так называемое "дело Ульмана". Обвинения по статьям Уголовного кодекса РФ предъявлены четверым российским офицерам. В апреле 2004-го и в мае 2005-го годов "дело Ульмана" дважды рассматривалось судами присяжных. В обоих случаях офицеры были признаны невиновными - по всем предъявленным пунктам обвинения. Тем не менее, уже в третий раз все начинается сначала

цена на гибель. Вероятно, Россия без этой войны обойтись не может. Пусть так. Вам, видимо, виднее.

**Но почему тогда вы предаете своих солдат?**

В Конституции записано: "Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации". Мы свой долг по отношению к государству выполнили, когда оно посчитало это необходимым. Почему государство не выполняет свой долг по отношению к нам?

Очевидно, что Ульман попросту назначен на роль козла отпущения, как того требует сложившаяся на данный момент политическая ситуация. Вы судите его за убийство шестерых человек потому, что у них не было оружия. Но если бы в той машине у тех же самых людей был бы найден хоть один патрон, вы назвали бы Уль-

## "ДЕЛО УЛЬМАНА" - НАШЕ ДЕЛО!

### Обращение ветеранов локальных войн к руководству страны и своим боевым товарищам

- на этот раз дело должно рассматриваться в военном суде.

На протяжении пяти лет четверо офицеров фактически пребывают в подвешенном состоянии. Точно в таком же состоянии находятся тысячи солдат и офицеров, принимавших участие в контртеррористической операции в Чечне. И речь сейчас идет не о виновности или невиновности группы Ульмана. Речь идет уже об отношении власти к своей армии.

Да, преступления, совершаемые военными в Чечне, давно уже стали обыденностью. Жизнь человека в этом регионе не стоит сейчас ничего. И суды над военнослужащими, убивающими людей в состоянии алкогольного опьянения или ради наживы, безусловно, справедливы. Однако "дело Ульмана" кардинально отличается от подобных дел.

Ульман не был пьян, не занимался самоуправством, не собиравшись грабить, мародерничать или похищать людей. Его группа находилась в засаде и выполняла боевое задание. Государство само призвало его на службу, дало ему оружие и приказало воевать, за что, в итоге, он и оказался на скамье подсудимых.

Не будем сейчас рассматривать преступность или невиновность действий группы Ульмана. Каждый сам для себя должен решить, как он поступил бы в подобной ситуации - сделал бы то, что приказывают, или бросил бы все и уволился из армии. Не будем сейчас рассматривать и преступность приказа, потому что согласно специфике спецназа приказ априори не может быть преступным.

Но надо понять, что Ульман поступил так, как обязан был поступить. Так, как его учили. Потому что спецназ - вне морали. В то время, когда другие в ВУЗах изучают экономику или бухгалтер, офицер спецназа изучает способы убийства людей. И посылают его на войну именно за этим - убивать. Защита Отечества, священный долг, почетная обязанность, служба Родине - за всеми этими словами кроется одно - убийство других людей. И в войсках специального назначения, в силу их специфики, это возведено в абсолют. В закон. По которому каждый, кто увидел группу спецназа, должен быть убит. Иначе нельзя.

Это - закон войны, которую вы ведете. Закон спецназа, которого государство обучает убивать и выполнять этот закон. Ульмана учили именно этому.

И если вы решились использовать прошедших специальную подготовку диверсантов-профессионалов против граждан своей страны на своей территории - какого еще результата вы ожидали?

Если вы против убийств - откажитесь от войны вообще. Откажитесь от армии и спецназа. Перестаньте обучать людей убивать друг друга. Поставьте во главу угла человеческую жизнь - как абсолютную, бесспорную ценность.

Если же вы не в состоянии этого сделать, то защищайте свою армию и своих солдат!

Этим судом государство нанесло армии такой удар ниже пояса, какого не смогли нанести даже пятнадцать лет разрухи. Когда власть сдает своих солдат, она уничтожает армию. Не надо никаких вторжений противника - два-три таких суда, и армии больше нет. Потому что никто не будет служить, если единственной платой за службу оказывается шанс угодить за решетку.

Вы все продолжаете и продолжаете гнать в Чечню новое пушечное мясо, закручиваете этот водоворот все сильнее и с обеих сторон. Вероятно, благо России, будущее её поколений требует новых смертей своих граждан. Вероятно, без убийств Россия обре-

мана героем и вручили бы ему орден.

Очевидно, что если бы власть решила использовать в наведении конституционного порядка силы РВСН, то на скамье подсудимых тоже оказался бы лейтенант, нажавший кнопку "Пуск".

Никто не спрашивает, сколько человек Ульман убил до этого. Никто не спрашивает, сколько человек было убито снарядами, выпущенными из орудий 160-го танкового полка, которым командовал Юрий Буданов. Сколько среди них было детей. Никто не спрашивает, сколько человек было убито при бомбардировках и артобстрелах. Никто не спрашивает, кто же, в конце концов, ответит за гибель детей Беслана.

С вашей точки зрения, видимо, между этими убийствами есть разница. С нашей точки зрения - разницы нет никакой. Убийство всегда остается убийством независимо от способа его совершения.

Такой позицией вы подталкиваете армию к совершению новых преступлений. Этот суд посылает одно единственное послание - убивай, но не забудь подкинуть патрон. А если ты раскаешься в происшедшем, начнешь оказывать помощь раненым и на следствии сам расскажешь, как было дело, - ты преступник.

Убиты шесть человек. Безусловно, это преступление, без всяких "но" и "если". И кто-то должен ответить за эти шесть загубленных жизней. Вы для себя решили, что отвечать должны мы, ваши игрушечные солдатики.

Мы для себя решили по-другому.

Мы больше не будем оставаться в стороне. Мы - не безмолвное стадо. Мы больше не позволим сдавать своих. Доказательством тому служат эти подписи. Эту грязную войну начали не мы - поверьте, каждый из нас с большим удовольствием остался бы дома на диване. Эту грязную войну начали вы. Так потрудитесь сами отвечать за свои преступления.

Мы не требуем оправдания Ульмана - это не в нашем праве. В конце концов, степень виновности или невиновности гражданина определяет суд. Мы требуем прекращения практики назначения крайних! Мы требуем всестороннего объективного расследования по делу и выявления реальных, а не назначенных виновников! Мы требуем прекращения фарса судилища!

Также мы обращаемся ко всем ветеранам локальных войн бывшего СССР и России.

Братцы! "Дело Ульмана" - наше дело. При том разгуле бесшабашности, при котором ведется "контртеррористическая операция" в Чечне, при полном отсутствии внятной политики РФ на Кавказе, практически при отсутствии управления войсковыми операциями, при таком грязном ведении войны против граждан собственной страны на территории собственной страны же, в которую втянута собственная армия, - на месте капитана Ульмана мог бы оказаться каждый из нас. Собственно, все мы и так были на его месте. Все мы стреляли. И это не Ульману не повезло, что его "сдали", это нам повезло, что не сдали нас. Мы сейчас не сидим не потому, что государство считает что мы не совершали преступлений, а потому, что не потребовались очередные козлы отпущения.

Мы считаем, что молчать дальше нельзя. Нельзя позволять власти и дальше нас использовать. Нельзя позволять выкидывать себя на помойку.

**За те двенадцать лет, что идет война, Чечню прошло около миллиона человек. Это население большого города. Двадцать дивизий. Нас много. Мы - сила. И в наших силах изменить наше настоящее и наше будущее.**

## БЛАГОВЕЩЕНСКУ И РУССКОМУ ПРИАМУРЬЮ - ПОЛТОРА ВЕКА

2 июня 2006 года в г. Благовещенске Амурской области состоятся торжественные мероприятия, посвященные 150-летию со дня основания города.

Юбилей Благовещенска - форпоста России на Дальнем Востоке - имеет фундаментальное значение. Именно отсюда началось заселение и практическое освоение русскими Приамурья.

Именно 150-летие Благовещенска открывает череду важнейших для истории России дальневосточных юбилеев: образование городов Благовещенска (1856 г.), Хабаровска (1858 г.) и Владивостока (1860 г.) и 150-летие начала присоединения и нового освоения Приамурья.

К сожалению, до сих пор этот юбилей и само 150-летие нового освоения Приамурья и Дальнего Востока пока ещё не стали праздниками общегосударственного значения.

Это неправильно. Наступивший век станет веком тихоокеанского развития России, и новое развитие России начинается именно на Дальнем Востоке и именно в Приамурье.

До юбилея первого из трёх столетиямиетних русских городов в Приамурье и Приморье остаётся совсем немного.

Но у России ещё остаётся возможность широко отметить 150-летие городов Благовещенска, Хабаровска, Владивостока и само присоединение Приамурья и начало нового освоения Дальнего Востока в целом, а у руководства страны - организовать широкомасштабные, на уровне 300-летия Петербурга и 1000-летия Казани, торжества в этой связи.

.....

В 2004 году был отмечен 150-летний юбилей выдающегося по своей всемирно-исторической роли события: присоединения к России и начала нового российского освоения Приамурья, фактического образования Амурского края, включающего нынешние Амурскую область, Хабаровский край, Сахалинскую область, Приморский край и Еврейскую автономную область.

Именно в 1854 году, в мае, началось возвращение русских на Амур после того, как в конце XVII века "Амурский край, крайний предел русских землеоткрытий, находившийся тридцать лет в русских руках, был потерян для России...".

Во второй половине XVII века на приамурских территориях были основаны два воеводства - Нерчинское и Албазинское. Так Сибирь, Якутия, Северо-Восточная Азия, Приамурье и Приморье стали территориями России. В течение одного столетия территория России увеличилась в три раза. Из восточно-европейской страны Россия стала евроазиатской.

Включение Приамурья и Приморья в состав России было обусловлено стремлением государства выйти на естественные рубежи, утвердиться в бассейнах рек, занять территории, не входившие в какие-либо государства. Это был исторически естественный процесс формирования территории Российского государства, результатом небывалого по силе подъема русской национальной энергии, активной и дальновидной политики правящих кругов России.

## С передовой информационной войны

## ЗАЧЕМ АМЕРИКЕ ШОС?

Юстас – Алексу:

По оценке представителя европейского масонства (высокого градуса посвящения), коренный интерес США в ШОС состоит в том, чтобы создать растяжку противоборства ШОС/ЕС и, тем самым, воспретить образование "ЕвроСибири" как геополитического оформления оси: Париж – Берлин – Москва – Токио.

На "великой шахматной доске" Бжезинского разыгрывается партия, в которой Россия, Иран, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия выступают "легкими фигурами" и "пешками", интересами которых Китай будет вынужден пожертвовать для перехвата инициативы или "обмена на качество" в своем жестком финансово-экономическом противоборстве за природные ресурсы Сибири и Туркестана с сытой и богатой Европой.

"Конструктивное сотрудничество" КНР и США было заложено во время январского 1979 года визита Дэн Сяопина в Вашингтон, сразу после которого состоялся китайский "контрудар в целях самообороны" по Вьетнаму и появилось полусекретное (в США о нем не сообщалось) китайско-американское соглашение "О стратегической координации". Значение этого соглашения можно уподобить протоколам к пакту Молотова-Риббентропа. Соглашение было пролонгировано ещё на 20 лет (до 2019 г.) после июньского 1998 года визита Клинтона в Пекин. Смысл "конструктивности" американо-китайской стратегической координации состоит в разделе доступа к ресурсам России, Северо-Восточной, Юго-Восточной и Центральной Азии.

Шанхайская (по имени принадлежащая Китаю, а не Москве) организация сотрудничества в поставках сырья и энергоснабжателей ориентирована на Китай, а потому есть инструмент "сдержки и противовеса" энергетического сотрудничества России с Европой.

США такая растяжка необходима, прежде всего, для того, чтобы управлять устремлениями Европы в Евразии и удерживать глобальное лидерство по старому англосаксонскому принципу: "разделяй и властвуй".

Юстас

Исх. №14ю от 24.05.06

## КИРИЕНКО ХОЧЕТ СТАТЬ ЧУБАЙСОМ В АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ

В атомной отрасли России началось акционирование объектов, о чем с чувством глубокого удовлетворения сообщил сам глава Федерального агентства по атомной энергии Сергей Кириенко. Акционирование "Росэнергоатома", по словам Кириенко, планируется завершить в течение 2007 года.

Глава Росатома обосновал замену ФГУПов акционерными обществами тем, что у ОАО больше возможностей по привлечению средств, в том числе инвестиций. Однако акционирование - это несомненно первый необходимый шаг к приватизации объектов отрасли.

По привычке, оставшейся с 1998 года, "киндерсюрприз" держит всех за идиотов. Например, заявляя, что собственник АЭС не изменится: государство будет владеть 100-процентным пакетом акций во всех атомных электростанциях. И тут же говорит о привлечении инвестиций, которые для ОАО привлекаются гораздо легче, чем для госпредприятия.

Интересно, почему? И почему именно для "Открытого акционерного общества"? Правильно, потому что инвестиции ОАО привлекает под пакеты акций - ведь общество открытое.

Итак, спустя короткое время после акционирования "вдруг" обязательно выяснится, что отрасли катастрофически не хватает средств для элементарной безаварийной работы электростанций. Раньше, совсем недавно, отрасль было очень даже рентабельной, а тут вдруг - не хватает. Но уже выстроилась целая очередь желающих вложить деньги в эту "нерентабельную" отрасль (ну потому что все благотворители), чтобы сразу сделать ее рентабельной. Но для этого нужно разрешить ОАО со 100-процентным госучастием продать часть пакетов частным инвесторам. Разумеется, при условии сохранения за государством контрольного пакета.

При этом независимо от формы собственности все атомные объекты будут оставаться под охраной внутренних войск МВД России. И вообще для их функционирования "совсем ничего не изменится".

Дальше начнутся заявления инвесторов, что без полноценного контроля за управленческими решениями на предприятиях они никак не могут добиться рентабельности. И, пользуясь наличием блокирующих пакетов, станут действительно блокировать все решения, которые будут идти вразрез с формирующимся образом "неэффективного управления".

И государство опять легко пойдет на уступки, позволив продавать инвесторам контрольные пакеты акций предприятий атомной энергетики.

Кириенко также назвал основные задачи атомной энергетики страны. По его словам, необходимо достичь роста доли атомной энергии в общей выработке электроэнергии и осуществление экспансии на мировом рынке. То, что задача невыполнима не в силу наших внутренних причин, а из-за того, что нас просто не пускают на эти рынки, Кириенко умалчал, чтобы не повторять Чубайса.

Но для духоподъемности и глобальности намерение завоевать мировые рынки очень к месту. Не говорить же, что собираешься приватизировать атомную энергетику просто для того, чтобы приватизировать и иметь на этом хорошие деньги.

20 мая Росатом внес в правительство программу развития атомной отрасли России. Почему-то кажется, что правительство с этой программой согласится.

88 лет Сербия и Черногория прожили в рамках общих государственных образований. До добровольного объединения с Сербией в 1916 году Черногория фактически оставалась независимой в течение всего периода турецкого господства на Балканах — завоевать, а тем более контролировать этот горный район было невозможно.

В 1918 году, после окончания Первой мировой войны, Черногория стала частью Королевства сербов, хорватов и словенцев, которое с середины 20-х годов называлось Королевство Югославия. Это государство исчезло с карты мира в ходе Второй Мировой войны. В 1944-м по требованию черногорских коммунистов, принявших активное участие в борьбе против фашистов, Черногория получила особый статус в рамках "второй Югославии", и в 1946 году она стала одной из шести республик Социалистической Федеративной Республики Югославия (СФРЮ). Черногория оказалась единственной

канович, долгое время был сторонником союза с Сербией и даже соратником Милошевича. Но в 1998 году он неожиданно поменял свою позицию на диаметрально противоположную, а во время натовских бомбардировок Джуканович заявил, что Черногория не имеет ничего общего с Сербией. Именно этого предательства в критический для сербов момент не могут простить Подгорице в Белграде.

Единого мнения о том, почему именно произошло перемена позиции черногорской элиты, нет. Многие сербские эксперты говорят о том, что на волне всеобщей дезинтеграции Балкан черногорцы действительно встали на сторону независимости, а Джуканович просто следовал изменению общественного мнения. Кроме того, ему во что бы то ни стало необходимо оставаться у власти, потому что в случае потери неприкосновенности в качестве государственного деятеля его могут привлечь к суду по делу о кон-

также пытаются утвердить свою автокефальную православную церковь. Возможное провозглашение независимости принесет Черногории немало новых проблем. Например, ей придется создавать собственную дипломатическую службу и сеть посольств. В свое время у Словении на аналогичный процесс ушло больше года.

Однако в самом Белграде уже практически готовы расстаться с Черногорией. Одной из причин, почему многие сербы — не против отделения Черногории, является массированный выброс антисербской пропаганды, которую используют политические элиты Подгорицы. Сербия настолько была шокирована этим, что зазвучали предложения о проведении в самой Сербии референдума об отделении от Черногории.

В желании склонить симпатии черногорцев в свою сторону сепаратистские силы Черногории прибегают к самым изощренным приемам. Одним из них чуть было не стало

## ПОСЛЕДНИЙ ГВОЗДЬ В ГРОБ ЮГОСЛАВИИ

республикой СФРЮ, которая не захотела отделиться от Сербии в начале 1990-х годов. В 1992 году, когда на пространстве бывшей Югославии шли сразу несколько кровавых конфликтов, в Черногории состоялся референдум, в ходе которого 95,98% проголосовавших высказались за то, чтобы остаться в союзе с Сербией. Тогда же Черногория вместе с Сербией образовала новое государство — Союзную Республику Югославия (СРЮ).

СРЮ, во главе которой оказался Слободан Милошевич, вскоре подверглась санкциям со стороны Запада за поддержку сербов в Хорватии и Боснии, а в 1999 году стала объектом военных ударов со стороны НАТО, поводом для которых послужило стремление Белграда подавить вооруженных албанских сепаратистов в Косово. Натовская агрессия, экономические трудности и падение власти Милошевича в 2000 году перепределили конец СРЮ, ликвидированной 4 февраля 2003 года. В этот же день провозглашено образование Государственного сообщества Сербии и Черногории (СиЧ).

Обе республики были провозглашены независимыми государствами, но сохранили ряд общих структур. Были созданы общий парламент и правительство из пяти министерств: иностранных дел, обороны, экономики, международных экономических связей, защиты прав человека и меньшинств. Тогда же было решено, что через три года каждая из стран-участниц СиЧ может провести референдум о полной независимости.

Экс-президент Черногории, а ныне премьер-министр и лидер политического блока, выступающего за независимость, Мило Джу-

трабанде сигарет в Италии.

Для того чтобы Черногория стала независимой, свое "да" должны сказать не менее 270 тысяч черногорцев из почти 485 тысяч граждан, внесенных в списки для голосования. В бюллетене стоял один вопрос — "Хотите ли вы, чтобы Черногория стала независимым государством со всеми атрибутами международного субъекта?" Условия референдума были определены Европейским Союзом. Сторонникам суверенитета для победы нужно получить поддержку не менее 55% принявших участие в голосовании граждан, при этом явка должна превысить 50%.

Кампания накануне референдума сопровождалась многочисленными скандалами. Например, между Сербией и Черногорией были организованы бесплатные поезда, на которых желающие проголосовать черногорцы, живущие в Сербии, могли уехать на родину. Это вызвало волну возмущения среди сербов — железные дороги являются сто процентной собственностью государства, а значит, Сербии опять пришлось платить по счету, выставленному Черногорией.

Черногорское общество во отношении к идее независимости оказалось разделенным пополам. Это разделение затронуло даже семьи. Так, в одном из городов между отцом, выступавшим за союз с Сербией, и сыном, отдающим предпочтение независимости, произошла ссора, в результате которой сын получил огнестрельное ранение. И после случившегося оба заявляли, что будут голосовать так, как хотели.

Черногория по многим параметрам уже давно является отдельным государством: вместо сербских динаров в качестве денежной единицы здесь в ходу евро. Черногорцы

выступили на Евровидении черногорской группы "No name" в качестве кандидата от Сербии и Черногории. Несмотря на то, что формально эта группа победила в национальном отборе, трансляция черногорской песни в масштабе конкурса Евровидения накануне референдума была неприемлема для сербской части жюри, покинувшей в полном составе зал, в котором проходил выбор претендента. В результате Сербия не принимала участия в конкурсе, хотя не скрывает своей гордости за третье место боснийской группы Hari Mata Hari, которая исполнила песню сербского композитора.

Стремление Подгорицы к отделению Черногории от Сербии открыто поддерживается извне. Как заявил в апреле корреспонденту "Росбалта" источник, близкий к сербскому правительству, дробление Балкан на множество маленьких "феодов" находится в непосредственных интересах США и Евросоюза, которые иначе не могут управлять этим непредсказуемым регионом. Поэтому, если Черногория станет независимой, то это приблизит провозглашение полной независимости Косово, а также усилит сепаратистские тенденции Санджака, Воеводины и других сербских провинций.

То, что Запад максимально устроит окончательное исчезновение "призрака Югославии", свидетельствует как беспрецедентно большое количество наблюдателей и журналистов, аккредитованных на референдуме, так и то, что Евросоюз заранее объявил, что признает новое государство в случае благоприятного для сторонников независимости исхода референдума.

Информгентство "Росбалт"

## США ПРЕДЛОЖИЛИ РОССИИ ПРОДАТЬ ИРАН ЗА УРАН

Глава Росатома Сергей Кириенко на пресс-конференции в Вашингтоне по завершении своего визита в США, посвященного развитию ядерного сотрудничества между двумя странами (сотрудничество с террористами!), коснулся "иранской проблемы" и сделал интригующее заявление.

Кириенко заявил, что принципиальные подходы к решению "иранского вопроса" у США и России одинаковы.

По его словам, у любой страны в мире есть право развивать атомную энергетику. "Однако у мирового сообщества должны быть право и гарантии на нераспространение оружия массового уничтожения (ОМУ), и особенно опасного - ядерного оружия", - продолжил Кириенко.

Кириенко подчеркнул, что любая резолюция Совета Безопасности ООН по Ирану должна непременно учитывать оба эти положения.

По данным газеты "Коммерсант", в ходе контактов с господином Кириенко Вашингтон сделал Москве привлекательное предложение о сотрудничестве в ядерной области в обмен на большее понимание подхода США к иранскому вопросу.

На пресс-конференции глава Минатома также заявил о том, что Россия и США достигли прогресса на пути к подписанию двустороннего соглашения о ядерном сотрудничестве. Такое соглашение позволит устранить существующие препятствия на пути при-

влекательной для обеих сторон многомиллионной торговли ядерными материалами и технологиями.

По соглашению, которое действует до 2013 года, Россия может беспощадно продавать в США лишь 500 тонн урана по фиксированной цене и через посредника - американскую компанию USEC. Любое превышение этого объема облагается пошлиной в 116% и делает невыгодным экспорт ядерного топлива в США. Как стало известно изданию, накануне переговоров в Вашингтоне Сергей Кириенко попытался привлечь на свою сторону руководителей около 20 крупных американских компаний, заинтересованных в работе с Россией напрямую и без пошлин.

В случае неудачи этих усилий Минатом был готов добиваться отмены антидемпинговых пошлин в ходе судебного процесса против правительства США. По информации источника, близких к министерству торговли, американская делегация в ходе переговоров попросила российских коллег до суда дело не доводить. В результате достигнутого компромисса американская сторона принципиально согласилась на отмену пошлин, а Минатом дал согласие сохранить договор на поставку 500 тонн урана до 2013 года.

Впрочем, главным прорывом в двустороннем сотрудничестве в ядерной области могло бы стать подписание так называемого договора 123. Так сокращенно называют

документ, упоминаемый в том пункте американского закона об атомной энергетике, где говорится, что для полноценного ядерного сотрудничества с другими странами необходимы межправительственные соглашения. Препятствием для подписания такого документа было и остается ядерное сотрудничество России с Ираном. Однако в ходе переговоров с Сергеем Кириенко американская сторона сделала сильный ход, дав понять, что переговоры с Минатомом о подготовке договора 123 вполне возможны. Об их начале Владимир Путин и Джордж Буш могут объявить уже на саммите G8 в Санкт-Петербурге.

Между тем некоторые аналитики полагают, что найти компромисс двум странам удалось из-за последних действий исламского государства, которые во всем мире (?) расценили как "угрожающие". Речь идет о недавнем испытании в Иране ракеты среднего радиуса действия, о чем сообщили израильские спецслужбы, пишет издание "Газета".

На этот запуск бурно отреагировали во всем мире (?), а экс-министр обороны России Игорь Сергеев даже заявил: "Наша страна больше, чем США, заинтересована в том, чтобы у Ирана не было ядерного оружия, потому что даже те ракеты, которые есть у Тегерана сегодня, способны достигать территории нашей страны".

РИА "Новый Регион"

В 1971 году в США вышла книга "По ту сторону свободы и достоинства" ("Beyond freedom and dignity"), сразу же став бестселлером и объектом жарких споров. В ней шла речь о "поведенческой инженерии", т.е. о контроле над поведением каждого человека в США, разумеется, с целью уничтожения войн, насилия, предрассудков и прочих зол. Описывалось утопическое общество "Уолден-2", созданное "психологами-правителями" и управляемое неизбираемым Советом проектировщиков — правительством экспертов.

Возможно, книгу ожидала бы судьба всех дрянных фантастических романов — быстрое забвение, если бы не фамилия автора. Написал ее Б.Ф.Скиннер, известнейший ученый-психолог и инициатор движения за "модификацию поведения".

Данная теория широко распространилась в США в 1960-1970 годах. Она оказала сильное влияние на психологическую науку, образование и воспитание детей, организацию контроля над заключенными в тюрьмах, на психиатрию.

Скиннер придумал методику, с помощью которой психологи могли эффективно и быстро корректировать почти любое поведение человека. Эта методика была названа последовательным приближением. Она заключалась в подкреплении поведения, наиболее близкого к желаемому.

**Иван Непомнящий**

## МОДИФИКАЦИЯ ПОВЕДЕНИЯ В ДЕЙСТВИИ

К этому приближаются шаг за шагом, — одна реакция подкрепляется, а затем подменяется другой, более близкой к желаемому результату.

Подкрепление может быть позитивным и негативным. Сущность позитивного подкрепления состоит в поощрении желательного поведения. В ответ на нужную поведенческую реакцию человек получает приятный стимул, который повышает вероятность того, что такое поведение повторится вновь. В случае негативного подкрепления все наоборот. Человек не поощряется за желательное, а наказывается за нежелательное поведение. Наказание состоит в предъявлении авersiveных (неприятных или болезненных) раздражителей или в лишении приятных стимулов. Таким образом, индивид награждается за полезную с точки зрения экспериментатора деятельность и наказывается за нежелательную.

Сам Скиннер возражал против использования тех форм поведенческого контроля, которые основаны на авersiveных стимулах. Он считал наказание неэффективным средством. Скиннер говорил, что поведение, за которым следует наказание, скорее всего вновь появится там, где отсутствует тот, кто может наказать. Подросток, которого родители наказали за то, что он курил дома, будет свободно это делать в подворотне вместе со сверстниками. Водитель, которого оштрафовали за превышение скорости, будет продолжать нарушать правила, когда поблизости нет патруля с радаром. Человек, которого посадили в тюрьму за вооруженное ограбление, не станет менее склонен к жестокости. Нужно поощрять желательное, а не наказывать нежелательное поведение.

Однако для американского истеблишмента особенно привлекательным в этой теории являлся ее упор на непосредственное, прямое изменение поведения. Исследования в этом направлении сразу же получили карт-бланш от правительства США. Поэтому на практике "модификация поведения" вылилась в попытки управления человеческим поведением с помощью электрошока, психиатрии (удаления участков головного мозга), вводящих средств, гипнотического внушения, вживленных в мозг электродов, химических препаратов и много другого.

Был разработан ряд программ. Наиболее известная из них — START (Special Treatment and Rehabilitation Training — обучение посредством специального лечения и реабилитации). Эта программа была разработана медицинским центром тюрем в Спрингфилде, штат Миссури. Она включа-

ла в себя всевозможные меры для повышения уровня внушаемости заключенных и ослабления структуры их характера с тем, чтобы как можно больше подвести под контроль персонала тюрем их эмоциональные реакции и мысли.

Сенсорная депривация стала основным средством психокоррекции. "Недисциплинированные" заключенные помещались в одиночные камеры, имеющие круглую, как циферблат, форму, без радио и литературы. Затем, если заключенные вели себя согласно определенным правилам, их постепенно перемещали с одного уровня на другой, каждый из которых имел большие "привилегии", чем предыдущий. Также проводилась специальная психотерапия. Во время сеансов психотерапии постепенно увеличивалась степень психологического давления. На заключенных кричали, играли на их страхах, высмеивали чувствительность. Прилагалась масса усилий, чтобы заставить его почувствовать себя виновным в реальных или воображаемых поступках.

В штате Коннектикут заключенного подвергали удару электрическим током, когда он просматривал слайды, демонстрирующие "нежелательное поведение". Этот процесс сочетался с гипнозом.

В Медицинском колледже в Вейкавилле, штат Калифорния, "непослушному" зак-

люченному вводили препарат анектин, вызывающий у него остановку дыхания на две минуты, в течение которых "терапевт" беседовал с ним о его преступлениях.

В тюрьмах штата Айова заключенным, нарушавшим тюремные правила поведения, без их согласия вводили препарат апоморфин. Спустя 15 минут у них начиналась неукротимая рвота, которая могла продолжаться от 10 минут до часа.

Поле восстания 1967 года в дейтройтском гетто в "Журнале Американской медицинской ассоциации" была опубликована статья, озаглавленная "Роль болезней мозга в нарушении общественного порядка и преступлениях в городах". Авторы — врачи Фрэнк Эрвин, Вернон Марк и Уильям Суит. Они вполне серьезно рекомендовали ставить диагноз — патология мозга всем непокорным жителям трущоб и лечить их с помощью психиатрии.

Еще более зловеще звучали предложения профессора Йельского университета Хозе Дельгадо в его книге "Физический контроль над разумом: путь к психосоциализованному обществу". Он успешно вживлял приемопередатчики с электродами в мозг экспериментальных животных с целью управления и контроля над их поведением. Компьютеры были опробованы и на людях — в больницах для душевнобольных. Используя механизм ЭРМ (электрического раздражения мозга), Дельгадо устанавливал контроль над людьми с помощью компьютера. Такой компьютер программировался для избирательного подавления различных эмоций по мере того, как их определяли и фокусировали по электроэнцефалограмме. Когда распознавались тревога, депрессия или гнев, включалась стимуляция специфических тормозящих структур. Таким образом, между мозгом и компьютером устанавливалась система двусторонней связи.

Дельгадо считал, что ЭРМ должен стать основным средством "психосоциализации". Бартон Ингрэхэм из института криминологии в Беркли соглашался с этим мнением, предлагая вести с помощью электрофизиологии "полное и постоянное" наблюдение за человеком, который проявил "преступные наклонности".

В центре Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе проводились исследования структуры семьи и причин волнений среди бедняков. Штату сотрудников было поручено разработать "модели, предназначенные для контроля над деятельностью индивидов и групп, включая бунтовщиков".

Помимо названных выше, существовало очень много других исследовательских программ, некоторые из них не раскритикованы и по сегодняшний день. В начале 1970-х годов эпидемия "модификации поведения" охватила США. Ее методы широко применялись в тюрьмах, школах, больницах для душевнобольных. Над Америкой отчетливо маячил призрак психофашизма. Сегодня в США не любят вспоминать об этом. Но тогда конгрессмен Джеймс Шейер во всеуслышанье заявлял: "В результате медицинских, военных, космических и промышленных исследований мы находимся теперь в процессе развития средств и продуктов, которые способны контролировать буйных индивидов и всякий бунтующий сброд, не нанося им ни малейшего вреда. Мы можем успокоить, сдержать, сделать неподвижным, вызвать беспокойство, шок, вывести из равновесия, ошеломить, привести в уныние, временно ослепить, оглушить или просто заставить потерять голову от страха всякого, кем полиция нужно соответствующим образом управлять или кого нужно упрячь в тюрьму".

То, что благими намерениями выстлана дорога в ад, поняли многие общественные и культурные деятели. Например, Стэнли Кубрик — всемирно известный кинорежиссер. Идеи "модификации поведения" его поразили. Он срочно вносит кор-

рективы в свои творческие планы и берется за работу над знаменитым фильмом "Механический апельсин".

Действие фильма, вышедшего на экраны в 1971 году, происходит в недалеком будущем, т.е. с точки зрения сегодняшнего дня, в недалеком прошлом. События развиваются в Лондоне, где по ночам на улицах бесчинствует банда хулиганов, стремящаяся утопить скуку и бессмысленность существования в разбое, насилии и убийствах. Алекс, главный герой фильма, — главарь этой жуткой банды. (Его гениально сыграл актер Малькольм Макдауэлл.) Будучи фантастической фигурой, он воплощает в себе все темные инстинкты человека. Теряя в тюрьме (куда он попадает по иронии судьбы, став жертвой единственной человеческой черты в его характере — любви к музыке Бетховена) свою индивидуальную свободу, а после "промычки мозгов" в Центре перевоспитания и свою собственную индивидуальность, Алекс обретает бытие человеческим существом в реальном смысле.

Возрождение Алекса в финале картины, где он вновь обретает возможность дать волю своим низменным инстинктам, воспринимается как ироничный триумф человеческой природы над силами, которые стремятся подчинить или подавить ее.

Стэнли Кубрик в своем фильме почти безупречно "сфотографировал" будущее. В "модификации поведения" он увидел грядущий апофеоз дегуманизации социальных технологий, когда достижения психологии и других гуманитарных наук уже не служат на благо человека, а становятся инструментом политической власти и социального угнетения — то, что мы в полной мере наблюдаем уже в наши дни. Но в ту пору это ощутили единицы.

Тем не менее, протесты общественности, больничные бунты и восстания в тюрьмах заставили американские власти свернуть большинство исследований по модификации поведения. К тому же, финал фильма Кубрика воистину оказался пророческим — авторам модификационных программ так и не удалось добиться устойчивого контроля над поведением человека. Теории Скиннера полностью подтвердились только по отношению к немногим группам людей — лицам с невротическими расстройствами, психическими заболеваниями и некоторым другим. Проблема полного подавления воли психически здорового человека так и осталась нерешенной. Может быть, оно и к лучшему.

Материал с сайта <http://psyfactor.org/>

## СТАБФОНД КОНВЕРТИРУЮТ В ДОЛЛАРЫ И ЕВРО

**Утверждена валютная структура размещения  
рублевых средств Стабилизационного фонда**

В ближайшее время Минфин начнет инвестировать рублевые средства Стабфонда в валюты других государств. Как сообщил в четверг глава Минфина Алексей Кудрин, на днях будет подписан последний документ — договор банковского счета с ЦБ РФ. Согласно утвержденной структуре, 45% средств государственной копилки будут вложены в евро, 45% — в доллары, 10% — в фунты стерлингов. Впрочем, при существующем риске падения курса доллара эксперты считают, что предпочтением должно отдаваться евро. В любом случае, по их мнению, выбранный портфель не гарантирует большой прибыли Стабфонду. Чтобы преумножить государственную копилку, деньги должны инвестироваться в бумаги с высокой доходностью, какими являются зарубежные акции.

Постановление "О порядке управления средствами Стабилизационного фонда РФ" премьер-министр Михаил Фрадков подписал еще в апреле текущего года. В соответствии с этим документом, на средства Стабфонда могут приобретаться евро, доллары, фунты стерлингов (сейчас они лежат на рублевых счетах Центробанка). Также нефтедоллары будут инвестироваться в гособлигации правительств иностранных государств с высокой степенью надежности (Австрии, Бельгии, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Ирландии, Италии, Люксембурга, Нидерландов, Португалии, Испании, Великобритании и США). Для этого казначейство (управление Стабфондом отныне передано Минфину) откроет банковские счета в ЦБ в иностранной валюте, на которые будут конвертированы средства с рублевого казначейского счета. На вновь открытые счета станут начисляться проценты, кроме того, через них будут осуществляться покупки иностранных гособлигаций. Чиновникам понадобился месяц, чтобы продумать технические детали конвертации рублевых средств в разрешенные валюты. Как заявил глава Минфина Алексей Кудрин, в настоящее время подготовлены все необходимые нормативные решения, а также утверждена валютная структура размещения средств Стабфонда на депозитах ЦБ РФ. Установлено, что 45% средств будет размещаться в долларах, 45% — в евро, 10% — в фунтах стерлингов.

Впрочем, с учетом колебаний курса доллара на международных валютных рынках предложенная структура экспертам кажется не совсем оправданной. "Евро растет, тогда как доллар продолжает падать, и эта тенденция сохранится в долгосрочной перспективе", — сказал RBC daily ведущий эксперт Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования Олег Солнцев. — Уже в этом году доллар может реально опуститься до 26 руб. Инвестиции в долларовые активы ожидаемой прибыли не принесут, напротив, можно только потерять на этом". Не покроет убытки и предполагаемый доход от инвестиций в зарубежные госбумаги. "Максимальный процент, который могут принести [такие] ценные бумаги, — 4%, — продолжал Солнцев. — Но мы можем больше потерять на падении курса доллара".

Прибыль Стабфонду могут гарантировать только высокодоходные бумаги зарубежных компаний, считают эксперты. "Если правительство старается только сохранить средства Стабфонда, то предложенный портфель вполне подходит для этих целей, — не сомневается ведущий эксперт Центра развития Сергей Пухов. — Другое дело, если конечной целью является преумножение Стабфонда, тогда необходимо выбирать более доходные бумаги". Правительство не против размещения средств Стабфонда в зарубежные "голубые фишки", только случится это не раньше следующего года. "Нам нужно внимательно рассмотреть это предложение с точки зрения защиты вложений", — заявил в четверг вице-премьер Александр Жуков. И заверил, что, несмотря на высказываемые некоторыми чиновниками возражения, "сама идея размещения в корпоративные бумаги никем не отрицается". Первым озвучил мысль о том, что деньги в Стабфонде не должны лежать мертвым грузом и при этом подвергаться инфляции, замруководителя аппарата правительства Михаил Копейкин. Он считает, что Стабфонд должен приносить прибыль — не менее 5% годовых в валюте. Копейкин предлагает две трети Стабфонда вкладывать в суверенные облигации государства, а одну треть, как фонд будущих поколений, — в акции нескольких сотен надежных зарубежных компаний. Опыт, на который опирается аппаратчик, — Норвежский государственный нефтяной фонд, доходность вложений которого в 2005 г. достигла 8%. Однако в правительстве не собираются подвергать риску треть Стабфонда. Фонд будущих поколений, создание которого сейчас обсуждается в Белом доме, составит не более 10%. Эти средства и будут направлены на покупку иностранных акций.

Единственный минус, который видят эксперты при таком выборе активов для размещения нефтедолларов, это то, что в таком случае российская экономика опять остается ни с чем. "Вложения в акции иностранных компаний вполне отвечают антиинфляционным целям, которые преследует Стабфонд, — отмечает Солнцев. — Однако эти инвестиции не работают на внутренний рынок". Альтернативу вложения средств Стабфонда в акции российских компаний Минфин категорически отвергает: Алексей Кудрин не собирается подвергать Стабфонд рискам российской экономики. "При размещении денег в иностранные акции можно просчитать какие доходы можно при этом получить, — считает Пухов. — Так как есть история котировок акций выбранных компаний. В России же рыночной истории акций нет". К тому же, по мнению эксперта, если рассматривать перспективу вложения в российские активы, то речь пойдет о госкомпаниях. "Но там сильно политическая воля. И корпоративные интересы предаются в угоду интересам государства, которые выходят на первый план".

Впрочем, можно заставить средства Стабфонда работать на российский экономику. Как предлагает Солнцев, на эти деньги можно покупать за рубежом производственное оборудование, аналогов которому нет в России. "Это компромиссное решение, — уверен Олег Солнцев. — Такие инвестиции станут способствовать экономическому росту, не будут провоцировать инфляционный процесс и к тому же принесут доход Стабфонду".

Людмила Новикова

## КИТАЙСКИЙ ТИПУН НА АМЕРИКАНСКИЙ ЯЗЫК

**Пекин взял за правило не пропускать ни одного обвинительного заявления США в свой адрес. КНР опровергла очередное утверждение Пентагона о китайской военной угрозе в Азии и в мире**

Пекин негодует. Он отвергает обвинения, содержащиеся в распространенном на днях докладе министерства обороны США о мировой угрозе со стороны Китая. В "Докладе о военной силе Китая-2006" Пентагон утверждает, что быстрый рост военного потенциала КНР представляет угрозу странам региона. В ответ официальный представитель МИДа Китая Лю Цзяньчао заявил, что авторы доклада преувеличивают военный потенциал КНР, а весь доклад пронизан "менталитетом холодной войны". Из заявления пекинского дипломата и скорости реакции китайского МИДа на американский укол становится очевидно, что китайские власти не намерены терпеть критику в свой адрес, в особенности со стороны Штатов. Пекин уже не в первый раз советует американцам придерживаться свои поучения и поберечь свой энтузиазм для решения многочисленных проблем в собственной стране. Кроме того, Китай всеми силами старается убедить мировую общественность в отсутствии у него злых намерений.

Вашингтон уже не в первый раз бросает тень на Китай, публикуя отчеты о несоблюдении в стране прав человека, критикуя валютную политику Пекина и пугая весь мир китайскими вооружениями. На ежегодные доклады госдепартамента США "О поддержке демократии и прав человека за рубежом", в которых Штаты каждый раз обрушивают на КНР грудь обличительных аргументов, Китай реагирует соответственно. Стратегия Пекина — не оставлять без ответа ни одного замечания в свой адрес. К примеру, в 2005 году китайцами был составлен весьма любопытный аналитический материал, где перечислены все "социальные недуги" и постоянные нарушения прав человека в США. Авторы документа подчеркивают, что американцам следует серьезно заниматься решением существующих в собственной стране проблем, а не публиковать "доклады о соблюдении прав человека в других странах". В апреле этого года Пекин составил ответный документ на мартовский доклад госдепартамента. Более того, Китай стал инициатором создания Совета по правам человека ООН, в который американцы вступить не осмелились, побоявшись критики Поднебесной и ее союзников. Кроме того, в прошлом году китайские высокопоставленные должностные лица выразили недовольство обвинениями со стороны Вашингтона в негибкости валютной политики и заниженном курсе юаня. "Мы не можем воспринимать такое давление, это слишком грубый метод", — деликатно заявил заместитель директора Государственного управления по валютному обмену КНР Вэй Бенхуа в апреле 2005 года.

В нынешнем докладе о китайской мощи американцы утверждают, что Пекин тратит 75,5 млрд долл. на военные цели и что приоритетом китайского военного командования стали межконтинентальные ракеты, которые могут долететь до США. Кроме того, по сведениям Пентагона, разработчики военной доктрины КНР возлагают большие надежды на крылатые ракеты, способные поражать суда противника и подводные лодки на большом расстоянии. Верхи китайского командования сомневаются в целесообразности отказа от превентивного ядерного удара. По последним данным американского Центра оборонной информации, ядерный арсенал КНР включает 650 стратегических ядерных боеголовок с дальностью полета от 2800 до 13 000 км. По суммарному количеству стратегических ядерных боеприпасов Китай занимает третье место после США и России.

Вашингтон явно обеспокоен бурным ростом экономики и военной мощи Поднебесной. "Страна становится все более сильной в экономической, политической и военной областях. Такие стремительные перемены вызывают огорчение и беспокойство Штатов. Тем не менее, Китаю необходимо верить как США, так и весь мир в том, что его быстрое развитие не отразится негативно на спокойствии и процветании в мире, а также не вызовет нестабильности", — сказала эксперт аналитического центра Chatham House в Великобритании Ййи Лю (Yiyi Lu). Ййи Лю подчеркнула, что США не первый раз публикуют доклад о китайских вооружениях, а Пекин не первый раз пытается унять страх американцев, заверяя как Вашингтон, так и все мировое сообщество в том, что у него нет злых намерений. "В своей новой роли чуть ли не мировой державы Китай не может оставить безответными такие вопиющие нападки со стороны американской администрации. Не отреагировать означало бы освободить место американской идеологии и показать некоторую отсталость, что Китай ни в коей мере не хочет афишировать", — сказал в беседе профессор парижского Института международных и стратегических исследований Оливье Гийар. В прошлом году США обнародовали подобный аналитический отчет о набирающей обороты военной отрасли Китая. Тогда глава китайского МИДа Ли Чжаосин выступил с опровержением тезисов доклада, подчеркнув, что Пекин следует по пути мирного развития и заинтересован в установлении дружественных отношений с другими государствами.

Тем не менее, Китаю до сих пор не удается убедить Вашингтон в своем позитивном настрое и добрых намерениях. Штаты отказываются в это верить. "В Вашингтоне опасаются, что Китай станет супердержавой и неизбежно столкнется с Соединенными Штатами на почве ресурсов и энергии. По мнению этих теоретиков "китайской угрозы", необходимо сделать все возможное для того, чтобы помешать Пекину наращивать свой военный потенциал", — прокомментировал Жан-Филипп Бежа из парижского Центра международных исследований.

Алина Любимская  
Информагентство RBC-daily

"Служите Родине!" Продолжаем разговор о министре обороны С.Иванове

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

Правительства Российской Федерации №473-р от 10 апреля 2006 г.

1. Принять предложение Минобороны России, согласованное с Минобрнауки России, Минэкономразвития России и Росимуществом, о реорганизации:

государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Военно-инженерная академия (г. Москва)" и государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации (г. Москва)" путем присоединения первого ко второму в качестве структурного подразделения;

государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Костромское высшее военное командно-инженерное училище радиационной, химической и биологической защиты (военный институт)" и государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Военная академия радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С.К.Тимошенко (г. Кострома)" путем присоединения первого ко второму в качестве структурного подразделения; государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования "Военный финансово-экономический университет (г. Москва)", "Московская военная консерватория (военный институт)" и "Военный университет (г. Москва)" путем присоединения первого и второго к третьему в качестве структурных подразделений;

государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования "Пушкинский военный институт радиозлектроники Космических войск имени маршала авиации Е.Я.Савицкого", "Санкт-Петербургский военный топографический

институт имени генерала армии А.И. Антонова" и "Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского (г. Санкт-Петербург)" путем присоединения первого и второго к третьему в качестве структурных подразделений.

2. Минобороны России осуществить необходимые действия по реорганизации государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, указанных в пункте 1 настоящего распоряжения, в пределах средств федерального бюджета, выделяемых Минобороны России на эти цели, и штатной численности Вооруженных Сил Российской Федерации.

3. Исключить из пункта 2 раздела I перечня военных образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2004 г. № 1404-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 45, ст. 4469; № 51, ст. 5243; 2006, № 5, ст. 565; № 7, ст. 812), позиции:

"Военно-инженерная академия (г. Москва)";

"Военный финансово-экономический университет (г. Москва)";

"Костромское высшее военное командно-инженерное училище радиационной, химической и биологической защиты (военный институт)";

"Московская военная консерватория (военный институт)";

"Пушкинский военный институт радиозлектроники Космических войск имени маршала авиации Е.Я. Савицкого";

"Санкт-Петербургский военный топографический институт имени генерала армии А.И. Антонова".

Председатель Правительства Российской Федерации  
М. ФРАДКОВ.

## МИНИСТР - НЕ САПЕР, МОЖЕТ ОШИБАТЬСЯ?

ИВЕСТНО, что сапер ошибается один раз. И такая ошибка может стоить ему жизни. А вот министр обороны может ошибаться сколько угодно, ничем при этом не рискуя. В то же время ошибки министра обороны РФ С.Иванова дорого обходятся Вооруженным силам. На его счету разрушительные реформы — обвальное, по существу, одностороннее сокращение РВСН, деградация и потеря боеспособности всех других видов и родов Вооруженных сил, нищенское состояние личного состава, утрата престижа воинской службы, разваливающийся оборонно-промышленный комплекс, аварии и катастрофы. Всего этого министру, видимо, показалось мало. Ведь боеготовность полка, дивизии и даже армии можно восстановить довольно быстро, когда есть вооружение и подготовленные офицерские кадры. Другое дело, если под видом реформ и оптимизации структуры Вооруженных сил разрушена складывавшаяся десятилетиями и веками система подготовки военных кадров.

Сегодня происходит массовая ликвидация военно-учебных заведений и снижение статуса пока еще существующих военных академий, а также их вывод из Москвы и Петербурга. В аппарате Минобороны усиленно ходят слухи о готовящейся ликвидации еще семнадцати военных вузов. Это очень похоже на правду. Уже переведена в Кострому Военная академия химической защиты, что равносильно ее ликвидации. Планируется перевод в Серпухов Военной академии РВСН, ликвидация Военной академии Генерального штаба Артиллерийской академии в Петербурге, перевод в Солнечногорск Общевоинской Академии. Подобная судьба ждет и другие военные вузы.

Настал черед и Военно-инженерной академии, основанной в 1819 году, положившей начало высшему специальному образованию в России. История академии, ее заслуги перед Отечеством общеизвестны. Четыре года назад её переименовали в университет. Недавно возвратили историческое наименование. Но, как оказалось, ненадолго. С.Иванов 16 августа и 6 октября 2005 г. утвердил планы ликвидации Военно-инженерной академии (ВИА) с возможным ее преобразованием в факультет Общевоинской академии. Планы подписаны заместителем МО государственным секретарем генералом армии Н.Панковым, главнокомандующим Сухопутных войск, генерал-полковником Л.Масловым и начальником службы расквартирования и обустройства войск генерал-полковником А.Гребенюком. Авторы планируют издание постановления правительства РФ и приказа МО РФ о ликвидации ВИА. Вызывает удивление как только у начальника, отвечающего за военное образование, за подготовку и воспитание офицерских кадров поднялась рука подписать та-

кой план. Впрочем, что связывает Н.Панкова с армией? Разве только то, что не служа в ней, он в короткое время стремительно совершил немалую карьеру от подполковника ФСБ до генерала армии Вооруженных Сил. То же самое можно сказать и о С.Иванове. Как филолог по образованию, ни дня не служивший в армии, он может не понимать последствий принимаемого решения о ликвидации ВИА, но как министр обороны С.Иванов обязан отвечать за свои решения. Многого становится понятным, если рассмотреть еще один документ обращения Г.Грефа к С.Иванову. Министр экономического развития и торговли обращается к министру обороны с просьбой, согласно предварительной договоренности, передать в оперативное управление Государственному университету - Высшей школе экономики (ГУ-ВШЭ) здания и сооружения, освобождаемые в ходе реформирования военно-учебных заведений, - здания Военно-инженерного университета расположенного по адресу: Покровский бульвар, д.11 (общая площадь - 42,5 тыс кв. м). Здесь обращают на себя внимание слова "предварительная договоренность" и "Военно-инженерный университет". Это означает, что сговор между Г. Грефом и С.Ивановым о передаче фондов ВИА был осуществлен еще в 2004 году, т.к. Военно-инженерный университет был переименован в академию в конце 2004 года, о чем Греф, очевидно, не знал.

Остается выяснить главное: что же является подлинной причиной ликвидации Военно-инженерной академии? Отнюдь не оптимизация структуры военных вузов МО. Г. Грефу нужны фонды для размещения ГУ-ВШЭ, одним из руководителей которого является его жена. Тем более, что предоставляется очередная возможность за бесценок купить дорогостоящие фонды исторического значения, расположенные в центре столицы. Стало известно, что Греф оценил их стоимость в десять раз меньше реальной. Кроме того Греф собирается прихватить и загородную учебную базу ВИА в Николо-Урюпино. А это сотни гектаров дорогостоящей земли по цене 10 тысяч долларов за сотку. Следует помнить, что годовое содержание ВИА обходится государству в 20 миллионов рублей. А вот ее ликвидация с преобразованием в факультет ОВД с перемещением на новое место авторами плана оценивается в 885 миллионов рублей с возможным увеличением затрат до одного миллиарда рублей.

Странную позицию по вопросу ликвидации ВИА заняли начальник инженерных войск ВС РФ генерал-полковник Н. Сердцев и бывший начальник академии генерал-лейтенант А.Шевчук. В лучшем случае эту позицию можно охарактеризовать как нежелание бороться за сохранение подведомственного им учебного заведения. А ведь в

первую очередь от его ликвидации пострададут инженерные войска.

В старейшей в стране академии имеется уникальная по составу книг фундаментальная библиотека, а также музей инженерных войск за 300 лет их существования. В ноябре с.г. во время посещения ВИА генералом армии Н.Панковым ему был задан вопрос одним из ветеранов: "Как быть с музеем инженерных войск?" Последовал ответ: "Упакуйте экспонаты, спрячьте в подвал. Может, лет через 50 они и понадобятся". Более циничного ответа зам. министра обороны нельзя было ожидать.

За 186 лет существования в академии сложилась отечественная военная научная школа в области теории и практики военно-инженерного искусства во многом опережающая зарубежную. В настоящее время ВИА располагает богатым научным потенциалом: 40 докторов наук, 236 кандидатов наук, два докторских диссертационных совета по 9 специальностям высшей научной квалификации. Ликвидация ВИА или преобразование ее в факультет с выводом из Москвы неизбежно приведет к утрате научного потенциала и научной школы, созданных в течение многих десятилетий. ВИА готовит кадры военных инженеров не только для Вооруженных сил, но и для МЧС, МВД, ФСБ России, а также для стран СНГ и дальнего зарубежья (КНР, Алжир, Сирия и др.). Другие военные вузы не в состоянии решать эту задачу.

ВОЛНУЮЩИМ для личного состава академии, ее выпускников всех поколений, для инженерных войск является вопрос: кто защитит и остановит занесенный над ней меч ликвидаторов? Уповают на президента России, но маловероятно, чтобы ближайшие к нему лица действовали без его ведома. Поэтому нет надежды на правительство т.к. Иванов-Греф и есть правительство. Многочисленные обращения к ним офицеров, генералов, педагогов, ученых и ветеранов инженерных войск остались без положительной реакции. Все письма доходят лишь до канцелярий и без доклада соответствующим должностным лицам с бюрократическими отписками возвращаются обратно. Остается обратиться к народным избранникам - Государственной думе. Там ведь есть депутаты-патриоты, которые вправе потребовать от министров-ликвидаторов отчета за их деяния. Главной военной прокуратуре следовало бы рассмотреть вопрос ликвидации ВИА и других военных вузов с позиции соблюдения законности и возмощного ущерба военному образованию и подготовке офицерских кадров. Возможно, после этого С.Иванов почувствует, что министр обороны хоть и не сапер, но ошибаться в его положении тоже опасно.

Виталий ЛЫСОВ,  
генерал-майор.

Учредитель и гл. редактор газеты  
"Знание-Власть!" Валерий Задерей  
Газета издается Фондом  
"Знание-Народу!"  
E-mail: znanie99@mail.ru  
www.znanie2000.narod.ru

Адрес редакции: 103062 г. Москва  
Б.Харитоньевский пер. д.10  
Адрес для переписки:  
142003 Московская область  
г. Домодедово-3, а/я 4  
Задерей В.А.  
Тел. редакции: (095) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю  
Цена свободная

Реквизиты фонда "Знание - Народу!":  
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782  
в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ  
к/с 3010181040000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года  
Свидетельство о регистрации  
№ 018888  
выдано Госкомитетом по печати РФ  
Подписной индекс 25913  
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ООО  
"Красногорская типография"  
г. Красногорск,  
Коммунальный кв., 2  
Выход в свет: 31.05.2006 г.  
Тираж 3.500 экз. Заказ 1279