

В номере:

СТРАТЕГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ: РУССКИЙ ВЗГЛЯД

Знание

ВЛАСТЬ!

Никакое богатство не
сможет перекупить влияние
обнародованной мысли

А.С. Пушкин

Концептуально-аналитическая газета

№23 (292) - июнь - 2006 г.

В связи с завершением уголовного дела считаю необходимым заявить следующее.

Предъявленное обвинительное заключение находится в явном противоречии с материалами, содержащимися в уголовном деле, и не соответствует нормативным требованиям УК.

Не соответствуют действительности три основных, самых важных положения обвинительного заключения, те три основных вопроса, на которые присяжные заседатели должны будут дать ответ в конце судебного разбирательства.

Во-первых, из материалов дела совершенно не понятно, какое именно деяние, которое по неизвестным причинам Генеральная прокуратура квалифицировала как покушение на государственного деятеля, на самом деле имело место 17 марта 2005 года.

вающих на то, что в действительности покушение на Чубайса вполне могло быть хорошо подготовленной инсценировкой. Однако эти версии остались не исследованными Генеральной прокуратурой, а первая версия совершенно извращена.

Если предположить, что действительно имела место попытка ликвидации Чубайса, тогда событие 17 марта следует понимать как акт национально-освободительной борьбы, а не как уголовное преступление. Для этого есть все юридические, правовые основания, не говоря уже о нравственных, духовных, политических. Тем не менее, версия партизанской операции, проведённой в рамках национально-освободительной борьбы, в обвинительном заключении полностью искажена и представлена в форме своей противоположности – так называемого "покушения на жизнь государственного деятеля".

Владимир Квачков:

ЧУБАЙС - ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРЕСТУПНИК

19 июня 2006 г. в Московском областном суде начался процесс по делу "покушения на государственного, общественного деятеля" Анатолия Чубайса, в котором обвиняются офицеры спецназа полковник Главного разведывательного управления Владимир Квачков, капитаны Роберт Яшин и Александр Найденов. В первый день суда с ходатайством выступил Владимир Квачков.

Во-вторых, из материалов дела совершенно не понятно, какое отношение я имею к бездоказательным измышлениям, в отношении меня изложенным в обвинительном заключении. Мне не понятно, какое отношение ко мне имеют 25 томов уголовного дела, которые прокуратурой почему-то названы доказательствами и представляют собой чудовищные нелепости, противоречащие здравому смыслу.

В-третьих, совершенно не понятно, в чём вообще может заключаться вина моя и моих товарищей в той версии событий 17 марта 2005 года, которая представлена прокуратурой.

Чтобы моё непонимание происходящего не показалось беспочвенным и надуманным, я постараюсь мотивированно разъяснить и обосновать несоответствие фактов уголовного дела обвинительному заключению.

Представляется, что Генеральной прокуратуре в ходе следствия целесообразно было исследовать три версии.

Первая версия. Это была специальная операция, проведённая так и не установленным партизанским или каким-то другим нерегулярным формированием. Целью операции в таком случае действительно ставилась бы ликвидация Чубайса, которого абсолютное большинство населения России воспринимает как государственного преступника, то есть это, возможно, была вооружённая акция национально-освободительной борьбы народа против социального и национального угнетения, против преступного иностранного финансового интернационала и его пособников в России.

Вторая версия. Это была имитация покушения, устроенного самим Чубайсом и его подручными с целью демонстрации перед западными хозяевами своей ведущей роли в борьбе против русского народа и государства, то есть имитация покушения, как пролог к развернувшейся в России широкомасштабной информационно-психологической кампании против так называемого "русского фашизма".

Следует заметить, что на политическом поприще в России либеральными кругами уже неоднократно был использован такой способ повышения популярности и привлечения к себе внимания, как имитация. Достаточно вспомнить имитацию покушения с расстрелом и поджогом собственного автомобиля, устроенного на самого себя таким либеральным деятелем, как К.Н. Боровой.

Третья версия. Возможно, это была имитация покушения, устроенная финансово-экономическими противниками Чубайса, или, как говорят, "чёрная метка", посланная ему в ходе борьбы криминально-олигархических кланов по дальнейшему разграблению и дележу общенациональной (государственной) собственности. Совершенно не понятно, как и почему следователи Генеральной прокуратуры, находясь в здравом уме и твёрдой памяти, не приняли во внимание имеющиеся в деле документированные показания того же Чубайса, в которых он говорит о возможных финансово-экономических причинах покушения на него одного криминального авторитета с указанием конкретно подозреваемого им лица. Именно эту версию в ходе следствия Чубайс дважды называл одной из главных причин возможного покушения на него.

В деле имеется достаточное количество других фактов, указы-

Подобная квалификация события и обвинительное заключение находятся в явном противоречии с международным правом, которое признаёт право народа на вооружённое восстание, право на вооружённую борьбу в национально-освободительном движении и которое не относит их к уголовным преступлениям. Вооружённые акции национально-освободительной борьбы являются международно признанной, законной формой сопротивления народов социальному и национальному угнетению. Это право народа и, соответственно, каждого гражданина провозглашено во Всеобщей Декларации Прав Человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, под которой стоит подпись Российского государства.

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании Генеральная прокуратура, безусловно зная эту норму международного права, право народа на восстание, не распространяет его действие на территорию Российской Федерации и тем самым юридически лишает русский и другие коренные народы России права на борьбу за своё освобождение от социального и национального гнёта.

Такой подход противоречит историческим традициям русской нации: уничтожение иностранных захватчиков и их пособников, национальных изменников и предателей всегда было, есть и будет священным долгом каждого гражданина — защитника Отечества. Так наши русские предки всегда поступали со всеми, кто приходил на нашу землю: так было со шведскими захватчиками Карла XII, так было с немецкими оккупантами во главе с Гитлером, так и сейчас русские, по-видимому, начинают поступать с нынешними еврейскими и другими иностранными захватчиками, орудующими ныне в российском государстве, на всей территории России под руководством мировой закулисы, ведь признаки захвата, нового покорения России налицо.

Прежде всего, признаки оккупации очевидны в духовной сфере. Главное общественно-информационное поле - телевидение - захвачено еврейскими дельцами, насильно навязывающими русской нации совершенно чуждые ей ценности и образ жизни. Если кто-то сомневается в этом, то пусть, придя после работы домой, вначале плюнет на телевизор, потом включит его, и на экране обязательно появится еврей или еврейка, радостно воспевающие бессовестность, бесстыдство и другие человеческие грехи и пороки. А если идёт совместное обсуждение общественных проблем, в первую очередь связанных с проблемой сохранения и развития русской нации (так называемые "ток-шоу"), то представители этого пришлого к нам народа будут составлять большинство, причём обязательно с еврейским ведущим. Именно еврейская оккупация телевидения и других средств массовой информации, разнузданная пропаганда чуждых русской нации ценностей, потоки грязи и клеветы на русский народ и отечественную историю - одна из основных причин всеобщего усиления в стране антиеврейских настроений.

Признаки оккупации очевидны в экономике и финансах. Из 100 новоявленных богатей-олигархов свыше 90, то есть абсолютное большинство, составляют именно еврейские мошенники, банковское дело — сплошь еврейская вотчина. Итогом приватизации, проведённой по Чубайсу с грубыми нарушениями действовавшего тог-

(Продолжение заявления В.В.Квачкова на стр. 8)

Олег Шеин:

"ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ КЛЕРКИ СОШЛИ С УМА"

23 мая 2006 года за №307 вышло Постановление Правительства РФ "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам". Им отменено действовавшее ранее постановление №1099, регулировавшее те же самые отношения, и введены новые Правила предоставления коммунальных услуг.

Ничего особенно нового (кроме одного пункта) в Постановлении нет. Расписано то, что действовало и раньше. Например, перерасчет за неоказанные услуги. Если в доме нет горячей воды, председатель ТСЖ, представитель Управляющей компании, а при непосредственном управлении сотрудник Теплосбыта по заявке жителя должен составить об этом акт. Акт может быть также составлен Стройнадзором (бывшая Жилищная инспекция). Указаны также технические параметры поставки услуг ЖКХ (температура, давление воды и пр.).

Далее, отключение неплательщика осуществляется при 6-месячных долгах. Раньше можно было отключать при месячных неплатежах, так что налицо некоторое улучшение. При этом, однако, Стройнадзор может отключить потребителя от услуг, если инженерные сети отнесены к категории аварийных. По такой логике, отключить надо полстраны, но вряд ли Стройнадзор станет это делать. И еще — шестимесячные сроки касаются только домов с непосредственным управлением. В случаях с ТСЖ и Управляющими Компаниями действуют не Правила предоставления услуг ЖКХ, а Гражданский Кодекс.

В чем возникают проблемы?

Согласно п. 7 новых Правил, "собственники помещений в многоквартирном доме вносят плату за холодную воду, горячую воду, электроэнергию, газ и теплоэнергию, а также водоотведение исходя из показателя приборов учета, установленных на границе сетей". И рядом, п. 22 - "Собственники помещений в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показателей коллективного (общедомового) прибора учета". В случае отсутствия указанных приборов учета расчет размера платы производится согласно п. 19. В п. 19 говорится, что расчеты в этом случае осуществляются по нормативу. Вот еще п. 38 - "при отсутствии общедомовых и (или) индивидуальных приборов учета объем потребленных коммунальных ресурсов указывается исходя из норматива потребления коммунальных услуг".

При этом, однако, в п. 16 сказано, что "при наличии индивидуальных приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из квартирных приборов учета".

Ну и как это связать?!

В этой связи мной был сделан звонок человеку, непосредственно разработавшему Постановление, г-же Соловьевой Л.Д. из Министерства регионального развития России. Соловьева заявила примерно следующее: коммунальщики должны компенсировать внутридомовые потери, поэтому в домах, где нет общедомовых счетчиков, гражданам надо платить по нормативу. Если у них есть квартирные счетчики, то берется общий норматив на дом и раскидывается пропорционально показателям поквартирных счетчиков. Честно скажу, я не очень поверил услышанному и переспросил несколько раз.

Результат был тот же самый. При этом г-жа Соловьева заявила, что общедомовые счетчики должны устанавливаться за счет граждан или местных органов власти. Денег в федеральном бюджете на эти нужды не выделяется, сколько домов в стране еще не имеют общих приборов учета она не знает, и вообще это не ее дело. В сентябре появится отдельное постановление по счетчикам. Ошеломительные результаты. Вот так неизвестный никому клерк решает судьбу страны. Взял, и запретил расчеты по индивидуальным счетчикам при отсутствии домового. Есть, правда, п. 16, за который мы сегодня и будем держаться.

В настоящее время мной мною предпринимается ряд мер, направленных на решение ситуации. В курс событий поставлен М.Шаккум, председатель Комитета Госдумы по промышленности (он курирует и ЖКХ), намечена встреча с министром Яковлевым. Думаю, что дикое решение будет отменено до вступления в силу. Так было недавно с налогообложением ТСЖ - вначале Минфин распорядился взимать с ТСЖ налог на прибыль, а после скандалов объяснил, что готов этого не делать.

Обидно, что вместо помощи людям, обучения их самоуправлению и наведения снизу порядка в ЖКХ власть занимается только тем, что ставит палки в колеса. Пока мы решаем одну проблему, появляется три новых.

С передовой информационной войны

ЗАЧЕМ ЕВРЕЯМ ШОС

Юстас – Фридману:

По оценке отдельных "оракулов небополитики" ценность наличия ШОС может быть актуализирована евреями в трех аспектах:

1. ШОС нужна раввинату для того, чтобы исполнить предназначение: "Пасти народы мира по завету Всевышнего".

2. Финансовому интернационалу евреев ШОС нужен для того, чтобы "пасти" народы мира посредством кредитно-финансовой системы. А именно: опора на "от товарную экономику" с покрытием мировых денег как сырьем России, Казахстана, Узбекистана, Ирана...так и, главное, продукцией китайской "фабрики XXI века" позволит Фининтерну сохранить в своих руках "возжи управления" мира сего, после того, как современная "от денежная экономика" Запада, где в тройке лидеров "коренным" выступают США, а "пристяжными" - ЕС и Япония, окончательно потеряет "тягу", и "воз мирового хозяйства" остановится. Тогда можно будет "сменить лошадей".

3. ШОС нужна государству Израиль для того, чтобы в момент окончательного "затягивания петли исламского джихада" (примерно к 2027 году) совершить "маневр избавления" в свою резервную государственность - находящуюся в сакральной "точке власти" наступающей космической эры Водолея **Еврейскую автономную область**, где ныне хранится символ Завета: государственный флаг с изображением РАДУГИ семи цветов на БЕЛОМ фоне "ТОГО СВЕТА".

Юстас. Исх.№17ю от 22.06.06

По страницам Вестника Державного Союза

Отсрочки от военной службы из-за дефицита массы тела

Более 40 тыс. призывников в ходе весеннего призыва 2006 года получили отсрочки от военной службы из-за дефицита массы тела. Как передает "Интерфакс", об этом заявил начальник Центральной военно-врачебной комиссии Минобороны РФ генерал-майор медслужбы Валерий Куликов.

"Призывники с пониженной или недостаточной массой тела сейчас становятся проблемой номер один для всех регионов России. Посудите сами, только в ходе нынешнего весеннего призыва 41 тыс. призывников из-за дефицита массы тела, или, другими словами, из-за хронического недоедания, получили отсрочки от службы в армии. Это более чем 30% от общего числа тех 125,5 тыс. новобранцев, которые призываются весной на службу в Вооруженные силы, другие войска силовых структур", - сказал Куликов. ИА "Росбалт".

Аварийно остановлен 4-й энергоблок Кольской АЭС

Четвертый энергоблок Кольской АЭС в Мурманской области остановлен аварийной защитой, сообщил пресс-центр концерна "Росэнергоатом".

Согласно сообщению, утром 18 июня на четвертом энергоблоке произошло ложное срабатывание защиты, после чего реакторная установка была остановлена. При этом нарушений условий безопасной эксплуатации Кольской АЭС зафиксировано не было. Причины срабатывания аварийной защиты устанавливаются.

В настоящее время на Кольской АЭС работают второй и третий энергоблоки, их суммарная нагрузка составляет 880 МВт. Первый блок с 16 июня находится в плановом ремонте, сообщает "Интерфакс".

Радиационный фон на Кольской АЭС и прилегающей территории находится на уровне, соответствующем нормальной эксплуатации энергоблоков и не превышает естественных фоновых значений, отмечается в сообщении "Росэнергоатома".

За последние годы это уже третья нештатная ситуация на Кольской АЭС. Так, 12 апреля 2002 года на Кольской АЭС в связи с возгоранием в распределительном устройстве был остановлен третий энергоблок. Спустя 2 года, 14 марта 2004 года, в результате повреждения в системе охлаждения воды от сети на втором энергоблоке был отключен один из двух турбогенераторов атомного реактора, однако на работу энергоблока в целом это не повлияло. В обоих случаях отклонений от пределов и условий безопасной эксплуатации АЭС не было.

ЦБ установил новую ставку рефинансирования

Центробанк уменьшил ставку рефинансирования с 12% до 11,5% годовых, сообщает РБК. Решение совета директоров ЦБ РФ вступает в силу с 26 июня 2006 г. Предыдущее снижение произошло в декабре прошлого года с 13%.

Ранее глава Минэкономразвития РФ Герман Греф заявлял, что после 2008 г. ставка может быть снижена до 6%. Министр отметил, что правительство РФ намерено снизить инфляцию до 4-5% в 2008 г., и если такой показатель будет достигнут, то ставка рефинансирования может быть снижена до 6%.

Ставка рефинансирования - процентная ставка, которую использует Центральный банк при предоставлении кредитов коммерческим банкам в порядке рефинансирования. Ставка рефинансирования является инструментом денежно-кредитного регулирования, с помощью которого центральный банк воздействует на ставки межбанковского рынка, а также на ставки по кредитам и депозитам, которые предоставляют кредитные организации юридическим и физическим лицам.

Полный текст "Вестника Державного Союза" распространяется по рассылке

<http://subscribe.ru/catalog/economics.review.derjavyasoyuz/>

Этот вопрос стоит перед каждым человеком и каждой цивилизацией.

Ты живешь в "стране без будущего"? Тебя убеждают, что предел твоих мечтаний - телевизор, бутылка пива, должность менеджера среднего звена и двухнедельный отпуск в Турции? Неужели ты и все твои предки жили ради этого сомнительного результата?

Тебя уверяют, что "нечего плодить нищету" и пора без боя уступить "жизненное пространство" твоим предкам "более успешным" народам и цивилизациям?

Но если это действительно так, зачем столько средств тратится только на то, чтобы ты заранее поверил в собственное поражение?

Ты устал жить в побежденной стране? Да, это так. Но поражение - не конец света, а нормальная рабочая ситуация, подготовка к новому старту - была бы воля к победе.

Не в последний раз взошло солнце - история дает достаточно поводов для оптимизма. Возьмем только последние два столетия.

Германия? Как единое государство Германия не существовала до середины XIX века. В XX веке - два сокрушительных военных поражения и полвека раздела. Но сегодня все исторические амбиции германцев - от Прибалтики до Балкан - сбылись.

вительства последних лет. Чем меньше населения и меньше его доходы - тем больше нефтьдолларов.

Президенты, правительства, СМИ, выборы - не более чем персонажи на сцене кукольного театра, на которой ничего не решается. Если сюжет зашел в тупик - бесполезно лезть на сцену и договариваться с марионетками. Пора прекращать балаган и всем зрительным залом разобраться с кукловодами и сценаристами.

Если Россия - действительно сырьевой придаток Запада, а это сегодня открыто признается и в Кремле, то менять придется всю систему отношений Востока и Запада, и не только. У страны, лишенной экономических и политических границ, внутренняя политика неотделима от внешней, а внешняя - от внутренней. Единственным эффективным ответом на глобализм Запада может быть только другой глобализм - РУССКИЙ ГЛОБАЛИЗМ.

Мы и Запад

Отношения с Западом - вопрос жизни и смерти каждой современной цивилизации.

Но если раньше этим вопросом занимались дипломаты и военные, то сегодня, когда границы взломаны, вековой конфликт с Западом перенесен в область идеологии и внутренней политики. В информационных

ное сокращение населения. Но кто и как поделит квоты на выживание?

С точки зрения передела ресурсов, уничтожение населения гораздо выгоднее начать с России: на каждого из нас приходится во много раз больше территории, нефти и прочих ресурсов, чем на жителя перенаселенной Азии.

Любимый прием Запада - игры в "свободу", "демократию" и "права" человека. Но реальная жизнь доказывает, что "права человека" - не более чем бесплатный сыр в глобальной мышеловке, мираж, привлекающий другие цивилизации в пропасть..

Западные "права человека" - не более чем отсутствие прямого юридического запрета. Да, в обещанном нам "Правовом государстве" разрешено все, что прямо не запрещено законом. Загвоздка в малом - в доступности этих прав. Важнейшее свойство западной модели общества - коммерциализация доступа к реальным правам и возможностям. Права есть, они лежат на витрине, их можно получить без ограничений - но в порядке аукционной торговли. Не хватает денег - извини, ТВОИ ПРОБЛЕМЫ. Собственно, на этом и построен проект "золотого миллиарда": не надо тратить патроны, надо отнять у обреченных доходы и сделать право на жизнь экономически недоступным.

НАШ ГЛОБАЛИЗМ

Строить жизнь по-своему или быть разменной пешкой в чужой игре?

Франция? В XIX-XX веках - три стратегических поражения (наполеоновские войны, франко-прусская, начало Второй мировой), утрата всех колоний и изгнание оттуда французского населения.

Китай? В конце XIX века Китай оккупировали все, кому не лень: Британия, Россия, Япония. Оккупация и гражданские войны длились в Китае до конца сороковых. Плюс "культурная революция", отбросившая Китай минимум на 20 лет назад. Чем стал Китай сегодня, пояснять не нужно.

Поражение государства - это поражение правящей группировки, но не гибель нации и тем более цивилизации. Поражение - это отбраковка негодной элиты, жесткая перезагрузка системы, аварийный механизм ответственности власти. Неудивительно, что у истоков любого крупного успеха стоит не менее крупное поражение. **МОБИЛИЗУЮЩЕЕ ПОРАЖЕНИЕ.**

Но для того, чтобы извлечь из поражения победу, нужны морально и интеллектуально полноценное руководство, политическая воля и доверие населения к власти. Ни одной из этих предпосылок в СЕГОДНЯШНЕЙ России нет. Сегодняшняя Россия обречена тащиться от поражения к поражению: работа над ошибками руководства еще не проделана.

Впрочем, было ли поражение? Советский Союз не был побежден - Союз погиб в результате обвального разложения и предательства руководства. Поражения не было - была гениальная игра в поддавки, выдаваемая за "ошибочные решения".

На самом деле, никаких "ошибочных правительственных решений" не было, и быть не могло. Потому права на решения стратегического уровня российские правительства не имели и были "техническими", занимаясь исполнением чужих решений. С августа 1991 года правительства РФ работают под прямым руководством и при непосредственном участии западных консультантов, в лучшем случае - под нажимом Запада. РФ - государство не суверенное.

Не было и ошибок - были другие цели, знать которые населению нежелательно. Страна находится под жестким внешним управлением, ответственность за которое взяла на себя "пятая колонна" - еврейская мафия, и его результаты вполне соответствуют поставленным целям.

Вы полагаете, что мы живем по Конституции? Мы живем по Сырьевой Финансовой Схеме, и эта Схема поистине гениальна: если Западу нужны условно-бесплатные сырьевые ресурсы и рынки сбыта, то у власти в сырьевых колониях ставятся люди, живущие на процент с сырьевого экспорта.

Увеличить сырьевой вывоз очень просто: надо остановить обрабатывающую промышленность и снизить внутреннее потребление, разорив, а лучше - уничтожив потребителей сырья, от заводов до физлиц. Собственно, именно этим и занимались все пра-

и идеологических войнах побеждает сторона, навязавшая противнику свои взгляды на мир: раб, мыслящий интересами хозяина, не нуждается в ошейнике.

Что такое Запад? Это ожидавшая цивилизация, в первую очередь, ее сегодняшней лидер - Соединенные Штаты Америки.

К своему мировому господству (господству, не лидерству - ибо оно построено на силе и деньгах, но не на идее) Штаты шли долгих 200 лет. XIX век был потрачен на выдавливание с американского континента европейских держав ("доктрина Монро" - "Америка для американцев"). В результате двух мировых войн Штаты сначала вторглись (1918), а потом (1945) и оккупировали Западную Европу (став диктатором Запада), добив колониальные империи Старого Света.. Последним шагом, уже к мировому господству, стало уничтожение СССР.

Но оккупировав Старый Свет, Америка полностью изменила цели и ценности Запада. На смену идеям прогресса, науки и гуманизма, определившим лицо "золотого века" европейской культуры, из-за океана пришел культ насилия, упадка, вырождения. Западные СМИ и массовая культура стирают грань между добром и злом, правдой и ложью, подвигом и преступлением. А ведь искусство и пресса - это поток сознания цивилизации, программирующий ее будущее и ее внешнюю политику.

Похоронив германский фашизм, мир получил американский аналог фашизма - американский глобализм с его идеей пятикратного сокращения населения Земли. На смену "Новому порядку" Гитлера пришел "Новый мировой порядок", за которым стоит не одна Германия, а весь Запад во главе со Штатами.

К концу XX века Запад, направляемый Соединенными Штатами, превратился в цивилизацию лжи и смерти, опасную не только для других, но и для себя самой. Что, учитывая бесспорное военно-политическое господство Штатов, не сулит миру ничего хорошего.

Но, несмотря на всю свою мощь, Штаты - это конь, но не всадник. За Америкой стоит "Мировое правительство": 300 богатейших еврейских семейств мира ("Комитет трехсот") и целая система международных организаций, из которых наиболее известны МВФ, Мировой банк и ВТО.

Не будем смягчать правду - мировое господство Запада в основном достигнуто. Что дальше? Военное, экономическое и информационное превосходство над другими цивилизациями - не цель, а средство. Цель Запада - захват мировых ресурсов и жизненного пространства других цивилизаций путем резкого сокращения населения Земли, открыто обозначенный в доктрине нацбезопасности США и документах ООН (Концепция устойчивого развития). В целом, в течение XXI века запланировано пятикрат-

Истины, нужные каждому

Чего не хватает обществу, чтобы выйти из тупика? Не хватает понимания нескольких простых истин.

Не хватает четкого представления о том, что без установления хотя бы минимальной справедливости сегодняшнее общество обречено и его не спасут ни нефтьдоллары, ни гуманитарная помощь, ни миротворческие силы ООН.

Не хватает способности и привычки мыслить будущим, заглядывая вперед чуть дальше ближайшей полочки - хотя бы лет на двадцать вперед. Для исполнения желаний нужно как минимум понять, чего же ты желаешь.

Привычку проедать будущее - а пятнадцать последних лет мы занимались именно этим - надо оставить в прошлом. Пора понять, что в мире есть только один действительно невозполнимый ресурс - время.

И последнее - пора похоронить иллюзии о доброте окружающего нас мира, о том, что наши исторические соперники просто так, ни за что примут нас за своих и отнесутся как к равным. Не первый раз мы судим о чужой доброте и справедливости по себе - и жестоко ошибаемся.

"Прогрессивное человечество" в лице ООН, Мирового банка и других филиалов "Мирового правительства" занято совершенно конкретной задачей - сокращением населения Земли с 6 миллиардов до одного - "Золотого миллиарда". Квоты на выживание будут либо покупаться, либо добываться силой. Удел уцелевших после горячей фазы "миротворчества" - гуманитарные программы "стерилизация в обмен на продовольствие".

Сегодня не XIX век и даже не середина двадцатого. Завоевателями нового века не нужны ни новые подданные, ни даже бесплатная рабочая сила. Главный дефицит - свободные сырьевые ресурсы и пустое, свободное от коренного населения, пространство.

Нужны лидеры

Настоящий полководец не начинает сражения, но обеспечивает победы заранее. Чтобы построить общество справедливости, нужно получить активную поддержку большинства населения. Но для этого нужны лидеры. Не персонажи с избирательных афиш, а настоящие лидеры - лидеры мнений, мозг нации. Люди, которые выделяются из окружающих своими личными качествами и в силу этого формируют взгляды окружающих. Таких лидеров требуется много, действительно много - тысячи и десятки тысяч. Именно этим людям суждено поднять из пепла и грязи новую Империю, Империю Справедливости. Готов ли ты стать одним из них? **ВРЕМЯ НЕ ЖДЕТ!**

Союз Народных Движений

В десяти сжатых тезисах я хочу показать, как следует понимать политику с биологической точки зрения или как образ действия живых организмов... То, что читателям давно известно, они смогут увидеть в необычной, захватывающей перспективе исторического развития того рода живых существ, которых Аристотель называл "политическими животными"...

...В свете теории геного отбора специфические учреждения и традиции отдельных групп и культур следует рассматривать как средства, обладание которыми повышает общую приспособленность их обладателей, создает им преимущества по сравнению с генетическими конкурентами. Если понимать генетическую конкуренцию, борьбу за шансы продолжения рода как борьбу за ограниченные ресурсы и ставить развитие культурных особенностей на службу этой борьбе, то было бы весьма удивительно, если бы политика не имела со всем этим ничего общего.

Это приводит нас к тезису 1: **ПОЛИТИКА — ЭТО РАЗНОВИДНОСТЬ ГЕНЕТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ; ЕЕ НАЗНАЧЕНИЕ — РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ШАНСОВ НА ПРОДОЛЖЕНИЕ РОДА.**

На уровне индивидуального эгоизма среди родни, где каждый старается урвать себе кусок торта побольше, о политике еще нет речи. Борьба за хорошо оплачиваемые рабочие места, за рынки и т.д. — это тоже еще не политика в собственном смысле слова; она начинается тогда, когда "профессиональные" политики, избранные, назначенные или самозванные, представляют неактивных членов своей популяции или группы (части популяции).

Если культурные учреждения служат борьбе за ограниченные ресурсы, это повышает общую приспособленность их создателей. Политика как одно из таких учреждений должна приносить выгоды обеим сторонам — политикам и представленной ими популяции или группе. Ожидания последних, в свою очередь, имеют два аспекта: политически неактивные члены надеются на внутреннее правило, которое создадут для них и их родни преимущества при конкуренции, а также хотят преимуществ и перед внешними конкурентами. Отсюда тезис 2: **ПОЛИТИКА — ЭТО НЕВОЕННАЯ ФОРМА БОРЬБЫ МЕЖДУ ПОПУЛЯЦИЯМИ И ГРУППАМИ ЗА ОБЩИЕ РЕСУРСЫ.**

Ресурсами популяции являются продукты питания, противоположный пол и родительские затраты; сюда же относятся в разном объеме полезные ископаемые и территория для поселения, производство продуктов питания и добыча полезных ископаемых. В зависимости от этого развиваются вспомогательные средства для эксплуатации источников пищевых продуктов и сырья, транспорт, накапливаются знания и принимаются меры для защиты территории, средств производства и самих людей от использования конкурентами из чужих популяций...

Отсюда тезис 3: **ЗАЩИТА, СОХРАНЕНИЕ И РАСШИРЕНИЕ СВОИХ РЕСУРСОВ — ПРЕДМЕТ ЖИЗНЕННОГО ИНТЕРЕСА ЛЮБОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПОПУЛЯЦИИ, Т.Е. КАЖДОГО ПЛЕМЕНИ, КАЖДОГО НАРОДА, КАЖДОЙ НАЦИИ И В ТОЙ МЕРЕ, В КАКОЙ ЛЮДИ, ПРИНАДЛЕЖАЩИЕ К ОДНОЙ РАСЕ, ОБРАЗУЮТ ПОПУЛЯЦИЮ В БИОЛОГИЧЕСКОМ СМЫСЛЕ — И РАСЫ.**

Осознание жизненно важных интересов присуще не всем. Эти интересы состоят в том, чтобы в процессе исторического развития происходил отбор признаков, действующих в указанном направлении. Генетическая конкуренция в форме борьбы за ресурсы приводит к установлению, укреплению и охране границ, разделению языка на диалекты, ношению особых костюмов и униформы, появлению особых обычаев и религиозных ритуалов, опознавательных знаков и тайн. Отсюда же дипломатия и шпионаж, парабольные и истребление конкурентов (рабство, правда, обоюдоострое оружие: популяция рабовладельцев может легко попасть в зависимость от своих рабов). Границы, оружие и дипломатия — средства защиты территории. Диалекты, костюмы, знамена и т.п. — средства, позволяющие отличать своих от врагов; обряды, ритуалы и тайные знания — средства защиты от шпионов. Религии укрепляют знания, полученные от предков, освящая их, — разумеется, родовые, а не чужеродные религии!

Филантропы предают иллюзиям. Вся история — это история генетической конкуренции, служить которой при-

званы достижения культуры.

Резюме: культурные псевдовиды (образуются по типу генетически обусловленных видов), отвержение чужаков, коллективная готовность к защите, а также к эксплуатации чужаков, их ресурсов, знаний и рабочей силы и даже использование их женщин — это биологические механизмы, развитые для защиты, сохранения и увеличения собственных ресурсов.

Тезис 4: **В ПОПУЛЯЦИЯХ, ЧЛЕНОВ КОТОРЫХ ПРЕДСТАВЛЯЮТ ПОЛИТИКИ, НА ПОСЛЕДНЕМ ВОЗЛАГАЕТСЯ ЗАДАЧА ПО ОРГАНИЗАЦИИ СРЕДСТВ ДЛЯ ЗАЩИТЫ, СОХРАНЕНИЯ И УВЕЛИЧЕНИЯ РЕСУРСОВ.**

За оптимальное выполнение этой ответственной задачи они вознаграждаются по-царски. Политика — это средство повышения общей приспособленности. Издержки на нее окупаются сторицей.

Политика должна быть привлекательной: сулить людям отсутствие забот о пропитании, право на использование рабочей силы других, власть, престиж, роскошь и увеличение наследия.

Чем меньше у политика близких и дальних родственников — тем лучше, тем больше шансов, что он будет заботиться о всей популяции, а не только о родне. Политики — только люди, отсюда тезис 5: **ПОЛИТИКИ СКЛОННЫ К**

Дитлер ПРОМП

ПОЛИТИКА - ПРОДОЛЖЕНИЕ БИОЛОГИИ ДРУГИМИ СРЕДСТВАМИ

УВЕЛИЧЕНИЮ СВОЕЙ ВЛАСТИ И НЕРЕДКО ПОДВЕРЖЕНЫ КОРРУПЦИИ И ПОДКУПУ.

Коррупция может исходить как от членов самой популяции — каждый ожидает, что политик будет представлять его интересы — так и извне: агенты конкурирующих популяций или их частей могут побудить политиков действовать в их интересах и в ущерб собственной популяции ради личного обогащения или увеличения своей власти. С точки зрения популяции политик, которого она выбрала, ни в коем случае не должен рисковать ресурсами популяции и средствами их защиты, а должен хранить их и умножать.

Тезис 6: **ПОЛИТИКИ НАРУШАЮТ СВОИ СВЯЗАННЫЕ ОБЯЗАННОСТИ, ЕСЛИ ОНИ ДОПУСКАЮТ, ЧТО ЧУЖАКИ, Т.Е. НЕ ЧЛЕНЫ ИХ РОДОВОГО СООБЩЕСТВА, ИНОРОДЦЫ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЧУЖДЫХ НАРОДОВ И РАС, МОГУТ ЭКСПЛУАТИРОВАТЬ РЕСУРСЫ ПРЕДСТАВЛЯЕМОЙ ИМИ ПОПУЛЯЦИИ БЕЗ ОТВЕТНЫХ УСЛУГ С ИХ СТОРОНЫ.**

Здесь требуется уточнение. Политики нарушают свои связанные обязанности перед своим родом, своим народом и своей нацией, если они делают возможным ползучий захват ресурсов, позволяющий эксплуатировать их чужакам, допускают проникновение чужаков на свою территорию...

Политики совершают преступление перед своей популяцией, если они снижают ее обороноспособность при защите своих ресурсов, что является следствием отказа от своего культурного и религиозного своеобразия, от тайных знаний, от распознавания своих и чужих, от собственных символов и традиций, от собственного языка, следствием раздувания внутренних конфликтов вместо их урегулирования, ухудшения здоровья вообще и здоровья наследственности в частности и, прежде всего, снижения уровня воспроизводства популяции ниже 1. Наконец, политики окончательно губят конкурентоспособность своей популяции, если они не хотят или не могут устранить угрозы, возникшие в результате нарушения ими своего долга, и найти правильное направление развития. Этот, 6-й тезис, ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ ОЦЕНКУ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПОПУЛЯЦИИ. Можно, конечно, стоять на той точке зрения, что популяции сегодня вообще излишни — нужна только одна мировая популяция, и в мировом масштабе каждый может теоретически справиться с кем угодно; нет больше никакой борьбы за ресурсы, а есть совместное использование всех ресурсов для всеобщей пользы.

По этому поводу необходимо, прежде всего, сказать следующее. До сих пор человечество развивалось в форме разных популяций. При этом, вероятно, в результате географической изоляции, отдельные популяции сначала разделились на расы, потом, предположительно по той же причине, возникли подрасы, и наконец, может быть уже на основе возникновения культурных подвидов, образовались племена как исходная точка дальнейшего генетического обособления. Тенденция к обособлению и тем самым к отделению конкурентов, к занятию своей экологической ниши всегда дает преимущества в эволюционном плане. Предрасположенность к определенному поведению и обучению можно проследить еще в ранние эпохи, когда на Земле еще не было человека. А этология человека заставляет предполагать, что и у людей ТЕНДЕНЦИЯ К ПОДЧЕРКИВАНИЮ КОНТРАСТОВ ЯВЛЯЕТСЯ ВРОЖДЕННОЙ.

И если, несмотря ни на что, раздаются громкие требования всеобщей нивелировки, следует задать вопрос: кому это вредно, кому — выгодно?

А тогда мы увидим, что вредно это всем тем, кто достиг особых успехов при открытии и эксплуатации всевозможных ресурсов, кто обладает ценными генетическими свойствами; и выгодно тем, кто, не внося большого вклада со своей

Формулируем тезис 7: **ОДНИМ ИЗ САМЫХ ЭФФЕКТИВНЫХ СРЕДСТВ ГЕНЕТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ, КАКИЕ ЗНАЕТ ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ, ЯВЛЯЕТСЯ ВНЕДРЕНИЕ СВОИХ ИДЕЙ В МОЗГИ КОНКУРЕНТОВ.**

Мозг посылает информацию другим структурам и тем самым в значительной мере участвует в управлении поведением. Это позволяет лучше ориентироваться в окружающем мире, оптимально приспосабливать к нему свое поведение, создает преимущества при поведении. Если внедрить в мозги конкурентов информацию, которая не способствует познанию окружающего мира, а, наоборот, затрудняет такое познание, это может сильно снизить их конкурентоспособность.

Если одна популяция вбивает в головы конкурентов идею единой культуры, мешанины народов и рас, сама не принимая в этом участие, следует исходить из того, что она делает это с целью сломить их волю к защите ресурсов, которая помогает сохранить своеобразие племён, народов, наций и даже рас, чтобы иметь возможность эксплуатировать другие популяции — их ресурсы и самих людей. И народы понимают это: вспомним лозунг "Африка для африканцев!"

То, что могут делать политические идеи, могут и религиозные. Если, напри-

мя собственных традиций, подозревают как "реакционер, близкий к фашистам". Того, кто не верит, что его популяция должна ограничивать рождаемость, клеймит за аморализм по отношению к голодающим негритянским детям. А того, кто не хочет верить, что разоружение и нейтрализация его страны обеспечивает ее безопасность и "всеобщий мир", считают империалистом, стремящимся к мировому господству.

Но как самый страшный грех рассматривается утверждение, будто одна популяция или группа при посредстве идеологии стремится эксплуатировать другие, оттеснить их, растворить в единой популяции. Тут уже зовут палача. ... Отсюда тезис 9: **ПОЛИТИКИ, КОТОРЫЕ ДЕЙСТВУЮТ НЕ В ИНТЕРЕСАХ СОБСТВЕННОЙ ПОПУЛЯЦИИ, ВСЕГДА ДЕЙСТВУЮТ В ИНТЕРЕСАХ БИОЛОГИЧЕСКИХ КОНКУРЕНТОВ.**

Такое поведение оправдано у отдельных политиков лишь тем, что они тем самым повышают свою собственную генетическую ценность. Это означает, что они либо непосредственно связаны родственными узами с конкурентами, т.е. принадлежат к конкурирующей популяции, либо они подкуплены, либо столь же мало понимают маневры конкурентов, как и выбравшие их остальные члены популяции. Таких людей называют "полезными идиотами".

Политика — это средство приобретения и сохранения ресурсов. Тот, кто ведет политику против собственной популяции, ставит под угрозу ее конкурентоспособность, ее шансы на жизнь, ее генетическое будущее и будущее вообще. Политиков выбирают и оплачивают, чтобы они выражали биологические интересы популяции, которые сами ее члены могут точно не знать или не могут формулировать...

Популяции существуют лишь до тех пор, пока они сами заботятся о своем сохранении. Если они этого не делают, они вымирают или генетически растворяются в популяциях- "заоевательствах".

Желание остановить этот процесс, поняв его, — личное решение каждого... Если народ отказывается от своей культуры как от важного орудия своей конкурентоспособности — и тем самым от самого себя — он угасает.

Это и есть естественный отбор. Последний, 10-й тезис: **ПОЛИТИКА КАК СРЕДСТВО ГЕНЕТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ ПОДАДЕТСЯ ТОЛЬКО СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКЕ, НО ЕЕ РЕЗУЛЬТАТЫ МОЖНО ОЦЕНИТЬ ОБЪЕКТИВНО. ЭТО ЗНАНИЕ САМО ПО СЕБЕ МОЖЕТ ДАТЬ ПРЕИМУЩЕСТВА ПРИ КОНКУРЕНЦИИ.**

Если человек знает, что политика — это аспект биологической эволюции рода Homo sapiens, и будет убежден, что пестрое многообразие народов и культур достойно сохранения — в том числе и его собственный народ и его культура — это знание поможет объяснить максимально большему числу членов популяции их биологические интересы и способы их защиты. Правда, сомнительно, окажется ли того достаточно?

Если воля к самосохранению и саморазвитию уже сломлена, а сознание одурчено видениями "прекрасного нового мира", верой в розовое будущее в раю уравниловки, кто захочет выступать перед этими людьми, находящимися в зависимости от сильного наркотика ложно понятой гуманности, в упоении перспективами улучшения мира? К тому же противники постараются воспрепятствовать распространению опасных для них взглядов, они будут их высмеивать, объявлять ненаучными и криминализировать.

Народу, которому постоянно вдалбливают, что регресс является прогрессом, а демонтаж генетического и культурного своеобразия ведет в светлое будущее, кажется безумием плыть против течения. И тем не менее, это единственная надежда для тех, кто убежден в самоценности особенностей как генетического, так и культурного характера, приобретенных их народом на протяжении его истории.

Нет в Космосе закона, предопределяющего, что современные народы будут существовать и через сто лет. Этого можно только хотеть — или не хотеть. Таким выводом, который звучит как разочарование, я не хотел бы заканчивать свою статью.

Тогда ее не стоило бы и писать. Потому я хочу закончить своим совершенно личным признанием: как сын своих родителей и как отец моих троих детей я верю, что мы должны этого хотеть!

"Нойе антропологи" N2, 1982 г. Перевод с немецкого А.М.Иванова

(Начало заявления В.В.Квачкова на стр. 1) да законодательства, стали катастрофическое обнищание многомиллионных масс коренного населения России, развал экономики, армии, науки, образования, здравоохранения, других жизненно важных областей существования нации, общества и государства. Захват кучкой либерально-интернациональных мошенников и авантюристов национального достояния России — главная причина социального напряжения и источник ненависти к захватчикам.

Поэтому совершенно не ясно, почему указанные и многие другие признаки оккупации России не нашли отражения в обвинительном заключении как возможное обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Таким образом, ключевыми моментами в расследовании и понимании сущности события 17 марта 2005 года в качестве вооруженного сопротивления являются:

- установление факта духовной, политической, экономической, культурологической и иных форм и способов невоенной оккупации России;

- установление факта невыносимости дальнейшего социального и национального угнетения русского, татарского и других народов России и их права на национальное восстание;

- установление факта, действительно ли Чубайс является государственным деятелем или на самом деле он — враг российского государства;

- установление факта, не является ли указанное событие имитацией покушения, устроенной самими Чубайсом или его криминально-экономическими противниками.

Однако эти главные вопросы Генеральной прокуратуры не только не раскрыты, но даже не изучались.

Совершенно не понятно, о какой вине идёт речь в обвинительном заключении, утверждённом первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ю.С. Бирюковым. На каком основании и с какой целью юридические профессионалы из Генеральной прокуратуры полностью проигнорировали ясное, чёткое и строгое требование ст. 8 УК РФ, в которой указано: "Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом".

В соответствии с принятыми в Российской Федерации уголовно-правовыми нормами, состав преступления образует совокупность четырех признаков, характеризующих: 1) объект, 2) объективную сторону, 3) субъект и 4) субъективную сторону состава преступления. То есть, если в событии (деянии) отсутствует хотя бы один из признаков, то исследуемое деяние не может считаться преступлением. А если нет состава преступления, то, соответственно, не может возникнуть какой-либо или чьей-либо вины, что подтверждается ст. 3 УК РФ "Принцип законности", где ясно указано: "Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом".

Таким образом, если в деянии нет состава преступления, то вопрос о вине является совершенно бессмысленным.

Изучение материалов дела показало, что в событии 17 марта 2005 года отсутствуют все четыре признака состава преступления.

Во-первых, в данном событии объектом состава преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, согласно правовым нормам, должны быть общественные отношения и ценности, образуемые в процессе государственной и общественной деятельности Чубайса. То есть прежде всего, деятельность Чубайса должна быть квалифицирована как государственная и общественная, при этом направленность этой деятельности должна быть позитивной; она должна предусматривать укрепление государства и его основных институтов и принесение блага обществу. И только в этом случае — при наличии действительно государственной и общественной деятельности — Чубайс может быть определен как государственный и общественный деятель, а образованные в результате его деятельности позитивные общественные отношения и ценности подлежат защите в качестве объекта.

Исходя из этого требования закона возникает вопрос: в каком месте и кем нужно быть в современной России, чтобы деятельность Чубайса называть государственной, а его самого государственным деятелем. Ибо для абсолютного большинства населения страны Чубайс — антигосударственный и антиобщественный деятель.

Из материалов дела совершенно не понятно, на каком основании Генеральная прокуратура использовала только тенденциозно подобранные материалы и пришла к прямо противоположному мнению.

Следует заметить, что формальное занятие Чубайсом государственных должностей в Правительстве Российской Федерации и в Администра-

ции Президента еще не является основанием для его отождествления с государственным деятелем. Факт назначения и пребывания в государственной должности, безусловно, является необходимым условием для идентификации лица в качестве государственного деятеля, но сам по себе такой факт ещё не является самодостаточным.

Это очевидно при изучении теории и практики как российского, так и международного права.

Например, бывшие президенты Чечни Дудаев и Масхадов, их ближайшее окружение тоже официально занимали государственные должности в Российской Федерации, однако были ликвидированы, поскольку их реальная деятельность на занимаемых постах была на самом деле антигосударственной и антиобщественной.

Из материалов дела и обвинительного заключения не ясно, на каком основании и по каким показателям ликвидация одних так называемых государственных деятелей является долгом и священной обязанностью каждого защитника Отечества, а других, таких же, а может быть, еще хуже и

Владимир Квачков:

ЧУБАЙС - ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРЕСТУПНИК

опаснее, — "покушением на жизнь государственного деятеля". Современная западная теория и практика не считает занятие даже высокого государственного поста самодостаточным, чтобы исключить ликвидацию того или иного лица с помощью вооружённых акций. Примером чего могут служить неоднократные массированные бомбёжки, направленные на уничтожение президента Ирака Саддама Хусейна.

Таким образом, чтобы появились основания для чьей-либо уголовной ответственности в результате событий 17 марта 2005 года, необходимо установить, что реальная деятельность Чубайса на занимаемых им постах была действительно государственной, а образуемые в ходе ее общественные отношения и ценности должны быть защищены российским правосудием.

Для меня, как и для абсолютного большинства российского общества, деятельность Чубайса представляет собой наглый и вопиющий образец антигосударственной, антироссийской деятельности. Созданные в ходе приватизации общественные отношения и ценности отторгаются народом и обществом и считаются преступными, а сам Чубайс расценивается как мошенник и жулик государственного масштаба. Поэтому совершенно не понятно, какой объект в качестве признака состава преступления Генеральная прокуратура увидела в событиях 17 марта 2005 года.

Во-вторых, не меньше вопросов и недоумений вызывает объективная сторона события. Что же в действительности происходило на Митякинском шоссе утром 17 марта 2005 года? Как уже отмечалось, Генпрокуратура вообще не исследовала версии имитации покушения, устроенной либо самими Чубайсом, либо его конкурентами.

Можно высказывать различные догадки и предположения, выдвигать версии, но есть один совершенно точно установленный факт: никакого вреда здоровью ни одному из участников события не причинено. Ни одному! Включая охранников, стоявших на дороге в 30 метров от нападавших, вооружённых, по мнению следствия, автоматами Калашникова.

Допустим, нападавшие были плохо обученные люди, не способные попасть в цель даже на таком расстоянии. (В скобках заметим, что подобное предположение в отношении обвиняемых — профессиональных разведчиков спецназа является просто оскорбительным.) Допустим, что целью действий этой вооружённой группы всё-таки была ликвидация Чубайса как государственного изменника и преступника. То есть, если Дудаев и Масхадов были уничтожены в результате операций российских спецслужб в ходе военных действий, то в отношении Чубайса проведение этой операции в условиях бездействия правоохранительных органов российские партизаны взяли на себя, действуя по принципу "на войне, как на войне". Поэтому ключевым, системообразующим фактором в оценке данной версии является анализ действительной военно-политической и внутрисполитической обстановки в Российской Федерации. По непонятным причинам Генеральная прокуратура не приняла во внимание фактическое состояние второй "холодной войны", которая различными меж-

дународными силами при помощи внутренней "пятой колонны" сейчас ведётся против России. Факт войны, ведущейся сейчас против нашей страны, подтверждён Президентом и Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами В.В. Путиным в его обращении в сентябре 2004 года: "Мы имеем дело... с тотальной, жестокой и полномасштабной войной, которая вновь и вновь уносит жизни наших соотечественников... в этих условиях мы просто не можем, не должны жить так беспечно, как раньше". То, что нет официального объявления состояния войны в современных условиях, не является определяющим фактором. Абсолютное большинство войн и вооружённых конфликтов в мире, имевших место после Второй мировой войны, начинались и велись без объявления войны. Это касалось не только "холодной войны" между СССР и США, но и военных действий СССР и России в Афганистане, Чечне, не говоря уже о полномасштабных войнах последнего времени США и их союзников против Югославии, Афганистана и Ирака.

Более того, сегодняшняя военная наука говорит о существенных изменениях в содержании и характере современной войны. Завоевание страны сейчас может быть не только и не столько военным, сколько информационно-духовным, финансовым, экономическим, научно-техническим, культурологическим, а при предательстве правящей элитой национальных интересов — внутрисполитической оккупацией в интересах геополитических противников.

Какое отношение к данному делу имеют изложенные выше военно-теоретические положения? Самое непосредственное. В ст. 331 УК РФ указано, что действующий Уголовный Кодекс является законодательством мирного времени и не содержит перечня описания преступлений военного времени. Более того, в России с 1996 года вообще отсутствует законодательство военного времени. Из всего этого следует: если Россия де-факто находится в состоянии войны, то действия русских партизанских вооружённых формирований не могут подпадать под действия Уголовного Кодекса

мирного времени. То же самое — считать действия воинского подразделения в бою по уничтожению живой силы противника — убийством, совершённым группой лиц по предварительному сговору общеопасным способом, что, конечно же, является абсурдом. Таким образом, объективная сторона состава преступления в событии 17 марта 2005 года в версии акта национально-освободительной борьбы отсутствует, а само деяние по непонятным причинам Генеральной прокуратурой противоправно втиснуто в законодательство мирного времени.

В-третьих, состав преступления характеризуется субъективной стороной, обязательным признаком которой является вина в форме преступного умысла.

Если нападавшие имели своей целью имитацию покушения, то никакого преступного умысла, предусмотренного ст. 277 УК РФ в данном событии нет вообще, так как на Чубайса в действительности никто не покушался. Если же нападавшие в действительности замыслили ликвидировать Чубайса, то вопрос о вине, опять же, возможен только после установления сущности и направленности деятельности Чубайса. Если приватизация или иная деятельность Чубайса на самом деле имела целью и привела к укреплению Российского государства, национальной промышленности и сельского хозяйства, обороны, науки и так далее, тогда умысел на его ликвидацию является преступным и выражается в форме вины. Если же деятельность Чубайса на занимаемых им государственных и общественных постах привела к деиндустриализации и развалу народного хозяйства, катастрофическому обвалу уровня жизни населения страны, к передаче национального достояния в руки кучки интернациональных мошенников, тогда Чубайс — государственный преступник, энергетический гауляйтер, враг русской нации, и замысел на его ликвидацию является составной частью военной партизанской операции и не может считаться преступным, как не может считаться преступным замысел или план любой военной операции, включая партизанскую. Если отрицать это, то мы договоримся до того, что славную советскую партизанку Елену Мазаник, установившую мину в спальне немецкого гауляйтера в Белоруссии В. Кубе и уничтожившую его по заданию командования партизанского отряда, придётся считать террористкой, а замысел операции — преступным. Или считать преступниками иракских партизан, устанавливавших на дорогах мины, на которых подрываются американские оккупанты? Конечно, нет.

Таким образом, замысел партизанской операции по ликвидации Чубайса не может рассматриваться как преступный, и никакой речи о какой-либо и чьей-либо вине идти не может. Собственно, отсутствие вины в событии 17 марта, если его рассматривать как акт национально-освободительной борьбы русской нации против социального и национального угнетения, исключает субъективную сторону состава преступления.

В уголовном деле содержится 25 томов. Вся эта куча бумаги представляет собой описание какой-то вымышленной детективной и дефективной уголовной истории, не имеющей ко мне никакого отношения. Мне не понятно, как люди в правоохранительных органах, имея совесть, находясь в здравом уме и твёрдой памяти, могут принимать участие в этой чудовищной фальсификации событий, имевших место 17 марта 2005 года. Пока мы находимся за решёткой, настоящие преступники гуляют на свободе.

На основании всего вышеизложенного и в связи с отсутствием в указанном деянии состава преступления прошу уголовное дело прекратить.

ДЕМОГРАФИЯ: РУССКИЙ ПРОРЫВ

Читатель!.. Над нами нависла смертельная опасность!

Против русских развязана демографическая война.

Еще в середине 1950-х в русской демографии было благополучие. Сейчас, в начале XXI века, мы, русские, опережаем всех по масштабам вымирания.

Начало демографической войны - послевоенная доктрина Аллена Даллеса. Ее цель: "необратимое угасание и гибель русского народа", направить нас в пропасть вырождения. Главное оружие демографической войны - подмена ценностей для "оболванивания и одурачивания людей" и "насаждение безнравственности".

Вторая половина XX века показала: доктрина Даллеса оказалась намного опаснее и коварнее планов Гитлера.

Исследованию сути демографической войны и поиску путей восстановления русского демографического благополучия посвящено второе, на треть дополненное издание книги

Вениамина Башлачева "Демография: Русский прорыв" - издательство "Белые альвы", 2006.

Единичные "цифры" для понимания сути демографических проблем бесполезны и даже вредны. Поэтому в основе книги - диаграммы. По ним читатель может сам осознать и ответить на вопросы происходящего и будущего:

- почему еще 50 лет тому назад русский народ динамично развивался, а сейчас — нет?
- в чем зловерность подмен смысла в демографии?
- почему методы академической демографии непригодны для понимания происходящего и оценки будущего?
- в чем главные причины сокращения русской рождаемости и увеличения русской смертности?
- почему "советская тарелка" вела и ведет к демографическому наступлению народов Востока?
- почему "сдвиг морали" - это главный фактор сегодняшнего русского демографического неблагополучия?

• почему аборт — намного хуже гражданской войны?

• почему "реформы" 1990-х привели к русской сверхсмертности, и, прежде всего, трудоспособных возрастов?

• почему нет смысла взирать на "цивилизованный" Запад, где нет ни одной страны с благополучной демографией?

• что надо сделать, чтобы оздоровить мораль и восстановить русское демографическое благополучие?..

Читатель!.. В этой демографической войне надо победить. Пропать вырождения надо мновать и никто за нас с Вами это не сделает.

Читатель!.. Пришла пора решительных действий.

Вопрос стоит так - **РОДИНА или СМЕРТЬ!..** Пришло **ВРЕМЯ БЫТЬ РУССКИМ!**

Книгу можно купить в книжном клубе "Олимпийский", места 259, 129, 1130, 16 и в издательстве "Белые альвы", тел. 235-87-97, e-mail: lebedy@online.ru.

Учредитель и гл. редактор газеты "Знание-Власть!" Валерий Задерей
Газета издается Фондом "Знание-Народу!"
E-mail: znanie99@mail.ru
www.znanie2000.narod.ru

Адрес редакции: 103062 г. Москва
Б.Харитоньевский пер. д.10

Адрес для переписки:
142003 Московская область
г. Домодедово-3, а/я 4
Задерей В.А.
Тел. редакции: (095) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю
Цена свободная

Реквизиты фонда "Знание - Народу!":
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписной индекс 25913
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ООО "Красногорская типография"
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 27.06.2006 г.
Тираж 3.500 экз. Заказ 1493