

В номере:

# НЕПИСАНЫЕ ПРАВИЛА ИСТИННО РУССКИХ

# Знание

# ВЛАСТЬ!

Никакое богатство не  
сможет перекупить влияние  
обнародованной мысли

А.С. Пушкин

Концептуально-аналитическая газета

№43 (312) - ноябрь - 2006 г.

Говорят, русские – народ незлобивый и не мстительный. А писатель Михаил Веллер, если, конечно, я его правильно понял, утверждает, что если так пойдёт и дальше, месть может стать национальной идеей России. К чему это я? Да к тому, что некоторые действия, которые кто-то может счесть и попыткой мести, тем не менее нам осуществить абсолютно необходимо.

Всему своё время. Было время споров вокруг соглашений о разделе продукции (СРП), был период, когда противников этого «блага цивилизации» упрекали в том, что они тормозят развитие и «мешают пролиться на страну

выборный состав Совета Федерации буквально костью лег поперёк уже принятого тогда Думой варианта закона о СРП. Ведь пропущенные в виде компромисса сахалинские соглашения – это схема, которую пытались распространить на всю страну. И одна из изюминок этой схемы в том, что как бы ни вёл себя недропользователь, как бы он ни нарушал законы, как бы нагло ни списывал в компенсируемые нашим сырьём затраты самые абсурдные расходы, включая «вливание» нам, что на Сахалине всё блестяще, ни привлечь его к ответственности, ни расторгнуть эти кабальные соглашения мы не вправе. По всем

Юрий БОЛДЫРЕВ

## ГЛАВНЫЙ УРОК

золотому дождю иностранных инвестиций». Тем не менее заслон «благотворителям» поставить удалось, и облагодетельствоваться с ходу им было позволено в виде исключения (компромисс при принятии закона о СРП) лишь несколько месторождений – в действие были введены соглашения «Сахалин-1», «Сахалин-2» и Харьягинское. Это было одиннадцать лет назад. Интересующихся подробностями этой актуализированной ныне истории могу отослать к своей книге «Похищение Евразии».

Дальше борьба благотворителей за наше с вами счастье (за возможность практически вывести из-под российской юрисдикции наши недра и исключить возможность регулирования Россией потока своих природных ресурсов на внешние рынки) продолжалась с переменным успехом. Но наступил момент, когда наша власть подводит некоторые итоги. И итоги эти для нас крайне неутешительны.

Так, на прошедшем в Финляндии саммите ЕС с участием России был в очередной раз поставлен вопрос о требовании к России ратифицировать Энергетическую хартию (по сути, открыть иностранцам доступ к российским недрам так, как будто они почему-то не российские, а наши с европейцами общие), а также о ситуации с приостановкой нами работ по соглашению «Сахалин-2».

В ответ теперь уже не отдельные критики российской власти, как это было десять лет назад, не только Счётная палата и Совет Федерации (первый, выборный, не путать с нынешним), а уже и глава государства заявил о неприемлемости подобной практики недропользования.

Оснований для жёстких заявлений у нашего президента более чем достаточно. Напомню: природоохранные органы выявили уже нанесённого недропользователем ущерба природе Сахалина на несколько десятков миллиардов долларов. И плюс недропользователь увеличивает расходы, которые должны компенсироваться нашим сырьём. Изначально по технико-экономическому обоснованию расходы оценивались менее чем в десять миллиардов долларов. Теперь же – более двадцати двух миллиардов.

Казалось бы, странно: почему наш президент заявляет не о расторжении соглашения, а лишь о необходимости сесть за стол переговоров? Тем более в условиях, когда компания «Сахалин Энерджи» признала массовые нарушения законодательства? Как поступили бы в Великобритании или США? Лишили бы лицензии и заставили бы оплатить все ущербы. Почему же наш президент так мягок?

И тут «прошлое становится ясней». То есть становится понятно, за что так бились одиннадцать лет назад лоббисты транснациональных корпораций и почему первый

вопросам – в Стокгольмский суд. А там нам скажут, что нарушения есть, но устранение последствий тоже должно компенсироваться российским же сырьём. И с абсурдностью многих расходов согласятся, но из этого ещё не будет следовать, что мы не должны будем их компенсировать. Таковы соглашения, скажут нам...

Таким образом, к позиции президента претензий нет. Но что мы получим в результате? Похоже, всё идёт к тому, что нанесённый природе ущерб будет частично компенсироваться путём предоставления «Газпрому» права войти в проект и получить в нём свою долю. Да, мы получим от этого какую-то часть доходов проекта (так, от этих доходов у нас и так уже пухнут золотовалютный и стабилизационный фонды), но ущерб природе от этого никуда не денется. Более того, все уже выявившиеся дефекты соглашения останутся неизменными.

Есть ли альтернативный, более радикальный путь? И здесь мы возвращаемся к тому, с чего начали.

Ведь оно не само так всё сложилось. У всего есть свои авторы и исполнители. Можно ли было в здравом уме и твёрдой памяти заключать такие соглашения? Любопытнее всего независимый эксперт вынесет заключение: разумеется, нет. Можно ли было лоббировать такие соглашения и соответствующий закон, предполагавший распространение этой схемы на всю страну, в искренней вере, что это стране на пользу? Поверьте, полных идиотов во власти не бывает. Более того, неформально многие знают, кто и ради чего, за каких «борзых щенков» этим занимался. Так не пора ли заняться и юридическим расследованием деталей и обстоятельств заключения этих соглашений и лоббирования соответствующего закона?

Зачем? Не ради мести. Но ради того, чтобы, предварительно покарвав тех, кто предал наши интересы, затем уже со всеми основаниями ставить в международных судах вопрос о расторжении сделки как заведомо кабальной, заключённой в результате действия коррупционных механизмов и многоступенчатого подкупа российских должностных лиц и депутатов.

Жёстко? Да, должно быть, жёстко. Жестокое? Не думаю – жестоко это было и есть по отношению к без малого полтора сотням миллионов граждан нашей страны, и за это надо когда-то ответить. Приведёт ли к успеху в международных судах? Должно привести, и вопрос стоит того, чтобы пытаться.

Можно, конечно, ничего этого не делать. Но это будет означать, что главный урок, который нам преподаёт история, мы никак не усваиваем. И интересы страны как продавались налево и направо, так и можно будет делать это дальше.

[http://www.lgz.ru/archives/html\\_arch/lgz442006/Polosy/2\\_1.htm](http://www.lgz.ru/archives/html_arch/lgz442006/Polosy/2_1.htm)

### АЛЕКСАНДР ВОЛОШИН РАССКАЗАЛ ЦРУ ПРО ПРЕЕМНИКА ПУТИНА

*Председатель совета директоров РАО «ЕЭС России» Александр Волошин посетил США. Он встретился с высокопоставленными чиновниками Белого дома и ЦРУ, обсудив с ними кандидатуру преемника российского президента, пишет газета «Коммерсант».*

Сам экс-глава президентской администрации России заявил изданию, что прилетел в Америку по приглашению Центра Карнеги, не имеющего никакого отношения к Кремлю, и лоббированием преемника Путина он не занимался.

Однако анонимные эксперты газеты заявили, что Александр Волошин мог «лоббировать интересы Дмитрия Медведева, которого поддерживает группа, возглавляемая Анатолием Чубайсом».

По сведениям издания, несмотря на то, что председатель совета директоров РАО ЕЭС отрицает какую-либо политическую подоплеку своей поездки, он изложил свою точку зрения на проблему преемственности власти в России на закрытом ужине в Центре Карнеги.

Корреспондент «Коммерсанта» сквозь незасторенные окна первого этажа, где на протяжении трех часов продолжался этот ужин, сумел разглядеть бывших послов США в России и на Украине Джима Коллинза и Стивена Пайфера, а также старшего офицера ЦРУ, отвечающего в национальном совете по разведке за Россию, Фиону Хилл.

Вопрос о преемнике президента Волошину задал директор российской программы Центра Карнеги Энди Качинс. Источник издания изложил ответ председателя совета директоров РАО «ЕЭС России» следующим образом: «Путин пытается найти собирательный образ, нечто среднее между Медведевым и Ивановым. Но поскольку такого человека рядом нет, существует вероятность, что одного из них он выдвинет на пост президента, а второго – на должность премьер-министра».

По данным другого источника газеты, Александр Волошин также заявил, что «Путин ищет достаточно молодого преемника, умного, хорошо знающего военные вопросы, который будет прислушиваться к его советам, давая нынешнему президенту возможность сохранить свое влияние и, может быть, вернуться через четыре года».

Газета пишет, что первый заместитель Кондолизы Райс по политическим вопросам Николас Бернс и его коллега по делам Европы и Евразии Дэниел Фрид обсуждали с Волошиным вопрос развития российско-грузинского конфликта и отношений Кремля с Ираном. По последней теме, по сведениям издания, Волошин предположил, что «Москва продолжит выступать за вязкие переговоры с Тегераном».

В беседе с торговым представителем США Сьюзен Шваб обсуждался вопрос «тяжело идущих переговоров по вступлению России в ВТО». «Коммерсант» отмечает, что Шваб сообщила Александру Волошину о негативной роли министра сельского хозяйства РФ Алексея Гордеева. По ее словам, сельскохозяйственное лобби в стране создает препятствия для подписания протокола о вступлении страны в торговую организацию.

Один из основных тезисов, который звучал почти на всех встречах Александра Волошина в Вашингтоне, был о том, что «Америка задолжала России», отмечает газета. «Американская политическая элита сильно напилась на похороны бывшего СССР и переживает затянувшееся похмелье», – считает председатель совета директоров РАО «ЕЭС России».

Источник газеты сообщил, что Волошин напомнил чиновникам США о большом количестве «добрых дел», которые Кремль сделал по отношению к Белому дому. В ответ на закрытие военных баз на Кубе и во Вьетнаме, согласие на выход США из договора по ПРО и размещение американских военных баз в Центральной Азии администрация Джорджа Буша не выполнила своих обещаний об отмене поправки Джексона-Вэника и подписании протокола о вступлении России в ВТО.

Издание со ссылкой на анонимный источник отмечает, что «Волошин понимает трудности, которые возникли у президента Буша с выполнением этих обещаний, но он ссылался на то, что тогда не надо было под ними подписываться». Кроме того, Александр Волошин, по сведениям газеты, предположил, что «с приходом демократов отношения между Вашингтоном и Москвой могут еще более ухудшиться».

Лента.Ру



Представьте себе: вам сказали, что «Битлз» — это результат социального эксперимента по изменению сознания, не имеющего аналогов в истории и популярности этой группы было искусственно создана английскими и американскими учеными-социологами. Фанаты «ливерпульской четверки» наверняка разорвут такого человека на части (до того они, судя по всему, на этой почве помешаны<sup>1</sup>). Остальные поднимут сказавшие такие слова на смех или сочтут за сумасшедшего. Особенно, если они в свое время участвовали в молодежном движении 60-х годов под девизом: «sex, drugs and rock-n-roll». А таких на Западе — большинство. И хотя СССР остался в стороне от тех потрясений, которым подверглись жители западных стран, веяния шестидесятых дошли и до нас.

Конечно, не будь «Битлз», не было бы ни рок-музыки, ни ее многочисленных «потомков» (практически все направления современной музыки, от металла до попа произошли от рока шестидесятых). Но, если верить автору книги «Комитета 300»<sup>2</sup>, «Битлз» никогда не стала бы сверхпопулярной группой, не приложи к этому свои руки Теодор Адорно<sup>3</sup>, сочинивший музыку к большинству хитов «Битлз», и многочисленные СМИ, действовавшие по указке «сверху» (подробнее об этой версии читайте в вышеупомянутой книге).

Многие скажут, что это бред, потому что противоречит здравому смыслу. А задумывался ли кто-нибудь, откуда у него этот здравый смысл появился? И с чего это именно у вас он здравый? Впрочем, вернемся к «Битлз». Большинство возражающих непременно будет ссылаться на историю группы «Битлз» (как будто все там — истина от первой до последней строчки). В ней об Адорно — ни слова. А на нет и суда нет. Но в том то и дело, что многочисленную толпу обмануть гораздо легче, чем одного человека. Толпе скажи, что все так думают, или — известнейшие и уважаемые общественные люди говорят, что дело было так и так.... «Все так думают» — очень серьезный аргумент для обывателей.

<sup>1</sup> Фанаты грозятся убить Марка Чепмена, застрелившего Джона Леннона 8 декабря 1980 года, если тот будет помилован.

<sup>2</sup> Д-р Джон Колеман. «Комитет 300. Тайны мирового правительства». (более известна как «Комитет 300»).

<sup>3</sup> Адорно (настоящая фамилия — Визенгрунд) Теодор (11.09.1903, Франкфурт-на-Майне — 6.08.1969, Фисп, Швейцария). Немецкий социальный философ, социолог искусства (главным образом музыки) и литературы. С 1931 преподавал во Франкфуртском университете (куда вернулся в 1949), в 1934 был вынужден эмигрировать в Великобританию, с 1938 работал в США. Один из ведущих представителей франкфуртской школы неомарксизма. Сотрудник, а затем и соинициатор Франкфуртского института социальных исследований. Изучал процессы «овеществления» и «фетишизации» в современной музыке и ее восприятия слушателями. Постепенно перешел к анализу под этим углом зрения и других областей искусства, литературы и философии. Автор нескольких серьезных работ в области социологии и искусства.

Впрочем, это все лирика. Лучше перейдем к самой сути вопроса: подвергнем сомнению несколько общеизвестных «истин». А верить или не верить — дело ваше.

### ОНИ ПРИНЕСЛИ С СОБОЙ В МИР «НАДЕЖДУ, МИР И ЛЮБОВЬ»

Каким образом группа «Битлз» завоевали такую бешеную популярность? Обычно отвечают примерно так: ребята из «Битлз» были не только талантливыми музыкантами, но и смогли найти ключ к сердцам миллионов молодых людей. Джон Леннон и сотоварищи протестовали против устаревшей социальной системы. Против богатства, людского эгоизма, жестокости и насилия. Одним словом, они что-то вроде рок-коммунистов (вспомните революционный лозунг «свобода, равенства и братство»).

А теперь обо всем этом, но уже с другой стороны. Ральф Эпперсон, автор книги «Невидимая рука,

М. Иванов

## ТАВИСТОКСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

или Введение во взгляд на историю как на Заговор»<sup>4</sup>, приводит слова американского писателя Gary Allen: «Молодежь верит, что бунтует против Истеблишмента. А Истеблишмент владеет и управляет радио- и телевизионными станциями, массовыми журналами и компаниями звукозаписи, которые превратили рок-музыку и ее исполнителей в могущественную силу американской жизни». Добавим, не только американской.

Спрашивается, для чего «капиталистам» помогать своим идейным «врагам»? Только в том случае, если «враги» не опасны и контролируются самими «Истеблишментом». Если это так, то понятно, почему в июне 1965 года «за выдающийся вклад в дело процветания Великобритании» королева наградила музыкантов орденом Британской империи (из-за протеста некоторых кавалеров ордена церемония прошло только в конце октября). Для чего монархия Великобритании — хранительница морали и протестантской религии — удостоила такой чести Джона Леннона, известного бунтаря и предводителя молодежной революции 60-х годов, который летом следующего года заявил: «Христианство рано или поздно изживет себя. Оно съест себя и исчезнет». Или, так называемая, молодежная революция была полностью спланирована и разыграна как по нотам?

### КАК ТВОРИЛАСЬ МОЛОДЕЖНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

После книги Джона Колемана, который привел немало фактов, подобное уже не кажется бредом. Он считает, что «феномен «Битлз» не был спонтанным молодежным бунтом против старой социальной системы. Наоборот, это был тща-

тельно разработанный неуловимыми заговорщиками план ввода чрезвычайно разрушительного элемента в большую целевую группу населения, сознание которой планировалось изменить против ее воли».

По его мнению, кроме небольшой кучки подростков, «никто бы не обратил внимание на шутовскую группу из Ливерпуля, если бы пресса не подняла вокруг них настоящий ажиотаж» («неверующим» советую вспомнить, каким образом «становятся» популярными современные поп-звезды). А двенадцати-атональную систему «музыки» для «Битлз» сочинил известный теоретик музыки Теодор Адорно. Тавистокский институт человеческих отношений и его Стэнфордский исследовательский центр сотворили специальные молодежные слэнги («тинэйджер», «cool» и другие слова были изобретены учеными социологами), новый стиль одежды, прически. Одним словом, был создан новый стиль жизни (битники, хип-

быстро распространяться в «пробных» упаковках, бесплатно раздаваемых в колледжах и на рок-концертах по всей территории США. ЛСД приобщил американскую молодежь и к другим наркотикам.

Несмотря на очевидный рост распространения наркотиков, Управление по борьбе с наркотиками США (УБН) не вмешивалось в ситуацию. Старшее поколение, разумеется, возмутилось. Но весь свой гнев обратило не на источник распространения наркотического зла, а на последствия наркомании. Обвиняли молодежь, родителей, правоохранительные органы, но только не тех, кто это все устроил.

### НЕЛЬЗЯ РЕКЛАМИРОВАТЬ, ЗАТО МОЖНО ОБСУЖДАТЬ

Каким образом рекламировался новый образ жизни: сексуальная революция, наркотики? Очень просто. Так как рекламировать наркотики нельзя, можно

просто начать о них говорить. Организуются всевозможные ток-шоу, где в прямом эфире группы «экспертов» рекламируют наркотические вещества под видом «обсуждения», а участники шоу демонстрируют различные точки зрения, сторонники и противники высказываются за или против. В газетах и журналах пишутся подробные статьи о проблеме. В результате обсуждавшийся вопрос прочно застревает в сознании публики. Кроме того, старшее поколение и молодежь (которые предвзвешенно были «фрагментированы» друг от друга) по-разному воспринимают эту информацию, поэтому «пропагандисты наркотиков» с экранов телевизоров и с полос печатных СМИ высказывались таким образом, чтобы быть понятным только молодым. Как закономерный итог «обсуждения» проблемы, которую надо «создать»: рост распространения наркотиков. Таким же образом в СССР (а позднее в России) «появились» секс, наркотики, гомосексуалисты и т.п. Все эти явления, разумеется, существовали и ранее, но стали серьезной проблемой только после того, как их начали прилюдно рекламировать под видом обсуждения.

Кстати, так называемая «война с наркотиками» — фарс (ловят лишь тех, кто пытается в одиночку начать влезть в этот бизнес или случайные мелкие партии). Истинные владельцы наркобизнеса вовсе не представители развивающихся стран, да и наркотики обычно перевозятся крупными партиями под надежным прикрытием.

### КОМУ ЭТО ВСЕ БЫЛО НУЖНО?

Если все-таки согласиться с тем, что молодежная революция шестидесятых годов была четко спланированной акцией, возникает закономерный вопрос: для чего все это было нужно?

Прежде всего, ради денег. Торговля колебаниями воздуха приносит астрономические состояния. Причем доходы превышают расходы в десятки и сотни раз. Музыка не относится к товарам первой необходимости, но ею кормится огромное количество всевозможных музыкантов, продюсеров, промоутеров, компаний звукозаписи, СМИ и пр. Еще больший доход дает торговля наркотиками (в западных странах тесно связанная с музыкой).

И самое главное, западные ученые и политики, усиленно очернявшие фашистов и коммунистов, создали новую форму тоталитаризма для контроля над личностью. Эта революция на самом деле не освободила молодежь, а, наоборот, закабалила (вспомните Дж. Оруэлла «свобода — это рабство»). Если раньше молодежь всегда активно протестовала против существующего миропорядка, то теперь вся их энергия направлена из политической сферы в сферу «лохматых причесок, грязных штанов и курения «травки» (то, что сейчас «рулит» поп, а не рок, совершенно неважно). Нынешний молодежный протест — пассивен и уже не имеет той былой силы, которая позволяла бы активно изменять мир. Современная молодежь считает, что может иметь свободу выбора и самостоятельно мыслить, однако она никогда еще не была так управляема и направляема.

### НЕКОТОРЫЕ СТРАННОСТИ В ИСТОРИИ ГРУППЫ «БИТЛЗ» И ЕЕ ТВОРЧЕСТВА

Как ни странно, но парни из «Битлз», записав свою первую пластинку в 1963 году, уже через три года, в августе 1966 года, дают свой последний концерт. И разбегаются в 1970 году на пике славы, просуществовав всего одиннадцать лет. Не потому ли, что в августе 1969 года умирает Теодор Адорно (их возможный идейный вдохновитель). Но популярность Джона Леннона только возрастала. А его убийство (возможно, подстроенное спецслужбами и до сих пор полностью не рассекреченное) окончательно закрепило за ним образ молодежного кумира.

В названиях некоторых песен «Битлз», оказывается, имеется скрытый наркотический подтекст.

«Желтая подводная лодка» — «подводная лодка» — затормаживающий наркотик.

«Lucy in the Sky with Diamonds» — Заглавные буквы значимых слов названия складываются в наркотик LSD.

«Hey Jude» — в широком смысле толкуется как песня о наркотике, известном как метадриин.

«Земляничные поляны» — для сокрытия посевов опиумного мака его часто высаживают в зарослях земляники.

«Норвежский лес» — британское название марихуаны.

### НАДЕЖДА УМИРАЕТ ПОСЛЕДНЕЙ. ПОТОМ УМИРАЮТ ЛЮДИ

Так что те, кто до сих пор верит в то, что «Битлз» принесли в мир «надежду, мир и любовь», глубоко ошибаются. Они принесли в мир наркотики. То есть уничтожили и надежду, и мир, и любовь.

<sup>4</sup> См. <http://www.dotu.ru/files/apperson.zip>.

<sup>5</sup> Существует две различные системы нот: 7-ричная — «тональная», «орфическая» или «белая», и 12-ричная — «атональная», «дионисическая» или «черная». Рок-музыка «Битлз» была основана на 12-ричной системе. А русская народная песня — по тональной системе.

<sup>6</sup> Имеются данные, что американцы пытались иракских пленников, заставляя их постоянно слушать тяжелую рок-музыку.

