

В номере:

ЭКОНОМИКА РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ (2)

ЗНАНИЕ

Никакое богатство не
сможет перекупить влияние
обнародованной мысли

А.С. Пушкин

ВЛАСТЬ!

Концептуально-аналитическая газета

№48 (317) - декабрь - 2006 г.

Наш Фонд "Единство Наций" совместно с общественным движением "Народный Собор" являются соучредителями Общественного Комитета "За единство Наций", о создании которого мы официально заявляем сегодня.

В своём выступлении я хотел бы остановиться на том, что стало причиной создания Комитета и какие задачи он перед собой ставит.

Но прежде всего – небольшая цитата. "Политика по существу своему не раскладывает людей и не разжигает их страсти, чтобы бросить их друг на друга; напротив, она объединяет людей на том, что им всем обще..." - это написал когда-то Иван Ильин, имея в виду истинную, реальную политику, а не то, что под этим словом, к сожалению, сплошь и рядом понимается в наши дни. Таким образом, можно сказать, что целью создаваемого Комитета является занятие реальной политикой – то есть решением общенациональной задачи – общей для всех нас, независимо от партийной принадлежности и политических симпатий. Говоря "нация", я имею в виду, конечно, не этническую принадлежность, а духовно-культурную общность, которая сложилась на территории России из государствообразующего русского и других братских народов за века совместного проживания.

Есть ли оно у нас сегодня, это "общее", на чём возможно объединить людей? Да, есть! Как есть у разросшегося из единого корня дерева нечто общее – тот самый корень. Наша духовная и историческая основа – это наша единая Русская Цивилизация. Россия – не часть Европы или Азии, а совершенно особая тысячелетняя Русская Цивилизация, созданная некогда на этническом, духовном и культурном стержне русского народа, но воспринятая в качестве своей множеством людей иной крови, но единого с нами русского духа.

Сегодня с распадом СССР Русская Цивилизация и формировавшаяся на её основе единая Нация оказались разорванными "по живому" границами новорожденных "независимых государств". Более того, немало охотников довершить начатое и развалить то, что осталось.

Таким образом, есть две принципиально важные, поистине общенациональные задачи, от решения которых напрямую зависит само существование России:

· Не допустить дальнейшего развала и территориального распада Русской Цивилизации, жёстко противодействуя всем, кто с маниакальным упорством стремится растащить её на множество кусков по этническому, религиозному или территориальному принципу.

И всячески способствовать интеграции а, по возможности, - объединению вокруг России тех кусков этой единой Цивилизации, которые уже удалось от неё оторвать.

Некоторые предлагают решение второй проблемы отложить "на потом", когда Россия разберется со своими проблемами. Это ошибка! Пятнадцать лет назад, подписывая Беловежские соглашения, уничтожившие

совместную государственность, нам тоже внушали: "Избавится Россия от "нахлебников", и сразу с нашим природными ресурсами все заживём, как в Европе...". Что получилось в итоге – хорошо известно. Внешняя дезинтеграция потащила за собою дезинтеграцию внутреннюю.

Существует ли реальная возможность

НАША ОСНОВА - ЕДИНАЯ РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Выступление главы Фонда "Единство Наций" В.С.Медведева на учредительной конференции по созданию Общественного Комитета "За единство Наций"

воссоздания утраченного единства? Однозначно – да. Если, конечно, не проливать слёзы, а делать для этого нечто реальное.

Сегодня нашу Единую Нацию есть все основания считать "разделенной нацией". Более того, отдельные её части, оказавшиеся за произвольно проведёнными границами новообразованных "национальных государств", сегодня подвергаются дискриминации именно за свою осознаваемую общность с Русской Цивилизацией и Россией, как последним островком русской государственности.

Поэтому наше нынешнее вынужденное противоестественное разделение очень многими по обе стороны границы воспринимается как величайшая трагедия и историческая несправедливость, требующая немедленного устранения. Последнее свидетельство тому - результаты референдумов, прошедших в этом году в Приднестровье и Южной Осетии, а также резолюция общенародного схода в Абхазии, однозначно показавшие суверенную волю народов на свой, отличный от Молдавии и Грузии, исторический путь, и их желание к максимально возможной интеграции с Россией.

Спрашивается: почему, если и мы и они "за", Россия в качестве первого шага хотя бы не признает их независимость? Мы понимаем, почему: и Президент, и Правительство, к сожалению, связаны массой разнообразных ограничений – прежними (не ими заключёнными) договорённостями, дипломатическими условностями и т.д. Но ведь Общество – общественные организации - в этом смысле обладает куда большей "свободой рук". Кроме того, заявления или действия этих общественных организаций никто не сможет трактовать как "вмешательство России во внутренние дела" кого-либо. А значит – именно Общество может и должно идти на шаг впереди Государства в вопросах, связанных с пересмотром границ и реализацией права народов на самоопределение. Более того, в ряде случаев даже "подталкивать" руководство наших стран к определенным более решительным шагам.

Именно для реализации этих целей со-

здан наш Общественный Комитет.

Какой мыслится структура Комитета?

Во-первых, основой Комитета должно стать своеобразное "политическое ядро", составленное из имеющих влияние политиков, бизнесменов и общественных деятелей. Подчёркиваю – на строго надпартийной и надэтнической основе! Задачей его –

государственного неполитического молодежного движения с обменами, совместными проектами, отдыхом, обучающими и образовательными программами способно серьезно расширить базу для интеграции и активизировать по схеме "дети-родители" интеграционные настроения в обществе. Молодёжь должна вырастать и входить в жизнь, уже сейчас чувствуя себя единым целым, несмотря на пока ещё разделяющие её границы.

И пятое - информационная составляющая. Сегодня на информационном поле противники интеграции имеют явное преимущество: у них – и ресурс, и деньги. Поэтому возникает необходимость создания в обозримой перспективе "объединенного информационного агентства", в первую очередь – в сети Интернет, занятого интеграционно-объединительной тематикой и имеющего свои СМИ (ТВ-программы, издания, видео-продукцию), распространяемые в России и в соответствующих республиках.

Вот какие задачи ставит перед собой создаваемый Общественный Комитет. Разумеется, участники Конференции в своих выступлениях будут дополнять этот перечень, предлагать конкретные дела. И могу Вас заверить, что все эти предложения – и письменные, и устные – лягут в основу работы Комитета.

В заключение – ещё об одном очень важном моменте. Разумеется, мы не хотим сказать, что первыми додумались до организации общественной поддержки интеграционных процессов. Вовсе нет! Очень многие (в том числе и из здесь присутствующих) делали все от них зависящее, чтобы так или иначе подтолкнуть процесс обретения утраченного единства. Но, как правило, все эти действия были разрозненными. Пора действовать вместе, иначе толку не будет.

Почему этого не получалось раньше? Мне кажется, потому, что очень часто во главу угла ставились партийные или групповые интересы. Даже полезная инициатива, исходящая от политического соперника, воспринималась часто "в штыки". Но сегодня назрела буквально жизненная необходимость применить принципиально иной подход, присущий как раз нашей Русской Цивилизации. Этот подход - соборность, т.е. совместное делание ради общего блага, максимально свободное от каких-либо узкопартийных или корыстных интересов. Давайте забудем ради дела, к каким партиям мы принадлежим и каким политическим взглядам симпатизируем! А будем помнить только одно: есть общенациональное дело, которое надо сделать во что бы то ни стало. И это святое дело – собирание России, собирание земель, собирание разрушенного единства – не противоречит ни одной нашей партийной программе. А значит – мы можем и обязаны реализовать его вместе.

При этом не важно, кто будет главным и кто "пожнёт лавры": важно сделать дело, за которое дети скажут нам спасибо. Именно для этого и создан наш Общественный Комитет.

По страницам "Вестника Державного Союза"

Глава Пентагона заговорил о катастрофе

Новый министр обороны США Роберт Гейтс предупредил, что поражение в Ираке станет для США катастрофой. «Мы просто не можем позволить себе потерпеть неудачу на Ближнем Востоке. Провал в Ираке в нынешней ситуации может оказаться катастрофой, которая будет преследовать нашу страну, подорвет доверие к нам и на десятилетия поставит жизни американцев под угрозу», - сказал Гейтс после церемонии принятия присяги.

Между тем, активность боевиков в Ираке продолжает расти и бить рекорды. Согласно очередному квартальному докладу Пентагона, число нападений на американских военных и мирных граждан за период с 12 августа по 10 ноября 2006 года выросло на 22% по сравнению с данными за предыдущие три месяца. Число терактов против мирных граждан увеличилось на 60% по сравнению с началом года.

Последний факт авторы доклада связывают с ростом численности шиитских отрядов смертников, а также с поддержкой, которую террористам удается получать во властных кругах Ирака. В частности, полицию Ирака обвиняют в том, что она не принимает должных мер, чтобы ограничить свободу передвижения боевиков, облегчая таким образом подготовку террористических операций.

63-летний Гейтс сменил на посту главы оборонного ведомства Дональда Рамсфелда, одного из основных сторонников вторжения в Ирак, который подал в отставку в ноябре.

В прошлом, когда американским президентом был отец нынешнего хозяина Белого дома Джордж Буш-старший, Роберт Гейтс занимал пост главы ЦРУ. При обсуждении его кандидатуры в сенате Гейтс заявил, что займется пересмотром политики США в Ираке. Его назначение совпало по времени с переоценкой всего подхода нынешней администрации к конфликту в Ираке.

Канада ввела экономические санкции против Белоруссии

Правительство Канады ввело односторонние экономические санкции против Белоруссии, передает РБК. Отныне канадским компаниям разрешается поставлять в бывшую советскую республику только товары первой необходимости - еду, одежду и медикаменты - и то после официального разрешения Министерства торговли. Такие меры в Оттаве связывают с продолжающимися нарушениями прав человека и гражданских свобод на территории Белоруссии. «Канада по-прежнему очень обеспокоена тем, что Минск игнорирует призывы международного сообщества восстановить демократию», - прокомментировал решение о санкциях министр иностранных дел Канады Питер МакКей.

Санкции против Белоруссии уже ввела Европейский Союз и США. Помимо торговых санкций Вашингтон и Брюссель заморозили активы белорусского президента Александра Лукашенко и ряда высокопоставленных чиновников, включая главу спецслужб, генерального прокурора и спикера нижней палаты Национального собрания. Таким образом на Западе отреагировали на итоги президентских выборов в Белоруссии, в результате которых Лукашенко в третий раз занял высший государственный пост. По мнению большинства западных стран, итоги голосования были сфальсифицированы.

В Европе продолжают бороться с глобальным потеплением

10 января 2007 года Еврокомиссия представит Совету министров Евросоюза предложения по реализации странами-членами этой организации общей стратегии борьбы с глобальным потеплением на период после 2012 года, сообщает

Главы государств и правительств на саммите на прошлой неделе в Брюсселе вновь заявили о том, что ЕС не должен допустить того, чтобы глобальное потепление превысило 2% по Цельсию. Для достижения этой цели, согласно оценкам экспертов, необходимо, чтобы объемы вредных выбросов в атмосферу парниковых газов были сокращены к 2020 году на 30-50%, а к 2050 году - на 60-80%.

Еврокомиссия намерена также выйти на этой неделе в Совет ЕС с предложением включить авиационный транспорт в единую для стран ЕС систему торговли квотами на выброс углекислого газа, которая до сих пор распространялась на промышленные предприятия. В соответствии с Киотским протоколом, начавшего действовать с 16 февраля 2005 года, ЕС обязался сократить эмиссию парниковых газов на 8%, распределив объем сокращений между членами организации.

Предполагалось, что из-за ратификации Россией Киотского протокола ее финансовые потери в первом периоде его действия могут составить десятки, а в последующих периодах - сотни миллиардов долларов.

Россию завалят дешевыми компьютерами

Глава Мининформсвязи Леонид Рейман объявил о запуске программы «Компьютер в каждый дом», в рамках которой россиянам будут предлагаться компьютеры отечественного производства по «доступной цене». По словам Реймана, конкурс по выбору производителей компьютеров начался 19 декабря 2006 года, сообщает РИА «Новости».

По условиям этой программы, россияне смогут выбрать одну из четырех конфигураций компьютера: три стационарных машины в комплектациях «доступный», «оптимальный» и «эксклюзивный», а также пока безымянный ноутбук. Министр подчеркнул, что программа подразумевает доступность компьютеров не только с точки зрения цены самих машин, а еще и с точки зрения доставки. Предположительные сроки доставки в среднем по стране составят около недели, а жители крупных городов смогут получить доступные компьютеры в течение одного дня.

Ориентировочная стоимость «доступных» компьютеров пока не сообщается, равно как и сроки появления таких машин в продаже.

Полный текст "Вестника Державного Союза" распространяется по рассылке

<http://subscribe.ru/catalog/economics.review.derjavsoyuz/>

После развала СССР на его территории возникло несколько особых государственных образований, которые называют «непризнанными республиками» - Нагорный Карабах, Южная Осетия, Абхазия и Приднестровье. Все они - осколки бывших союзных республик вне РСФСР. Внутри РФ был поднят мятеж в Чечне, и какое-то время существовала «непризнанная республика» Ичкерия, но надолго сохранить этот свой статус не смогла, сил для создания государственности у мятежников не было. Во всех случаях предосторожности этих республик различна, различны и их долгосрочные планы, и характер государственной идеологии. Несмотря на внешнее сходство некоторых черт, рассматривать их надо порознь.

Если речь идет о выработке разумных установок в отношении этих образований для российского общества, то, видимо, первым должно быть стремление избежать военного конфликта с теми странами, которые претендуют на возвращение своего суверенитета над территориями этих республик. Войны были бы огромным бедствием для всех сторон. Так что подталкивать к войне - значит играть на руку тем геополитическим силам, которые заинтересованы в дестабилизации «постсоветского пространства» и затягивании кризиса в России.

Для начала надо не подливать масла в огонь и отказаться от тех определений, ко-

Сергей КАРА-МУРЗА

ДЕТАЛИ ДЛЯ СБОРКИ БУДУЩЕГО?

которые давались этим республикам. Эти определения часто настолько противоречили здравому смыслу, что возмущали разум людей и наводили на мысль о заговоре тайных врагов. Например, был введен в оборот термин «самопровозглашенные республики» как определение, косвенно отвергающее право на их существование. Что за бессмыслица! Разве бывают какие-то другие республики?

Разве республика, рожденная Великой Французской революцией, не была самопровозглашенной? А Соединенные Штаты Америки, которые решили отделиться от английского королевства? Само слово «республика» (то есть «общее дело») как раз и предполагает возникновение государства в результате волеизъявления граждан, то есть самопровозглашения - в отличие от монархии. Короля или царя коронует церковь - как помазанника Божьего. В крайнем случае император может учредить марионеточное королевство и провозгласить королем своего маршала (как делал Наполеон). В нашем случае западные СМИ ввели в политический лексикон провокационное выражение, но уж в России-то не следовало бы его применять.

Столь же провокационной является квалификация жителей Приднестровья, Абхазии или Южной Осетии как сепаратистов. Совсем наоборот! Они сопротивляются именно попытке их отделения (то есть сепарации) от тела той большой нации, частью которой они себя осознают. В то же время они сопротивляются их помещению в совершенно иную общность, цивилизационный вектор которой они не принимают. В случае Южной Осетии эта попытка отделения принимает просто скандальные формы - осетин отделяют не только от российской нации, частью которой они себя издавна считают, но даже и от своего этноса, от осетинского народа. При этом Тбилиси пытается заставить их жить в государстве, которое приобретает все более ярко выраженную антироссийскую позицию.

В.В. Путин назвал развал СССР «величайшей геополитической катастрофой XX века». Наши «непризнанные республики» различаются в отношении этой катастрофы. Нагорный Карабах и Ичкерия были использованы как ее инструмент, а другие три - как оплот сопротивления катастрофе. Это большая разница. Абхазия, Южная Осетия и Приднестровье, находясь в зоне межнационального пограничья, первыми испытали на себе удар этнократического национализма, разрушавшего СССР, и их народы первыми осознали, чем это грозит. Это бесценный опыт.

Имея доступ к рычагам власти и СМИ, начавшая раздел СССР республиканская номенклатурная элита подрывала все механизмы, воспроизводящие советский тип межнациональных отношений. Так, во многих республиках была начата борьба против русского языка и алфавита (кириллицы). Один наблюдатель так писал о первой фазе противостояния Приднестровья и Молдавии: «После того как в августе 1989 г. был напечатан проект «Закона о функционировании языков на территории Молдавской ССР», спокойная жизнь на левом берегу Днестра была взорвана. Многонациональный район кожей ощутил опасность... Молдавский язык объявлял-

ся государственным. На его изучение давалось пять лет, после чего все основные взаимоотношения в республике планировалось перевести на язык так называемой коренной нации... Но взволновали не статьи закона, а само его появление на свет».

В советское время административное включение территории в ту или иную республику не оказывало существенного влияния на национальное и культурное самосознание населения. Все были частью большого советского народа, ощущали себя гражданами единого государства, учились в единой школе, служили в одной армии и участвовали в ведении единого народного хозяйства. Но в 80-е годы были сознательно запущены процессы, разрушающие ту сложную систему межнациональных отношений, которая была создана за 200 лет и достроена в советский период. «Прораб» перестройки Нуйкин сказал, как готовилась война в Нагорном Карабахе именно с целью вернуть страну в катастрофу разделения.

Очевидно, что в этот момент каждый народ оказался перед выбором - с какой из расходящихся сторон он желает строить свою будущую жизнь. Это был типичный момент самоопределения народов. Право народов на самоопределение было утверждено в XX веке после полувекových дебатов. Противоречивость этого права в том, что оно входит в конфликт с принципом территори-

но важно и то, что тяга к России определяется долгосрочным цивилизационным выбором. Привлекает и мировоззренческая матрица русского народа как ядра России, и большая культура и язык, через которые братские русским народы включаются в мировую культуру, и тип межнационального общежития, который сложился в России. Все это - большие непреходящие ценности, признанные в мировой цивилизации. И Молдова, стремящаяся в Румынию, и Грузия, предлагающая себя Бушу как «спецназ демократии» то в Белоруссии, то в Ираке, от этих ценностей России отказываются. А значит, вернуть в свое лоно республики, связывающие свою судьбу с Россией, они не смогут. Это не конъюнктурная размолвка, а именно расхождение исторических судеб.

Не вдаваясь в детали, хочу все же подчеркнуть отличие Нагорного Карабаха. Тот способ, которым армянское большинство его населения стало воссоединяться с Арменией, был навязан антисоветскими и антироссийскими силами. Это беда армян, и надо как-то ее изживать. Сама проблема началась как подрывная акция - в ноябре 1987 г. ее поднял академик Аганбегян на приеме во Франции (при этом сослался на свою беседу с Горбачевым, в которой тот якобы сказал, что Карабах будет передан Армении). Это сразу было подхвачено радио «Свобода», «Голос Америки» и др. В

альной целостности государств. В стабильное время компромисс между двумя этими принципами ищется в долгих переговорах, на которых взвешиваются совокупности аргументов обеих сторон. Но в момент «геополитической катастрофы» принцип территориальной целостности не действует. Дело решается или взаимным согласием, или силой. СССР был расчленен вопреки самоопределению народов на референдуме, причем расчленен по линиям, которые фактически не были никакими государственными границами. Литва, которая декларировала «продолжение своей государственности до 1939 г.», отделилась от СССР вместе с городом Вильнюсом и Виленским краем, которые были переданы в состав Литовской ССР лишь после ее вхождения в Советский Союз. Латвия и Эстония отделились, «утащив» с собой почти два миллиона русских. Тогда все решила совместная сила Запада и горбачевской правящей верхушки. И речи не было ни о государственном праве, ни о правах человека.

Наши «непризнанные республики» возникли именно в ходе этой катастрофы, поэтому сослаться на принцип территориальной целостности «самопровозглашенных» Грузии и Молдовы нет оснований. Это - демагогия самого примитивного толка. Разумный способ разрешить конфликт - согласие и в будущем добрососедские отношения. Тем более что глобализация резко снижает значение границ для хозяйства и культуры, но повышает значение добрососедства. Самый неразумный способ - попытаться действовать силой. Общий рецепт в таких случаях - постараться образумить неразумных.

Нам же надо понять аргументы обеих сторон в возникших конфликтах - непредвзято и не превращая в карикатуру никакую сторону. Надо учесть, что разделение СССР резко ослабило связность и тех осколков, которые возникли после его развала. По ряду этих новых государств прошли войны - или между разными этносами (как на Кавказе), или между частями уже, казалось бы, единого народа (как в Таджикистане), или между региональными общностями (как в Приднестровье). В центре РФ мы не так чувствуем, какая принципиальная разница для небольшого народа - быть частью СССР (а ранее Российской империи) или быть частью их осколка. Абхазия вошла в Российскую империю (потом была частью СССР, пусть и формально в Грузии), но абхазам трудно было примириться с пребыванием в этнократической Грузии, «освободившейся от иностранной оккупации». Никогда в истории абхазы такого выбора не принимали.

Связность Грузии вообще резко ослабла и конфликтом с Абхазией ослабляется еще дальше - в ней возникли доселе неизвестные этносы, возмущающие грузинских националистов («темные апсуйцы», «дикие кударцы»). А жители центральных областей Грузии «не хотят завоевывать Абхазию для мегрелов». Тяготение абхазов, осетин и приднестровцев к России вызвано прежде всего желанием стабильного национального бытия, не отягощенного этнократическим давлением малых и крайне возбужденных государств, какими стали Грузия и Молдова.

Москве эстафету принял Сахаров. В письме Горбачеву он потребовал передачи НКАО в состав Армении и начал кампанию в прессе. На месте конфликта стали действовать агенты иностранных разведок. Как писали, в Нагорном Карабахе боевиками командовал американский офицер-армянин Монте Аво. Он координировал действия войск в Мортунинском районе, погиб и похоронен в Армении как национальный герой.

Такого не было и нет в Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье. Поэтому их борьба и принимается так близко к сердцу в России. Она - часть борьбы за целостность России, неважно даже, как будут оформлены ее результаты. Армянам Нагорного Карабаха можно сочувствовать, как можно сочувствовать и албанцам Косова - понятно желание воссоединиться со своими соплеменниками. Но во всей нынешней драматической перестройке стран и народов Нагорный Карабах и албанская борьба за Косово идут по другой статье. Хотя при доброй воле все раны со временем можно залечить.

Здесь нам нет смысла обсуждать варианты внешнеполитических решений РФ в отношении трех республик - признавать не признавать, ругаться с Грузией и Молдавией или не ругаться. Это - вопрос техники и дипломатических хитросплетений. Наше дело - понять, что для нас означают «непризнанные республики». На мой взгляд, они для нас - огромная ценность, данные судьбой зародыши матриц для сборки будущей крепкой и растущей России (о Белоруссии, как другой большой части такой матрицы, надо говорить особо).

Лояльность населения этих «республик» к цивилизационному вектору России даже сильнее, чем у значительной части населения РФ, ибо внутри РФ господствует иллюзия ее гарантированного выживания. Мы здесь, под защитой ядерного щита и нефтегазовых сокровищ, не испытали потрясения от той явной угрозы национальному бытию, какой испытали абхазы, осетины и приднестровцы (в последнем случае речь более явно идет не об этнических общностях, а о явчней именно нации; в случае абхазов и осетин их самосознание как части большой нации маскируется моноэтничностью). Граждане РФ получают из этих трех точек излучение гражданского национального сознания, которое нам так необходимо.

Горячехолодная война, которую вынуждены вести эти республики, это не война за выживание, а война за восстановление России как семьи народов. Поэтому к ней так неравнодушны и друзья, и враги исторической России. И для русских это большая поддержка. Ведь реформа и вызванная ею смута оставила большинство людей без опоры, без необходимой полноты человеческих связей. Видеть, что кто-то рядом готов жертвовать жизнью за восстановление этих связей, - большое дело. Трудно переоценить оздоровляющее значение этой стойкости.

Мы здесь должны вести дело так, чтобы власти РФ оказали нашим братьям необходимую поддержку, желательно не сорвавшись при этом в международные конфликты.

Право (система государственных законов) – древнейший инструмент организации жизни человеческого коллектива на основе справедливости. В принципе людям даны Самим Богом основные законы ("не убий", "не укради", "возлюби ближнего"), и если бы все следовало этому – детальные правовые нормы были бы не нужны. Именно потому, что в несовершенном мире люди в своем греховном состоянии не способны всегда руководствоваться Божественным Законом, им необходимы внешние сдерживающие нормы, помогающие верно распорядиться своей свободой, не злоупотреблять ею и выправлять допускаяемые нарушения.

Не случайно слово "право" родственно словам "правильный", "правый" (обладающий истиной), "праведный", "правда"; как и словам "управлять", "править" и "правитель" – то есть изначально предполагается, что облеченный властью человек должен пользоваться ею для утверждения и защиты правды (истины и справедливости).

Как можно видеть, право имеет две функции: разрешающую (или предписывающую) и запрещающую. Последняя включает в себя насильственные меры по наказанию и ограничению свободы человека, когда он злоупотребляет ею. В применении такого насилия видна и ограниченность права как средства борьбы со злом: "форма борьбы с несовершенством мира и человека, сама отражающая на себе это несовершенство" (С. Франк). То есть право – это лишь минимально необходимое средство для "недопущения ада на земле" (В. Соловьев), максимальным же средством может быть только спасительная благодать, стяжаемая человеком в его стремлении к Богу.

Разумеется, в истории было немало систем права и управления, служащих не защите добра от зла, а эгоизму властителей и узурпаторов. Это уже не право, а бесправие, и не закон, а беззаконие. Но такие злоупотребления не могут отменять самой принципиальной необходимости правового идеала. Он неотъемлем от требований совести человека, созданного по образу и подобию Божию, поэтому еще в дохристианской Римской империи, были сформулированы основы государственного права. Они были во многом переняты христианским Вторым Римом в Кодексе Юстиниана, а затем и Третьим Римом – Российской империей в ее Основных законах.

Однако нужно отметить, что христианское (православное) право отличается от утилитарного дохристианского права как Новый Завет от Ветхого Завета. Православное государство, сознавая необходимость ограничивать греховность человека и карать зло, не забывает и о том, что для победы над злом необходима также любовь к образу и подобию Божию даже в падшем человеке. То есть православное право отделяет грех от грешника, борясь с первым и жалея второго.

С утилитарной точки зрения, человек должен обладать определенными личными социальными и гражданскими правами, необходимыми и для нормальной жизни индивидуума, и для жизни здорового гармоничного сообщества – в их обеспечении одно из назначе-

ний правового государства. Более того: каждый человек обладает неотъемлемыми правами по своей личностной природе, – это интуитивное ощущение издавна выразилось в теории естественного права, известного еще в античной Греции у философов-стоиков.

Но лишь в христианстве такое уважение человеческой личности получило абсолютное религиозное обоснование: *поскольку человек создан "по образу и подобию Божию"*. Сам Бог не нарушает свободу воли человека, то есть уважает его право на свободу действий, одновременно предупреждая об ответственности за злоупотребление этим правом. Поэтому назначение православного государства – всемерно обеспечивать человеку главнейшее из личных прав: *право на защиту и очищение в себе этого божественного образа, то есть право быть человеком и достойно пользоваться дарованной Богом свободой*. Для этого го-

Михаил НАЗАРОВ

"ПРАВА ЧЕЛОВЕКА" КАК ОРУДИЕ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

сударство само должно иметь четкую государственную идеологию, различающую добро и зло с целью поощрения первого и сопротивления второму во всей общественной жизни – в этом, в частности, состоит цель и суть православной монархии с ее симфонией государственной и духовной властей: правительство обеспечивает внешнюю защиту граждан от зла в земной жизни; преодолением же внутреннего зла в греховном человеке для его спасения к жизни вечной занимается Церковь, духовно воспитывая его в Истине.

К сожалению, в процессе апостасийного отхода от христианства в западных демократиях произошла и дехристианизация права: оно в значительной мере размыло границу между добром и злом, защищая голую свободу греховного человека вне критериев Истины. Поэтому, сохраняя карательное значение по отношению ко многим видам зла, оно может включать в число преступлений и карать, например, защиту добра от зла силой, а любовь к образу и подобию Божию в человеке заменяет любовью к его грехам, узаконивая их как норму.

В основе демократической идеологии "прав человека" лежит право греховного человека на грех. Несмотря на множество общих слов о защите свободы и достоинства человеческой личности, демократия легализует "право на грех" как норму и этим являет собой вопиющее неуважение к человеку как духовному существу, лишая его знания Истины, уравнивая в нем добро и зло (принцип плюрализма) и по сути видя в нем лишь биологический организм.

Есть у этой идеологии и прагматическая цель. Мы не раз отмечали, что при демократии правящие финансовые круги намеренно уводят человечество от Божес-

твенной Истины, которая топится в хаосе "частных мнений" и "религий", вплоть до сатанинских. Таким атомизированным обществом легче управлять посредством денег, которые в нем становятся главной "истиной", главным источником права и главным условием его осуществления. То есть главной властью (мировой закулисой), превосходящей все видимые избираемые властные структуры.

Отрыв "прав человека" от их Божественного обоснования и одновременное укрепление денежной власти мировой закулисы происходили по мере утверждения гуманистического мировоззрения эпохи "Просвещения". Понятие этих прав стало обретать иной смысл – соответственно менявшемуся пониманию места человека в мироздании. Слово "гуманизм" в данном случае правильно будет перевести как "человечизм": учение, что человек "независим от Бога" или "не нуждается в Боге", и тогда он сам становится на Его

к отсутствовавшей политической и гражданской свободе. Но воспользовались этим более всего геополитические противники исторической России для ее расчленения и построения Нового мирового порядка.

10 декабря 1948 г., в начале Холодной войны, Генеральная Ассамблея ООН приняла "Всеобщую Декларацию прав человека", провозгласившую их независимость от государственной власти с намеками на право даже менять эту власть в соответствии с целями данной Декларации (преамбула и ст. 28); по выражению Черчилля, это стало "возведением на престол человеческих прав". Советский Союз тогда воздержался при голосовании, но все же, чтобы не упасть в грязь лицом, для сохранения престижа подписал Устав ООН с упоминанием этих прав. А в 1973 г. по той же причине СССР ратифицировал "Пакты о правах человека", в 1975 г. подписал Хельсинкский Акт с его "правовой кор-

зиной", – чтобы выглядеть "цивилизованным государством" в глазах западной общественности, хотя и не собиравшись предоставлять своим гражданам упомянутых прав.

Это и стало одним из самых уязвимых мест режима КПСС, приведшим его к концу. Интеллигентская безответственная эйфория перестройки с провозглашением индивидуальных прав и "суверенитетов", захлестнувшая понятия гражданской ответственности, национальных интересов и патриотизма, может быть понята только с учетом прежнего тоталитарного бесправия, от которого отталкивалось российское общество.

Именно в период Холодной войны идеология "прав человека", имеющих приоритет перед правом государства, стала одним из "непреложных законов" и инструментов для подрыва всех самобытных государств и обществ с целью их унификации и колонизации мира в рамках строящегося Нового мирового порядка. Одно из научных выражений этой политики – теория "открытого общества" еврейского миллиардера Сороса, который щедро наводняет своими учениками российскую систему образования.

Вот почему западные правители и банкиры не жалеют денег для финансирования по всему миру "правозащитных" организаций. Они, разумеется, в какой-то мере могут защищать людей от несправедливых преследований – там, где это имеет место, как это было, например, при власти КПСС. Но в нынешней Белоруссии и в РФ можно видеть, что те же прозападные правозащитные структуры используются и в пропагандистских кампаниях по защите пойманных шпионов, предателей, бандитов-сепаратистов, порнографистов, сектантов, дезертиров – то есть для защиты "пятой колонны" Запада и для ослабления государственно-

сти и патриотизма. (Например, правозащитники причитали, что американский шпион Поуп невиновен, поскольку имел право искать и получать информацию независимо от государственных границ – "так записано в Декларации прав человека"...)

С этой целью разложения государственности стран-соперниц теория "прав человека" возведена американцами в статус "святая святых": ей придан непререкаемый характер некоей гуманистической религии, в которой не Бог, а права греховного человека-индивидуума провозглашаются "самой высшей ценностью", стоящей над правами и интересами государства, нации и их духовных традиций (хотя ведь благодаря государству и обществу человеческая личность существует только и может развиваться как таковая). Все, что противится такому пониманию "прав человека", Запад объявляет "мракобесием", "фашизмом" или "преступлением перед человечеством".

Это в полной мере демонстрирует Конституция посткоммунистической РФ от 12 декабря 1993 г., которая провозгласила: *"Человек, его права и свободы являются высшей ценностью"* (ст. 2). Высшей – значит, это утверждение имеет характер той самой государственной идеологии, возможность которой отвергается в статье 13-й. (Тут налицо явное противоречие в Конституции.) То есть нынешняя Конституция отвергает все другие типы государственной идеологии, включая православную, и утверждает в качестве высшей демократическую идеологию прав греховного человека. Причем в статье 15 п. 4 *"общепризнанные принципы и нормы международного права"* имеют верховенство над внутрироссийскими законами. А попытки отстаивать исторические национальные интересы державообразующего русского народа в нынешней правоохранительной практике трактуются и караются как "экстремизм".

В последние годы предлог "защиты прав человека" уже используется Америкой и как удобный повод для военной агрессии против непокорных государств. НАТО официально оправдало этим свои бомбежки Югославии и пытается применить тот же аргумент к событиям в Чечне. И в том и в другом случае западные демократии под предлогом "защиты прав человека" становятся на сторону террористических мафиозных банд – какая еще символика может быть наглядней!

Так под лозунгом "защиты прав человека" готовится невиданное порабощение человечества в царстве антихриста.

В православном же понимании прав человека, о чем единодушно писали столь разные мыслители, как В.С. Соловьев, Л.А. Тихомиров, И.А. Ильин, С.Л. Франк, – эти *права человеку даются для служения Божию замыслу и заключаются прежде всего в таковой обязанности*. Здесь право и обязанность совпадают в своем содержании. То есть главные права человека, которые он может и обязан требовать от государства, – это право на беспрепятственное раскрытие в каждом из нас "образа и подобия Божию" и право на защиту его от натиска мировых сил зла. И система государственного права должна служить прежде всего этим целям.

Израэль ШАМИР ТЕГЕРАНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Бурю в мировой печати вызвала состоявшаяся в Тегеране научная конференция, посвященная теме холокоста.

Казалось бы, что тут особенного? Проводят такие конференции повсюду, и в большинстве крупных городов мира от Владивостока до Сан-Франциско через Варшаву, Париж и Нью-Йорк есть центры по изучению Холокоста. В прошлом году русский еврейский олигарх Вячеслав Кантор тоже создал конференцию по холокосту, и ее почтили присутствием все главы правительств Восточной Европы и немало лидеров Запада. Почему же конференция, проводимая в Тегеране, вызвала тысячи протестов и осуждений, почему Белый Дом, канцлер Меркель, Ватикан и Европейское Сообщество не поленились отреагировать на небольшую встречу в далеком Тегеране?

Дело в том, что все прочие конференции почитали официальную версию, выработанную еврейскими организациями, как божественную догму, данную на горе Синай вместе со скрижалями Завета. Куда там – можно отрицать непорочность Богородицы и Воскресение Христово, можно хулить Магомета – но стоит усомниться в том, что именно шесть миллионов евреев были по предварительному плану убиты немцами в газовых камерах промышленным образом – и вас могут посадить на многие годы в Австрии, Германии, Франции, Швейцарии и других "цивилизованных" странах. Тегеранская конференция – первая, готовая отнестись к этому вопросу, как к историческому событию, подлежащему критическому изучению.

Не надо быть сторонником Гитлера, чтобы одобрить идею конференции. Либералу, чтящему свободу слова, должно быть больно, что даже крупные западные ученые-историки не смеют свободно говорить о событиях далекого прошлого. Сидит в тюрьме известный историк Дэвид Ирвинг, в ручных и ножных кандалах ввели в здание суда в Германии ученого Гермара Рудольфа – его депортировали из США за то, что он написал книгу, оспаривающую официальную догму. Противники догмы холокоста – не "антисемиты", и среди собравшихся в Тегеране – несколько почтенных раввинов в больших черных шляпах. Наравне с другими они возмущены попытками сионистов приватизировать трагедию и победу Второй мировой Войны, использовать гибель невинных для того, чтобы губить палестинцев и призывать к войне против Ирана.

Ведь догма холокоста является одной из ключевых в том удивительном всемирном аппарате СМИ, который возник после войны, аппарате, который Ноам Чомски называл "машиной по производству единого общественного мнения, о которой не мог мечтать и Сталин". Этот единый аппарат СМИ вел и ведет настоящую войну против Ирана, против законного права Ирана использовать ядерную энергию в мирных целях. Так, одна канадская газета, принадлежащая (как, впрочем, и все крупные канадские газеты) еврейскому издателю, опубликовала "утку", якобы Иран собирается заставить своих евреев носить желтую шестиугольную звезду. Это было явной ложью. В Иране живет 30 000 евреев, живут они очень хорошо и уезжать в Израиль не собираются. Некоторые из них сидят в парламенте, другие занимаются бизнесом, все довольны. Никто их не собирается обижать или заставлять носить что бы то ни было. И канадская газета через несколько дней извинилась за "утку". Только она извинилась на шестой странице, а новости были на первой – и были потом разномножены по всему миру этим единым синдикатом СМИ.

Стоило крупным американским политикам и экспертам предложить президенту Бушу "план Бейкера-Гамилтона" о прекращении войны в Ираке, о проведении прямых переговоров с Ираном, о прекращении односторонней поддержки Израиля – как синдикат СМИ атаковал их, как до этого он атаковал Мирсхаймера и Уолта, а на днях – президента Путина.

Иранское руководство пришло к заключению, что с этим синдикатом, пока он находится в руках сионистов, нельзя договориться, нечего рассчитывать на мир – и перешло в атаку, нападая на самую глубинную, сакральную догму его контроля. Если эта догма рухнет, считает Ахмадинежад, рухнет и еврейское государство, "как рухнул Советский Союз". Но с обратным знаком: на месте СССР возникла Россия и другие республики, а на месте Израиля и оккупированной Палестины возникнет единое государство для всех его жителей без гегемонии самозваной титульной нации. А тогда никто не будет угрожать Ирану – ядерными бомбами или американскими налетами.

В России и окружающем ее внешнем мире намечаются события, которые самым радикальным образом могут повлиять на наше будущее.

Во-первых, буквально на наших глазах рухнет однополярный мир, в котором в течение последних 15 лет доминировали США. Ноябрьские выборы в Конгресс показали, что американский народ больше не желает нести издержки, связанные с выполнением Америкой имперской миссии. Как следствие, роль силового фактора во внешней политике США, тем более с учетом "иракского синдрома", подвергнута радикальной ревизии, сводится к минимуму, уступая место более тонким подходам к разрешению междоусобных проблем.

Следует ожидать, что Вашингтон на определенном этапе попытается переложить на страны группы БРИК (Бразилию, Рос-

грузится в состояние хаоса, который начнет распространяться во всех направлениях, в том числе на нас.

В-третьих, начнется формирование контуров нового многополюсного мира, который будет предусматривать существование нескольких центров силы. Каждый из них в числе прочего будет опираться на собственный ракетно-ядерный потенциал.

Если сейчас имеется восемь государств, располагающих развернутыми ракетно-ядерными группировками, – США, Россия, Китай, Великобритания, Франция, Израиль, Индия и Пакистан, то через 5-7 лет их число более чем удвоится за счет КНДР, Ирана, Южной Кореи, Японии, Тайваня, Саудовской Аравии, Египта, Турции и, видимо, Бразилии.

Одновременно существенно возрастет роль Китая, в политической и экономичес-

2008 года скрытых "партий" внутри власти: двух проамериканских "партий преемников", "китайско-иранской" "партии третьего срока" и многочисленных "партий" региональной и национальной бюрократии в субъектах Федерации.

Между названными "партиями" обостряется борьба относительно путей решения "проблемы-2008", вновь, как это было в 1999 году, перешедшая в открытую фазу информационных войн, масштабных провокаций и физических ликвидаций. Но в 1999 году, в условиях однополюсного мира и очевидной перспективы прихода к власти в США Республиканской партии, внутренняя российская борьба за власть носила характер, скорее, кастинга, в котором роль ключевого арбитра выполнял Вашингтон, точнее, восходившие к вершинам власти неоконсерваторы и будущая "группа

Антон Суриков

"ПРОБЛЕМА-2008" В РОССИИ РАЗРЕШИТСЯ В БОРЬБЕ МЕЖДУ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИЕЙ США И КИТАЙСКО-ИРАНСКИМ АЛЬЯНСОМ

сию, Индию и Китай) часть ответственности за поддержание глобальной стабильности в рамках некой новой международной системы, в которой главенствующая роль, по замыслу, по-прежнему отводится США. При этом вряд ли такая система, если ее вообще удастся создать, окажется устойчивой, прежде всего из-за наличия американо-китайского антагонизма.

Во-вторых, в течение 1-2 лет США, потерпев военное поражение, уйдут из Ирака и Афганистана. Как следствие, Иран, связанный неформальным стратегическим партнерством с Китаем, де-факто аннексирует населенную шиитами южную часть Ирака и автоматически превратится в доминирующую силу в регионе Персидского залива. Пакистан, под контроль спецслужб которого, несомненно, перейдет населенная пуштунами южная часть Афганистана, в сфере внешней политики в еще большей степени, чем сейчас, также станет ориентироваться на Китай.

С другой стороны, ведущие арабские страны Ближнего Востока – Саудовская Аравия, Египет, Иордания, – фактически лишившись американских гарантий безопасности, будут вынуждены самостоятельно сдерживать ирано-шиитскую экспансию в направлении "Суннитского треугольника" Ирака и мелких княжеств залива.

В свою очередь, Турция, столкнувшись с неприятием со стороны Европейского союза, сделает больший акцент на ближневосточную и кавказскую политику. При этом крайне велика вероятность введения турецких войск на север Ирака для борьбы с курдскими террористами.

По-прежнему неразрешенными останутся конфликты Израиля с Палестиной, Ливаном и Сирией, опирающимися на поддержку Ирана. В целом же, регион Ближнего и Среднего Востока еще глубже по-

кой орбите которого начнут вращаться КНДР, Пакистан, Афганистан, Иран, Казахстан, государства Средней Азии, ряд стран Юго-Восточной Азии, Африки и Латинской Америки, в первую очередь – Венесуэла. При определенном раскладе в этой же орбите может оказаться и Россия или некоторые ее регионы в Сибири и на Дальнем Востоке.

В таких условиях со стороны США будут, очевидно, предприниматься попытки найти с Китаем, а также с Ираном некие временные тактические компромиссы, в том числе и в первую очередь – за счет интересов и, не исключено, территорий России.

Все более превращаясь в "энергетическую" псевдодержаву, безвозвратно теряя остатки советского наследия в сфере наукоемких, высокотехнологических отраслей экономики, Российская Федерация утрачивает свою субъектность, постепенно превращается в объект и арену конкуренции и борьбы между ведущими мировыми центрами силы – старыми и новыми. Внутренняя политика страны все очевиднее становится отражением нарастающего глобального противостояния, прежде всего США, с одной стороны, и неформальным альянсом Китая и Ирана, – с другой.

Раскалывается так называемая российская элита. При этом линия раскола все в большей степени начинает прорисовываться исходя из вектора интересов бизнеса тех или иных экономико-бюрократических групп. Максимально упрощая, политическая ориентация представителей элиты начинает зависеть от того, где находятся их счета: по-прежнему на Западе или уже на Востоке и Юге.

Отражением такого положения вещей стала ускоренная, но пока еще далекая до завершения структуризация в преддверии

Чейни-Рамсфельда".

В нынешней ситуации наступающего многополярного мира ключевых арбитров стало как минимум двое: Демократическая партия США и китайско-иранский альянс. Поэтому борьба обещает быть более ожесточенной, продолжительной, многолетней. В марте 2008 года она явно не завершится, а закончится лишь ее первая стадия.

С учетом сказанного критически важным является ответ на вопрос о том, как, если это вообще еще не поздно, восстановить субъектность России, не допустить превращения ее в арену разрешения геостратегических противоречий между ведущими мировыми центрами силы.

Ответ на подобный вопрос во всех странах призвана давать правящая в них элита, формирующая адекватный существующим угрозам политический и экономический курс. Но нынешняя российская так называемая элита, сформировавшаяся в процессе развала собственного государства и разграбления общенародной собственности, вывозящая средства и ресурсы на Запад, а теперь еще на Восток и Юг, на такое не способна по определению.

Вместо политики у нас повсеместно преобладают "разводки" и пиар. Вместо ответственности государственных деятелей – коррумпированные бюрократы и алчные политтехнологи. Как кремлевские политтехнологи, так и псевдоопозиционные, которые ничего кроме "бабла" не признают, и, меряя других на свой аршин, за всем происходящим, включая фундаментальные тенденции развития, видят лишь корыстный мотив, соображения карьеризма или чью-то саморекламу.

А раз так, ничего доброго в будущем нам, видимо, ожидать не приходится.

ПРАВА МИЛЛИОНОВ ЖИТЕЛЕЙ РОССИЙСКИХ ОБЩЕЖИТИЙ РАСТОПТАНЫ

В начале декабря в стенах Государственной Думы было оглашено письмо президента Путина с резко отрицательным отзывом на проект поправок к Жилищному Кодексу, разработанный группой оппозиционных депутатов (ФЗ № 189). Эти поправки, известные как "поправки Г.П. Хованской", среди разработчиков которых были также В.А.Тюлькин, О.В.Шейн, О.Н.Смолин, С.Н.Решульский и другие депутаты, в случае их принятия защитили бы миллионы жителей общежитий от выселений на улицу, "уплотнений" и другого произвола со стороны собственников общежитий, дали бы право жильцам общежитий заключить договор социального найма и приватизировать занимаемую жилплощадь, защитили бы членов семей собственника квартиры от произвола этого собственника и дали бы дополнительные гарантии жи-

телям аварийных домов при расселении.

Поправки были внесены на рассмотрение еще в конце 2004 года. Более года "Единая Россия", имеющая большинство в Госдуме и в руководстве комитетов, не давала ходу этим поправкам, решив положить их под сукно. Все это время в поддержку поправок Хованской шла упорная борьба, не последнюю роль в которой сыграли жители общежитий. Как в Москве, так и в других городах жители общежитий проводили пикеты и митинги в поддержку поправок, писали многочисленные письма и обращения. Наконец, летом этого года "Единая Россия" "сдалась", и поправки были приняты в первом чтении. Теперь же, после письма Путина надежды на принятие большинства поправок во втором чтении нет никакой. Полностью подконтрольное большинство Госдумы, разу-

меется, не посмеет послушаться своего пахана. Не случайно также то, что письмо Путина подписанное еще в июне держалось в тайне. Как всегда, наиболее антирабочие и прокапиталистические инициативы проводятся через думу в кратчайший срок, чтобы не успела развернуться широкая кампания протеста. Нам так же известно, кто активно добивался того, чтобы поправки были провалены – это глава т.н. Института экономики города Надежда Косарева и советник президента Игорь Шувалов – они в данном случае лоббировали интересы ипотечных банков.

Остается констатировать, что власть еще раз продемонстрировала, кому она служит – олигархам и продажным чиновникам. Но миллионы рабочих, живущих в общежитиях, не будут мириться с этой политикой, и борьба будет продолжена.

Учредитель и гл. редактор газеты
"Знание-Власть!" Валерий Задерей
Газета издается Фондом
"Знание-Народу!"
E-mail: znanie99@mail.ru
www.znanie2000.narod.ru

Адрес редакции: 103062 г. Москва
Б.Харитоньевский пер. д.10
Адрес для переписки:
142003 Московская область
г. Домодедово-3, а/я 4
Задерей В.А.
Тел. редакции: (095) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю
Цена свободная

Реквизиты фонда "Знание - Народу":
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Люблинском отд. №7977 Сбербанк РФ
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписной индекс 25913
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ООО
"Красногорская типография"
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 19.12.2006 г.
Тираж 3.500 экз. Заказ 2611