

Знание - Власть!

Концептуальное приложение. Срок актуальности информации - не ограничен.

ИДЕОЛОГИЯ И ЗАДАЧИ НОВОЙ РОССИИ

Степан Кузнецов

Часть 1. Важность идеологии для современного общества

Каждый из нас помнит игру, в которую играл в детстве, - складывание кубиков. На каждой грани кубика находится часть картинка, нужно сложить кубики так, чтобы получилась вся картинка целиком. При этом в процессе складывания кубики надо вертеть разными гранями и переставлять один относительно другого.

Представьте, что наше сознание - это огромное количество подобных кубиков, каждый из которых несет определенную информацию. В зависимости от того, удастся ли нам "выложить в своем сознании" эти кубики таким образом, чтобы получилась "четкая картинка", и что это будет за картинка, и зависит то, как мы воспринимаем окружающий мир, зависит наше мировоззрение. Если часть кубиков в сознании "перемешать", то возникнут своего рода конфликтные зоны - у нас никак не будет получаться согласовать одну информацию с другой. В таком состоянии человеком можно управлять, поскольку он не знает "правильного" ответа на возникающие вопросы и неадекватно реагирует на часть посылов извне.

Именно такое "перемешивание кубиков" произошло в головах наших граждан в конце 80-х и в 90-е годы. Кто-то "заботливой рукой" все это проделал при полном спокойствии нас самих. Мы просто не придали этому значения. Но теперь начинаем все больше и больше осознавать, что такое состояние начинает нам мешать уже даже и в повседневной жизни, не говоря о каких-то высоких материях и целях. Перед нами реально встала задача переосмыслить происшедшее с нами за последние лет двадцать (как минимум) и снова "выложить картинку" в сознании, причем пока мы даже до конца не понимаем, что будет на ней изображено. Нам предстоит восстановить разрушенное мировоззрение, а затем сформулировать идеологию нашего общества. Сначала восстановить именно мировоззрение. Понять (или вспомнить) - что такое "хорошо" и что такое "плохо", что есть "добро" и что есть "зло"; что для нас приемлемо в жизни, а что нет, что морально и что аморально, в чем состоят наши жизненные устремления, какие цели мы считаем достойными для себя, а на что не стоит тратить драгоценное время жизни, в чем истинные ценности, а что является лишь шелухой времени и отражением чужих мнений.

Конечно, все люди разные, и ответы на вышеперечисленные и другие важные вопросы будут варьироваться от человека к человеку, но наверняка есть какие-то принципы, которые разделит большинство людей нашего общества. Эти принципы, а также идеи и ценности, составят идеологию нашего общества - "идеального", того, в котором мы хотим жить. И эта идеология станет указующим вектором нашего движения по пути к этому обществу. С удивлением или, наоборот, с ожиданием чего-то подобного мы обнаружим, что большинству из нас подходят принципы, изложенные в основной религии нашего народа - Православии: не убий, не укради и т.д. Здесь, кстати, кроется ответ на высказывания нынешних атеистов, что они, дескать, неверующие. Внешне - возможно, нет, но внутренне, сами того не ожидая, они наверняка обнаружат то, что эти "религиозные" принципы вполне им подходят. Кроме того, мы обнаружим, что из истории нашего народа, его обычаев и культуры также вытекает ряд и других принципов, которые вполне могут стать основой новой идеологии. Принятие и применение которых в нашей повседневной жизни не будет ломать при этом каждого из нас "через колено" в попытках совершить революционные и ненужные нам самим (а лишь только, вероятно, внешним, враждебным силам) изменения в нашем обществе. Когда люди резко меняют свой уклад, то для этого должны быть какие-то особенные, чрезвычайные основания. Резкая смена жизнеустойчивости означает, что жизнь до изменений была абсолютно неправильной, а люди совершали несусветные глупости и терпели нетерпимое.

Таким образом, только разобравшись с самими собой, восстановив свое мировоззрение на уровне личности, мы должны перейти к формулированию идеологии на уровне групп или всего общества в целом. Именно в такой последовательности, ведь идеология является более узким понятием, чем мировоззрение, а не наоборот. А уже на принятии некоторых идей люди могут объединиться, причем большие группы людей могут объединиться на базе лишь небольшого, ограниченного круга идей, пусть и очень важных.

Некоторые скажут - "нам не нужно никаких идеологий", давайте "просто жить", давайте будем "как все" (каждый при этом вкладывает свое понимание - что это значит: быть "как все"), "давайте прислонимся к цивилизованному Европе или Америке или еще кому-то" - каждый опять же имеет свое представление - кого мы должны брать за образец для подражания. Такой подход, на наш взгляд, является не просто глубоко ошибочным, но драматически ошибочным, и результатом такого подхода станет неизбежное и окончательное поражение России как государства и русских как народа, с их уходом с мировой арены навсегда. Нам нужно отбросить и этот навязанный нам миф об идущей якобы полной и безграничной глобализации и стирании всех отличий интересов отдельных наций и государств.

В неконфликтном обществе идеология предлагается обществу властью - отдельной группой уполномоченных людей и принимается всем обществом "для исполнения". В дальнейшем уже идеология общества начинает влиять на мировоззрение отдельного человека и таким образом процесс взаимного влияния повторяется бесконечное число раз, двигаясь по спирали: от частного - к общему - снова к частному и т.д. И в этом есть глубокий смысл - отсюда происходит понимание, что ни отдельная личность, ни все общество не могут иметь абсолютного доминирования друг над другом. Не должны иметь, хотя, как мы знаем из практики, имеют. В коммунистическом обществе идеология общества как целого подавляет личность, в либеральном обществе права отдельного человека подавляют общество, возводятся в ранг абсолюта. Можно сказать, что и коммунизм, и либерализм есть крайне деформированные состояния общества, состояния, которые ни в коей мере не могут считаться идеалами гармоничного общества. В этом смысле существующие либеральные общества ничем не лучше существовавших коммунистических, просто они - другие. Именно этим объясняется появление так называемого "третьего пути" развития, который провозгласили и на который встали ряд современных государств, в том числе и такие крупные и значимые для всего мира, как, например, Малайзия и Индия.

Не имея идеологии, невозможно принимать и какие-то осознанные решения по самым значи-

мым в жизни общества проблемам, а такие проблемы всегда имеют долговременный цикл существования и решения. Очень трудно ответить на такие, например, вопросы: вступать или не вступать в ВТО; разрешать ли право частной собственности на землю российским и иностранным гражданам; принимать ли все инвестиции в страну или лишь при определенных условиях; какие отрасли объявлять стратегическими, если объявлять вообще с вытекающими отсюда последствиями в виде их особенного регулирования и т.д. Вопросов таких может быть без счета, причем многие их них наиболее важные, от решения которых в значительной степени зависит наша жизнь. Эффективно решать их можно, только имея в голове четкую идеологию, цели и программу развития общества. Вообще, последовательность разработки всей смысловой конструкции должна, на наш взгляд, быть следующей: сначала идеология, затем цели, затем стратегия, потом задачи и только потом проекты и технологии.

Таким образом, можно сказать, что идеология - это одновременно:

- а) некая точка отсчета и система координат;
- б) направление развития общества;
- в) то, что предшествует принятию целей, и выработка стратегии развития общества;
- г) существующее во времени ограниченное пространство идей и смыслов (внутри которого только и устанавливаются цели и задачи общества) и служащее им ограничением, т.е. некий коридор возможных и приемлемых социальных решений для общества людей с доминированием определенного мировоззрения, такой коридор, за который нельзя выйти, не нарушив самих принципов идеологии.

Принятая обществом идеология создает в обществе определенную ценностную атмосферу, формирует "ткань" повседневной жизни общества, которая буквально пронизана этой идеологией, иногда совершенно незаметно для глаза (в учебниках пишут, пьесы ставят, фильмы снимают и т.д.).

Обществу необходимо согласие, которое может быть достигнуто только при принятии обществом каких-то общих идей, разделяемых большинством. Если большинство людей не разделяют принципы, предложенные верхушкой общества, то тогда это не есть идеология всего общества, а лишь идеология властной верхушки. Люди должны понимать предлагаемую идеологию и быть согласными с ней, принять ее. Мы еще раз хотим подчеркнуть, что идеология должна стоять на мировоззрении народа, не противоречить ему. Если идеология не принимается большинством (т.е. все же существует конфликт между предлагаемой идеологией и мировоззрением большей части народа), тогда существует реальная угроза революций, либо верхушка будет силой навязывать свою волю народу, вопреки воле народа. А это, собственно, мы проходили в годы Советской власти. И какая разница, что вместо коммунизма нам силой навязывают либерализм? Результат, очевидно, будет тем же - разрушение страны в очередной раз, возможно уже в последний и окончательно. В неволе звери не размножаются, а люди не хотят жить, работать и рожать детей в условиях, когда против сложившихся условий существования протестует все их естество. Это - аксиома.

Если у нас нет идеологии, то мы получаем в жизни результат, описанный в басне Крылова "Лебедь, рак и щука", то есть общество топчется на месте, теряя время и возможности для положительных изменений, бесполезно расходуя при этом свои ресурсы.

Приведем пример. Предположим мы затеяли стройку. Имея один план ("идеологию"), начнем строить стадион, придет новый прораб ("правитель"), принесет новый план (новую "идеологию"), сломает фундамент и начнет строить завод, придет третий - снова принесет новый план (опять новую "идеологию"), сломает фундамент завода и начнет строить жилой дом. И так до бесконечности и до полного истощения ресурсов общества. Если мы не знаем, что строим, то каждые 4 года будем ломать недостроенное и начинать строить заново. И это несмотря на то, что окна и двери во всех этих зданиях мы будем изготавливать и устанавливать очень хорошо.

Ясно, что уверенно и успешно развиваться обществу в таких условиях невозможно. Имея же идеологию, принятую обществом, любой правитель должен будет последовательно продолжать строительство начатого объекта (т.е. "самого общества"), не шарахаясь из стороны в сторону и не ломая уже созданное. Причем независимо от того, каким будет этот правитель (если, конечно, в обществе будут созданы условия для его замены в случае нарушения преемственности идеологии, целей и задач, принятых обществом). При такой постановке, кстати, вопрос о форме управления страной уходит на второй план.

Идеология, следовательно, должна быть выработана как минимум на многие десятилетия, а возможно даже и на века.

Конечно, отдельные положения могут видоизменяться, корректироваться, однако вряд ли существенно или тем более резко. Хорошо бы, чтобы корректировка идеологии происходила плавно, в

соответствии с реальным темпом эволюции общества. Стоит отметить, что сохранение преемственности идеологии при смене власти является важнейшим фактором стабильности общества.

В течение последнего столетия нам дважды полностью разрушали идеологию, причем народу навязывали ее извне - в 1917 году, затем в начале 90-х, а сейчас мешают создать новую, свою идеологию, пытаются втиснуть в нас чуждую нам, такую, которая ведет прямиком к гибели русских и России. И это уже не просто точка зрения честных экспертов и политологов, простые люди чувствуют это интуитивно, хотя чаще всего вряд ли смогут толково объяснить свои тревоги.

Действительно, кроме России на Земле существует множество государств, часть которых блокируются в группы, которые могут быть названы "цивилизациями" - западная цивилизация (или просто "Запад"), исламская цивилизация (по доминированию в группе этих стран ислама в качестве ведущей и практически единственной религии), китайская цивилизация и т.д. Эти группы стран имеют свои идеологии и свои цели, которые могут не просто не совпадать с идеологией и целями нашего общества, нашей русской цивилизации, но и прямо конфликтовать с ними. При этом страны, входящие в эти свои цивилизации, стремятся к развитию и завоеванию различными методами - экономическими, политическими, военными, культурными и др. дополнительных ресурсов на Земле - земель, природных и человеческих ресурсов, накопленных другими народами богатств. Так, например, самой враждебной к России цивилизацией следует без сомнения и ложной политкорректности признать Запад, идеологией которого стал консюмеризм, т.е. неограниченное потребление жизненных благ, в том числе и любой ценой, даже за счет других народов. Мы, жители России, им мешаем потреблять то, что находится на нашей территории, а также потреблять нас самих - наш интеллект и изобретательность, именно поэтому Запад столь враждебен к России. Именно в этом, кстати, кроется основная причина демографического кризиса в России - наиболее талантливых наших сограждан Запад перекупает и перевозит к себе, на свою территорию, встраивает в свои структуры. Остальным же "дано право" вымирать уже здесь, в России, в тех условиях быта, которые Запад сумел нам навязать в результате напряженной борьбы последние 40 - 50 лет и нашего проигрыша в этой борьбе. Кроме того, именно в вере русских - православии Запад видит основную угрозу своему строю - идеологическую: цель Запада с доминированием в нем протестантской веры - построение "рая на земле", цель православия - построение "рая на небе" (т.е. в душе человека). Этот антагонизм неустраивает, а поскольку, пока живы русские, сохранится и православие, то и в этом смысле русские как нация неуютны Западу. И эта ситуация не изменится, сколько бы мы ни выдавали желаемое за действительное и сколько бы ни умоляли Запад.

Основная борьба Запада против России происходит в сознании людей, происходит в главной - идеологической области, опирается на создание у людей на постсоветском пространстве ложных целей, перемешивание и подмену понятий, торможение процессов восстановления разрушенного мировоззрения. С нами борются профи. У них в запасе много методов, проблема же для нас заключается в том, что мы все время опаздываем, мы обороняемся, и пока отбиваем очередную атаку, проигрываем от внедрения новой идеи. И пока мы находим против этой новой идеи противоядие, когда начинаем осознавать ее губительность и опасность, она успевает выполнить часть, по крайней мере, своей негативной работы. Сначала такими "ядерными бомбами" в области разрушения нашего сознания были "демократия, свобода и права человека". Только-только наш народ разобрался, насколько все это непорочно, многозначно, во многих случаях неправильно и губительно (на своей шкуре, между прочим, разобрался, а вовсе не теоретически), как тут же появились якобы "новые угрозы" - "ксенофобия, фашизм, национализм и экстремизм", которыми нас начали пугать системно и массированно всеми возможными СМИ. Надо отдавать себе отчет, что государства, не имеющие ясной идеологии, которую разделяет большая часть общества, обречены на поражение в мировой конкурентной борьбе.

Китай с идеологией "социализма с китайской спецификой" и мировоззрением народа, основанным на конфуцианстве, т.е., фактически здоровом смысле и традициях, не представляет для нас в настоящее время явной угрозы, хотя противостояние России и Китая может усилиться даже в среднесрочной перспективе, и эти отношения будут зависеть от того, насколько слабой будет Россия и насколько сильным Китай. Добавим сюда необходимость выстраивания отношений с исламским миром, и станет совершенно ясно, что России просто необходимо выработать свою собственную идеологию и при этом учитывать внешний фактор.

Следовательно, идеология должна удовлетворять, по крайней мере, нескольким следующим требованиям:

- а) быть разработана на очень длительный срок и действовать в течение всего этого срока;
- б) отвечать интересам большей части общества;
- в) учитывать внешнее окружение - то, в котором существует общество геополитически.

Есть еще один очень важный аспект, который надо иметь в виду, говоря об идеологии России. Всего 15 лет назад на месте России и близлежащих государств существовала другая страна – СССР, основную территорию которой составляла Российская Империя. Сейчас народы этих вновь образовавшихся государств внимательно смотрят за тем, куда идет Россия. Влияние России на эти государства огромно, в том числе и в идеологическом плане. Непоследовательная политика России во многих принципиальных вопросах, хаотичность и бессистемность ряда шагов и настораживают, и пугают наших соседей. В случае разработки и принятия новой идеологии Россия могла бы оказывать куда более существенное влияние на страны СНГ, в первую очередь на те, в которых проживает значительная часть русских, – Украину, Белоруссию, Казахстан и страны Прибалтики. Разработка и принятие идеологии новой России внесли бы ясность и показали бы – куда идет Россия, дало сигнал народам на постсоветском пространстве каким-то образом определиться идеологически. Сейчас же за неимением выбора из ряда проектов жизнеустройства, в связи с полным доминированием в сознании людей западных образцов, государства СНГ, не сопротивляясь и не анализируя последствия такого выбора, все же выбирают западную модель устройства общества. Хотя многие люди, проживающие в этих государствах, чувствуют, что их власти совершают большую, а, возможно даже, и трагическую ошибку. Можно с большой уверенностью предположить, что ясная идеология, принятая Россией, способствовала бы "продавливанию", по меньшей мере, схожих идеологий в Белоруссии, на Украине и в Казахстане и принятию такой идеологии большей частью населения этих трех республик. Ведь в этих республиках значительную часть населения составляют русские. Есть согласиться с тем, что принятие идеологии новой России происходит в значительной степени русскими в силу того, что они составляют порядка 80% населения, то и русские (и они же "украинцы" и "белорусы") наверняка примут такую идеологию, ведь их мировоззрение ничем не отличается от мировоззрения русских на "материковой" России. Именно идеологическое единство должно в первую очередь лежать в основе объединения этих государств хоть в ЕЭП, хоть в единое государство, хоть в какой другой тесный союз. Более того, идеологическое единство постсоветского пространства просто с неизбежностью должно привести к фактическому объединению в среднесрочной перспективе этих четырех государств в одно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что влияние новой идеологии России окажет решающее влияние на выбор жизнеустройства народами государств СНГ, в первую очередь Белоруссии, Украины, Казахстана и Прибалтики – территорий компактного проживания многочисленных русских.

Есть ли идеология у нынешней России? Очевидно – нет, по крайней мере, в настоящий момент власть не предложила обществу никакой идеологии, т.е. вообще не озвучила ничего. Поэтому для большинства граждан непонятно – какое общество мы строим. Ведь идеология прежде всего и задает вектор развития общества, и устанавливает принципы существования этого общества. Ее отсутствие и является настоящей, нештучной проблемой, и именно эта проблема является самым страшным тормозом нашего развития, в том числе, а возможно, и в первую очередь в экономике. Более того, российская управленческая элита (если возможно употребление этого слова без кавычек) оказывает "медвежью" услугу всему нашему народу, не предлагая внятной и приемлемой для общества идеологии.

Только продуманная идеология способна надежно защитить нас, дать возможность перейти в конкурентной битве цивилизаций от обороны к спокойному строительству нового общества без метаний, ошибок и потерь, и даже наступлению на геополитическом фронте. Надо срочно определяться. Может ли нынешняя элита предложить обществу такую идеологию в принципе, идеологию, которую примет большинство? На этот счет существуют большие сомнения.

И на это есть ряд причин:

- нынешняя власть не понимает или делает вид, что не понимает (это еще хуже) первостепенной важности цельной идеологии;
- находясь у власти продолжительное время, власть не смогла предложить обществу идеи даже для обсуждения;
- те отрывочные фрагменты, которые доходят до обывателя последнее время из СМИ, говорят о не самых важных и второстепенных принципах, которые власть пытается выдать за идеологию, либо о вбрасывании ложных постулатов и искусственных идеологических конструкций, придуманных по принципу "пусть хоть что-то будет".

И если действительно это так, то вопрос формулирования идеологии, которая будет понята и принята большинством, эквивалентен вопросу о необходимости обновления элиты.

Складывается устойчивое ощущение, что настоящую, правильную идеологию может выработать другая российская элита, не нынешняя, а, по крайней мере, сильно обновленная, при этом – патристическая. Именно новая, обновленная элита, не занятая исклю-

чительно личным обогащением, которое она получает, конвертируя власть в деньги, элита, не на словах, а на деле занятая решением проблем всего народа России, отстаивающая во внешней и внутренней среде не свои клановые и частные интересы, а интересы всего народа, способна предложить обществу настоящую идеологию и сформулировать цели.

Часть 2. Что такое "суверенная демократия"?

Давайте вместе поразмыслим и ответим на вопрос: что же это такое – "суверенная демократия"?

Если ответить коротко – а хрен его знает! В последнее время этому "понятию" уделяется повышенное внимание всех СМИ. Что мы можем почерпнуть из прессы?

"Суверенная демократия", например, объявляется стратегией, новой формулой идентичности, концепцией, доктриной.

Приведем пример (выделения жирным шрифтом – наши).

Так, в большой (на целый разворот!) статье "Политическая доктрина суверенной демократии" в газете "Известия" от 30 ноября 2006 г. автор Дмитрий Орлов пишет: "Суверенная демократия" – уже не просто **эффективная политическая концепция**. Она превратилась в действующую **доктрину**. В формировании, собственно, **доктрины** "суверенной демократии" приняли участие ведущие политологи... Каждый из них высказал собственное понимание ее базовых положений, и это стало одной из причин системного характера новой доктрины... А в сентябре "Единая Россия", главная политическая партия страны, провозгласила в своем программном заявлении "стратегию качественного обновления страны как суверенной демократии". "Можно спорить о деталях, но саммит стал свидетельством международного признания новой **идентичности нашей страны**, описываемого именно формулой "суверенная демократия". Далее, чуть ниже, автор пишет: "Суверенная демократия" ясно прочитана (и понята!) на Западе как стратегия последовательной, комплексной и жесткой защиты национальных интересов – при сохранении открытости страны..."

Выступая 3 декабря 2006 г. в программе "Время", Борис Грызлов назвал "суверенность" ни много ни мало "нашей **национальной идеей**". Подобных высказываний в СМИ можно встретить сотни, мы взяли лишь несколько примеров, чтобы не быть голословными.

Все-таки "суверенная демократия" – стратегия, идея, концепция, идентичность, национальная идея или что-то еще? **Ведь это совсем не одно и то же**. Известно, что нечеткость мыслей приводит к нечеткости формулировок и далее к расплывчатости решений и действий. Целая армия политологов, журналистов и депутатов буквально выпрыгивают из штанов, чтобы показать, что "им тоже понятно, что это такое, и поддержать внедрение этого "понятия" (правильнее было бы сказать – "фишки") в сознание граждан. Но не покидает ощущение, что в головах толкователей "суверенной демократии" полная каша. При этом объявляется ли идея "суверенной демократии" новой российской идеологией? Вроде бы нет. Тогда следующий вопрос – призвана ли "суверенная демократия" заменить новую идеологию? Вроде бы – да.

В указанной выше статье автор пишет: "Как удачно заметил председатель Конституционного Суда... "суверенитет у нас демократический, а демократия – суверенная". Если можно так жонглировать понятием, может быть, тогда уже честно сказать, что действительно не имеет большого значения – суверенная демократия или демократический суверенитет?"

В статье "Доктрина большинства" в "Российской газете" от 29 ноября 2006 года автор Анна Закатнова, освещая обсуждение понятия суверенной демократии политиками и экспертами на "круглом столе" партии "Единая Россия", пишет: "Что же до термина "суверенитет", то по исследованиям ВЦИОМА, для молодежи это слово просто как слово – незнакомо, для более старшего поколения ассоциируется с "парадом суверенитетов" (то есть несет несколько негативный оттенок). Люди просто не понимают, что это такое, и должна быть партия, которая взвалит на свои плечи эту задачу (С.К. – "укоренения" в обществе понятия "суверенная демократия"), как видимо, "Единая Россия". ... Более того, в массовом сознании гораздо больше, чем суверенитет, по словам Федорова (С.К. – руководителя ВЦИОМА), людей волнует сохранение ценности "равенства всех перед законом"... Однако Чадаев (С.К. – автор книги "Путин. Его идеология") заспорил с Федоровым – он считает, что как раз неизвестность понятия "суверенитет" "дает фору", не зря ведь большевики в свое время активно продвигали незнакомые термины вроде "электрификации"..."

Яснее не скажешь. Что называется – "проговорились".

Замечаете, как круто замешано? Складывается впечатление, что те, кто все это придумал, заинтересованы в замене, собственно, самой новой идеологии (которую власть должна сформулировать и предложить обществу "на утверждение") неким суррогатом, искусственной конструкцией, не имеющей никакого идеологического смысла. А может быть, тогда попробовать что-то еще, например какой-нибудь "плюралистический консенсус"? Чем хуже? И краси-

во, и солидно. Или "консенсусный плюрализм"? Представляете, партия власти говорит: "Основной нашей доктрины является консенсусный плюрализм". А потом начинает это вбивать в башку каждому гражданину нашей пока еще великой страны как некий рецепт "новой счастливой жизни".

Представьте, что вам нужно налить в стакан воды ("идеологию"). Если перед этим налить в этот же стакан, например, лимонад, то налить воды в этот, уже полный стакан не получится, пока не будет вылит лимонад. Получается, что власть пытается вольно или невольно (а судя по различным заявлениям в прессе, аналогичным приведенным выше, - именно сознательно) увести общество от действительно важных действий, заполнив стакан неким искусственно сконструированным идеологическим суррогатом.

Но может быть, все не так, и "суверенная демократия" - это что-то хорошее и светлое, именно то, что ждут люди от своих правителей? Давайте разберемся. Термин "демократия" является сутью всего выражения, играя роль "сущностного". Прилагательное "суверенный" должно видимо привнести некие уточнения или придать определенные признаки этой сути. Т.е. не просто "демократия", а **какая-то, некая** - в нашем случае "суверенная", т.е. попросту говоря - независимая. Но демократия - понятие скорее технологическое, это "инструмент". Демократия предполагает определенную процедуру выбора власти и наличие ряда свобод, которые сопутствуют этому процессу - например, "свобода слова" (надо же дать возможность агитировать за того или другого кандидата или критиковать конкурента). Другого большого смысла, тем более, идеологического, в этом термине нет. Если соразмерить "демократию" с идеологией, то напрашивается сам собой вывод - **не может инструмент или технология быть в центре идеологии или ядром идеологии**. Не может быть, например, молоток "идеологией" строительства. Поскольку кроме такого инструмента, как молоток, в строительстве может использоваться пила или отвертка. Будет ли означать смена инструмента изменение идеологии? Это вряд ли.

Вообще, как мы уже писали в первой части, последовательность этапов разработки всей идеологической конструкции должна быть такой: сначала идеология - потом цели - потом задачи - потом стратегия - потом проекты. **Демократия есть конкретный инструмент решения задач для достижения целей в рамках принятой идеологии**. Причем **один из** возможного набора инструментов, и быть **может, даже не самый эффективный**. Причем "инструментом" может быть, например, и монархия, а почему же нет? Мы можем узнать эффективность демократии как инструмента, только если поймем, в чем заключается идеология нового общества, какие оно ставит цели и задачи. До этого момента говорить об инструментах и настаивать на использовании каких-то конкретных - преждевременно. Мы не можем выбрать инструмент строительства, если не знаем, что строим. Конечно, можно и столовой ложкой канаву копать, и ботинком гвозди забивать, но делать эту работу экскаватором и молотком гораздо удобнее и эффективнее. На примере строительства правильные действия выглядят так: вначале определяются основные параметры объекта строительства - назначение, площадь, этажность. Далее подбираются материалы, исходя из совокупности условий, и различные строительные решения. Бессмысленно обсуждать цвет оконных рам или ширину дверных проемов, если неизвестно, что это будет за здание. Может, там вообще окон не будет? А вместо дверей - ворота, например?

Достаточно недавно разработчики концепции "суверенной демократии", видимо, осознавая, что получается, мягко говоря, "не очень", заявили, что "ударение в данном словосочетании надо ставить на прилагательном "суверенный". С нашей точки зрения, это, конечно, шаг вперед, и значительный. Только все равно какой-то половинчатый. Может быть, если поменять местами, будет еще лучше? Например "демократический суверенитет"? Все ж таки - "не инструмент". Однако и здесь будет неясность - какой суверенитет имеется в виду - экономический, военный, культурный, идейный и т.д. Требуется расшифровка. Получается, что и в этом случае не удастся в двух словах выразить "наше все". Так, может быть, надо больше слов? Ведь даже известная уваровская формула "православие, самодержавие, народность" состояла из трех частей. Предлагаю свою формулировку, он лишь озвучил основные ценности идеологической базы (если говорить современным языком) тогдашнего государства. Мы же сейчас находимся в стадии поиска новой идеологии, пытаясь этой новой идеологией задать направление движения общества, мы пытаемся создать новую идеологию, как-то изменив не прижившуюся у нас либеральную, а точнее, даже - нелиберальную идеологию, либо полностью заменив ее новой. (Справедливости ради надо заметить, что даже и нелиберальной идеологии у нас нет, у нас есть гремучая смесь несовместимого. Тут тебе и от коммунизма ошметки, и от империи, и от либерализма, и от идеологии "третьего пути", что является для нас еще более опасным - люди с двумя головами и четырьмя руками долго не живут). Обойтись парой слов в нашем случае совершенно невозможно. Нужно, чтобы формулировки были понятны без словаря, чтобы слов

было достаточно, и они могли бы дойти до сознания масс не искаженными вольными трактовками посредников.

Но именно в этом-то, по-видимому, и кроется замысел - сказать настолько мало, насколько возможно, ведь в этом случае есть огромное пространство для маневра (читай - манипуляции) - можно выворачивать в любую сторону тогда и так, когда и как это выгодно классу, предложившему и навязавшему обществу эту "теорему". Можно, когда нужно, обозвать стратегией, а когда-то национальной идеей, а если понадобится, то и просто концепцией. Универсальная, очень практичная вещь, что и говорить.

Подмена идеологии технологическим суррогатом может делаться по двум причинам - либо от непонимания (во что сложно поверить), либо специально, чтобы ввести в заблуждение. Действительно, если "заполнить стакан лимонадом", то туда уже ничего нельзя будет влить, и вопрос необходимости что-то вливать ("разрабатывать, формулировать и предлагать обществу идеологию") как бы рассасывается сам собой, отпадает. В нашем случае это называется манипуляцией сознанием - подмена одного, существенного и важного, другим, несущественным и неважным, а возможно даже, и неверным и вредным. Происходит заполнение идеологической пустоты черт-те чем, лишь бы заполнить и сказать - "все, для другого места нет", причем, на наш взгляд, делается это все же сознательно. Задачей власти стало не разработка реальной идеологии, с которой согласятся и которую примет большинство общества, а выдать "ничто", что, с одной стороны, как бы заменит эту идеологию, с другой стороны, позволит убрать необходимость формирования реальной идеологии.

Но если эта наша догадка о сознательности действий нынешней элиты и партии власти верна, то получается, что они просто играют против народа, играют на стороне наших геополитических противников. Фактически, предложив народу идеологию, наша элита должна объяснить и показать будущее страны, откуда прямым следствием вытекает место нынешней элиты в новой России. А ну как при внятной и действительно актуальной идеологии места нынешним не найдется? Мы ведь говорили о системе ценностей, принципах устройства общества.

Таким образом, выводы, которые следуют из рассмотрения понятия "суверенная демократия", следующие:

1. Нынешняя элита не заинтересована в разработке необходимой обществу идеологии, поскольку система ценностей нынешней элиты (правящей партии в первую очередь), видимо, не совпадает с системой ценностей большинства членов общества.
2. Правящая партия пытается сознательно вбросить в общество идеологический суррогат - "концепцию" под названием "суверенная демократия", не имеющий ценности для общества, а призванный лишь отвлечь внимание граждан и затянуть время пребывания у власти нынешней элиты.
3. Действия нынешней элиты (партии власти, взявшей на вооружение указанную концепцию) совпадают тем самым с действиями врагов российского общества независимо от того, что эта элита озвучивает на публике и в СМИ.

А уже отсюда возникает новый вопрос: **нужна ли России такая элита?**

Все эти бюджеты, удвоения и утроения и прочая каббалистика не имеют абсолютно никакого значения, если мы не понимаем - зачем, для чего, много это или мало?

Общество ждет, что вот-вот власть озвучит какие-то заветные мысли - то ли в посланиях, то ли в принятии законов, то ли на больших и важных международных и местных встречах высших лиц государства. И ведь время от времени действительно проскакивают какие-то вполне здравые предложения, но нет системы, нет хребта всего организма необходимых изменений, нет базы, на которой и хорошо бы начать строить новое здание государства. Все больше какие-то обрывки мыслей, и желаний, и образов.

"Суверенная демократия" ничего в этом смысле не проясняет и ничем не помогает, а наоборот - только больше запутывает.

Что же касается "суверенности", то, по нашему мнению, она действительно может стать одним из принципов новой идеологии. Но, подчеркнем, именно суверенность, а никакая не демократия. Поскольку демократия - это инструмент, который мы, возможно, возьмем в руки (предварительно выбрав из других инструментов) **только после того, как определимся, собственно, с идеологией, целями и задачами**. Одной суверенности, однако, также будет недостаточно. СССР тоже был суверенен, сильно суверенен.

В третьей части мы попробуем предложить и обсудить - что действительно может быть основной идеей, основным принципом новой идеологии России. Взамен структурно бесформенной и идеологически пустой "суверенной демократии". Критиковать, как известно, легко, но мы попробуем предложить конструктив.

Часть 3. Уникальность русской цивилизации как главной идеей определяющая идея новой идеологии

Сколько идей, принципов, деклараций, положений должна вклю-

чать в себя идеология? А никто не знает. Это может быть и одно слово - понятие, фетиш, и два десятка каких-то утверждений и принципов, предлагаемых обществу в качестве идеологии. Но, подходя с позиций простого здравого смысла к вопросу о выработке идеологии, мы понимаем несколько вещей: чем больше идей, тем меньше вероятность того, что большая часть общества примет их, поскольку каждый новый принцип, включенный в идеологию, влечет за собой дополнительное регулирование жизнеустройства, и какая-то часть общества непременно не будет с ним согласна. Очевидно также, что и малое количество идей вряд ли нас устроит, поскольку не сможет, видимо, более-менее системно или полно описать, какое же общество мы хотим построить, в каком обществе мы хотим жить, к какому стремимся.

Например, можете ли вы представить себе достаточно конкретное общество "суверенной демократии"? Вы хотите в нем жить? Очевидно, что информации в этой конструкции - "суверенная демократия" - недостаточно, чтобы дать однозначный ответ. Кроме того, как в любой системе, состоящей из нескольких элементов, обычно какие-то элементы оказываются более важными, какие-то - менее важными или, точнее сказать, менее приоритетными. Очевидно, каждая из идей, формирующих идеологию, вносит свою лепту в цельность последней, представляется верным то, что на каждом этапе развития общества какие-то идеи и принципы являются более важными, более приоритетными, имеющими больший вес перед другими идеями и принципами.

Рассмотрим в качестве примера человеческое тело. Все органы тела имеют важное значение, но человек может жить без руки, но не может жить без сердца. Даже без мозга (например, при отключенном мозге, при попадании человека в кому) человек будет дышать и жить (хотя, конечно, какая это жизнь?). Но без сердца не сможет. Это не значит, что мозг неважен, но значит то, что в данной системе сердце важнее. Нам кажется, что и в том корпусе идей, которые составляет идеологию новой России, есть самая важная - то самое "сердце", - без которой эта идеология будет абсолютно несостоятельна как система, как живой организм.

На наш взгляд, **главной идеей новой идеологии является глубокое осознание и принятие обществом того, что Россия есть уникальное, самобытное государство - цивилизация с собственным путем исторического развития.**

Давайте посмотрим, действительно ли мы так уникальны? Это очень важно по той причине, что нас, Россию, пытаются втиснуть то в Европу (как цивилизацию), то в Азию (географически, пытаясь как бы объединить с восточными государствами по каким-то ключевым признакам), с нами часто пытаются разыгрывать варианты давления, беря "на слабо", тем самым формируя в нас всевозможные психологические комплексы. Последнее, кстати, вкупе с "мировым общественным мнением" является очень мощным средством психологической войны. Нам говорят: "Да, да, да, Россия - родина слонов" - и нам почему-то становится стыдно, и мы пытаемся начинать оправдываться: "Нет, мы обычные, мы почти такие же, как вы, - цивилизованная Европа" или как-то в подобном духе. Нас спросят - докажите, что это так, что мы действительно отличаемся чем-то очень принципиальным от других стран. Ну, так и давайте посмотрим конкретно. Итак:

1. Размер территории и география. Россия даже сейчас, после развала СССР и потери (надеюсь, временной) значительной части своих территорий - самая большая в мире страна, расположенная при этом в сердце Евразии - крупнейшего материка. Это дает России значительные геополитические преимущества перед другими странами. Напомним, что Россия имеет непосредственный выход к 3 океанам - Северному-Ледовитому, Тихому и Атлантическому (через Черное и Средиземное моря), а также связывает Восточную Азию с Европой. Последнее создает уникальные возможности для превращения России в транспортную сверхдержаву, поскольку связывает самые перспективные с точки зрения экономики пространства. Есть и минусы - Россия протянулась с Запада на Восток на 11 часовых поясов, что, несомненно, представляет определенную трудность для управления такой большой страной и создает вследствие этого ощущение оторванности восточного населения страны от западного, а также вредное ощущение центром второстепенности проблем Дальнего Востока.

2. Климат. Россия - северная страна, практически вся территория страны покрыта снегом несколько месяцев в году, значительная часть - более полугода. Очень суровые природные условия на значительной территории страны. Большая часть территорий страны абсолютно непригодна для проживания при тех нормах потребления энергии, какие сложились, например, в Западной и Восточной Европе или в Китае, не говоря уже о других, более теплых странах. Единственный ограниченный выход к теплому морю. Климат, в значительной степени препятствующий выращиванию многих видов сельскохозяйственных культур и сильно сокращающий цикл ежегодного эффективного земледелия.

3. Запасы природных богатств. Россия - единственная стра-

на в мире, способная обеспечить себя абсолютно всем необходимым. Ничего подобного России мы в мире не найдем даже близко. Огромные запасы газа, нефти, угля, различных руд, леса, пресной воды, морских даров, пахотные земли. Обладая такими ресурсами, Россия может легко прокормить более 1 миллиарда человек собственного населения.

4. Население. Численность населения нынешней России - чуть более 142 миллионов человек, с русскими, проживающими на территориях нынешних Украины, Белоруссии и Казахстана, - порядка 200 миллионов человек. При этом русские составляют примерно 80% населения России. Очень высокий образовательный уровень населения.

5. Искусство, культура, язык. Русский язык является, очевидно, одним из богатейших языков мира, а скорее всего - самым богатым. Это отмечалось многими выдающимися деятелями литературы, искусства и политики. Приводимые в печати сведения, например, об английском языке как о якобы самом развитом или китайском как одном из наиболее сложных не соответствуют действительности, являются иногда заблуждением, а иногда искусственно создаваемым мифом, который разбивается в пух и прах перед добросовестным исследователем. А известно, что язык есть звуковое отображение мыслей. Чем богаче и сложнее язык, тем изощреннее сознание, которому приходится работать с этим языком. Более богатый язык производит более богатую культуру. В мире нет страны, которая могла бы соперничать с Россией по количеству созданных шедевров, огромная часть которых, к сожалению, была безвозвратно уничтожена и похищена во время многочисленных войн и смут. Мир без российской культуры был бы принципиально иным.

6. Вера и мировоззрение. Являясь "де юре" (согласно Конституции) светским государством, "де факто" Россия, конечно же, православное государство. Именно ценностями православия пронизана вся история и культура народа России. Православные ценности в нашей жизни являются таковыми и для атеистов - людей, которые не считают себя приверженцами какой-либо религии. Православие имеет ряд существенных отличий от других течений христианства. Так, например, существует огромная пропасть между православием и протестантством, хотя оба являются христианскими учениями. Все эти отличия проявляются в повседневной жизни граждан, в формировании системы нравственных ценностей общества. Вряд ли кто-то станет отрицать, что в сегодняшнем мире вера является одним из важнейших факторов, влияющих на идентичность народов, наций и государств, наряду, например, с историей и языком. Для русского человека духовность и душа - не простые слова. При этом можно отметить высокую веротерпимость русских по отношению к другим религиям.

7. История, традиции. История России как единого государства потрясает и насчитывает многие столетия и тысячелетия. Наша страна пережила множество различных укладов - ни одна другая страна, видимо, просто не выдержала бы таких испытаний. Опыт, накопленный нашим народом, бесценен не только для нас, но и для всего мира. У нас богатейшие народные традиции жизни и хозяйствования, сложившиеся в сложных условиях - и исторических, и климатических.

8. Особенности мышления. Русские - чрезвычайно изобретательный народ с большой природной смекалкой и сноровкой. Развитие иррациональное начало породило устойчивое восприятие России как страны, которую "умом не понять". И если западный человек является человеком общества закона, то русский - человек "общества правды". Поведение русского человека основывается на анализе большого количества факторов, ускользающих от западного человека, действующего в соответствии с жестко регламентируемым законом. Русский пытается оперировать "целым", органично воспринимать мир, а не пытается, как западный человек разложить целое на элементы, чтобы потом механистически соединить в некий механизм. При этом и с рациональным мышлением у русских тоже все в порядке, о чем свидетельствует, например, грандиозное развитие науки и техники в СССР, за которое отвечает левое полушарие мозга. Можно сказать, что русский более гармоничная личность, чем "человек-машина" Запада или "человек-коллектив" Востока с его приглушенной индивидуальностью.

9. Тип хозяйствования. В России исторически сложилось преобладание общинного, артельного хозяйствования при том, что каждый член артели представляет собой личность. Это существенным образом отличается и от западной, и от восточной систем хозяйствования. Отсутствие главной цели в виде накопления капитала, стремление к достатку, а не к богатству основной части населения исторической России разительно отличается от целей хозяйствования в западном обществе с их всеобщим культом денег.

И это, конечно, не все.

Как после всего сказанного и зачем нам нужно пристраиваться "в хвосте" движения какого-либо народа, считая, что мы должны слепо копировать чьи-то действия, двигаться по протоптанной кем-то колее? Копировать то, что сделано другими народами и государства-

ми, имеющими совершенно другие условия бытия? Да и двигаясь по кем-то сделанной колее, мы не имеем даже теоретических шансов оказаться впереди, т.е. такой выбор - **выбор проигравшего навсегда**. В противном случае рано или поздно надо с колеи сойти и искать собственные пути, прокладывая свою собственную колею, куда могут устремиться другие народы, если наш путь окажется для них более привлекательным.

Россия первым пунктом своей идеологии должна поставить не демократию, и даже не суверенитет, а следующий постулат: **Россия есть самобытная цивилизация с собственным путем исторического развития**. И если больше в нашей идеологии не будет других принципов, то первым и единственным должен остаться только этот и никакой другой. Все другие заведомо слабее этого. Почему? Потому что именно этот принцип, принятый обществом, создает самый главный, первоочередной идейный суверенитет в сознании людей.

Мы живем в эпоху, когда именно сознание людей становится главным полем боя между мировыми игроками - между государствами и цивилизациями. Человек, у которого разрушено сознание, сдает позиции без борьбы. Так было с руководством СССР, которое добровольно сдало все позиции нашим геополитическим противникам. Так было с нами - теми, кто поддержал явно или неявно эту сдачу, приняв действия наших правителей за "веяния нового времени", не сумев отделить действительно необходимые изменения от тех, которые стали разрушительными для народа и страны. Это произошло потому, что был разрушен **наш идейный фундамент и в пестроту, а где-то и в пустоту сознания закачаны новые мировоззренческие образы, ценности и паттерны поведения**. И только сейчас мы понимаем, что это действительно была война, которую мы проиграли. Неважно, какими способами наш противник выиграл - главное, что этими, новыми способами он добился целей, которые ставятся в условиях "обычной" войны, ведущейся традиционными средствами. Разрушение экономики, потеря громадных территорий, разделение единого народа, несамостоятельность в принятии решений, отвечающих национальным интересам - фактически, не устроенная и поныне оккупация страны в идеологической, экономической, культурной, финансовой и других сферах - итог этой войны. Разве можно все это назвать "перестройкой"? Какие бы красивые книжки не писал господин Горбачев, пытаясь реабилитировать свои действия, объясняя свои действия какими-то высокими мотивами и приведшие к столь сокрушительному поражению России и русских, факт остается фактом - мы проиграли эту войну. Даже, как уже говорилось, и не сообразив толком, что она идет.

Сравнение России с другими государствами обнаруживает ряд принципиальных отличий, которые должны непременно учитываться при осмыслении нами того, куда и зачем мы идем, какие методы достижения цели выбираем. Даже малой толики перечисленных выше особенностей России как субъекта мирового сообщества достаточно, чтобы утверждать наверняка - **да, мы уникальны, да, мы имеем полное право оставаться самими собой, да, мы имеем полное право идти своим путем**. Без всяких подкасок и оглядки на кого-бы то ни было.

Есть ли примеры того, что подобная идея о самобытности цивилизации применялась другими народами? Да, Китай с конца 70-х годов по настоящее время. Там объявили, что Китай имеет свой, самобытный путь развития и пошли по этому пути, невзирая ни на какие выпады и крики Запада, а также критику вроде обвинений в "авторитаризме". Все преобразования проводились под жестким управлением и контролем, и эти изменения более чем впечатляют. Китай решил самую главную задачу - победил в информационной войне, не дав разрушить мировоззрение своих граждан западной пропагандой. СССР и России этого не удалось, поскольку либеральные СМИ и деятели выполнили всю гнусную работу по введению в заблуждение наших граждан. Российские либералы есть представители западной цивилизации у нас в стране, ее агенты влияния, те, кого называют "пятой колонной".

Если мы видим действительные значительные отличия России как государства, то спрашивается, - а почему собственно эта идея может стать главной в том наборе, который формирует идеологию? Да потому, что принятие этой идеи в качестве главной дает нам отличный инструмент строительства новой России! Судите сами.

Во-первых, принятие в качестве главной идеи именно такой, **выводит все споры о "правильности" действий России в той или иной сфере из плоскости критики Запада, поскольку иная цивилизация предполагает иные критерии ее существования и оценки**. Мы не можем оценивать одну цивилизацию по критериям, принятым для другой цивилизации, если эти цивилизации отличаются друг от друга, точнее сказать - такая оценка не будет представляться неизбежной и единственно правильной. В противном случае нам уготована роль обороняющихся и оправдывающихся перед Западом. Мы будем бесконечно долго барахтаться в попытках доказать, что наша "демократия правильная и соответствует принятым нормам", "свобода слова в России существует и соответствует общепринятым нормам" и т.д. А оно нам надо?

Мы должны будем сами выработать свои критерии, а не брать чужие, непригодные для нас. Это очень важно в идеологической войне России с Западом.

Попробуйте, например, описать вкус пищи с помощью цветových характеристик. Когда нас спрашивают - "как вам понравился щи?" мы не отвечаем "о, очень зеленые!". Возможно, они действительно зеленые, но только для определения вкусовых предпочтений употребления критерия цвета не годится. Так и с критериями оценки нашей цивилизации. Постулируя указанный идеологический принцип в качестве главного, мы уходим с поля игры, созданного Западом, с их правилами и их судьями. У нас, говорим мы, своя игра. И при таком раскладе мы не можем проиграть в их игру по определению.

Мы отвергаем критику Запада, ведущуюся по их "правилам", их критериям, и отвергаем их критерии.

Во-вторых, принятие этой идеи в качестве главной заставляет нас сделать естественный вывод (и следовать ему) о том, что только мы сами, учитывая все особенности нашей цивилизации и нашего окружения и времени должны найти правильные пути развития для России. Советы представителей других цивилизаций должны восприниматься нами с крайней осторожностью, а советы представителей западной цивилизации (наиболее упертой в своем желании изменить нас по своему образу и подобию) в большинстве случаев нам просто не годятся, поскольку делаются либо из непонимания основ нашего менталитета, либо из желания направить по неэффективному для нас, но выгодному для Запада пути (в силу многовековой борьбы Запада с Россией, пусть и утихающей во внешних проявлениях в определенные периоды). **Мы сами определяем свой путь развития, думаем своей собственной головой**, а не принимаем чужие рецепты, и этот путь не может быть объявлен кем-то со стороны неверным и не отвечающим каким-то критериям. При этом, очевидно, критериями выбора нашего пути являются наши собственные национальные интересы. Об этом нужно громко заявить на международной арене, не пытаясь делать это втихаря, как провинившиеся чем-то перед "мировым сообществом" страна и народ. Мы думаем собственной головой и действуем исключительно в интересах народов России.

В третьих, осознание и принятие этой идеи означает проведение ряда законов и мероприятий, направленных на устранение зависимости российской элиты от западной цивилизации как основного нашего геополитического противника. Значительная часть нашей управленческой, властной элиты либо совершенно откровенно ориентируется на западные ценности, либо сидит на двух стульях. При этом многие чиновники и государственные деятели буквально висят на крючке у наших геополитических противников, размещив украденные средства за рубежом в банках, недвижимости, акциях и т.д. и находясь в постоянном напряжении возможной потери (конфискации) этих денег Западом, в случае их "неправильного" (с точки зрения Запада, опять же) "служения" России. Это могут быть законы, запрещающие должностным лицам государства и выборным лицам выше определенного уровня (т.е. тех, от кого зависит принятие действительно важных решений) иметь недвижимость и счета за рубежом, обучать своих детей в зарубежных школах, отправлять на проживание свои семьи за рубеж. **Мы должны поменять нашу прозападную элиту на национальную**.

Настало время преодолеть ряд комплексов неполноценности, сложившихся у нашего народа в связи с информационным доминированием и борьбой против нас Запада на протяжении последних нескольких столетий. Первое место среди этих мифов занимает миф о принадлежности России к Европе, либо наоборот - к Востоку и отрицание возможности существования своего, особого пути развития России.

Нам надо громко и во всеулышание заявить - Россия никогда не была чем-то одним, она и Запад и Восток одновременно, и Европа и Азия, и не просто, а явление, представляющее собой не простое сложение этих двух миров, имеющее и некое новое очень важное качество.

Спор западников и славянофилов надо прекратить как непродуктивный и уводящий в сторону от решения действительно насущных проблем. Навязывание же нам этого спора тормозит наше движение вперед уже на самых ранних стадиях формулировки нашей идеологии. В нас есть что-то от Запада, что-то от Востока, но есть и свое, самобытное, чисто русское. Надо так и декларировать - **мы есть Русская цивилизация, самостоятельная сама по себе и не ставящая перед собой какой-либо цели или необходимости сливаться с любой другой цивилизацией**. Сосуществовать - да, но не обязательно сливаться.

Надо добиться того, чтобы самый маленький российский гражданин понимал это ясно и отчетливо. Именно так закладывается база реального суверенитета, практического суверенитета.

Если то, о чем мы рассуждали выше, верно, то зададим "наглым" вопросом - а подходит ли политический язык, выражающий сущность и структурные особенности других цивилизаций, в пер-

вую очередь - западной, для нас, Русской цивилизации? Об этом поговорим в четвертой части.

Часть 4. Язык формирования новой идеологии

Если мы определили в качестве главной идеи самобытность русской цивилизации, то будет нелишне взглянуть и на то, какими понятиями мы оперируем, описывая нашу реальность. Также нелишне будет изучить, есть ли смысл описывать нас "их" понятиями и смыслами?

Вполне возможно (а для многих даже уже и очевидно), что, используя чужую, англосаксонскую терминологию, понятия и вообще лексику, нам невозможно сформулировать идеи нашего общества, если только наше общество отличается от Запада. В русском языке имеется достаточное количество гораздо более глубоких по своему содержанию слов и понятий, которыми можно точнее передать смысл наших идей.

Во всех тех случаях, когда Запад будет пытаться учить нас жить и "поправлять" наше "неверное" поведение, надо обращать внимание Запада не на тождественность понятий, которыми оперируют они, и понятий, используемых нашей цивилизацией даже в тех случаях, когда эти понятия выражают похожий на первый взгляд смысл. Любые западные исследования и описание российской действительности, проводимые ими без учета этой специфики и введенного нами словооборота, можно и нужно рассматривать как неадекватный язык описания российской реальности.

Играя исключительно в обороне, невозможно выиграть матч. Мы же все время защищаемся от нападков Запада, который вынудил нас играть по его правилам, используя его, западные, понятия и "стандарты", навязанные нашему сознанию. Значит, надо освободиться от этих ментальных оков, тем более что российская действительность реально может и должна описываться не тождественными Западу понятиями.

Мы должны начинать описывать нашу цивилизацию в более пригодных терминах и понятиях, тем более что большинство этих понятий существовало в нашей стране веками. Что можно было бы предложить?

Не "уровень жизни", а "качество жизни"

В настоящее время сугубо материалистичная западная цивилизация навязала всему миру свои критерии, к которым якобы должен стремиться любой житель любой страны, а также и сами государства. Но ведь только полный идиот может искренне считать, что количество автомобилей, стиральных машин или телевизоров в семье делает эту семью и всех ее членов счастливыми и удовлетворенными жизнью. Да, действительно, мир предлагает людям множество устройств и материальных благ, облегчающих жизнь людям в каких-то аспектах. Но нельзя считать, что это делает людей счастливыми. Человек может иметь 5 машин и 3 квартиры и быть неудовлетворенным жизнью. Сознательное включение в некий "набор жизненных благ" исключительно материальных благ делает показатель "уровень жизни" абсолютно механистическим и не применимым к живой природе. Запад не умеет и не желает работать с качественными показателями жизни. Поскольку в этом случае ему придется признать, что качество жизни в высокоразвитых с экономической точки зрения странах окажется ниже, чем в странах, весьма средних по экономической мощи и достатку граждан. И тогда рухнет вся идеологическая конструкция Запада с его навязыванием своих принципов и единственного, либерального пути развития.

Приведем пример: после объединения ГДР и ФРГ люди из восточной Германии стали чаще кончать жизнь самоубийством, большая часть населения по результатам всех опросов заявила, что ей стало хуже жить, при всем том, что уровень доходов вырос у всех без исключения, причем значительно, в разы! Другой пример: чукчи, которых стали переселять из чумов в комфортабельные дома, стали вымирать. Слишком сильно изменился привычный порядок жизни. С точки зрения критериев, применяемых Западом, люди должны были бы жить лучше, ведь количество телевизоров на душу населения и санузлов увеличилось, но люди стали терять самое ценное, что у них было, - свои жизни. И возникает вопрос: а зачем им это повышение "уровня жизни", если не стало вообще никакой жизни? Т.е. уровень жизни поднялся, а качество ее сильно упало.

Именно поэтому необходимо вместо критерия "уровень жизни" ввести новый - "качество жизни", куда надо включить удовлетворенность человека в нематериальных благах: чувствовать себя нужным обществу, бесплатно получать хорошее образование и медицинскую помощь, развиваться духовно, иметь достаток, но возможно, не сходить с ума по поводу избытка денежных знаков, любить других и быть любимым, иметь столько детей, сколько хочется, вероятно, иметь возможность уверенно смотреть в будущее и не бояться старости и т.д. Качество жизни в таком случае будет определяться двумя совокупностями цифр. В первой совокупности показатели будут объективные - те, которые и сейчас используются для расчета "уровня жизни", но не только, а и ряд новых, например,

уровень убийств и самоубийств на тысячу человек населения. Во второй совокупности показатели будут субъективные и определяться станут путем опроса населения (что-то вроде регулярного референдума), в котором будет всего несколько вопросов, например: "укажите, насколько вы удовлетворены своей жизнью (по 100-балльной системе)", "стали ли вы жить лучше или хуже с момента прошлого опроса?" и другие. И тогда, проводя такие опросы регулярно, мы и поймем, в правильном ли направлении движется общество. Как вы думаете, как ответили бы граждане России на подобные вопросы в начале и середине 90-х годов прошлого века?

Вообще, свойство Запада сводить все качественные характеристики жизни к денежному эквиваленту просто поражает. По справедливому замечанию С.Г.Кара-Мурзы, западный мир последовательно заменил ценности ценной. Что, как мы понимаем, не просто совсем не одно и то же, а категории, различающиеся между собой, как небо и земля. Но подмену эту Запад сделал (вот уж чего не отнять, умеет манипулировать сознанием граждан) очень и очень грамотно. Поскольку подмены этой подавляющее число западных (и не только) граждан просто не заметили.

Не "глобализация", а "многообразие мира"

Паразитально, но, отстаивая право на конкуренцию на рынке, западная цивилизация не терпит конкуренции в моделях жизнеустройства. Навязываемая Западом всему миру так называемая "глобализация" не терпит и даже не предполагает никакой другой модели развития мира. Причем глобализация понимается Западом предельно жестко - весь мир должен жить по законам Запада. Инакомыслие объявляется уже не просто "несоответствием неким стандартам", а в ряде случаев в буквальном смысле физически уничтожается, например, так пали режимы в Югославии и Ираке. Так были подготовлены и проведены "цветные" революции в Грузии и на Украине. Американцы проводят в жизнь лозунг "То, что хорошо для Америки, хорошо для всего мира", совершенно не печалась по такому пустяку, как невозможность приведения всего мира к общему американскому знаменателю. Подавление национальных государств (или собственно "глобализация") происходит по 5 основным направлениям: информационно-идеологическому, культурному, экономическому, научному и военному. Задача России - отстоять свое право на обустраивание жизни по собственному пониманию, а также помочь и другим народам остаться самими собой.

Все это понятно каждому человеку на бытовом уровне. Никакой художник, например, не согласится писать картины тем и только тем способом, который ему укажут, например, в Академии художеств. "Абсурд! - воскликнет он. - Я же творец, я могу быть неповторим, и в этом самое главное. Пусть люди видят мир разными глазами - и со своими, и моими. В этом весь кайф!" Но почему-то с покорностью овцы, которую ведут на убой, народы мира должны безропотно принять правила игры и интересы только одной нации - англосаксонцев с их идеологией, построенной на протестантизме (а это та еще религия!). Почему-то народы мира должны принять как подарок судьбы то, что их жизнью будут управлять западные корпорации через все эти механизмы глобализации. А механизмов подавления наций Западом разработано множество, и при его финансовой мощи разве могут устоять более слабые народы?

Не "демократия", а "народовластие"

На первый взгляд, может показаться, что это одно и то же. Но не спешите с выводами. Ответьте на простой вопрос: есть ли в США демократия? Наверное, каждый ответит "да", разумеется. Но есть ли там народовластие, "власть народа"? Опять же, каждый скажет - нет, там власть капитала, а никак не народа. Чувствуете теперь разницу? Т.е. у кого деньги, у того и власть, при соблюдении всех демократических вроде бы процедур, например "демократических" выборов. Именно поэтому мы должны перейти от критерия "демократия" к критерию "народовластие". Более того, в СССР была власть Советов, правда, она больше декларировалась. Но ничем эта система в случае ее работы не хуже нынешней американской демократии. Конечно, она требует корректировки, но сам принцип правильный - происходит выбор на местах наиболее достойных, а не наиболее богатых. И поскольку в любой деревне или маленьком городке люди друг друга знают, то и подкупить их какой-нибудь богатой сволочи в принципе невозможно. Опять же, для тех, кто знает русский язык, гораздо более понятен сам термин "народовластие", любой его расшифрует как "власть народа", т.е. и моя в том числе - добавит такой человек про себя. С "демократией" все совсем не так и все совсем плохо. Большинство людей не знают, что это такое, и трактуют вольно и расплывчато в зависимости от уровня образования и текущей ситуации. И этим пользуются различного рода манипуляторы сознанием народа.

Кстати, термин "народовластие", судя по всему, также очень не нравится и нашей российской властной элите. Уж очень близко (можно сказать, опасно близко) стоят эти слова рядом - "народ" и "власть". Неровен час, народ какие-нибудь ненужные выводы делает.

Не "прибыль выше всего", а "жить по совести"

Не закон определяет нашу жизнь, а совесть. Не секрет, что

западный человек, т.е. житель страны, относящейся к западной цивилизации, является в общем целеустремленным человеком, который крутится как белка в колесе, стараясь заработать максимально много. Деньги становятся главной жизненной целью, ну а главная цель допускает возможность прибегать к различным методам ее достижения. Грубо говоря - все методы хороши, если они позволяют добиться этой цели. Ну а чтобы уж совсем нравы дикие не стали, их надо ввести в русло закона. В принципе, конечно, законы нужны в любом обществе, и у нас они тоже есть (правда, многие из них требуют существенной правки, но об этом поговорим в восьмой части). Но на Руси всегда главенствовал другой принцип - "жить по правде", подразумевая под правдой именно "совесть". Это в данном контексте просто синонимы - можно сказать и "жить по совести". Это совершенно не применимый на Западе принцип. Там закон стоит над совестью, поскольку к обществу вообще применяется, как к машине, механистический подход. У нас, при всем интегральном восприятии мира, русский человек часто не может и не хочет сводить все к закону, он ищет в любой ситуации другие критерии. Именно поэтому, кстати, и говорят, что западное общество - "общество закона", а русское - "общество идеи", идеократическое общество.

Не "права человека", а "соборность"

Миру навязывается постулат о первичности прав личности, но при этом мало кто говорит об ответственности. Между тем для гармонизации отношений человека и общества необходимо рассматривать как права личности перед обществом, так и обязанности этой личности перед обществом. В русском мире много веков существует понятие "соборность" - гармония отношений (или, как иногда выражаются более поэтичным языком, симфония отношений) между частным - человеком и общим - обществом. Нам представляется, что этот критерий может стать одним из основополагающих в новой идеологии России. Ничего подобного этой гармонии мы не увидим в западном мире - там господствует эгоизм на всех ступенях общества. На уровне индивида - личный эгоизм, на уровне государства - эгоизм избранности "золотого миллиарда". Весь мир должен крутиться вокруг прав именно "англосакса", не китайца, индуса или русского. Тем не позволено иметь даже своего собственного мнения, не то что прав. Хотя права позволено иметь только в тех случаях, когда они выгодны англосаксу. Совершенно очевидно, что представители Запада "лучше всех" разбираются в "правах человека" и способны научить весь мир соблюдать права этого человека - англосакса и его сторонников ("обслуживающих"). Хотя почему-то, видимо, для маскировки, в информационное поле вброшен другой термин - "общечеловек". Но мы-то с вами понимаем, что "англосакс" и "общечеловек", в общем-то, синонимы.

Соборность ну никак не подходит западному миру, внедрение института соборности просто разрушит западный мир, заставив его мутировать и измениться до неузнаваемости. А для России это - сильно забытый, наш, русский, исконный древний принцип, применявшийся еще тогда, когда Соединенных Штатов не было даже в проекте. Почему мы отказываем себе в удовольствии поучить Запад принципам, проверенным временем? Мы тоже могли бы поставить вопрос ребром - а почему, собственно, в Америке и Европе так мало "соборности"? Ведь принцип соборности гораздо более глубок, нежели права человека или демократия? Соборность, если хотите, есть высшая форма демократии!

Не "индивид", а "соборная личность"

Соборная личность - это человек не только с правами, но и с обязанностями и ответственностью. Представитель западной цивилизации может делать то, что он считает нужным, представитель нашей - считаться с интересами других людей и общества в целом, не должен свои интересы ставить выше интересов общества ни при каких обстоятельствах. Это не означает нарушения прав и свобод человека, но ограничивает их нормами морали и традиций, принятыми в обществе. Соборная личность ощущает себя частью целого, а не противопоставляет себя всему миру.

Не безликая и многозначная "духовность", а "православие"

Принято считать, что любая религия дает что-то полезное душе и что все религии, в общем-то, равны. Различия, дескать, не столь значительны, а потому можно даже ставить вопрос и о слиянии религий. Об этом много говорят на Западе и даже прилагают значительные усилия, чтобы скрестить все в одном - существует так называемое экуменическое движение. Принято считать, что духовность, как резинка, - всякая религия духовна, включая различные секты и многочисленные течения основных мировых религий. Воспитание духа не отрицает никакой религии, но все они видят это по-своему. При всей схожести различия между "основными" мировыми религиями значительны и вовсе не безобидны. Протестантизм (господствующая религия Запада), например, отличается от Православия принципиально, хотя и та и другая религия считаются

христианскими, поскольку чтут Христа. У католиков свои заморочки, у них живой человек, папа римский как прямой наместник Бога на земле - непогрешим и всевластен над людскими душами. Иудаизм, вообще говоря, очень близок протестантизму в обосновании и отстаивании идеи избранности отдельного народа, только у протестантов это "золотой миллиард", а у иудеев - еврейский народ. А это фактически отрицает равноправие людей; парадоксально, но тема равных прав - одна из любимых тем западной цивилизации! Это ли не издевательство над людьми, не принадлежащими к "избранным"? У ислама свои особенности - слишком много догматов и фанатизма. У восточных религий свое представление о месте и роли человека и его взаимоотношениях с Богом или Абсолютом. Поэтому духовность "по-католически" или "по-протестантски" или как-то еще нам не подходит. Нужно сказать открытым текстом - духовно нас, жителей России, растит именно Православие.

Не "гражданское общество", а "народ"

В последние годы со страниц газет и с экранов телевидения не сходит довольно расхожая фраза о том, что нам надо строить гражданское общество. При этом такое ощущение, что люди как-то с этим смирились, приняли эту идею. Но попробуйте спросить любого гражданина, а что это такое - и услышите массу интересного и забавного. Первое, что приходит на ум гражданину, - всевозможные фонды, движения и общества, которые что-то защищают и что-то проталкивают. Действуют от лица, так сказать, не государства, а каких-то частных групп. Но только неясно, почему развитие этого "гражданского общества" должно привести нас к процветанию. Где вообще связь между развитием этой новой "панацеи" и процветанием граждан и государства? С нашей точки зрения, развитие гражданского общества не решает важнейшей задачи, стоящей перед Россией, - собирания народа, а ведет к дальнейшей атомизации нашего общества, отвлекая от решения действительно важных задач общества. Нам, России, предлагается развивать "гражданское общество", вместо того чтобы "собирать" народ, разваленный всевозможными демократизациями, перестройками, реформами и разделенный суверенитетами новых "государств", таких как Беларусь, Украина, Казахстан.

Суммируя вышесказанное, можно и нужно предложить Западу ввести в свои словари и выучить ряд новых слов и понятий, а именно: mnogoobrasie mira, kachestvo zhizni, narodovlastie, zhit po sovesti, sobornost, pravoslavie, narod и другие. Именно так, пусть ломают язык, сопротивляются - это их проблемы. Им придется выучить эти слова и выражения, как когда-то они выучили kosmos, sputnik, narodnik и другие, а также специально для нас сочинили такие, как, например, rogom (вообще, когда надо сделать для России какую-нибудь гадость - англосаксы очень шустры).

Мы же в своей деятельности должны говорить на своем языке, очень богатом, очень выразительном и очень глубоком.

Мы все должны осознать колоссальную роль языка в нашей жизни. Это не просто мелочь, а, пожалуй, самое важное в идеологической и информационной войне - на главном фронте противостояния цивилизаций.

Приведем пример. Министр иностранных дел России в своих выступлениях по ТВ и в СМИ часто произносит фразы вроде "...мы с нашими американскими (европейскими, английскими, французскими и т.д.) партнерами...", рассказывая, например, о каких-то встречах и переговорах. "Мы с нашими американскими партнерами обсудили ситуацию в Ираке (Косове, Иране, Грузии...)..."

Только какие же они нам друзья, те, кто при любом удобном случае пытается нас сожрать? Может быть, и называть их по-другому, иначе у наших граждан, слушающих министров, крыша совсем поедет, ведь они, граждане, должны понимать, что происходит. Зачем же их вводит в заблуждение простым лакейским желанием понравиться западной публике? В таких случаях надо придумать новые слова. Нам нравится такое, например - "геополипрот", т.е. сокращенное от "геополитический противник". Оно совершенно ясно и верно отражает для нас суть Запада и его главной ударной силы в борьбе против русской цивилизации - США. Это действительно наш противник, а никакой не друг. Причем поскольку слово новое, не оскорблением оно не является по определению, все будет вполне пристойно и корректно. И все сразу встает на свои места, и наши граждане сразу правильно выстраивают ассоциативные цепочки в своем сознании. Конечно, звучит "геополипрот" не очень приятно, вроде разновидности какого-то глиста, но в принципе даже в этом есть свой смысл - именно глисты мешают нормальным организмам вести здоровую жизнь. Продолжать развивать эту тему здесь не будем, поскольку она больше подходит для раздела "Информационные войны", а это другая большая тема.

Поговорим далее о том, какие еще идеи могут лечь в основу новой российской идеологии.

(Продолжение в следующем номере)

Подписной индекс газеты "Знание-Власть!" 25913 по каталогу "Роспечать".

Адрес: 142003 М.О. г.Домодедово-3, а/я 4. Тел. (495)951-57-01 e-mail: znanie99@mail.ru сайт: www.znanie2000.narod.ru

ИДЕОЛОГИЯ И ЗАДАЧИ НОВОЙ РОССИИ (2)

Степан КУЗНЕЦОВ

Часть 5. Идеология нового общества — необходимым минимум

Идеология может быть описана всего несколькими идеями, а может содержать множество идей или принципов. Вероятно, эти идеи должны составлять все же какую-то систему, а их количество — необходимым и достаточным, и желательно, не излишним. Необходимо, чтобы этот небольшой набор идей и принципов максимально корректно описывал общество, в котором мы хотим жить. Понятно, что никакая идеология никогда не будет принята всем обществом, по крайней мере, в части каких-то идей. Это не является принципиальным — всегда в любой группе людей не найти полного единодушия по некоторым вопросам. И когда проектируются новые конструкторские решения, например, самолетов или автомобилей, и когда разрабатываются законы и проводятся реформы, и когда создаются фильмы и спектакли, всегда происходит выбор одних вариантов из некоего множества решений. Это значит, что ряд участников любого проекта остаются неудовлетворенными и вынуждены мириться с таким положением вещей. На практике, если это касается, например, учреждения или компании, каждый вправе поменять место работы. Если речь идет об идеологии, то здесь при нынешнем отсутствии "железного занавеса" имеется более чем обширный выбор стран, в которых можно себя реализовать. Звучит вроде как угрожающе, но ведь выбор уехать или остаться в действительности есть. Или остаться, но не пытаться мешать другим, хотя убеждать можно. Аргументированно убеждать (а не манипулировать сознанием!) до тех пор, пока большинство не примет его точку зрения (если вообще такое случится) и все общество не примет решения изменить вектор своего развития.

Самый простой способ узнать, чего хотят люди, — спросить их об этом. И действительно, есть ряд тем, которые, по данным всевозможных опросов, очень сильно задевают людей.

Это, в частности, вопрос о социальной справедливости, о непризнании разграбления страны в 90-е рядом лиц, особенно в процессе так называемой приватизации и залоговых аукционов.

Это вопрос о беспределе чиновников и их наглом воровстве и мздоимстве чудовищного размаха.

Это попытки зарубежных стран помешать нам самим решать свою судьбу, попытки изменить нашу идентичность и навязать ценности своих государств и цивилизаций.

Это неограниченная и бесконтрольная миграция и ущемление прав коренного населения.

Это нищета на фоне сверхвысоких доходов богачей и сверхкомфортного положения чиновников, причем независимо от реальных заслуг и профессионализма.

Это невозможность решить насущные проблемы, в первую очередь жилищную, а часто — и просто найти достойную работу.

Конечно, можно временно сбить людей с толку, манипулируя их сознанием, заглушить голову посредством СМИ. Но люди всегда будут возвращаться к этим темам, несмотря ни на какие попытки увести от решения действительно существующих серьезных жизненных проблем. Поэтому все-таки надо определиться — на каких принципах необходимо строить наше общество.

Нас спросят — большинство не всегда право, почему мы должны следовать воле большинства? Почему в каких-то случаях можно проводить опрос (например, референдум среди жителей государства), а в каких-то случаях это оказывается вредным (следовать большинству, в частности, на так называемых "демократических" выборах)? Да потому, что ответы на одни вопросы — мировоззренческого порядка, являются объективными, а вопросы всякого рода голосований по темам, неизвестным большинству населения, — просто **подмена знания мнением**. При ответах на мировоззренческие вопросы человек ясно представляет, что для него добро и что зло, что справедливо, а что нет. Он ведь воспитан в определенной среде и определенной культуре, в определенной вере. Совсем другое дело с выборами, например, депутатов, которых подавляющее большинство выборщиков вообще не знает, и судит о претендентах в "народные избранники" по образам, нарисованным СМИ. А поскольку мнением можно управлять, то и получается, что вся "демократия" сводится к умению навязать членам общества "правильное" мнение и образ, а затем, согласно сложившимся представлениям, — просто проголосовать.

Идеи, принципы и ценности идеологии, принятой обществом, лежат в той же плоскости, что и мировоззрение, но действуют для всего общества, а не для отдельного человека. При этом такая идеология мировоззрению большинства людей не противоречит. В данном случае именно большинство должно фактически определять идеологию или согласиться с идеологией, предложенной властью (фактически ее "утвердить").

Нам пытаются говорить: поскольку идет глобализация и она якобы неизбежна и принимает единственную форму, определенную Западом, то вам, русским, придется подстраиваться под всю эту машину, даже если вам это невыгодно. Вам придется принять "общечеловеческие" ценности нашей, западной цивилизации. Но позвольте, **никто не доказал, что путь Запада — единственно правильный и самый эффективный путь развития человечества**. Пусть даже на данном, нынешнем этапе западная цивилизация и добилась наивысших достижений в области экономики. Экономика — это еще не вся жизнь. И вероятно, даже не самая главная часть жизни, хотя игнорировать эту составляющую, разумеется, нельзя. Но, как говорится, "не хлебом единым жив человек". Мы обсуждали главный принцип новой идеологии ранее (в третьей части статьи), поэтому просто сформулируем ее здесь еще раз:

Россия — самобытная цивилизация с собственным историческим путем развития.

История является, без сомнения, важнейшим инструментом психологического давления на народы и обоснования претензий "более передовых" на установление мирового порядка по их "лекалам". Однако в силу именно этого **история часто фальсифицировалась и продолжает переписываться даже в наше время** всеобщих и доступных коммуникаций. Что же тогда говорить о давних временах, когда только-только зарождалась письменность и любой владыка на подвластной ему территории мог навязать народу любую нужную ему версию происходящего. История, которую преподают в школах различных государств, даже в наши дни отличается, и очень значительно.

Какая идея может быть следующей, второй по значимости?

На наш взгляд, она непосредственно вытекает из народной мудрости "Жить по правде", т.е. по справедливости. Раньше, когда не был известен научный термин "социум", так и говорили — "жить по правде", подразумевая именно справедливость.

Люди и без всяких законов, что называется, нутром чувствуют, когда справедливость нарушается. **Закон у нашего человека, скорее, в сердце, чем на бумаге.** А то, что законы в России в последние несколько десятилетий и особенно в 90-е годы писали всякого рода проходимицы, — так это беда народа и никак не отменяет внутреннего чувства правды. **Желание справедливости сегодня стоит на первом месте во всех социологических опросах.** В несправедливом обществе царит совсем иная атмосфера, чем та, которая необходима для нормального развития страны. А что же, в других государствах этой справедливости нет? Да есть, конечно, только она там может сильно отличаться от нашей. Например, в западной цивилизации принцип справедливости вытекает из соблюдения "принципа равных возможностей и свободного рынка", там общество так и называют — "равных возможностей". Хотя это примерно та же байка, что и "демократия". И работает так же: при формальном равенстве возможностей выигрывают все те же, у кого больше денег. С достаточно редкими исключениями. Там, скорее, "общество конкуренции", где каждый за себя и всеми способами пытается выбраться наверх, причем подчеркиваю, — практически всякими способами.

Нам ближе "общество справедливости", а не "общество равных возможностей". И люди имеют в виду, прежде всего, именно социальную справедливость — такую, чтобы права одних групп людей не ущемлялись в угоду другим. Например, если ты богаче, то не за счет обворовывания других. Когда в СМИ наших олигархов называют предпринимателями (а часто добавляют эпитеты вроде "крупный"), то так и хочется спросить: а вы уверены, что он именно предприниматель? Ведь предприниматель — это тот, кто действует все же по рыночным законам в условиях конкуренции. А наши олигархи получили свое богатство, присвоив народную собственность, хитростью попав во власть, воспользовавшись дырками законодательства, инсайдерской информацией, необщедоступными связями, путем подкупа должностных лиц, и часто перешагивая через трупы устранившихся конкурентов. Для таких людей существует более подходящее слово в русском языке — "делец", которое абсолютно точно отражает презрительный и негативный характер их деятельности. И этих дельцов нам ставят в пример? Нам тычут в нос — смотрите, вы тоже можете стать богатыми, как они. Ну не издевательство ли? Нет, такими мы становиться не хотим, пусть даже и очень богатыми. Это отвечает в опросах общественного мнения большинство россиян, подтверждая тем самым, что означает жить по правде. Таким образом, второй идеологический принцип: **Россия — государство, построенное на принципах социальной справедливости.**

Что понимать под "социальной"? Не появляется ли соблазн, да и риски снова опутаться в обществе, где все равны и никому нельзя высовываться? Означает ли общество социальной справедливости регулярное "выравнивание" каждого по некоему среднему уровню? Да нет, понятие "социальный" здесь необходимо употребить, чтобы подчеркнуть: справедливость должна соблюдаться и между двумя людьми, и между группами людей, и между человеком и всем обществом.

Какие это будут конкретные меры — нужно проработать отдельно и подробно. Ясно только, что в государстве **виды собственности — частная, государственная и коллективная — должны быть равноправны.** При этом переход одного вида собственности в другой не может быть деформированным и несправедливым (и просто незаконным). В частности, именно поэтому — для реализации принципа справедливости, и в моральном, и в экономическом аспекте, должны быть пересмотрены, например, итоги залоговых аукционов, и по меньшей мере наиболее вопиющие случаи криминальной приватизации. Также должны быть разработаны и реализованы на практике эффективные законы и меры для борьбы с коррупцией.

Государство должно установить прозрачные и справедливые принципы деятельности всех субъектов экономической и иной жизни общества.

Принцип соблюдения социальной справедливости необходимо выполнять во всех сферах жизнедеятельности общества. Те, кто выполняет свой гражданский долг и соблюдает установленные государством принципы, должны получать от своей страны существенные социальные блага. Государству также надо вести себя справедливо по отношению к своим гражданам. Нередко приходится наблюдать, что действия государства напоминают действия организмы, как будто имеющего свое собственное целеполагание для существования, т.е. действует принцип "государство само по себе, народ сам по себе". Должен произойти от-

каз от абсолютного верховенства экономических, рыночно-либеральных ценностей, равно как и от крайних позиций, характерных для коммунистической идеологии с ее принципами уравниловки, отсутствия частной собственности, деления общества на классы и ряда других.

Без соблюдения принципа социальной справедливости невозможно построить здоровое, гармоничное, сильное во всех отношениях общество. Так, например, невозможно будет мотивировать солдат срочной службы "даром" защищать свою Родину, в которой существуют чудовищное расслоение людей на очень богатых и нищих, возникшее в результате несправедливого присвоения общественной собственности отдельными лицами в результате несправедливой, грабительской, поспешной, непродуманной приватизации. Кого будет защищать солдат — "бизнесмена"-промышленника, готового выложить за концерт западной рок-звезды у себя в поместье 3 миллиона долларов за один вечер, или владельца банка, которому его свадьба обходится в 20 миллионов долларов?

Реализация принципа социальной справедливости значительно поднимет и оздоровит дух общества, повысит степень вовлеченности населения в общественную жизнь, что в свою очередь приведет к кардинальным сдвигам в лучшую сторону во всех сферах — экономике, науке, культуре и др.

Перед тем как сформулировать третий принцип новой идеологии, хотелось бы сказать вот о чем. Если проанализировать различные речи различных политических деятелей, а также всевозможные СМИ, то наверняка самым распространенным политическим термином Запада окажется "демократия". Вкусив сей плод, мы, русские, уже поняли, что на самом деле демократия — это власть денег с одновременно выпускаемой дымовой завесой в виде формального участия широких слоев в голосованиях и прочее. Можно сформулировать так: **демократия есть инструмент для обеспечения господства имущего класса — богатых и сверхбогатых людей.** Устроит ли это нас? Должен ли и у нас декларироваться и навязываться принцип демократии как, по меньшей мере, один из основных? Хотя бы и в виде "суверенной"? Да ведь этот принцип уже вступает в противоречие со вторым принципом — социальной справедливости. Значит, он должен быть отменен или изменен.

На самом деле русская история дает готовый ответ на все эти вопросы. **В России должна существовать гармония (баланс) интересов отдельной личности и всей нации в целом.** Это есть принцип соборности. Соборность — исключительно русское понятие и слово, которое не переводится на другие языки мира и пишется в зарубежных словарях как *sobornost*.

Народ — субъект истории, поэтому нам необходимо реальное народовластие. Скорее всего, и выборы верховной власти должны осуществляться народными выборщиками различных ступеней. В идеале это самое народовластие окажется многоступенчатой технологией избрания лучших, при этом должно стать эффективным именно в силу своей технологии выборности, исключающей для выборщика манипуляцию его мнением и недостаток информации. При этом необходимо, чтобы верховная власть была сильной и, как это принято сейчас формулировать, жесткой и централизованной.

Решения вырабатывают соборы, но соборы формируются народом. Соборное общество предполагает реальное, а не абстрактное и формальное — как в странах с "развитой демократией" — участие народа в делах общества. Соборность не предполагает бардака. Это способ выработки общего и наиболее эффективного решения проблем для всего общества. Но соборность не демократия, поскольку деньги не играют здесь такой роли (например, в избирательном процессе), как на Западе, они вообще не играют никакой роли. Решение принимается исходя прежде всего из понимания справедливости соблюдения интересов всего общества. Можно сказать, что принцип соборности стоит гораздо выше принципа демократии, поскольку справедливость всегда стоит выше денег. При этом соборы формируют и высшую, центральную власть или придают ей легитимность в глазах всего общества. **Народовластие** в этом случае может и должно (учитывая особенности России, см. часть 3) существовать при сильной и справедливой центральной власти. Только сильная центральная власть в состоянии поддерживать порядок на огромной территории нашей страны, сохранить единство государства и реализацию масштабных задач.

Народовластие и соборность — вот ключевые понятия третьей идеи.

Поэтому окончательно третий принцип идеологии мы бы сформулировали так: **Россия есть государство соборного общества с реальным народовластием и сильной централизованной властью.**

Четвертый принцип новой идеологии, на наш взгляд, лежит в области духовной, в области мировоззрения, культуры и традиций. Являясь "де юре" светским государством, Россия "де факто" является государством православным. Именно православие оказало ре-

шающее влияние на формирование мировоззрения, культуры и традиций большинства граждан России. Православие стало доминировать над этнической принадлежностью, превратившись в один из ключевых факторов формирования русской идентичности. Понятие "русский" в этом расширенном (цивилизационном) смысле можно и нужно воспринимать как надэтническое понятие. **Уместно говорить "русский по духу" для человека, который воспроизводит русскую цивилизацию, к какому бы этносу он ни принадлежал.** Но только в том случае, если он разделяет ценности русской цивилизации, к каковым, безусловно, относятся ценности православия.

При этом, разумеется, необходимо обеспечить государство свободой выбора любой религии для личного вероисповедания любым гражданином. Но такой религии, которая не вступает в противоречие с основными мировоззренческими установками православия. Различные секты, шовинистические учения или человеконенавистнические культы необходимо законодательно запретить и жесточайшим образом искоренить. Православие при этом должно активно поддерживаться государством, т.к. оно продолжает оставаться основой формирования человека русской цивилизации.

Таким образом, четвертый принцип новой идеологии может формулироваться так: **православие является основой мировоззрения, культуры и духовной жизни граждан России.**

Здесь совершенно нелишним будет заметить, что поскольку православие является традиционной религией "этнических" русских, то в силу многочисленности русского этноса — более 80% от всего состава России — является очевидным факт **особой роли этнических русских** (великороссов, малороссов — "украинцев" и белорусов как ветвей одного народа — русского) в сохранении и развитии русской цивилизации. **Нравится это кому-то или нет.**

Таким образом, мы видим, что новая идеология может существовать в смыслах, отличных от смыслов западной цивилизации:

- **уникальность** (а не "единообразие" и "глобализация");
- **справедливость** (а не "социальный эгоизм" и "конкуренция");
- **народовластие и соборность** (а не "демократия" и "права человека");
- **православие** (а не "духовность вообще").

Сформулируем еще раз все основные предлагаемые нами принципы новой российской идеологии:

1. **Россия — самобытная цивилизация с собственным историческим путем развития.**
2. **Россия — государство, построенное на принципах социальной справедливости.**
3. **Россия есть государство соборного общества с реальным народовластием и сильной централизованной властью.**
4. **Православие является основой мировоззрения, культуры и духовной жизни граждан России.**

Как нам представляется, этих четырех принципов достаточно, чтобы весьма полно и в то же время конкретно описать то общество, в котором хотела бы жить большая часть населения страны.

Если бы коммунистическая идеология конца 80-х годов была официально заменена на идеологию, основанную всего на четырех приведенных выше идеях, принята обществом и явилась базой для выработки законов и решений государственных органов, то, вполне возможно, распада СССР и большинства последовавших за этим событием потерь удалось бы избежать. Возможно, удалось бы сохранить Россию, Украину, Белоруссию и Казахстан как единое государство. Да и приватизация могла бы пойти по другому, более приемлемому для народа пути, и уж точно не проводились бы так называемые "залоговые аукционы". И появились бы как черти из табакерки наши олигархи, а значит, не смогли бы помочь Ельцину "выиграть" второй президентский срок. И т. д., и т. п.

Мы могли бы управлять изменениями в обществе, а не попали под власть стихии рыночных преобразований и "невидимой руки рынка". Не случилось бы двукратного падения экономики и потери целых 15 лет на то, чтобы восстановить уровень, имевшийся в конце 80-х. Не восстановив, правда, жизни 15 миллионов человек, положенных на алтарь рыночных преобразований по западному образцу гайдарями, чубайсами и их помощниками. Речь идет о тех, кто умер от стрессов и нищеты, а также не родившихся в то лихое время.

Русские стали разделенным народом, бесправным в так называемых новых "независимых государствах" — Казахстане, Украине, Белоруссии, не говоря уже о Прибалтике, где они просто не имеют статуса граждан. Горбачев и Ельцин, два иуды нового века, сыграв на стороне наших противников, принесли разрушения в обществе в размерах, сопоставимых с нашими потерями во Второй мировой войне.

Но новую войну мы проиграли. Это стало возможным потому, что **мы не поняли: главное поле битвы — сознание человека, а**

главное оружие — информация. Вернее, мы даже не обратили внимания, не считая ту сферу важной. Нас использовали. Мы не ожидали предательства, не обладая информацией. Мы верили. **Верили нашим правителям, верили, что они — за нас. Мы жестоко ошибались. Пора исправлять ситуацию. Теперь мы должны осознать огромную важность обсуждения в обществе вопросов идеологии. Мы сильные, мы имеем значительные шансы на возрождение — давайте же их используем.**

Часть 6. Главная цель общества

Разобравшись с идейным полем, то есть пространством смыслов, попробуем сформулировать цели, которые наше общество должно перед собой поставить. Ведь если нет цели, то не может быть и развития. Вернее, что-то будет происходить, но бесконтрольно и стихийно. Причем непонятно, в "правильном" ли направлении — развиваться ведь могут и негативные процессы. Мы все имеем свои личные цели, было бы странно, действительно, не попытаться найти ясные формулировки того, к чему мы все (большинство из нас, принявших данную идеологию) должны стремиться. Целей может быть множество — более далекие и рассчитанные на близкую перспективу, касающиеся различных сторон жизни внутри страны и вне ее, по отношению к различным объектам и в различных областях человеческой деятельности и т.д. Нас в первую очередь интересует следующее — **можем ли мы сформулировать главную цель, ту, которая задаст вектор движения всего общества в принятом нами идейном поле?** Понимание этой цели еще больше укрепит нашу уверенность в том, что мы можем решить все проблемы, стоящие перед нашим обществом. Причем, как мы уже высказались ранее, цели общественного развития коррелируются с идеологией, существуют в принятом идейном поле.

Каждый человек ежедневно чего-то добивается, достигает каких-то целей. Но если это мелкие, суетные цели, не являющиеся частью более серьезных и долгосрочных планов, то жизнь проходит буднично, и силы растрачиваются на мелочи, впустую. Если же у человека есть в жизни большая цель, то, реализуя ежедневно малые цели, которые способствуют достижению главной, можно добиться колоссальных успехов.

Приведем пример. Предположим, человек захотел написать книгу о жизни поляков после вступления страны в ЕС. Для этого ему нужно: съездить в Польшу и посмотреть все собственными глазами, побеседовать с гражданами Польши, пролистать газеты и просмотреть изрядное количество передач польского ТВ. Наверняка придется ознакомиться с работами различных польских и зарубежных аналитиков. Совершенно не лишним будет составление плана книги. Мы уже не говорим о том, что автору надо обладать значительным багажом навыков, необходимых писателю вообще, и способностью гладко и интересно излагать свои мысли в частности. Он должен быть достаточно умственно развит и начитан. Желательно, чтобы у него уже имелся какой-то опыт писательской деятельности, но, например, учиться хорошо готовить еду ему, видимо, не обязательно, так как его тема — исследование жизни поляков. Как мы видим, что при достижении главной цели — создание книги — нашему новоявленному писателю придется добиваться многих других, более близких целей, решая значительное количество ежедневных задач.

Все это верно и для общества. Любое общество постоянно ставит и добивается огромного числа целей. Но **главная цель указывает вектор направления развития общества в идейном поле.** Без главной цели, которая должна по времени коррелироваться со временем действия принятой идеологии, невозможно эффективное развитие общества. Велика вероятность плутания. Максимально эффективно развиваются общества, где ясно и вслух обозначаются все поставленные цели. При этом текущие цели должны постоянно сверяться с главным направлением движения, не уводить в сторону, служить этапами достижения главной цели. **Главная цель может быть названа смыслом существования общества.**

Отсутствие же главной цели при наличии даже большого количества текущих означает, без всяких натяжек, бессмысленность существования.

Для начала давайте порассуждаем, что не может быть главной целью для нашего общества. Например, удвоение ВВП может быть такой целью? Или уменьшение инфляции? Или рост Стабфонда? Как-то чувствуется, что это не то — речь идет о задачах, причем в экономической сфере. Допустим, увеличим мы ВВП на душу населения в 2 или 3 раза. И что с того Маше, Васе, Пете? Денег должно появиться больше? Больше будем потреблять? Наверное, да. Значит, целью может быть рост потребления? Ну а почему нет. Именно так и происходит в странах, относящихся к западной цивилизации. **Вероятно, на Западе именно такая цель и является главной — потреблять все больше и больше из года в год.**

Главная цель общества (и государства как инструмента разви-

тия общества) должна быть связана непосредственно с человеком и вряд ли с некими численными показателями экономических достижений. Если целью общества является некий числовой экономический параметр (а сейчас все страны бьются за уровень ВВП), то такое общество можно только пожалеть. Мало того, любая цифра, как известно из математики, может быть достигнута множеством способов. Четыре — это два плюс два или пять минус один. Это означает множество способов достижения результата, в том числе формальных и даже извращенных. Например, рост ВВП на душу населения — обычный ориентир стран Запада — может быть достигнут за счет сокращения населения, что и происходит в России.

Действительно, как мы с вами уже обсуждали, количество стиральных машин и утюгов на человека не делает его счастливым, ему хочется чего-то большего. Мы сформулируем это так: **целью каждого является достижение счастья для себя и своих близких**. Каждый человек хочет быть счастливым и, следовательно, жить в обществе и государстве, которые смогут его сделать счастливым. Тогда главную цель для общества так и надо формулировать — **превратить Россию в страну, где каждый счастлив**. Нам могут возразить: счастливыми мечтают быть люди любой страны, при чем здесь Россия? Согласимся с таким подходом. Только вот что вкладывают в понятие "счастье" жители разных стран и цивилизаций? Вот тут-то мы и вспомним об идеологии снова. Именно мировоззренческие, идеологические принципы, принятые в государствах различных цивилизаций, и будут влиять на восприятие гражданами этих государств того, что является для них счастьем. Скорее всего, от этого зависит и допустимость тех или иных способов его достижения. Но для нас важно на данном этапе понять: **все люди хотят счастья, независимо от того, к какой цивилизации они принадлежат. Т.е. цели у обществ во всех государствах одни и те же**. Просто китайское руководство предполагает, что граждане Китая будут (должны быть!) счастливы при таких-то и таких-то условиях, а руководители исламских государств — при других. Политическая элита западного мира может иметь в виду иные параметры "счастья" граждан. Можно предположить, что в Китае граждане должны быть счастливы при минимальном по сравнению с западным миром уровне личного потребления в случае, если Китай как цельный организм, как страна будет обладать значительными богатствами и иметь значительное влияние и уважение в мире. А на Западе важно именно личное потребление, а не богатство всего общества (хотя эти вещи взаимосвязаны, акцент все-таки делается на первом — уровне личного потребления). И тогда люди счастливы. У мусульман же решающую роль играет соблюдение правильного, "праведного" поведения, соблюдение согласно религиозному учению ритуалов и принципов духовной жизни, и богатство не играет такой роли, даже банковская система функционирует по особым, оригинальным правилам. В России также существует свое понятие о счастье, которое тоже специфично, хотя и не во всем. Но отличия все же есть.

Для выяснения, чего хотят граждане России, лучше всего провести опрос. Пусть люди сами назовут свои устремления, и тогда, обобщив их личные представления о счастье, мы и сформулируем главную цель для всего общества, дав расширенное толкование "счастью". Мы имеем в виду, конечно, представителем большинства. В обществе есть различные группы, которые могут оказаться как раз очень несчастными по сравнению со своим нынешним положением в случае даже приближения к главной цели. Например, класс чиновников-мздоимцев может быть наверняка несчастлив при определенном векторе развития общества.

Какие частные цели мы могли бы перечислить? Попробуем сформулировать здесь наиболее часто упоминаемые цели или ожидания граждан, полученные в результате обобщения результатов многочисленных опросов общественного мнения, а также представления, сформированного на основании того потока информации, который проходит через российские СМИ. Все пожелания можно разбить на две категории — личные и общественные.

Личные (относятся к человеку и членам его семьи):

- **иметь материальный достаток** (хотя и богатым мало кто откажется быть, но как показывают те же опросы — не любыми способами);
- **быть здоровым;**
- **получить хорошее образование;**
- **быть достаточно духовной личностью — для наших граждан, как выяснилось, это не является пустым звуком;**
- **жить с достоинством и пользоваться уважением других людей.**

Общественные:

- **сохранить страну единой**, не дать ее развалить извне и не создать условий для развала самим изнутри;
- **дать всем народам и этносам право и возможность раз-**

вивать свою культуру и сохранить традиции (причем, заметим, этого хотят не только малые народы, но и самый многочисленный — русский народ);

- **превратить Россию в мощную экономическую и военную державу;**
- **воссоединить русских** (включая украинцев и белорусов) ныне разделенного народа — этого хотят большинство русских, и это естественно;
- **вернуть уважение к стране в мире;**
- **жить в мире, не воевать.**

В общем, по большому счету ничего особенного. Довольно логичные, где-то даже очень банальные желания. Некоторые из этих пожеланий как бы "пересекаются" друг с другом. Попробуем сформулировать цель, взяв главное.

Вот что у нас получается.

Главная цель нашего общества — сохранение и развитие единой России, построение экономически сильного, многонационального, многонаселенного государства здоровых, высокообразованных, духовно развитых, обеспеченных людей с сохранением всего культурного богатства населяющих страну народов и народностей.

Мы вовсе не обязаны называть это каким-нибудь "-измом", будем считать это целью нашей, русской цивилизации и государства Россия.

Отличается ли наша цель в каких-то существенных деталях от целей, например, западного мира? На наш взгляд, да. Но для начала отметим, что **Запад имеет как открытые, так и закрытые для оглашения цели**. Это особенность Запада, которая подтверждается постоянным проявлением двойных стандартов. С одной стороны, Запад объявляет главной ценностью своего общества свободу, демократию и конкуренцию. А целью ставит ни много ни мало привнесение "свободы" и "демократии" всем народам мира. С другой стороны, он препятствует росту конкурентов, использует эти "свободу" и "демократию" в других государствах для реализации своих собственных интересов. Можно сказать, что **реальная цель Запада — доминирование в мире над другими странами и народами**, не входящими в западное общество, с целью обеспечения всевозрастающего потребления материальных благ избранным кругом самого западного общества. Причем Запад не готов останавливаться ни перед какими препятствиями, пусть даже его действия будут несправедливыми или причиняют страдания и несут разруху другим народам и обществам. Это — цели хищника. И люди на Западе мирятся с действиями своих политическими элит, поскольку им, гражданам, обеспечивается весьма безбедное существование. Стабильность в западном обществе обеспечивается богатством и высоким уровнем потребления. Также отметим, что цели Запада не совпадают с российскими, поскольку наши общества находятся в принципиально разных условиях.

Западный мир не настолько озабочен падением рождаемости в своих государствах, как Россия, он не ставит себе целей кардинального изменения демографической ситуации, хотя, например, в США вообще происходит рост населения при умеренном уровне неконтролируемой миграции. Для России же демографическая проблема может вылиться в потерю контроля над территорией и раздробление страны. Государства западного мира не находятся под угрозой расчленения и не имеют противников, этого желающих.

Западный мир не сильно озабочен духовным развитием своих граждан, главное, чтобы они потребляли как можно больше. **Больше ВВП — больше денег — больше потребления — больше "счастья"**. Вот формула и траектория движения западного мира. Именно потому показатель ВВП на душу населения стал основным критерием успешности западных государств и навязан всему миру. Именно по этому показателю происходит главное ранжирование успешности или неуспешности развития той или иной страны.

Достаток не является целью западных граждан, цель которых — богатство.

Такая проблема, как сохранение культур малых народов и обеспечение их равными правами, Запад вообще не интересуется. Десятки, миллионы индейцев в США были просто вырезаны, как помеха в захвате земель белыми христианами-протестантами.

Русские не хотят быть счастливыми за счет унижения других народов. Милосердие — это вообще отличительная черта русских. Заметим, что это в корне отличается от поведения представителей западной цивилизации: войны за ресурсы и территории, закабаление банковскими и финансовыми институтами, манипуляция и управление сознанием посредством СМИ, навязывание своих правил и принципов, нетерпимость к разномыслию, подавление культур и традиций. Запад не особенно смущают способы дости-

жения своих целей. Если им выгодно бомбить — будут бомбить. Но это и означает отсутствие духовности. Духовно развитые нации так себя не должны вести.

Вообще говоря, мирными англосаксов не назовешь. Это очень агрессивная нация, которая ведет себя аналогично тому, как КГБ в СССР расправлялся с инакомыслящими. Разница лишь в масштабах происходящего. Не случайно США называют мировым жандармом. Они воюют с другими странами, причем невзирая ни на какое мировое общественное мнение. И здесь мы не отделяем политические элиты Запада от их народов. Если кто-то думает, что в Ираке находится 120 тысяч роботов, а американцы, британцы, итальянцы и прочие представители западного мира заняты выращиванием виноградов и пением песен на всевозможных фестивалях — тот, конечно же, ошибается. Если кто-то думает, что Югославию бомбили и обстреливали танки, самолеты и автоматы со встроенными электронными чипами, которые сами решали, когда и в кого стрелять, а натовские генералы играли в это время в гольф в маскарадной (шутейной, потому что с погонами) генеральской одежде, — тот, разумеется, тоже ошибается. Хотя, видимо, идиотов все же нет, и никто так не думает. Мы, русские, должны, во-первых, подумав, **почему мы тоже должны принадлежать всему этому "цивилизovanному миру" — западной цивилизации и, во-вторых, почему нам вообще надо стремиться к этому?** Значит, чтобы достичь счастья для своего народа, Америка должна разбомбить несколько стран и уничтожить сотни тысяч ни в чем перед ними не провинившихся граждан. Цели западного общества — обеспечить всевозрастающий уровень потребления членам своего общества (причем не всем) за счет других государств и народов. Разве могут быть у нас, русских, такие же цели, как у западного мира?

Открыто высказывая принципы нашей идеологии и нашу ключевую цель, мы непременно становимся главным врагом Запада. Не врагом людей, проживающих в западных странах, а врагом политических элит этих государств. Хотя и народы Запада тоже не паиньки. Они мирятся с безобразиями, творимыми элитами своих государств, получая за это материальные блага, что их вполне устраивает. Они готовы заниматься нравочениями и бесконечно читать нотации о свободе и равенстве, не отказываясь однако даже от малой толики своих материальных благ, часто совершенно излишних и извращенных.

Тем не менее обществами все же управляют элиты. Надо разделять народ страны и его политическую элиту. Политическая элита, сосредоточив в своих руках власть административную, военную, СМИ и финансы, может навязать народу свою линию поведения на мировой арене. Именно поэтому часто наш человек не может разобраться и путает две вещи: например, когда русский видит обычного американца, он понимает, что тот, в общем, такой же, как и мы, и располагает душой к США. Но потом, сталкиваясь с агрессией этого государства, может испытать к Америке ненависть. И он не понимает: США — хорошая страна или враг? А поскольку русский человек отличается добротой и широтой души, то американцы этим и пользуются. Они прагматичные люди и не сильно "парятся" по поводу справедливости. И мы на том попались, не ожидая от них такой подлости. Нам просто использовали. Мы думали, что Америка, когда для нее исчезла коммунизма, перестала быть для нас врагом и станет вести себя дружелюбно. Но америкосы начали извлекать из нашего к ним расположения корыстную пользу — приватизировать за бесценно наши активы, навязывать вредные законы, грабить страну, давать изначально вредные советы, как строить нашу жизнь, и прессинговать, проводя различные непопулярные решения в жизнь через разные МВФ, МБР и прочие подконтрольные им мировые организации. К нам хлынул огромный поток дельцов, которые в считанные месяцы сколотили целые состояния, — кто на ГКО, кто на приватизации, кто на скупке временно оказавшихся бесхозными идей и талантливых людей. И мы вновь прозрели. Она как! — сказали мы себе. Ах вы суки! И вот теперь любой опрос общественного мнения в России покажет, что люди настроены антиамерикански. Причем вина ложится не на российское правительство, неразвитость "гражданского общества", "отсутствие свободы в СМИ" и др. Ответственной за это является политическая элита США. Мы с вами просто поняли, что наши и их цели прямо противоположны. Они хотят нас грабить и нами управлять, отведя ту роль, которую посчитают для себя нужной. Ну а мы хотим (страшно подумать!) просто иметь обычные нормальные человеческие права и жить счастливо, так, как считаем нужным мы сами, быть самими хозяевами на своей земле.

Цели нашей православной цивилизации резко отличаются от целей протестантской, западной цивилизации. Так, с самого начала можно было предполагать, что цели общества, построенного на идеологических принципах, одним из которых является православие, не должны и не будут совпадать с целями общества, где про-

тестантизм с его теорией избранности оправдывает богатство. Именно этим объясняется колоссальное давление на православие и русскую церковь, оказываемое Западом и его пособниками в России — либеральными журналистами, практически всей армией правозащитников, получающих гранты и финансирование от западных же организаций, различного рода "экспертами", вовремя подсовывающими руководству "правильные" заключения, всеми теми, кто не является русским по духу. **Пока живо православие в России, до тех пор цели нашего, русского общества, цели России не будут совпадать с целями Запада.** А поскольку носителями православия в России являются в основном русские, то и уменьшение численности русских также отвечает интересам Запада, хорошо коррелируется с его скрытыми целями.

Уничтожение русской цивилизации является главной скрытой целью Запада. Расчленение СССР не было неизбежным. Даже если бы ушли те, кто хотел, — Прибалтика, республики Закавказья и Средней Азии, Россия могла продолжать существовать в границах, близких к дореволюционным границам 1917 года. Промежуточная цель Запада на пути достижения главной цели состояла не в разрушении собственно СССР, а в выделении из состава России новых квазигосударств — Украины, Белоруссии и Казахстана. Переваривать пищу по частям, знаете ли, гораздо легче, Россия — слишком большой кусок. Это разделение ослабило русский народ, Россию и русскую цивилизацию, введя в геополитическую игру ряд новых игроков и обстоятельств, которые теперь необходимо учитывать, чтобы отыграть ситуацию обратно. Это будет очень тяжело и встретит (уже встречается) колоссальное давление Запада, поскольку Россия — главное препятствие на пути Запада к так желаемому им мировому господству.

Часть 7. Важнейшие задачи, стоящие перед Россией

Для достижения главной цели России надо успешно решить огромное количество задач по достижению целей промежуточных. Среди них, однако, есть более и менее важные. Мы предлагаем свое видение главных семи задач, стоящих перед обществом.

Первая и самая важная задача по своей значимости, безусловно, связана с демографией, с катастрофическим уменьшением коренного населения России. Если бы нам пришлось формулировать только одну задачу, то это была бы именно задача сохранения и умножения народа.

Главной, **важнейшей задачей нынешнего российского общества является значительный рост собственного населения с сохранением сложившегося равновесия этносов — сохранение (хотя бы примерных, приемлемых) количественных пропорций населяющих Россию коренных народов и народностей.** Под коренными мы подразумеваем народы и народности, исторически проживающие на территории России и не имеющие отдельной государственности, а также белорусов и украинцев, являющихся, как мы знаем, не "братскими" народами, а ветвями единого русского народа.

При этом, на наш взгляд, должны действовать следующие принципы:

- 1. Все граждане страны имеют равные права независимо от этноса, к которому каждый конкретный гражданин принадлежит.**
- 2. Русский народ в силу своей как многочисленности, так и роли, которую он играл и продолжает играть в становлении и развитии государства, признается всеми этносами связующим, скрепляющим стержнем российского государства.** Это, разумеется, налагает на русских дополнительную ответственность за сохранение стабильности в государстве, рост экономической мощи, оборону страны, а также делает его гарантом сохранения этносов.
- 3. Разумная и прозрачная, контролируемая и обоснованная миграционная политика выгодна России.**

Нарушение этнобаланса грозит нашему государству самыми серьезными конфликтами на национальной почве, основанными на спекуляциях, мнимых и действительных искажениях реальности и, как результат, невозможности применения своевременных мер и реализации специальных программ, стимулирующих улучшение демографических показателей тех или иных этнических групп.

В случае если не удастся кардинальным образом изменить ситуацию с демографией, никакая экономика или военная мощь не смогут нам сохранить страну единой и неразделенной. Россия находится в совершенно уникальной ситуации и должна сама решить проблему умножения численности населения. Никакие аргументы и ссылки на другие страны не должны нас ни в чем убедить. Ни одна страна мира не имеет опыта решения подобных проблем и решений, которые мы могли бы взять и использовать у себя. Это

означает, что россиянам надо самим найти такое решение. По нашему мнению, прогнозируемое российскими и зарубежными экспертами сокращение населения до 120 или даже 100 миллионов человек к 2050 году для нас категорически неприемлемо и будет означать распад государства без возможности его восстановления в будущем. Также для нас неприемлемо решение, разрешающее въезд в Россию к этому сроку 50 или более миллионов мигрантов, к чему призывают нас некоторые умники, в том числе из тех, кто способствовал разорению нашей страны в 90-е годы.

Самым правильным был бы подход, который обязывает нас поставить амбициозные задачи и приложить экстраординарные усилия и необходимые ресурсы, чтобы эти задачи реализовать.

Мы утверждаем, что коренное население России можно реально увеличить до 200-250 миллионов человек к 2050 году (в случае если Россия останется в нынешних географических границах). Это не является фантазией. Достаточно вспомнить — всего 100 лет назад численность населения Российской империи и Китая была примерно одинаковой, а теперь численность населения в этих странах различается почти на порядок. **Задача удвоения численности населения за примерно три поколения абсолютно решаема.** Для этого надо выполнить ряд проектов и существенно обновить российскую элиту.

В случае же воссоединения РФ, Казахстана, Белоруссии и Украины в единое государство (что весьма вероятно при определенной российской политике) численность его населения может составить порядка 320-350 миллионов уже к 2050 году и 450 миллионов к 2100 году. Россия станет настолько привлекательным потребительским рынком для зарубежных компаний, что сюда на колених приползут те, кто хотел бы с нами, например, торговать. Забегая немного вперед, заметим, что, по нашему мнению, ключ к решению проблемы развития российской экономики лежит не в плоскости вступления в ВТО, а именно в развитии своего собственного, внутреннего рынка и национального производителя. Многонаселенная страна имеет огромные преимущества в экономической сфере, так как при правильной протекционистской политике государства и ограничении (или, скажем мягче, — регулировании) импорта и деятельности иностранных компаний, способна вырастить миллионы успешных национальных компаний в малом и среднем бизнесе. А это в свою очередь изменит качественный состав населения. Вступление же России в ВТО отбросит нас на десятилетия назад, хотя последствия проявятся через несколько лет. Но остановить это будет уже практически невозможно — все равно, что отменить сейчас результаты прошедшей приватизации и провести ее снова. Теоретически возможно, практически — нет. Не хочется кусать потом локти (если останутся зубы к тому времени). На российском рынке будут конкурировать между собой японские, американские, немецкие и китайские компании. Российских не останется, мы сами их уничтожим, своими руками. То, что в настоящее время творят российские чиновники, втягивая нас в ВТО, иначе как преступлением нельзя назвать.

Важнейшей экономической задачей мы считаем развитие человеческого потенциала.

На наш взгляд, важнейшей экономической задачей не может быть, например, удвоение или утроение ВВП, поскольку здесь отсутствует прямая связь с развитием человека. Для экономики знаний, новой ситуации, когда сам человек является мощным средством подъема экономики, важнейшей задачей является именно развитие человеческого потенциала. Причем все инвестиции государства, коммерческих и некоммерческих структур в области человеческой деятельности должны рассматриваться исключительно через призму выполнения этой задачи.

Необходимо, чтобы любые значимые экономические решения, предпринимаемые властью, проходили всестороннюю объективную экспертизу и просчитывались на предмет соответствия указанной задаче. Человек должен стать самым главным объектом инвестиций, что означает приоритет развития сферы образования, медицины и культуры.

Например, если государство приглашает в страну иностранные инвестиции, которые идут в наращивание выпуска табака и алкоголя, то такие инвестиции надо признать вредными и либо вовсе их запретить, либо ввести значительные налоги. Экономика не должна расти за счет поощрения пороков и увеличения числа нездоровых людей — это противоречит заявленной главной цели общества, да и вообще безнравственно. На сегодняшний день Россия стала "самым быстроразвивающимся и перспективным рынком" для производителей сигарет и пива, о чем они радостно и открыто объявляют в своих рапортах, ничуть не смущаясь, что их деятельность ухудшает здоровье все большего количества российских граждан.

Вероятно, должны быть ограничения на инвестиции в игровой

бизнес, азартные игры, сферу финансовых операций и другие, не производящие никакой добавленной стоимости. Иностранные инвестиции в торговлю, сырьевой сектор, например, лесозаготовку, необходимо ограничить. И наоборот, инвестиции в науку, обрабатывающую промышленность, сельское хозяйство, технологию, машиностроение и т.д. должны поощряться. Не стоит российским властям радоваться, как детям, любым инвестициям: экономика существует для человека, а не человек для экономики. Надо прямо сказать — не все инвестиции полезны для нашей страны и ее граждан. Государство, управляя стабилизационным фондом, могло бы существенно поднять жизненный уровень людей, вкладывая и поощряя вложения в нужные сектора экономики.

В качестве примера неудовлетворительного решения экономических задач страны правительством можно привести форсированное втягивание России в ВТО.

Если рассматривать руководителей и владельцев малого и среднего бизнеса России как наиболее деятельную и одну из самых перспективных групп нашего общества, то вступление в ВТО значительно ослабит их позиции в обществе, а многих и разорит. Вместе с ними будет нанесен ущерб интересам десятков миллионов человек, а в связи с необходимостью выполнения ряда условий ВТО при присоединении к этой организации пострадают практически все граждане России. Таким образом, **ожидаемое уже в самое ближайшее время вступление России в ВТО противоречит данной важнейшей экономической задаче и приведет к значительному ослаблению совокупного человеческого потенциала нации.**

Кроме того, открытие огромного российского рынка для товаров и услуг иностранных производителей само по себе является нашим козырем в геополитической игре, козырем, которым мы просто обязаны воспользоваться.

Вступление России в ВТО по силе негативного воздействия на все общество может оказаться вторым экономическим цунами после приватизации 90-х, которое в значительной степени уничтожит малый и средний бизнес, а также ряд целых отраслей, что сделает Россию окончательно экономически не суверенным государством. Как утверждает ряд самых высокопоставленных чиновников, вступление в ВТО сделает отечественную экономику конкурентоспособной, однако их заявления абсолютно несостоятельны.

И пусть мы останемся даже единственной страной, не вошедшей в ВТО, — это будет правильное решение, если нам оно выгодно. Пусть в ВТО вступят Того и Барбадос, пусть уже и Соломоновы острова и Папуа Новая Гвинея. Если мы признаем себя уникальной цивилизацией с уникальными условиями существования (а это истинная правда) и своими, не имеющими аналогов у других государств, реальными преимуществами, то почему не играть в свою игру? Почему надо обязательно продолжать обольщаться себя в продолжающейся информационной войне?

Российская ситуация абсолютно уникальна на ближайшие по меньшей мере 30—40 лет — **мы торгуем энергоносителями, которые будут покупать во всем мире независимо от нашей внутренней конкурентоспособности и членства в ВТО.** Желание заставить Россию в ВТО любой ценой означает игнорирование нашего громадного экономического преимущества. Даже половины этого времени хватит для создания конкурентоспособной национальной экономики. Удивительно, что правительство, оказавшееся не в состоянии просчитать экономический и социальный эффект, например, от монетизации льгот населению, легко идет на кардинальное, тектоническое изменение ландшафта экономики целой страны, причем в заведомо худшую сторону. Какие эксперты дают такие советы нашему руководству?

Важнейшей экономической задачей переходного периода (на пути построения общества знаний и инновационной экономики) является максимально эффективное использование природных богатств в интересах всего населения страны.

Часто в СМИ встречается мнение, что природные богатства России — ее "проклятье", как и высокие мировые цены на энергоносители. Это, конечно, совершенно неверно. Мы уже разобрали в третьей части, что Россия имеет специфические природные условия, климат и географию, а без запасов природных богатств наша ситуация оказалась бы значительно хуже. И нам очень повезло — наличием таких запасов природных богатств, по-видимому, и объясняется существование до сих пор огромного единого государства.

Но время, в течение которого Россия извлекает выгоду из продажи природных ресурсов за рубеж, действительно надо использовать для решения задачи модернизации экономики. Наше государство имеет колоссальные запасы природных богатств, которые может экспортировать в другие страны в течение, по крайней мере, ближайшего столетия. Важнее другое — куда мы тратим полученные от продажи природных ресурсов деньги.

И вопрос не только в диверсификации экономики и в увеличении инвестиций в наукоемкие сектора и инновационные продукты. Проблема шире — вложения нужны в любые отрасли и проекты,

если они приводят к развитию человеческого потенциала, в первую очередь в здравоохранение, образование и в программы увеличения рождаемости.

К сожалению, в настоящее время нашей финансовой элитой проводятся абсолютно неверные решения. Есть большое подозрение, что это происходит под воздействием влияния внешних сил, так как управленческая элита России не является национально ориентированной. Более того, делается все возможное, чтобы уменьшить инвестиции самого государства внутри России и вывести деньги из страны, разместив их на зарубежных рынках, — конечно, это является прямой поддержкой наших геополитических противников и увеличивает зависимость российской экономики от Запада. Наглядным примером этому служит принятая стратегия размещения нашего Стабфонда в западных акциях и облигациях западных стран.

Запад рассматривает Россию как колоссальный рынок сбыта своей продукции, как сырьевую фабрику и как страну с дешевой, но качественной рабочей силой. Задайте себе вопрос: какой процент инвестиций сделал Запад в России за последние 15 лет в "умные" отрасли, в образование, в науку, в технологии? По нашим прикидкам — менее 1%. Все остальное — торговые центры для сбыта, прежде всего западной продукции, и выкачивания денег, полученных нами от продажи сырья на Запад, в нефте- и газодобычу, в генерирующие энергию мощности, а также в деятельность, которую следует назвать финансовыми спекуляциями. Финансовые, биржевые, страховые, банковские операции приносят зарубежным компаниям огромные прибыли, не создавая при этом никакой добавленной стоимости в России.

Ситуация выглядит абсурдной и до предела циничной. Запад награждает нашего министра финансов званием "лучший министр финансов мира"! Можете представить себе, чтобы офицер советской армии во время войны получил Железный крест от немецкого командования и продолжал воевать на фронте? А ведь идет война, принявшая "мирную" форму, и победа Запада в финансовой сфере означает полную потерю независимости экономики проигравшего государства. Со всеми вытекающими последствиями.

"Парадокс Кудрина": "Один и тот же доллар, будучи вынут из разных карманов брюк, оказывает разное влияние на вашу покупательскую способность". Иначе как объяснить, что, по словам министра финансов, вложение денег Стабфонда в России вызывает дополнительную инфляцию, а пришедшие в нашу страну деньги в виде иностранных инвестиций — не вызывают. Да, не зря они нашего офицера наградили Железным крестом.

Важнейшей геополитической задачей является воссоединение Российской Федерации, Украины, Белоруссии и Казахстана в единое государство — Россию. В настоящее время русский народ, к огромному сожалению, представляет собой раздробленную нацию, разделенную в результате распада СССР и отделения географических территорий по абстрактно проведенным во время коммунистического режима границам на карте и населенных, по преимуществу, русскими. Это одна из самых трудных задач, но именно ее решение выводит Россию, русский народ и все проживающие на данных территориях этносы на принципиально иной, качественный уровень развития с громадными перспективами. Именно воссоединение русских в одном государстве с одновременным объединением земель является самым страшным ночным кошмаром Запада.

Без всякого сомнения, воспрепятствованием решению такой задачи занимаются лучшие аналитические умы и сотрудники спецслужб Запада. Потому что если это произойдет, то Россия в течение всего пары-тройки десятков лет станет самой мощной державой, опередив и США, и Китай, и Единую Европу.

Именно Запад, опасаясь даже осознания русскими необходимости такого объединения, тратит невероятные силы и средства в информационной войне. Любые попытки России хотя бы вскользь обронить слова о своих законных и жизненных интересах (а что может быть более естественным, чем объединение искусственно разделенного народа!) объявляются "новой империалистической политикой России".

В этом информационном шабаше и антирусском хоре с удовольствием принимают участие новые элиты Казахстана и Украины, и видимо, к ним, с учетом последних известных событий, присоединится элита Белоруссии.

На наш взгляд, решение поставленной задачи по плечу нынешнему президенту России, если он все же откажется выдвигаться на третий срок и возглавит "русскую партию", объединяющую этнические русские и тех, кто считает себя русским по духу в России, на Украине, в Казахстане и Белоруссии. В настоящий момент в трех республиках нет пророссийских политиков такого масштаба. Имея рейтинг более 80% (это означает, что нынешний российский президент является реальным лидером русского народа), будучи полным сил, приобретающий бесценный опыт управления колоссальной государственной машиной в сложнейших условиях, он действительно мог

бы добиться этой ключевой цели. Более того, находясь не на высшем официальном государственном посту, а являясь именно неформальным лидером (однако не исключается возможность использовать колоссальные ресурсы РФ), вполне вероятно, действовать ему будет проще. Такие задачи вообще относятся к категории пассивных и решаются в значительной степени благодаря харизме и авторитету возглавляющих процесс лидеров.

В настоящее время русские, родившиеся и целыми поколениями живущие на землях, ныне отошедших Казахстану и Украине, оказались людьми второго сорта, а миллионы просто "переиначены" из Николаев и Анн в Никол и Ганн, фантомную "нацию" "украинцев". Им отказано в их самом естественном праве! То, что русский язык фактически запрещен на Украине и Казахстане законодательно и не является в этих странах государственным (в Казахстане он числится официальным, не имея государственного статуса со всеми вытекающими последствиями) — грубейшее нарушение всех не только юридических, но и всех мыслимых и немыслимых этических норм.

Важнейшей идеологической задачей, причем срочной, является создание эффективной национальной системы информационной безопасности — постоянного фронта по противодействию чудовищной информационно-психологической войне, которую ведет с нами во всех сферах нашей жизнедеятельности западная цивилизация. Эта информационно-психологическая война ведется с нами "оглашением мнения" по нашим внутренним вопросам "мировым сообществом", руками подконтрольных Западу СМИ и общественных организаций, безнравственными и политически незрелыми гражданами страны и пятой колонной — гражданами нашего общества, не отождествляющими свои личные интересы с национальными. К сожалению, наше общество так и не осознало, что мощнейшим оружием в борьбе цивилизаций, да и просто в конкурентной борьбе государств в мировой экономике, является информация. Мы придаем этому виду оружия совершенно недостойное внимание. В качестве примера приведем ситуацию, которая сложилась вокруг отравления бывшего гбэшника Литвиненко или убийства журналистки Политковской. Запад до совершенства овладел механизмами ведения информационно-психологической войны. Сначала он создает повод, потом делает из этого новости и их "правильную" интерпретацию — ту, которая выгодна Западу и невыгодна нам.

Посредством доминирующих в мире и контролируемых СМИ Запад буквально "ставит на рога" весь мир, заставляя говорить и думать об этом миллиарды граждан, давать свои оценки, направленные на создание образа врага в лице России, и направлять тем самым большинство стран и их общественные институты к негативному восприятию России и русских. Это в свою очередь считается основанием для увеличения военных расходов и проведения спецопераций против нашего государства, а также оказания давления на всех направлениях. Таким образом, пустяковый, совершенно рядовой случай, в случае правильной работы России в информационном поле, мог бы сойти на нет, а не превратиться в элемент торга, при котором за указанный информационный фантом России приходится идти на совершенно реальные уступки в различных сферах. Нам продают бусы за кусок золота.

Мы продолжаем говорить о танках, не понимая, что тысяча танков куда слабее эффективной информационной атаки.

Другой пример — отказ американского офицера воевать в Ираке. При правильной постановке этот эпизод мог бы принести Соединенным Штатам колоссальный психологический и идеологический урон. Но у нас нет структур и служб, которые это сделают, превратив информационный повод в оружие, которое наносит поражение всему американскому обществу, ведущему захватническую войну в тысячах километрах от дома. Заставить американцев комплексовать, сомневаться, метаться — вот задача такого "информационного спецназа". Раньше, в условиях СССР, государство оберегало граждан внутри страны от промывания мозгов западной пропагандой. Сегодня мы не только не наступаем, но не можем даже решить вопросы обороны. Информационное пространство России в значительной степени деформировано вбрасываемыми и навязываемыми нам мифами и небылицами — о лениности и глупости русских, об их неумении работать, об авторитаризме, который якобы никак не соответствует каким-то "общечеловеческим нормам", об отсутствии свободы, например, в виде запрета публичных шествий людей, чьи нормы поведения осуждаются большинством граждан, и т. д., и т. п. Мы не обращаем внимания на то, какая музыка звучит в наших кинотеатрах, магазинах и публичных мероприятиях. Не обращаем внимания на то, что и на каком языке написано на футболках российских подростков, игнорируем качество и направ-

ленность телевизионных передач. На экранах ТВ мелькают одни и те же лица людей, которые, не имея возможности открыто пропагандировать западные ценности, делают это гораздо искуснее, чем в 90-е годы, когда обработка населения "западофилами" и либералами велась совершенно открыто. Мы не обращаем внимания на вытеснение русского языка из мест компактного исторического проживания русских, пусть даже и в ныне "независимых государствах" вроде Казахстана и Украины.

Битва цивилизаций идет прежде всего на уровне сознания народов. Запад пытается протолкнуть следующую мысль: все государства мира похожи друг на друга до такой степени, что, по крайней мере, должны иметь одни и те же ценности и устройства государственных институтов. Благодаря абсолютному доминированию в идеологической и информационной сфере, обладавая значительными ресурсами в области ведения информационно-психологической войны, Запад навязывает эти установки всем, заставляет в них поверить.

Надо дать четкое определение нашим "партнерам", "друзьям" и "союзникам". Многие проблемы вытекают из нежелания осознать и принять факт, что **в геополитическом смысле Запад является нашим врагом**. Не конкурентом, скажем, в экономике, а именно врагом — так уж, к сожалению, сложилось. Запад, конечно, тоже не однороден, главный наш противник — США, в несколько меньшей степени Европа. Китай несет в себе определенную угрозу установления доминирования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Кроме того, по всем данным, ни Китай, ни Япония, не отказались от своих территориальных претензий к России и лишь терпеливо ждут удобного случая, который может подвернуться в долгосрочной или даже в среднесрочной перспективе.

Все будет зависеть от того, насколько сильной и самостоятельной будет Россия в это время. На любовое столкновение они вряд ли пойдут, но наверняка используют подвернувшийся шанс. Как здесь не вспомнить слова русского царя Александра III: "У России только два союзника — армия и флот". Наши граждане должны понимать расклад сил, хотя их вводят в заблуждение политики, вещающие с экрана о "партнерах" и "друзьях". Надо начинать называть черное — черным, а белое — белым. Необходимо вести постоянную просветительскую работу с населением России — осуществлять политический ликбез, делать это без надрыва, но корректно, объективно и аргументированно.

Важнейшей задачей государственного строительства является существенное снижение коррупции в структурах власти и создание цельной системы подготовки, отбора и привлечения к управлению государством честных профессиональных кадров.

Значительное уменьшение коррупции может мобилизовать огромные ресурсы для стремительного развития экономики страны и решения многих социальных задач. При уменьшении уровня коррупции в два раза можно ожидать ежегодную прибавку роста ВВП страны в несколько процентов. Вот где находится реальный рычаг повышения эффективности государственной экономики. Задача борьбы с коррупцией является самой срочной среди всех здесь перечисленных.

Запад говорит о необходимости бороться с коррупцией посредством "развития демократии". Это один из возможных путей, но не единственный, и видимо, не самый эффективный, что мы и видим на примере того же Запада, погрязшего в чудовищных коррупционных скандалах — как правительственных, так и корпоративных.

Существуют и другие методы, причем проверенные временем, например, усиление наказаний и осуществление репрессий в отношении коррупционеров. По такому пути идет Китай, где коррупция карается смертной казнью. В нашей стране воруют уже километрами, килонами и миллиардами, при этом не утихает полемика о правах человека, т.е. правах чиновника. Например, о недопустимости и якобы неэффективности использования детекторов лжи и других технических средств для регулярного освидетельствования чиновников. Это как раз тот самый случай, когда любые ограничения прав чиновника воровать и любые методы наказания должны быть оправданы в интересах всей нации.

Важнейшей задачей национального строительства является отказ от национально-территориального деления страны и построение унитарного государства с областным (губернским) делением с одновременным укреплением центральной власти. Во главе губерний центральной властью должны назначаться губернаторы и со-

здаваться выборные региональные общественные палаты, имеющие право совещательного и рекомендательного голоса.

Всем жителям России надо понять, что лидеры отдельных этносов, исторически проживающих на территории современной России и не имеющих своей государственности, отстаивая для себя особые права, ведут к разрушению как всей страны, так и самих этих этносов. Такие действия следует расценивать как сепаратизм и решительно подавлять всеми возможными способами.

На недопущение создания собственной государственности отдельными этносами и должна быть направлена деятельность федеральных государственных структур и институтов. Россия — это русское по сути и духу государство, где представители любого этноса, народа и народности имеют равные права и возможность своего полноценного культурного развития. Русский — самый многочисленный народ страны — только и может гарантировать сохранение и развитие этносов. Именно по этой причине все российские народы и народности должны быть заинтересованы в усилении русского народа, который, кстати говоря, не требует для себя никаких преференций.

К сожалению, в сегодняшней России главной сепаратистской силой выступает татарская элита во главе с президентом Татарстана, членом Президиума высшего Политсовета партии "Единая Россия" Минтимером Шаймиевым, добивающаяся особых условий для этнических татар. Эта элита требует специальных прав для государственных и социальных институтов, находящихся на территории Татарстана, разграничения (читай — ограничения) полномочий центра в пользу Татарстана.

Такая деятельность усиливает центробежные стремления в стране и провоцирует другие этносы, у которых появляется желание пойти по тому же пути и выбивать из центра дополнительные права и полномочия, ничем не объяснимые ни с точки зрения здравой логики, ни с точки зрения справедливости, ни с точки зрения исторической обоснованности. Ни к чему хорошему ни для татар, ни для русских, ни для других этносов эти сепаратистские действия привести не могут и должны быть осуждены всеми здравомыслящими людьми России и подавлены соответствующими государственными институтами РФ.

Необходимо перестать заигрывать с национальными элитами, **состоящими, в конце концов, из конкретных людей, имеющих семьи и собственность**. Неужели у нынешней центральной российской власти нет способов и средств справиться с таким сепаратизмом?

Надо не развивать субъектность различных этносов, соревнуясь, кто быстрее получит особый статус, а отменять субъектность этносов, которые ее в стране уже имеют. Строительство государственности различными этносами для России будет означать разрушение единой страны. Роль скрепы единства государства должна выполнять чрезвычайно сильная и авторитетная центральная власть. В царской России такой скрепой была власть самодержавия.

Итак, кратко перечислим еще раз семь важнейших задач, которые, с нашей точки зрения, прежде всего необходимо решать:

- 1. Самое главное — значительный рост коренного населения страны.**
- 2. В экономике — развивать в первую очередь человеческий потенциал.**
- 3. В экономике нынешнего переходного периода — максимально эффективное использование природных богатств в интересах всего населения.**
- 4. В области геополитики — воссоединение РФ, Украины, Белоруссии и Казахстана в единое государство — Россию.**
- 5. В области идеологии — создание эффективной национальной системы информационной безопасности.**
- 6. В области государственного строительства — существенное снижение коррупции в структурах власти и создание цельной системы подготовки, отбора и привлечения к управлению государством честных профессиональных кадров.**
- 7. В области национального строительства — отказ от национально-территориального деления страны и построение унитарного государства с областным (губернским) территориальным делением.**

Материал размещен на портале KM.ru

ИДЕОЛОГИЯ И ЗАДАЧИ НОВОЙ РОССИИ (3)

Степан КУЗНЕЦОВ

Часть 8. Проекты развития страны как этапы реализации задач

1. Необходимость проектного мышления

Развитие страны необходимо осуществлять через самые эффективные в экономическом и социально-экономическом плане проекты. Ныне «национальными проектами» называют те проекты, которые призваны скорее залатать дыры, хотя начало их реализации, без всякого сомнения, стоит приветствовать стоя. Главными признаками «настоящего» национального проекта мы все же считаем масштаб свершений и подъем духа нации.

Настоящие национальные проекты должны иметь конкретные временные рамки, зримый экономический результат в масштабах всей страны, а также серьезный положительный психологический эффект для населения.

Однако, приступая к реализации проекта, надо помнить о том, что успешные проекты осуществляются только тогда, когда ими управляют адекватные люди. То есть люди, обученные добиваться результата. Проект, в отличие от цели или даже задачи, практически всегда имеет численные показатели. А люди, которые управляют проектом, должны иметь проектное мышление. Государственные проекты управляются чиновниками. А чем отличается стиль мышления чиновников? Фокусированием на процессе. Нам же нужны люди, которые ориентируются на результат, а не на процесс, но при этом и сам процесс из виду не выпускают, контролируют все его этапы. Отсюда вытекает простой вывод: нашим чиновникам следует поучиться управлять проектами и развить проектное мышление, и/или привлекать к решению вопросов предпринимателей, которые как раз, как правило, ориентируются на результат. При этом не надо забывать, что любой проект должен начинаться только тогда, когда проведена экспертиза лучшими специалистами и просчитаны тысячи параметров.

Кроме того, необходима открытость в обсуждении и реализации проекта. Очень полезно общественное обсуждение проектов, люди очень много важного могут подсказать.

Нужно также проводить разъяснительную работу, рассказывая, что власть собирается делать. Если нет информации, люди начинают додумывать, и додумывают очень плохо. Так что это реально вредит проекту.

Вспомним, как в России не так давно проводилась монетизация льгот. Кто-то посчитал, что для отмены льгот в натуральном виде надо выделить столько-то денег. Якобы это, с одной стороны, государству будет дешевле — заменить «натуру» деньгами, а с другой — деньги получат как раз те, кто в них нуждается. Чем это закончилось? Начались волнения, общество стало бурлить, а власть, перепугавшись, начала искать «заговорщиков». Как потом выяснилось, некоторые категории граждан совсем забыли (просто забыли) включить в списки льготников. Кончилось тем, что большинство граждан так и не поняли смысл реформы, очень многие оказались недовольны, и денег пришлось выделить в разы больше, чем изначально планировалось. И разве это можно назвать профессионализмом чиновников, отвечающих за эту работу? Кстати, никто не был отправлен в отставку, они до сих пор «трудятся» на своих «постах» вместо того, чтобы освободить место для настоящих специалистов.

Далее мы предложим ряд проектов, которые, по нашему мнению, можно и нужно включить в «обязательный» перечень. Их не так много, но именно их реализация решила бы наши основные проблемы.

2. Добиться значительного роста коренного населения

а) Необходимо создание Государственного комитета по демографии и здоровью нации с прямым подчинением руководства этого комитета президенту страны.

Эта структура должна иметь широчайшие полномочия и право вето на любые проекты из других сфер жизнедеятельности, если они негативно влияют на решение задач повышения рождаемости и улучшения здоровья народа. Необходимо, чтобы Государственный комитет по демографии и здоровью нации оперировал количественными показателями и включал в себя, помимо экспертных групп, также и проектные группы. Миграционные вопросы должны быть выведены из сферы деятельности этого комитета.

б) Необходим проект по включению в основной документ гражданина России графы «этнос». Для учета этнобаланса необходимо обладать достоверной информацией. Графа в паспорте — самое удобное решение, так как позволяет эффективно проводить специальные программы поддержки населения. В паспорте указывается национальность — русский, в графе «этнос» — конкретный этнос.

Все жители страны являются русскими, а не россиянами. Надо отказаться от марсианского термина «россиянин», введенного в ельцинской России одновременно с другим — «русскоговорящий» — для русских, проживающих в ныне «независимых» государствах — Украине, Казахстане и странах Прибалтики. Данная диверсия была предпринята как определенный этап в уничтожении именно русского народа, и СМИ должны ее «засветить», разъяснить людям, и положение будет исправлено. При этом каждый гражданин вправе оставить за собой самоидентификацию принадлежности к своему этносу и записать это в основном гражданском документе. Нормальный человек вообще не будет стесняться своей принадлежности к определенной этнической группе. А если он стесняется, значит, комплексует и чувствует свою как бы «неполноценность». Это его личная проблема, проблема его воспитания, и решается она не тем способом, которым была «решена», — удалением из паспортов граждан бывшего СССР соответствующей графы.

Головную боль касторкой не лечат. Спекуляций в СМИ и страшилок по этой теме может быть очень много. Но давайте вспомним, что первым принципом своей идеологии мы провозгласили уникальность нашей цивилизации, уникальность России. Действительно, в России живет огромное по мировым меркам количество этносов, больше, чем в любой другой стране, и сохранение этого многообразия, а также их развитие являются одной из задач общества. Поэтому ввести такой признак этноса, если он может быть нам полезен для решения важных проблем, мы имеем полное право без оглядки на чье-либо мнение из-за рубежа и на возможные надуманные упреки разного рода «правозащитников», коих развелось излишне много.

в) Стимулирование в максимальном размере именно семьи трехдетной и более, а не двухдетной. Должен быть разработан цельный проект, по которому семьи с тремя и более детьми получают

существенные налоговые льготы и безвозмездную финансовую помощь на приобретение жилья и земли.

г) Создание областных центров по помощи бездетным семьям (желающим иметь детей) и искусственному оплодотворению. Оплата государством двух бесплатных попыток искусственного оплодотворения. Сейчас за все приходится платить самим гражданам, и стоимость одной процедуры доходит до 90 тысяч рублей, что для многих семей является очень значительной суммой, а сама услуга — недоступной.

д) Создание системы обеспечения будущих рожениц до рождения и в течение 1,5 лет после рождения дополнительным бесплатным питанием — как самой беременной будущей матери, так и ребенка. Питание (и образ жизни, если брать шире) беременной женщины в значительной степени влияет на здоровье будущего ребенка. Если государство и потратит 20—30 тысяч рублей на дополнительные витамины и необходимые микроэлементы беременным женщинам, то, возможно, не придется потом тратить сотни тысяч рублей на лечение нездоровых малышей с хроническими болезнями и затраты на воспитание оставленных родителями детей в детских домах. Создание нечто вроде бывшего советского «Посылторга», с тем чтобы и одежда для ребенка, и коляска, и питание, и медикаменты поставлялись бесплатно в самые дальние уголки России. Обеспечение равных условий доступа к этим льготам.

е) Разработка и реализация программы массового индивидуального жилищного строительства в пригородах, предусматривающей выделение бесплатного приусадебного участка и создание государством всей необходимой инфраструктуры — дорог, электрических, водопроводных и газовых сетей, коллективных очистных сооружений.

ж) Привлечение к проживанию в сельской местности всех желающих граждан России коренных национальностей, имеющих двух и более детей. Выделение гражданам участков земли в бессрочное пользование без права продажи, достаточных размеров (например, от 2 до 10 га) для того, чтобы иметь возможность вести крепкое домашнее хозяйство и прокормить многодетную семью. Выделение долгосрочного кредита под невысокий процент на строительство жилья и приобретение домашнего поголовья скота со списанием части кредита при рождении каждого нового ребенка. Выделение земли в районе постоянного проживания претендентов в течение 10 последних лет либо в районах, участвующих в специальных программах заселения (приоритетных либо малонаселенных).

з) Национализация приватизированных в годы «перестройки и демократизации» сельскохозяйственных рынков, создание государственной заготовительной корпорации, призванной обеспечивать закупку у жителей села продуктов по твердым, объявляемым заранее ценам (зависящим от вида и категории продукта) и их реализацию на этих рынках.

Предоставить возможность выделения земли (на конкурсной основе) и строительства новых сельскохозяйственных рынков всем желающим гражданам и организациям при условии выделения 50% территории рынка Государственной заготовительной корпорации. Количество рынков в городах должно определяться численностью населения.

3. В области развития человеческого потенциала

а) Модернизация системы образования, особенно в начальных классах школы

Основной упор делать на изучение методик и специальных приемов обучения: развивать у детей память, внимание, скорочтение, умение работать с информацией, умение вести аргументированный диалог и т.д. Формировать качественные навыки: оптимизм, уверенность в себе, творческие навыки, способность грамотно распорядиться временем и т.д. Отказаться от ЕГЭ как метода оценки знаний по тестам, так как данный метод ведет к деградации современного школьного образования. Он не приводит к уменьшению коррупции (на что любят ссылаться сторонники его внедрения), а лишь рассредоточивает ее по регионам, т.е. способствует ее абсолютному увеличению, да к тому же формирует неадекватный корпус студентов.

б) Создание государственного фармацевтического холдинга для снабжения населения приемлемыми по цене лекарствами отечественного производства, обеспечения безопасности страны в этой сфере и ведения масштабных исследовательских работ по созданию новых видов эффективных лекарств.

в) Создание в Интернете домена второго уровня, например RUS.RU и обеспечение бесплатного интернет-доступа к сайтам этого домена для всех желающих.

Регистрация доменов третьего уровня для сайтов, выполняющих условия соглашения для возможности включения в пул доступных для граждан сайтов, т.е. лицензирование сайтов, желающих разместиться в зоне бесплатного доступа. Такие условия, например, — обязательства не использовать информацию, которая могла бы травмировать психику здоровых людей, а также детей и подростков, не содержать страниц с ненормативной лексикой, порно-

графией, призывами к насилию и т.п.

Таким образом, любой гражданин России, имеющий дома постоянный телефонный номер, сможет пользоваться Интернетом бесплатно, решая свои конкретные задачи. Государство же сможет, ничего не запрещая, сформировать внутреннее интернет-пространство, способное принести существенную пользу населению и не имеющее родовых изъянов Интернета как явления. В эту зону бесплатного доступа наверняка захотят попасть все интернет-магазины, частные и государственные организации, новостные и образовательные ресурсы, персональные сайты вполне ответственных граждан и другие полезные сайты, отвечающие условиям лицензирования.

Лицензирование можно сделать платным, но недорогим, и тогда государство может осуществить проект вообще без затрат, т.к. последние будут распределены между тысячами организаций и граждан, содержащих свои сайты в этой зоне.

г) Создание государственного открытого университета для реализации модели дистанционного обучения в масштабах всей страны. Это может оказать колоссальное влияние на модернизацию рабочей силы в России, причем максимальный эффект будет достигаться именно за счет сочетания бесплатного Интернета и возможности обучения из любой точки России, где есть электричество и телефон.

Многие люди смогут освоить новые знания, получить новую профессию и найти новую работу в своей местности, либо вообще получить работу, которую они могут делать на дому. Это очень актуально для слабонаселенных пунктов, северных и восточных районов России, может существенно снизить остроту проблемы безработицы и внести свой вклад в рост экономики страны.

д) Создание курортной инфраструктуры мирового уровня на юге России в Краснодарском крае. Суть проекта заключается в переносе железнодорожной линии, идущей вдоль Черноморского побережья, вглубь побережья и высвобождении таким образом земли для строительства сотен гостиниц на первой полосе моря со своей территорией и необходимой инфраструктурой. Можно ожидать, что в случае реализации такого проекта жители прилегающих районов получат значительное количество новых интересных рабочих мест, а граждане России — курорт, свою «российскую Турцию», где не жалко во время отдыха оставить деньги. Проект для бюджета государства также может стать весьма необременительным, так как деньги на перенос дороги и строительство инфраструктуры поступят даже до начала работ, если выставить на аукцион участки под строительство будущих гостиниц. Реализация данного проекта крайне актуальна для нашей страны, климат которой является очень суровым, но при этом есть насущная потребность обеспечить достойный отдых и качественное лечение гражданам во время их отпусков.

е) Создание настоящей отрасли массового профилактического здравоохранения, национальной системы регулярного (например, один раз в два или три года) бесплатного медицинского обследования всех граждан страны; обучение граждан здоровому образу жизни; бесплатное обеспечение граждан необходимым ассортиментом витаминов и биодобавок по их запросу (в разумных объемах потребления); создание информационных баз обследования здоровья граждан и специального аналитического и статистического центра мониторинга изменений здоровья общества. Для этого требуются гораздо меньшие средства, чем те, которые тратятся на лечение больных с запущенными болезнями и обеспечение их бесплатными, часто дорогостоящими лекарствами. Либо необходимо реформирование структуры Минздрава.

4. В экономике нынешнего переходного периода

а) Строительство скоростной железнодорожной и автомагистральной Санкт-Петербург — Владивосток (новый Шелковый путь).

Такой проект имел бы две совершенно неосценимых выгоды. Во-первых, он связал бы, как позвоночный хребет, всю страну в единый организм, т.е. послужил бы грандиозной скрепой государства. Ведь эта трасса проходила бы через всю Россию, через огромное количество городов, городков и поселков. Быстрое перемещение грузов из Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), который представляет уже сейчас мировую фабрику и становится настоящим мировым центром производства и исследований, способствовало бы организации множества производств в населенных пунктах вблизи этой ветки. Мы могли бы получить огромное количество сборочных производств, производств, работающих с полуфабрикатами и выпускающих полуфабрикаты. Было бы создано значительное число новых рабочих мест. Быстрое перемещение огромных товарных потоков вовлекло бы в экономический цикл дополнительные человеческие и природные ресурсы. Добраться, скажем, из Москвы до Владивостока можно было бы вдвое быстрее, примерно за 3,5 суток (сейчас примерно 7—8 дней). Грузовые составы преодолевали бы этот путь за 4—5 дней.

Во-вторых, с запуском этой дороги Россия в значительной степени диверсифицировала бы свои доходы, ведь перемещение сотен миллионов и миллиардов тонн грузов ежегодно приносило бы стране прибыли в десятки миллиардов долларов. А ведь речь идет об услугах, не о нефти или газе. То, что такие услуги были бы востребованы,

— сомневаться не приходится. По этой дороге время доставки грузов из АТР в Европу сократилось бы на 50% и было бы дешевле на 20% по сравнению с нынешним морским путем вокруг Индии, через Средиземное море. От производителей и торговцев не было бы отбоя. Таким образом, мы превратили бы свое потенциальное географическое преимущество в реальное экономическое.

Кроме того, Сибирь и Дальний Восток имеют превосходную экологию и большие запасы чистой пресной воды. Только в Байкале, например, содержится 20% всех мировых запасов чистой пресной воды. Транспортировка и продажа этой воды в самый густонаселенный регион — в Азию, а также Среднюю Азию могло бы принести огромные доходы в будущем — больше, чем сейчас страна получает от торговли нефтью и газом. По всем прогнозам, именно чистая пресная вода станет самым дорогим среди природных ресурсов товаром через примерно 50 лет, когда население планеты вырастет на 1,5—2 миллиарда человек.

б) Проект по реализации пилотируемого полета на Марс и Луну, который может вытаскать все наши основные технологические отрасли, поскольку предполагает вовлечение в проект предприятий самого различного машиностроительного профиля.

Для реализации этого проекта нужны новые материалы, новые технические решения узлов, новые двигатели, электроника, новая бионика, системы жизнеобеспечения и т.д. Такой проект дал бы толчок развитию самых передовых российских технологий. Ведь подавляющее большинство технологий появляются на свет не от любопытства научных работников, а в процессе решения конкретных прикладных задач. Причем чем сложнее задача, тем более грандиозным может быть технологический прорыв. Только покупая технологии в Европе или США, мы далеко не уедем. Самые новые технологии нам никто не продаст, надо создавать их самим. При этом бояться таких масштабных проектов не надо — даже если мы не сможем уложиться в срок, то создадим попутно массу технологий, которые будут использованы в народном хозяйстве уже сейчас. Здесь надо подходить, как к проекту «Сочи-2014» — даже если Россия и не выиграет право проведения зимней Олимпиады, она все равно создаст инфраструктуру и современные спортивные объекты, которые послужат нашим людям.

Но самый грандиозный эффект от успешной реализации такого проекта мы сможем получить в другой области. В обществе повысится градус общего оптимизма, произойдет укрепление и подъем духа нации, взлет патриотизма и идентичности. Люди будут гордиться тем, что принадлежат этому народу. И именно в таком обществе происходит взрывной рост экономики, люди начинают больше рожать, хочется жить, творить, производить. Как мы уже писали выше — сознание человека есть главное поле битвы современных цивилизаций. Выиграв здесь, мы выиграем везде.

в) Создание многонаселенной «тихоокеанской столицы» в районе Владивостока.

Существуют возможности и условия (как минимум расчетные, теоретические) для увеличения населения Дальнего Востока на 10 миллионов человек в ближайшие 15–20 лет за счет стимулирования рождаемости (главным образом), целенаправленной миграции из других районов и вывоза специалистов из некоторых бывших республик СССР — в основном из среднеазиатских (за исключением Казахстана). Здесь, во Владивостоке, на острове Русский, может быть создана «с нуля» самая современная инфраструктура нового российского центра, города будущего, который станет крупнейшим российским центром образования и культуры. Тем самым, интенсивно развивая регион, мы сможем навсегда устранить угрозу потери этих территорий Россией и расстаться с нашими страхами по такому поводу. Особый синергетический эффект будет достигаться за счет сочетания обоих проектов — создания тихоокеанской «столицы» и транспортной магистрали Владивосток — Петербург.

Именно здесь может быть создана российская «силиконовая долина», центр ИТ-технологий страны. Близость ведущих стран мировой электронной индустрии и базы производства электронных компонентов наряду с колоссальными финансовыми возможностями Южной Кореи, Китая и Японии могут создать здесь взрывообразный очаг роста высокотехнологических производств, начиная с элементных, сборочных, и заканчивая научно-исследовательскими структурами и роботизированными заводами по производству сложной продукции.

Регион Дальнего Востока также чрезвычайно интересен для развития туризма. Вдоль новой магистрали и на побережье Тихого океана могут и должны быть построены заводы по глубокой переработке природных ресурсов Сибири и Дальнего Востока — леса, газа, нефти, морепродуктов и т.д. Разумеется, здесь могло бы стремительными темпами развиваться судостроение.

Вообще говоря, Владивосток имеет изумительное географическое расположение. На Дальнем Востоке есть все, не хватает только

финансов и людей. Но, кажется, с первым проще: у нас ведь еще цел Стабфонд — не так ли, господин Кудрин? Ну а для привлечения людей и демографического роста — смотри начало этой части статьи. Для реализации такого плана во Владивосток надо вкладывать из федерального бюджета порядка 3–5 миллиардов долларов ежегодно в течение 20 лет. Но это того стоит, расходы не смертельные. Тем более, что вслед за государственными средствами придут частные российские и зарубежные инвестиции — и в не меньших масштабах.

г) Создание центра биотехнологий и геномной инженерии мирового уровня в Новосибирске. Надо построить самые современные корпуса, закупить самое современное оборудование для исследований, постараться вернуть свои ценные кадры, работающие ныне в зарубежных центрах, а также собрать лучших ученых со всего мира. Важно обеспечить им великолепные условия работы и отдыха, оплату по мировому уровню для ведущих специалистов. Необходимо отработать на этом проекте, по примеру американцев, механизм привлечения талантов со всего мира, и создать при центре учебный университет для подготовки отечественных специалистов.

д) Создание новой ядерной энергетики, основанной на быстрых нейтронах. Нехватка энергии — вот что реально может тормозить развитие российской экономики.

Россия имеет очень сильные наработки в этой технологической области. Настолько сильные, что кое-где мы обгоняем американцев, которые жаждут с нами «сотрудничать» (в кавычках, потому что мы знаем, к чему привела наша кооперация с США в космосе — станция «Мир» была затоплена в океане, и Россия оказалась в полной зависимости от американцев в космической программе. Хороший способ нейтрализации конкурента).

е) Строительство (возможно, радикальная модернизация существующих) скоростной автомагистрали Москва — Киев и скоростной железнодорожной магистрали Москва — Киев. Этот проект важен и с экономической и геополитической точек зрения. Его реализация означает реальное «стягивание» в одно экономическое пространство двух государств. Нам важно сохранять и расширять контакты как между гражданами обеих стран, так и между структурами — частными и государственными. Такая магистраль стала бы грандиозным каналом перемещением людей и товаров.

ж) Создание собственной операционной системы для работы компьютеров и серверов. По прогнозам, с 2010 года ежегодные затраты российских граждан и организаций на покупку и сопровождение зарубежных операционных систем составят не менее 1 млрд. долларов США. Также надо иметь в виду, что при жестком геополитическом противостоянии России и Запада было бы неразумно так сильно зависеть от противника в такой важной области, как информационная и технологическая безопасность. Вопросы безопасности настоятельно диктуют необходимость разработки собственной операционной системы и распространение ее на очень льготных условиях всем желающим, например, не дороже 5 долларов США за пакет для ПК. Стоимость создания такого проекта можно оценить не более чем в 100 миллионов долларов, и для этого потребуется около четырех лет работы коллектива, объединяющего 300–400 высококлассных специалистов. Китай, кстати говоря, разрабатывает национальную операционную систему и вот-вот сможет полностью перевести на нее все государственные учреждения страны.

5. Проекты в области геополитики

Эти проекты можно было бы назвать «политическими», хотя в них сильны административная, организационная и финансово-экономическая составляющие. Они должны быть реализованы в рамках решения задачи воссоединения России, Белоруссии, Украины и Казахстана в единое государство и могут рассматриваться как определенные этапы на пути решения этой задачи.

а) Первый и главный проект — по приданию русскому языку статуса государственного на Украине и в Казахстане со всеми вытекающими отсюда последствиями по снятию множества совершенно искусственных ограничений для простых граждан во многих сферах общественной жизни. То, что сейчас творится в этой области в Казахстане и на Украине, нельзя назвать иначе как «беспредел».

Нарушаются самые первичные права граждан, связанные с уважением людей и сохранением своей идентичности. На Украине осуществляется насильственная украинизация русского населения, циничная, жесткая и жестокая. В Казахстане, например, происходит то, что можно назвать этническим вампиризмом, — «становление казахской нации» за счет русского народа, веками проживающего на этих территориях и не являющегося чужаком на этой земле. Необходимо активное участие российских государственных структур.

б) Проект по воссозданию единого информационного пространства на территориях РФ, Украины, Белоруссии, Казахстана и Прибалтики — создание «русского канала». Здесь, нам кажется, пояснения излишни, и так все понятно.

в) Проект по признанию русских гражданами в странах Прибалтики без каких-либо унижительных условий «соответствия» или несо-

ответствия требованиям этих новых государств. Этим «неграждан» обманули самым циничным образом – на рубеже 1990-х они голосовали за независимость прибалтийских государств, думая, что голосят за демократию. Но сейчас они живут в государствах с настоящим режимом апартеида. Невозможно себе представить, какой вой подняли бы наши «партнеры» по всяким ОБСЕ и ПАСЕ, если бы что-то подобное происходило в России. Совершенно вопиющая ситуация. Задача решается только при активной поддержке государственных структур России.

В России необходимо принять закон, скажем, «О защите базовых прав русских, оказавшихся в других государствах в годы распада СССР». Дальше действовать по схемам, разработанным Западом, – системное продавливание своих интересов в различных международных организациях. В случае необходимости в реализации проекта можно пойти даже на дестабилизацию положения в этих республиках по типу проведения так называемых «цветных революций». Указанные технологии работают в обе стороны. Поскольку против русских применяются самые гнусные методы при полном попустительстве «развитых демократий» «цивилизованного» Запада, то нам также не стоит играть в рыцарство. Конечно, с прибалтами – «гражданами» тяжело – у этих народов, по существу, никогда не было ни дворянства, ни элиты. «Маленькие гордые» народы – непонятно, с кем разговаривать, ведь даже своих президентов они завозят из-за рубежа. Злость на самих себя они пытаются вымещать на самых бесправных – «негражданах».

В России необходимо создать специальный комитет по Прибалтике с широкими полномочиями. Только делать надо все очень грамотно. Если русские в этих новых государствах захотят изменить ситуацию с помощью России, то помешать им местные наци не смогут. НАТО тоже не справится, поскольку не имеет такого опыта борьбы. Необходимо только, чтобы «неграждане» осознали свою силу. И это, как нам кажется, лишь вопрос времени.

г) Проект по реализации права русских к участию в управлении в Казахстане. В настоящий момент русские не допускаются на государственные должности, все оккупировано казахами (видимо, в силу их врожденного высочайшего профессионализма и природной смекалки и, разумеется, страшной тупости русских). Русские не просто вытесняются из всех сфер деятельности, они выжимаются из страны (в начале 90-х в Россию и Германию уехало более 2 миллионов русских и немцев) до количества, «безопасного» для консервации нынешнего положения казахов и закрепления за ними их национального суверенитета, как на голову свалившегося от ельцинской России.

В недрах казахских «лабораторий» и «научно-исследовательских институтов» куется новая история страны, слагаются красивые сказки о величии народа и его отчаянной, но очень успешной борьбе за казахскую государственность. Неясно пока, правда, будет ли объявлено, что Байконур построили древние казахи, а первый космонавт СССР также являлся представителем коренной национальности. С 2010 года намечено полностью отказаться от русского языка в официальном документообороте и в течение ближайших 2-3 лет осуществить переход казахского алфавита на латиницу. Так и хочется добавить – да переходите хоть на арабицу или на иероглифы. Ваше законное право. Только дайте людям, которые здесь жили и до вас, строили, создавали заводы, всей страной поднимали ceiling, говорить и работать на своем родном, русском языке и не лишайте их возможности проявить свои управленческие таланты (на пользу, кстати, всем жителям Казахстана).

Однако в Казахстане взят совершенно другой курс. Тихий стрелительный перенос столицы на север в Астану, переименование «деревень» в «аулы» с труднопереносимыми для их жителей названиями – зачем? Проведение политики все большего вовлечения в кооперацию с нашими геополитическими противниками – в ущерб интересам России. При всем том, что никто, ни один народ не сделал больше для государственности казахов, чем русские. Как называются люди, которые не испытывают благодарности к своим дарителям? В обществе полно разговоров: какой жур (род) должен править в Казахстане? А русских вы не забыли спросить? Что, говорите, уже нет нужды? Как вообще в нынешней ситуации руководство Казахстана может именоваться прогрессивным и демократическим? Назовем вещи своими именами: нынешний Казахстан – это страна-апартеид. Только в отличие от Прибалтики – более мягкий, замаскированный и очень осторожный «на публике». Казахская «нация» куется не сама по себе, а за счет других этносов. Имеет место настоящий этнический вампиризм.

д) Проект по созданию ЕЭП четырех республик: РФ, Белоруссии, Украины и Казахстана. Этот проект возможен только тогда, когда в республиках Беларусь, Украина и Казахстан к власти придут вменяемые люди. Пока, к сожалению, этот момент не наступил. Не сыграли наши «братья» в независимость. Но попытки прекращать не стоит. Вода точит камень, и бороться есть за что и даже более того.

Основным препятствием являются этнократии и наличие поддержки США.

6. Проекты в области идеологии

а) Создание теле/интернет-канала для вещания в РФ, Белоруссии, Казахстане, Прибалтике и на Украине – «русский канал». Об этом уже говорилось выше.

б) Создание глобального аналитического информационного агентства. К сожалению, имеющиеся сейчас национальные информационные агентства с задачей формирования глобального информационного пространства (по аналогу американской CNN или даже китайской «Синьхуа») не справляются. Сейчас нет единой структуры, отвечающей на информационные вызовы внутри страны и тем более за рубежом. Мы это видим на примере недавних событий с убийством российской журналистки, а также бывшего спецгента в Лондоне. Хотя робкие попытки делаются в виде созданной, например, Russia Today, но этого явно недостаточно. Уровень активного влияния российских СМИ на мировое информационное пространство приближается к нулю. А без такого влияния Россия никогда, ни при каких условиях не станет великой державой.

в) Введение преподавания во всех школах России обязательного курса «Основы православной культуры». Изучение программы данного курса надо рассматривать аналогично изучению русского языка: ни одна российская школа, в какой бы глухой деревне или ауле не находилась, не имеет права изъять из программы школьного обучения курс русского языка. Люди должны понимать, что они живут в стране с определенными и ярко выраженными особенностями, сформированными именно православной культурой. Не просто знать русский язык, но и понимать друг друга. При этом данные курсы могут по своему желанию не посещать дети-представители других профессий и любые другие ученики по просьбе-уведомлению своих родителей (например, упертые атеисты). В конце концов, каждый родитель сам решит, что должно вырасти из его ребенка.

г) Создание комитета, обеспечивающего цензуру информационных материалов в СМИ, которые способствуют разложению традиционных ценностей общества. Удивительно видеть на широких экранах в российских кинотеатрах фильм «Морпехи», рассказывающий о «героических» буднях американских солдат в Ираке. Не менее удивительно видеть по Первому каналу ТВ американский фильм о сумасшедшем русском офицере, захватившем атомную подводную лодку и ставшем для всего мира террористом. Китайцы, например, даже заставляют изменять рекламу, если она не соответствует их мировоззрению или чем-то их оскорбляет. Мы же, позволяя открыто над собой насмехаться, выставляя нас в глупом, фантастическом свете, поощряя наших противников и недоброжелателей развивать успех в направлении деформации нашего сознания в нужную им, противникам, сторону. Мифом и голый сказкой является то, что в США, например, существует свобода слова. Та свобода слова, которая угрожает американскому обществу (по мнению ее политической элиты), никогда не проявляется на ТВ или в других СМИ. На Западе изумительно отлажен механизм недопущения в СМИ нежелательной для властной элиты информации, который складывался десятилетиями, и сегодня посторонний может то и не понять. В «обычной жизни» у них это называется мягким, и даже каким-то человеческим названием – «human control», что в принципе, как ни крути, и есть цензура, причем непробиваемая.

7. В области государственного строительства

а) Создание Государственного бюро подготовки, отбора и аттестации кадров. Разумеется, должны быть разрешены и широко использоваться технические средства проверки чиновников на отсутствие личного интереса в принимаемых ими решениях.

б) Создание системы мотивации госслужащих среднего и высокого ранга.

Чиновник тоже человек, и чиновники высокого ранга принимают очень значимые – и для всей страны, и для различных отраслей – решения. Существует риск ошибки и большой потерь от непрофессионализма. Поэтому привлекаться на эту работу должны лучшие – лучше, чем лучшие в частных структурах. И оплачивать труд таких чиновников следует соответственно. В эпоху существования Российской империи эти люди получали титулы, имения, высокое денежное содержание и определенные привилегии. В современной России тоже должны быть достойные условия оплаты таких чиновников, чтобы у них не было соблазна заработать себе в карман, одновременно нанося ущерб стране.

На наш взгляд, именно эти два проекта, а не создание всяких комитетов по борьбе с коррупцией и не милицейские засады (хотя это тоже не помешает как дополнение) могут радикально уменьшить коррупцию.

8. В области национального строительства

а) Создание аналитического Центра национальной политики с привлечением широкого круга экспертов. Снятие табу на обсуждение обществом национальной темы при модерировании дискуссий и недопущением призывов к разжиганию розни. Разжиганием розни следует считать словесные или визуальные оскорбления и призывы к физическому воздействию. Аналитические материалы, аргумента-

цию по тому или иному национальному вопросу следует признавать необходимой - для того, чтобы в этих проблемах разобраться.

Ни одно заболевание не может быть вылечено, если неизвестен полный диагноз. Нам сейчас навязали ситуацию, в которой на человека косо смотрят уже за то, что он говорит: «я – русский». В этом случае ему наклеивают ярлык – «националист», причем с негативным подтекстом. Если человек говорит о ком-то, что «он - еврей», ему приклеивают бирку – «антисемит». Если кто-то выступает за сохранение культурных традиций общества в условиях бесконтрольной миграции в страну некоренных национальностей, несущих свои правила, его тут же обозначают флажками «шовинист» или «фашист». Мы должны отчетливо понять – эту тупиковую ситуацию «неэтичности» и «нетолерантности» в случае даже простого приближения к обсуждению этих непростых тем нам навязали именно те, кто хочет создать России и ее гражданам дополнительные трудности. Эта тема будет нами продолжена в десятой части.

Здесь мы перечислили лишь часть проектов, дабы прояснить, что собой представляют эти программы будущего. Разумеется, проектов может быть предложено бесконечное множество. Но именно власть и должна, просчитав их возможную эффективность и необходимость для достижения главной цели и решения задач, выбрать в первую очередь наиболее приемлемые.

Часть 9. Главная угроза для России

Существует значительное число угроз ухудшения ситуации в России. Не все они равновелики. Разные угрозы создают и различные по силе тяжести возможные последствия. На какие-то, вероятно, можно пока закрыть глаза – есть время предотвратить чуть позже, а какие-то требуют срочного вмешательства. Одни создают частные проблемы, а другие приводят к самым трагическим результатам. Эффект от реализации того или иного проекта может проявиться сразу или через некоторое время. Самые страшные для нас возможные последствия – это распад страны, вымирание народа, гибель нации. Хотя есть и другие, менее фатальные, но тоже крайне неприятные – невозможность удвоить ВВП за 7 лет, 10-процентное падение мировой цены на нефть, проигрыш Сочи в борьбе за проведение Олимпиады 2014 года, даже продолжение подрывной деятельности в России Фонда Карнеги и Международной Хельсинской группы.

Нам самим решать, на какие угрозы мы обратим самое пристальное внимание и бросим основные ресурсы, чтобы эти угрозы предотвратить. Но все же очень хотелось бы установить главные. На наш взгляд, в список главных угроз должны попасть, например, такие:

- 1) рост этнического национализма;
- 2) низкая квалификация управленческих кадров;
- 3) внутренний сепаратизм;
- 4) коррупция;
- 5) нехватка трудовых ресурсов в экономике;
- 6) увеличение технологического отставания от мировых лидеров;
- 7) сильное и продолжительное падение цен на энергоносители;
- 8) усугубление демографической проблемы;
- 9) значительное ухудшение образования;
- 10) падение нравов;
- 11) увеличение разрыва между бедными и богатыми.

Существует большой соблазн практически все эти угрозы записать в главные, неотложные. Так сказать, нажать все эти красные кнопки с надписями: «коррупция», «сепаратизм», «падение морали», «вымирание народа» и т.д. Но это первая реакция. В действительности, есть одна угроза, как говорится, всем угрозам угроза, которая связана со всеми вышеперечисленными. Более того, реализация именно этой угрозы приведет, как в домино, к цепной реакции по исполнению всех других, и не только их.

Эта доминирующая «угроза-монстр» определит весь ход дальнейшего развития России. Догадался, товарищ?

Конечно, самая большая угроза сегодня – вероятность консервации нынешней элиты в том виде, как она есть. Либо незначительное изменение элиты, пусть даже и в лучшую сторону.

Под элитой здесь мы подразумеваем в первую очередь управленческую элиту – государственных чиновников высшего и высокого ранга, депутатов законодательных собраний, различного рода экспертов, участвующих в процессе выбора решений по конкретным проблемам. Иными словами, всех тех, кто в первую очередь решает – что делать, как делать, а также участвует в самом процессе реализации решений. А как известно, какие решения – такие и последствия. Что касается элиты, относящейся к сфере культуры, то, разумеется, она также влияет на процессы, происходящие в обществе, но все-таки в меньшей степени, за исключением известных журналистов, которые ведут регулярные общественно-политические передачи по ТВ. Последние часто очень тонко манипулируют общественным мнением, создавая нужные интонации в интерпретации тех или иных важных событий и социальных явлений.

На наш взгляд, представитель подлинной российской элиты должен отвечать, по крайней мере, четырем обязательным требованиям:

1. Разделять идеологию общества, идеологию русской цивилизации, связывать свою судьбу с судьбой всего народа и страны.
2. Понимать нужды народа, соответствовать традиционному русскому мировоззрению, быть «русским по духу» (независимо от его этнической принадлежности).
3. Быть настоящим профессионалом.
4. Ощущать ответственность за свои действия.

Что представляет собой нынешняя элита? Для того, чтобы это понять, давайте посмотрим, как развивается ситуация в России на важнейших фронтах борьбы за светлое будущее.

Коррупция

Британские газеты сообщают, что русские владеют примерно полумиллионом объектов недвижимости в Британии, в основном квартирами и особняками в Лондоне. Часть этой недвижимости приобретена на членов семей чиновников – жен и детей. Догадываемся, что не на зарплату. А кроме Британии, есть еще Австрия, Франция, Испания, Кипр, Германия, США и т.д. Мало ли стран на свете.

Можно предположить, что ежегодно Россия теряет от коррупции никак не менее 50 миллиардов долларов, хотя разные исследователи говорят и о 30, и о 250 миллиардах.

Такой разброс возникает из-за естественной непрозрачности коррупционной деятельности. Эти деньги выводятся из бюджета либо обычным его «распилком» и «откатами», либо путем «благодарности» за лоббирование невыгодных государству контрактов и решений, либо путем «доения» бизнеса, который потом вынужден брать свое, переложив дополнительные расходы на цену для конечного покупателя, т.е. нас с вами. Вообще, обычному человеку трудно представить, насколько это чудовищные суммы и какие огромные ценности могли быть созданы для всего народа внутри страны на такие огромные деньги!

Рыночная стоимость, например, земли только в Подмоскovie составляет триллионы долларов. У нас уже есть компании, которые владеют огромными подмосковными территориями – 20, 50, 100 тысяч гектаров. Эта земля достается им не по рыночной стоимости, а благодаря всевозможным ухищрениям и схемам. Разумеется, используются дырки в законодательстве (которое пишется чиновниками) и при их, чиновников, непосредственном содействии. Кто-то ведь оформляет все эти сделки, причем тихо-тихо, не привлекая к себе общественного внимания и вне сферы действия рыночной конкуренции. На деньги, вырученные от продажи (читай – передачи) народного достояния в частные руки по заниженной цене, и покупается в том числе зарубежная недвижимость.

Борьба с коррупцией необходима – об этом говорят все, и простые граждане, и сама власть. Коррупция тормозит развитие страны, лишая ее громадных ресурсов, создает крайне неблагоприятную деловую атмосферу, питает криминальные структуры.

Несмотря на то, что высокие чины с экранов ТВ произносят очень много разных и красивых слов, зададим себе ряд вопросов.

1. Уменьшилась ли коррупция за последние годы? – Ощущение, что воруют наглее и больше.

2. Кто должен в первую очередь бороться с коррупцией? – Власть все же обладает всеми инструментами, чтобы постараться ее хоть как-то уменьшить. Можно издать новые законы, более эффективные и продуманные, но они почему-то не издаются. Эффективны и старые законы, но никто также не спешит их выполнять.

3. Какие меры предприняла нынешняя элита, скажем, за последние 3–4 года для устранения коррупции или хотя бы ее ослабления? – Ощущение, что ничего. За 3 года показали по ТВ десяток случаев поимки «оборотней в погонах» и нескольких взяточников, создав для обывателя видимость, иллюзию – мол, работа в этом направлении кипит. Но это не просто несерьезно – это цинично по отношению ко всем нашим гражданам. Люди ведь у нас грамотные, без всякого расследования видно, что сплошь и рядом эта самая элита беззастенчиво хапает и хапает. И такие примеры на виду, и наглые воры буквально смеются нам в лицо, как бы говоря: «Ничего вы нам не сделаете, граждане, мы с любым прокурором договоримся. Вы, народ, вообще – никто, можете возмущаться, сколько хотите». Кажется, власть и не заинтересована в уменьшении коррупции.

Что могла бы предпринять честная власть? Принять законы, в частности, такие:

- 1) о применении технических средств, таких как детектор лжи (но и не только), при расследовании коррупционных дел и проведении регулярных аттестаций чиновников;
- 2) обязывающие чиновников отказаться от двойного гражданства либо оставить государственную службу;
- 3) о запрете на обучение несовершеннолетних детей чиновников и депутатов за рубежом;
- 4) о конфискации имущества чиновников в случае доказанности их участия в коррупционных схемах;
- 5) об обязательном декларировании имущества чиновников и депутатов, а также членов их семей;
- 6) о запрете заниматься бизнесом членам семей для чиновни-

ков, находящихся на постах выше определенного ранга.

Причем важно добиться, чтобы эти законы выполнялись.

Приняты такие законы? Нет.

Чудовищная по размаху российская коррупция прекрасно коррелируется со сложившейся элитой, которую, видимо, устраивает такое положение дел в стране.

Нынешняя коррупция в значительной степени есть результат действий нынешней элиты, ее порождение, поскольку значительная ее часть непосредственным образом вовлечена в коррупционные процессы. Либо банально воруют, либо используют свое служебное положение в своих личных интересах и в интересах своих родственников.

Если бы удалось достичь существенного прогресса в борьбе с коррупцией, произошло бы радикальное улучшение жизни граждан во всех сферах, а поток негодяев и моральных уродов, направляющихся во власть, существенно бы уменьшился. Сейчас ведь идут во власть не служить, а обогащаться. Может ли сократиться коррупция при нынешней элите? Сильно сомневаемся.

Желание попасть во власть любой ценой, чтобы максимально улучшить свои жизненные блага, привлекает сюда разных людей. В том числе и тех, кому работать в госструктурах прямо противопоказано в силу отсутствия необходимых умений и знаний. И это также является причиной низкой квалификации управленческих кадров. В кабинетах российской власти «трудится» огромное количество непрофессионалов. Они держатся за свои кресла и, возможно, даже не воруют, но реально не приносят никакой пользы. Многие из них занимаются своими делами, имеют какой-то бизнес, которому и уделяют основные силы. А ведь на их месте другие могли бы горы свернуть, принеся пользу всему обществу.

Приведем пример. Российская власть озабочена тем, что значительная часть бизнеса непрозрачна, непонятно, кто собственник. Чиновники (и ряд предпринимателей, разумеется, но сейчас не о них речь) владеют огромным количеством предприятий либо через подставных лиц, либо, что для них более удобно, через оффшорные компании. Правительственные эксперты придумывают различные меры, которые оказываются неэффективными в силу ограниченности экспертов. Упор делается на силовые решения вопросов, вместо того чтобы проявить большую гибкость и изощренность.

Решить вопрос можно, например, так.

Вводится налог с оборота на компании, в уставном капитале которых участвуют иностранные лица или иностранные компании. При этом, в зависимости от вида хозяйственной деятельности, этот налог будет для разных компаний разным. Для технологических компаний – самый маленький, для производственных компаний – побольше, для торговых – еще больше, для компаний, занятых разработкой полезных ископаемых, – самый большой, например 1% от оборота. Что это дает? Например, чиновник, имеющий в России бизнес, оформленный на оффшор и имеющий годовой оборот в 10 миллионов долларов, заплатит порядка 100 тысяч долларов в год такого налога в государственную казну.

Принятие такого закона решает сразу 4 задачи:

а) будет способствовать увеличению прозрачности бизнеса и выходу реальных владельцев из тени;

б) защитит в определенной степени отечественного производителя, предоставив ему некоторую фору;

в) стимулирует привлечение иностранных инвестиций именно в технологическую и производственную сферы, ограничивая дополнительным налогом не самые приоритетные или даже вредные для России виды деятельности;

г) даст дополнительный доход казне.

Подчеркнем, что экономическими методами мы заставим владельцев компаний «засветиться», отказавшись от оффшорных схем, чтобы не платить лишний налог. От такого налога будет нелегко увернуться, и он мог бы давать казне дополнительно до 5 миллиардов долларов в год. Давайте для красоты назовем его «налог на качество рабочей силы» и пустим на улучшение образования в стране.

Конечно, может подняться вой по поводу ущемления прав «настоящего» иностранного инвестора. Какого-нибудь «Мию-круа-софт», или «Мока-Колы» или ОТК-ВР. Ну пошумят, а потом перестанут. Такие рынки, как российский, на дороге не валяются. Надо объяснить товарищам капиталистам, они поймут.

Посмотрите, что творится в Китае. Там очень привлекательный рынок для западных инвесторов, и они готовы все простить местным властям – и тоталитаризм, и идейные разногласия, и всевозможные ограничения, такие как запрет владеть более 49% в китайских компаниях, невозможность вкладывать средства в ряд отраслей и многие другие, более экзотические. Да и не все инвестиции полезны.

Но для того, чтобы принять подобный закон, управленческая элита должна, по крайней мере, хотеть что-то сделать.

Стремление заткнуть Россию в ВТО любым способом – еще один пример беспомощности и никчемности нашей нынешней элиты. Имея такую уникальную ситуацию, наша страна вполне могла бы заключать двусторонние отношения с любыми странами и обеспечить максималь-

но эффективный режим хозяйствования на всей территории РФ. Мы могли бы очень гибко регулировать различные отрасли, добиваясь того, что нужно именно нам, а не «им». Таким образом, вступление в ВТО – это вообще смесь предательства и идиотизма.

Размещение денег Стабфонда в зарубежных ценных бумагах также свидетельствует об отсутствии национальных приоритетов у нашей элиты. Деньги, в которых страна остро нуждается здесь и сейчас, выводятся из России под разными надуманными предлогами.

Полная сдача страны. И виновата в этом наша элита, и больше никто.

А она у нас не является ни национально ориентированной, ни профессиональной.

Местечковый национализм является одной из самых опасных угроз сохранению целостности страны. В России сложилась уникальная ситуация – буквально каждый малый народ требует каких-то особых прав для себя. Главным образом, местные элиты требуют как минимум сохранения суверенитета тех субъектов российской федерации, которые сложились в начале 90-х годов в ельцинской России либо ранее.

Для чего им суверенитет? Хотят сохранить культуру? Но для этого не обязательно иметь свою государственность. В России примерно 160 этносов, но национальных субъектов не более 15. И ничего, все народы РФ отлично себя чувствуют – никто на их культуру не покушался и не покушается. Суверенитет малые народы интересуют не сам по себе, а для определенных целей. А именно для того, чтобы наиболее бойкие из малых этнических групп смогли занять хорошие руководящие посты в этих субъектах, получив доступ к бюджетам и проектам, т.е. к власти, которая может сказочно обогатить. Ведь у нас в России любая власть прекрасно конвертируется в деньги. Можно сказать, что самая твердая валюта в России – не доллар или евро, и даже не рубль, а именно власть. Причем курс конвертации здесь самый выгодный, фантастический. И занять руководящие посты эти бойкие бойцы хотят независимо от своих личностных и профессиональных качеств, хотя многие из них не могли бы эффективно руководить даже средней плодовоовощной базой.

Аргументы у этих граждан такие – раз мы имеем субъектность, и называется она «Арагунский автономный край», то и управлять (т.е. контролировать денежные потоки и прочее) должны тоже представители нашего, арагунского народа. Указанный аргумент, разумеется, вслух так прямо чаще всего не высказывается, он «подразумевается». Хотя говорят эти бойкие ребята будут в основном про свою уникальность, самобытность и необходимость сохранения культуры. Такой трюк для них пока срабатывает. Но не потому, что в центре никто ничего не понимает, а потому, что центральная власть становится заложницей возможного ухудшения отношений с представителями этих малых этносов. Ведь в случае, если они не попадают во власть, то начинают буквально устраивать народные волнения. Умело спекулируя на теме этнических особенностей и своеобразного понимания справедливости («мы всегда здесь жили, поэтому эти природные богатства наши, арагунские, и работать они должны прежде всего на представительств арагунского этноса»), наши энергичные сограждане из малых этносов действительно добиваются значительных результатов. А поскольку у центральной власти и без них проблем «выше крыши», да еще и внешних врагов предостаточно, то действительно, зачем открывать еще один фронт борьбы, уже внутри страны?

Говоря простым языком, эти бойкие ребята, или местные элиты, начинают буквально шантажировать центр, демонстрируя сепаратистские настроения. Технология очень простая – в данном субъекте при молчаливом одобрении властей создаются несколько общественных организаций, которые сначала оказывают давление на эти местные власти. Как бы оказывают. Поскольку и местная элита, и эти местные организации выступают заодно, играя в эту игру с центром, то, как правило, добиваются своего.

В результате в национально-территориальных субъектах у власти оказывается много неумных и безнравственных людей, со всеми вытекающими из этого последствиями для экономики. Таким образом, именно местные национальные элиты (в нашем примере – арагунские) оказываются и самым большим тормозом экономического развития регионов страны, и самой серьезной деструктивной силой, питающей сепаратистские настроения.

Существует два близких по звучанию понятия – равенство и равноправие. Многие почему-то их часто путают. А ведь разница между ними огромна. Действительно, справедливо считается, что все люди имеют равные права от рождения и должны иметь равные права в любом обществе. Но они, эти же люди, никогда в жизни не равны, каждый человек в чем-то уникален и отличается от всех других. В мире нет абсолютно одинаковых людей. Так вот, каждый гражданин России имеет право занять должность в любом Арагунском автономном крае. Но нам говорят: нет, все должности в Арагунии должны занимать арагуны, не получается, что граждане России имеют разные права, поскольку арагуны имеют прав больше? А с какой стати?

Понимая всю наглость подобных требований о собственной исключительности, арагунцы принимают закон – никто в Арагунии не должен занимать высоких государственных постов, если не владеет арагунским языком. Но может, тогда и другие цензы ввести? Например, кто не умеет верхом проскákat от аула А до аула Б, тот не имеет права быть президентом Арагунии. Или кто не сможет шашкой на скаку сбить подвешенную на высоте 3 метров грушу – не займет место заместителя президента Арагунии. Но мы же не в племенном обществе живем. Зачем нам, русским, давать обратный ход своей эволюции?

Неурегулированное положение в национально-территориальных образованиях РФ имеет и еще одну, крайне неприятную сторону. Не разобравшись с сепаратизмом в России, нам сложно приступить к защите прав коренного населения России, скажем, в Казахстане и на Украине. Таким образом, одним из самых главных препятствий к объединению русских, разделенного ныне народа, является местный, российский сепаратизм. И в этом в самую первую очередь виноваты местные национальные элиты.

Демографическая проблема, безусловно, – важнейшая из всех задач, стоящих перед российским обществом. Ею надо заниматься до тех пор, пока она не будет реализована самым эффективным образом. Мы еще вернемся к обсуждению демографической проблемы, а здесь обратим внимание на то, что же сделала в этом направлении наша элита. Вообще, в какую бы проблему мы не уперлись, ее решение будет зависеть исключительно от управленческой элиты. Элита при этом должна являться командой президента. Причем командой интеллектуальной, не просто в рот смотреть, а упреждать. Ведь существуют сотни всяких организаций, называющих себя экспертными, и в них работают тысячи экспертов, которые советуют, советуют и советуют. Может, с ними как-то грамотно работу налаживать? А то что получается: выступил президент в мае 2005 года с инициативой по материнскому капиталу, и тут же партия власти засуетилась. А почему элите раньше в голову не приходило вопрос-то изучать? И что было бы, если бы президент по данному вопросу не высказался? Так бы и стояли с раскрякушенными глазами, ожидая очередную команду? Вы с какого года в Думе, с 2003-го? А почему раньше не выносили на повестку конкретные предложения, конкретные законы? Это что, только вчера обнаружилось для вас, представителей комитетов и подкомитетов, что Россия вымирает небывалыми темпами? Значит за 2 года, которые вы были у власти, страна потеряла от 1,5 до 2 миллионов граждан, а вы пальцем о палец не ударили, чтобы что-то изменить? Чем были заняты? Куршевелями, Турциями и Лазурными берегами? Ездили в далекое зарубежье учиться у тамошних проституток, как надо ненавидеть капитализм?

Сплошные дежурные отговорки депутатов и чиновников, никакой фантазии и заинтересованности в решении срочнейших и важнейших задач. И это в ситуации, когда в стране появились деньги. Причем находятся какие-то «научные обоснования», почему эту проблему решить нельзя. Дескать, во всей Европе проблема с рождаемостью. Если пригласить, кто самый главный советчик по демографии, окажется ну конечно! – известный «демограф»-подрывник А.Г. Вишневецкий с коллективом, живущий на гранты «наших зарубежных партнеров», как любят выражаться в российском МИДе. Тех самых партнеров, которые прямо сейчас решают в Ираке вопросы, тоже, в общем-то, связанные с количеством населения. Нашим партнерам очень хочется нам «помочь», крепко «помочь», вот они и засылают в разные российские структуры своих «экспертов». Ведь Вишневецкий входит в Экспертный Совет по безопасности при Правительстве РФ! Ну чем не элита? Если удастся способом «научных консультаций» создать «правильное» направление мыслей у лиц, принимающих решение, то значит, и эти приближенные эксперты являются элитой.

На сегодняшний день предлагаемые мероприятия в области демографии носят менее чем половинчатый и несистемный характер. Многие идеи, лежащие просто на поверхности, могли бы помочь решить проблему, но их буквально не видят в упор.

Что можно было бы предложить в качестве примера?

В области материального стимулирования полезно было бы дополнительно к существующим выплатам уменьшить подоходный налог и ЕСН многодетным отцам, скажем, от 25% до 75% в зависимости от количества детей в семье. Скажем, если в семье 3 ребенка – налог уменьшается на 25%, 4 – на 50%, 5 и более – на 75%. Льготы распространять только на заработки, не превышающие, например, 2-3 тысячи долларов в месяц (а то олигархи начнут детей делать, и эти дети слишком дорого обойдутся бюджету). Это была бы, во-первых, адресная помощь семье, исключалось бы воровство мелкими чиновниками денег «по дороге» к адресату. Во-вторых, предприятиям было бы выгодно нанимать именно такого сотрудника, поскольку оно платило бы меньше налогов. А это означает, что многодетному отцу легче было бы устроиться на работу. В-третьих, вероятно, эта ситуация привела бы к меньшему количеству разводов, поскольку развод автоматически приводил бы к потере заработка главы семьи. В-четвертых, мужчина и женщина чувствовали бы себя более уве-

ренно и комфортно, что создавало бы в обществе совершенно другую атмосферу, влияющую на поведение других семей и молодежи, готовой вступить в брак.

Еще один пример, направленный на изменение ситуации.

Дать родителям многодетных семей дополнительные гражданские права на выборах. Например, ввести квоты в законодательные собрания и приглашать к участию в голосовании только родителей многодетных семей. При этом депутатом мог бы стать только представитель многодетной семьи. Тем самым мы не поражали бы в правах всех граждан, а давали дополнительные возможности многодетным. Вообще эта тема может иметь и куда более серьезное продолжение в будущем. Вполне возможно – все зависит от складывающейся ситуации в ближайшем будущем, – будет введен определенный ценз для выборщика, скажем, наличие 2 детей в семье. Все остальные допускаются к участию в выборах не будут. Эта картина не кажется нам столь фантастичной, если события станут развиваться по трагичному для России сценарию. А именно, если в 2020 году в стране останется 100, 110 или даже 120 миллионов, то, скорее всего, какой-нибудь подобный закон в таких алармистских условиях будет принят. Вполне возможно, что под воздействием серьезных уличных волнений. Любая нация сопротивляется своему уничтожению, причем независимо от того, согласна ли с ней элита или нет. Если те, кому ныне принадлежит власть, упустят время, столь важное для решения демографической проблемы, то исправлять ситуацию народ будет сам, и грубыми методами, не особенно церемонясь в выборах средств. Нынешняя же элита своим полным безразличием к проблеме способствует вымиранию России. Этот вывод можно сделать, несмотря на всю публичную суету представителей партии власти и личный PR ее активистов.

Проблема демографии может быть эффективно решена, но для этого нужна малость – чтобы ей занимались достойные, честные, грамотные, заинтересованные в ее решении люди.

А что с образованием? Рассмотрим хотя бы школьное – места и времени обсуждать все здесь не хватит. Здесь ни для кого не секрет, что уровень образования падает, дети почти совсем перестали читать. А мы знаем, что чтение является практически важнейшим инструментом развития у ребенка творческих способностей, учит работать с информацией, существенно расширяет знания, хотя, может быть, и не относящиеся непосредственно к школьной программе. Важность чтения в развитии личности невозможно переоценить. Кто-нибудь из нашей элиты занимается школьным образованием? У кого узнать, какие меры предпринимаются, чтобы дети больше читали? А вы видели, какие книжки «для младшего и среднего возраста» сейчас продаются в книжных магазинах? Вы можете найти хоть в одном из магазинов одежды или гигантских торговых центров, коих наплодилось без меры, футболку, джинсы или куртку, на которых надписи сделаны на русском языке? Мы уже говорили, что школа является важнейшим идеологическим инструментом в любом обществе. Человека какой цивилизации воспитывают в наших школах? И где наши чиновники от образования?

Понятно где – занимаются повсеместным внедрением ЕГЭ. Оказывается, в этом проблема нашего образования – плохо нам всем без ЕГЭ было, хоть плачь, вот в чем причина низкой успеваемости и плохого качества знаний. Не в том, что не хватает компьютеров или учителей – кто ж на такую зарплату пойдет, людям ведь семьи тоже кормить надо. Нет, вся суть, оказывается, в другом: нужно перейти на ЕГЭ. Чтобы «все, как у них». Чего добились конкретно? Какие эксперты занимались разрушением очень неплохой системы образования? Какие чиновники министерства образования проталкивали эту идею? Захотели быть похожими на американцев и европейцев? Зачем и в чем? Для ребенка тестовая формализация сдачи экзаменов превращается в игру вроде «стань миллионером», когда методом логики отбрасываются заведомо неверные ответы, а с остальными разбираются методом тыка согласно теории вероятностей. Формализация ответов приводит к тому, что вместо бесконечного количества вариантов ответа приходится выбирать из 3-4 конкретных вариантов. Происходит деградация требований и, как следствие, снижение качества образования.

Курс «Основы православной культуры». Общественная палата, состоящая сплошь из элиты, высказалась против обязательного введения курса в российских школах. Кто высказался первым? Конечно, руководитель Комиссии Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести, директор Института этнологии и антропологии РАН В.Тишков, известный подрывник! Пробретется такой деятель во власть, и будет там годами сидеть, делая свое черное дело. Мы уже высказывались выше, что именно православие сформировало наше мировоззрение и нашу культуру, что православие – одна из главных идентичностей нашей страны и граждан. И наша элита в лице Тишкова, миллиардеров Фридмана и Потанина, Берла Лазаря (гражданина трех государств, заметьте, и при этом члена российской Общественной палаты. Это вообще безумие какое-то! Непонятно, к элите какой страны его все-таки приписывать?) и прочих граждан, входящих в элиту (поскольку имеют возможность влиять на

решения, важные для страны), голосует против обучения в школах основам православной культуры. Вопрос – нам действительно не нужен этот курс или нам не нужна эта элита, цинично и открыто попирающая принципы нашей русской цивилизации? А ведь если бы мы приняли ту идеологию, которая предложена нами в 5-й части, то и вопросов бы не возникло. Если бы мы наконец-то договорились, что демографическая проблема важнейшая, и что без нравственных устоев – а именно их и дает православие – ее не решить, то, наверное, все закрутилось бы по-другому. Выходит, эта часть нашей элиты строит другую Россию. Скажите – какую, чтобы мы знали.

Список угроз практически бесконечен, и нет смысла далее их рассматривать. Мы уже понимаем, во что все упирается, вернее, в кого. И что нынешняя элита в своей основной массе неадекватна сложившимся в стране обстоятельствам. Значит, надо действовать и менять эту элиту, как минимум, сильно обновлять.

Каким образом рядовой гражданин может повлиять на обновление элиты? К сожалению, вариантов пока не так много, но они есть. Самый простой – повлиять на выборную элиту, депутатов Госдумы и местных собраний. Кстати, это все-таки не так уж и мало.

Кто-то запустил вредные информационные вирусы, такие как «на выборы ходи – не ходи, все равно ничего не изменишь» и «политика – грязное дело». Первый вирус запущен для того, чтобы дома остались самые честные, те, кто реально могут повлиять на результаты. Но это не всем выгодно, поэтому стараются заразить их пессимизмом. Второй вирус – для того, чтобы честные граждане сами не лезли в «грязное» дело – не выдвигались бы в депутаты. Примерно так говорит один рыбак при приближении другого, когда хочет остаться один в месте, где хороший клев: «Вася, - говорит он, - клева нет, совсем рыба ушла». Только чтобы Вася куда-нибудь отвалил.

Участвовать гражданам в избирательном процессе совершенно необходимо. Но надо придерживаться правильной тактики и хорошо подготовиться. Мы уже писали, что оптимальным вариантом выборов был бы такой, когда жители населенного пункта выбирают кого-то, кто им известен. При таких условиях вряд ли они выберут нечестного, пьяницу или публичного. А далее уже эти выборы лица с наказаниями своих избирателей выбирают других выборщиков, например района. И т.д. до самого верха, где собирается несколько сотен представителей различных слоев общества (или сословий, как говорили ранее). И этот орган, который ранее назывался Земский Собор, явился бы реальным участником процесса выработки решений в масштабах всего государства. В СССР создали что-то похожее в виде съездов КПСС, но в силу ущербной идеологии и такой же реализации орган этот был скорее мертвый, чем живой. Это был орган «добрямс» действий партийной верхушки.

Но поскольку гражданам приходится выбирать из кандидатов абсолютно незнакомых, где-то даже очень «мутных», то надо придерживаться правильной тактики. Предлагаем действовать так. Для начала посетите хотя бы одно мероприятие, которое у нас именуется «встреча кандидата в депутаты с избирателями». Возьмите с собой диктофон либо воспользуйтесь диктофоном в своем мобильном телефоне – многие модели уже имеют такую опцию. Задайте кандидату ряд конкретных вопросов и добейтесь, чтобы кандидаты не увильвали от ответов, говорили конкретно, не отшучивались, не меняли тему и т.д. Сохраните эти записи - если впоследствии выяснится, что претендент говорил неправду, можно будет отправить их на ряд российских сайтов для размещения в Интернете, чтобы каждый желающий мог с ними ознакомиться. Кроме того, такие записи, свидетельствующие о заведомом обмане избирателей, будут служить основанием для отзыва депутата и, возможно, даже для возбуждения против него уголовного дела. Ну а теперь примерные вопросы кандидату в депутаты:

1. Уважаемый кандидат в депутаты, есть ли у вас или у членов вашей семьи второе гражданство? А было ли?
2. Есть ли у вас или членов вашей семьи «вид на жительство» в другом государстве? Было ли в прошлом?
3. Есть ли у вас или членов вашей семьи недвижимость за рубежом? В какой стране?
4. Есть ли у вас или членов вашей семьи счета в иностранных банках? Не в тех, которые являются «дочками» и действуют в России, а именно в тех, которые находятся «там»?
5. Если у вас есть дети до 18 лет, то где они учатся? Учатся ли они за рубежом? В какой стране?
6. Занимаются ли члены вашей семьи бизнесом? Каким именно и кто?
7. Являетесь ли вы акционером или собственником каких-либо компаний? Каких?
8. Есть ли у вас акции публичных компаний – российских и зарубежных?

Это конечно, далеко не полный перечень, но для примера вполне годится. Важно понимать, что ответы кандидатов будут являться

лакмусовой бумажкой – они говорят об устремлениях кандидата, о его ценностных ориентирах. По крайней мере, из его ответов будет понятно, на проживание в какой стране он ориентируется и ценности какой цивилизации разделяет. Ведь если, например, несовершеннолетние дети претендента учатся на Западе – какое мировоззрение будет у наследников? В России пока еще можно получить, как минимум, не худшее, чем за рубежом, образование. Но элита отправляет своих отпрысков за другим образованием. Встраивается в западный мир: «Здесь мы, так сказать, ненадолго. А там строим аэродром на всякий случай и свое будущее связываем с Западом».

Следовательно, современная российская элита (ее значительная часть, по крайней мере) находится в состоянии латентного предательства. Т.е. обязательно предаст Россию, если подвернется случай и если повезет хапнуть денег на дорогу и обустройство (собственно, полмиллиона квартир в Лондоне являются ярчайшим подтверждением этого вывода).

Если человек собирается жить в Венгрии, он не станет учить китайский язык. Если человек связывает свое будущее с Россией, то зачем он посылает своих детей обучаться в страны «развитых демократий», т.е. Запада: Швейцарию, Австрию, Великобританию, США и т.д.? Мы уже отмечали, что важнейшим идеологическим инструментом в любой стране является школа. Именно там формируется мировоззрение человека. И каким будет сынок или дочурка нашего будущего депутата? Чем они станут заниматься в России? А ну как задумают пойти по стопам папеньки? Это будет уже не просто консервация негодной элиты, а упреждение ее положения. А ведь нам нужно все с точностью до наоборот, верно?

Есть и другие способы влиять на замену существующей элиты. Но в этой статье мы эту тему развивать не будем.

Таким образом, мы видим, что какие бы важнейшие российские проблемы мы ни взяли, роль нынешней элиты в их решении скорее резко негативная. И даже если что-то происходит положительное, то, скорее, не благодаря действиям этой элиты, а вопреки.

Роль личности в истории огромна. Именно поэтому так важно, кто будет президентом России в 2008 году. Именно президент страны в значительной степени формирует элиту общества, создает принципы вхождения в элиту, признаки принадлежности к элите, оказывает самое существенное влияние на то, какой эта элита должна быть.

При Сталине в СССР существовала элита элиты, выстроенная под определенные задачи того времени и по определенным принципам, при Брежнев – другая. У нас перед глазами стоят сотни людей, составивших элиту при Ельцине, большую часть которой и помянуть добрым словом некому. Потому что не за что. Конечно, нынешняя элита – другая, и в ней появилось не штучное количество достойных людей. Скажем больше – заметно, что от президента, как от центра силы и воли, расходятся, как круги на воде, волны, обновляющие старую элиту. Но может быть, круги расходятся медленно? Может быть, пока совершенно недостаточное количество людей вовлечено в этот процесс обновления? В целом – адекватна ли нынешняя элита обстоятельствам, в которых находится Россия сегодня?

Очевидно, что стране будут предложены люди, из которых предстоит выбрать более достойного преемника. Всякие разговоры о том, что кроме нынешнего президента в стране нет человека, который мог бы эффективно управлять страной, – нелепы. Проблема в том, что этот человек не должен выскочить, как черт из табакерки. Слишком велики для России риски, связанные с личностными и профессиональными данными первого лица. Нынешний президент задал высокую планку для своего последователя, и кому как не ему преемника предлагать? Люди наверняка будут сравнивать обоих, пытаться давать им сравнительную оценку. Но не менее важно, а может, даже и более – как и в какую сторону изменится наша элита в самое ближайшее будущее. Будет национально ориентированной, патристической, грамотной – Россия восстановит и рванет вперед семимильными шагами. Необходимая база для этого нынешней верховной властью выстроена, в первую очередь и главным образом благодаря усилиям нынешнего президента. Но он успел далеко не все. Самый лучший вклад, который может сделать президент в завершающий год нахождения у власти – существенно обновить эту элиту. Часть ее – пересажать, часть просто отодвинуть, часть занять чем-то другим, пусть бесполезным, за хорошую плату. Это все равно лучше, чем терпеть страшный ущерб от этих людей.

Повторим свой вывод: **главная угроза нынешней России связана с качеством элиты**. Нынешняя элита не является национально ориентированной и профессиональной, т.е. в целом неадекватна стоящим перед страной задачам.

Она живет своей собственной жизнью, не имеющей ничего общего с жизнью народа. Устраняется эта угроза – если не кардинальной сменой нынешней элиты, то существенным ее обновлением.

Каким будет элита – такой будет и страна.

Подписной индекс газеты "Знание-Власть!" 25913 по каталогу "Роспечать".

Адрес: 142003 М.О. г.Домодедово-3, а/я 4. Тел. (095)951-57-01 e-mail: znanie99@mail.ru сайт: www.znanie2000.narod.ru

ИДЕОЛОГИЯ И ЗАДАЧИ НОВОЙ РОССИИ (4)

Степан КУЗНЕЦОВ

Часть 10. Главный фактор успеха построения новой, процветающей России

Человеческое сознание очень пластично, и мы как-то не задумываемся о том, что в "умелых руках" из него, как из пластилина, можно вылепить любую фигуру.

Так устроен современный мир: в каждом государстве, начиная с раннего возраста, из детей в буквальном смысле слова выводятся породы людей с необходимым мышлением. Необходимым для правящих режимов. В Японии существует обычай обувать девочек в очень тесные деревянные башмачки-колодки. Это делается для ограничения роста стопы, так как каноном красоты считается девушка с маленькой ножкой. Ограничивая естественный рост ноги за счет деревянных башмачков, японцы действительно добиваются успеха. Но подобным образом действуют и правящие режимы со своими гражданами. Только основным объектом приложения сил становится сознание граждан. И тоже весьма успешно.

Происходит ли что-то подобное в России? Конечно, происходит. Но мы уверены, что в России это происходит совсем не так, как, например, в странах "развитой демократии" или в "традиционных обществах", таких как Япония или Китай. В России случалось слишком много социальных катаклизмов национального масштаба, ее история, в том числе современная, переполнена драматичными, ярчайшими событиями и экспериментами по общественному устройству. И устоявшаяся система, тем более какая-то традиционная система воспитания детей и подростков в интересах правящего класса, не успевает сложиться, поскольку правящий класс все время меняется, причем чаще всего резко, революционным образом. В такие периоды изменения социального строя и вектора развития страны сознание народа приобретает турбулентность, испытывает настоящий шторм. Действительно, тут бы даже специалистам самим разобраться, что происходит, куда уж до выстраивания системы воспитания новых поколений.

Так, в России, например, до сих пор не договорятся о том, по каким учебникам истории учить детей в школах и вузах, и существуют десятки интерпретаций различных исторических событий, часто просто полярные. В эти периоды в умах людей бродит огромное количество самых невероятных историй, оценок, суждений тех или иных деятелей и событий, предлагается много способов выхода из сложных ситуаций, суетится огромное количество партий, движений и групп, пропагандирующих всевозможные программы и рецепты счастья для общества. Многие помнят, например, и программу "500 дней", и не менее сумасшедший предполагаемый "поход к Индийскому океану для омовения ног".

В эти периоды как никогда сильно влияние мифов и стереотипов сознания. За них и пытаются ухватиться сознание конкретного человека, ищущего хоть какую-то опору в рушащемся или уже разрушенном образе привычного мира. Очень важно отметить, что существуют мифы и стереотипы, которые мешают человеку наступать почву под ногами. Они отвлекают его на второстепенное, виртуальное — на тени, а не на сами фигуры. Реанимируются старые мифы и стереотипы, создаются новые... И мы видим, что в 90-е годы в России с захватом либералами всех основных СМИ мифотворчество продолжилось с удесятенной силой. Обществу были навязаны непонятные для подавляющего большинства понятия и образы, такие как "демократия, свобода, права человека".

Пока мы барахтались, пытаясь сообразить, хорошо это или плохо (а изначально нам внушали мысль, что просто отлично), на собственной шкуре познавая все прелести "правильного жизнеустройства", происходило разрушение России. И сейчас, когда народ уже со всем навязанным ему бараклом разобрался, разрушение России продолжается, но уже при помощи других вышедших на авансцену понятий, вброшенных нашими врагами и поддержанных пятой колонной — в основном правозащитниками разных мастей и либералами-журналистами. Что это за новые разрушительные вирусы сознания? Конечно, ксенофобия, фашизм, национализм.

Теперь мы пытаемся во всем разобраться, но для многих это сделать нелегко. Ощущение создается такое, что хаос в сознании создается целенаправленно, причем человек оставлен один на один с самим собой. Он слышит различные мнения — с одной стороны, Соловьев и Познер, Радзиховский и Сванидзе. С другой — генерал Ивашов и Нарочницкая, Сергей Кара-Мурза и Владимир Хомяков. Вторым, как правило, эфир не дают, первые, наоборот, отменно раскручены благодаря тому, что ведут передачи в самое удобное для телезрителей время. **Вовлекая в борьбу с ветряными мельницами, нас пытаются отвернуть от главного, сбить с пути поиска истины, затормозить понимание происходящих в обществе процессов.** И сознание народа сегодня сильно подавлено и угнетено, поскольку оно складывается (не арифметически, конечно) из сознания его граждан. Кажется, что им на головы надели деревянные японские колодки с той целью, чтобы люди продолжали барахтаться в этих грязных информационных лужах, оставаясь со своим окаменелым сознанием. А в это время те, кто знает, чего хочет, будут делать свое дело.

Ну хорошо, спросите вы, что же тогда не является ветряными мельницами? На что нужно обратить внимание, то самое, от которого "отвлекают" какие-то силы?

Мы уверены, товарищ, что ты уже сам догадался.

Конечно, мы имеем в виду **национальное самосознание народа**. А что такое самосознание народа? **Самосознание любого этноса — это его представление о самом себе**, о своем месте в истории, о своих особенностях, о том, что происходит с этим этносом в настоящее время и в какое будущее он устремляется. Зачем нужно народу какое-то самосознание? Для того, чтобы изменить свою жизнь в лучшую сторону, делать эти изменения осознанно.

Добавим также, что, говоря о России, мы имеем в виду русское национальное сознание. И не будем лукавить, именно и только русское. Не "главным образом русское", а именно так — "русское". Ниже расскажем подробнее, что мы под этим подразумеваем.

Поясним для начала, кого, по нашему мнению, следует считать "русским".

Это, пожалуй, один из самых сложных и важных вопросов. Сталкиваясь с ним, разбивается очень много общественных сил в попытках стать чем-то большим, чем просто маргинальными общественными группами. Именно вокруг этого понятия и крутится в настоящее время борьба за сознание гражданина России. Здесь находится острое сегодняшних проблем, тонкое, как лезвие, с которого можно неосторожно сорваться в пропасть.

Понятие "русский", с нашей точки зрения, имеет два значения.

Первое — этническое. К русскому этносу относятся собственно русские (или великороссы), украинцы и белорусы. Иногда говорят, что украинцы и белорусы — это субэтносы, или "братские народы". С нашей точки зрения, это неверно — и русские, и украинцы, и белорусы есть различные ветви одно-

го и того же народа. Другое дело, что существуют местные диалекты русского языка, возникшие по ряду причин, в основном исторического характера. Это украинский и белорусский диалекты русского языка. Причем и белорусский, и украинский языки отличаются от русского меньше, чем например, немецкий саксонский от немецкого баварского. Но идентичность населения нынешних РФ, Белоруссии и Украины — одна. Все жители этих республик принадлежат к одной цивилизации — русской. Именно для того, чтобы изменить идентичность на Украине, антирусские силы пытаются создать свою, поместную церковь и внедрить новую версию истории. И в дополнение к насильственной насыщению его польскими и латинскими словами. И тогда, как представляется режиссерам этого процесса, действительно удастся изменить идентичность русских на Украине, превратив их в новый, уже настоящий этнос — нацию, "украинцев". Далее в нашей статье, когда мы будем говорить "русские" в этом, этническом смысле, мы будем подразумевать и собственно русских, и украинцев, и белорусов.

Второе значение слова "русский" имеет отношение не к этносу, а к системе мировоззрения, к тому, что для человека является ценностью в жизни. Коренные народы, проживающие бок о бок с этническими русскими, впитали в себя культуру русских и приняли, по меньшей мере, значительную часть ценностей русских. Таким образом, "русский" во втором значении — "гражданский" (по выражению Сергея Кара-Мурзы), или "имперский" (выражение Владимира Хомякова). Нам больше нравится термин "цивилизационный", поскольку мы считаем, что он удачно привязан к основной идее — существованию России как уникальной цивилизации. И потому в данной статье в дальнейшем мы будем использовать этот термин для обозначения второго значения понятия "русский".

Когда про человека, не являющегося представителем русского этноса, говорят: **"Он — русский по духу", то имеют в виду именно его русское мировоззрение, в первую очередь русские ценности.** Он может быть, например, армянином, или калмыком, или евреем, но принимать ценности русской цивилизации, как это делает русский, и тогда между ними нет разницы в цивилизационном значении. Такой человек будет воспроизводить своим существованием русскую цивилизацию, и раньше его называли бы "русским калмыком" или "русским армянином". Это никого не задевало и не обижало.

Среди русских, украинцев и белорусов существует определенный процент тех, кого можно назвать **"отщепенцами"**. Т.е., например, этнического русского с мировоззрением другой цивилизации мы не считаем "русским по духу". К счастью, среди русских таких людей немного, но, к сожалению, их много среди представителей управленческой элиты и ведущих телевизионных программ.

Два значения понятия "русский" часто путают, а порой даже и не замечают никакого различия. А ведь от этого очень многое зависит. Попробуем мысленно представить себе две параллельные линии, одна над другой. Предположим, что верхняя линия соответствует русским как этносу. Нижняя линия будет обозначать русских, которые считают себя полностью интернациональным народом, т.е., в сущности, людьми, не осознающими своей этнической принадлежности и национальных особенностей. На наш взгляд, "настоящие" русские существуют, как срединная линия между двумя этими линиями. Выход за пределы и верхней, и нижней линии на таком воображаемом графике означает гибель русских как нации и, как следствие, гибель Российской государственности. Но поскольку любая система динамична, то в какие-то периоды российской истории эта срединная линия будет устремляться вверх, в какие-то, более спокойные, — вниз. Такие движения происходят как реакция на внешние воздействия: вверх — под влиянием угроз враждебных сил, вниз — от широты душевной и желания русских облагодетельствовать весь мир в спокойные периоды российской истории.

Верхняя линия — это порог существования нации, за который нас пытаются вывести все экстремистские организации, скинхеды, а также организации вроде ДПНИ (Движение против нелегальной миграции). Нижняя линия — это порог существования нации, за который нас пытаются вывести западная цивилизация и наши доморожденные либералы. В различные периоды истории срединная линия — "имперские или цивилизационные русские" — колеблется то в одну, то в другую сторону. В эпоху СССР, когда русских сделали донорами всех других народов, мы приблизились к нижней границе. Сейчас скинхеды и ДПНИ со своими лозунгами вроде "Россия — для русских" тянут нас к границе верхней. И то и другое для нас губительно и разрушает страну.

Вообще русские как этнос — удивительная нация, которая определяет принадлежность к своей нации не по этническому признаку, а по разделяемой системе ценностей. Действительно, в царской России любой православный человек считался русским. Но поскольку русские составляют самую большую численность населения, то и происходит распространенное в быту отождествление русских этнических и русских цивилизационных, что справедливо без всякой натяжки.

Введенное в ельцинской России марсианское понятие "россиянин" было призвано закамуфлировать, запрячь поглубже ассоциацию-тождество "русские = русская цивилизация", хотя в силу созвучия "Россия — россиянин" звучало оно как будто бы логично. Этот пример, кстати, наглядно показывает всю силу информационного воздействия и лег-

кость манипулирования сознанием. **Введением такого понятия, как "россиянин" (и аргументации о необходимости быть "толерантным"), делается попытка удалить всякую "русскость" нашей цивилизации и государства на обочину восприятия общественных процессов, сделать попытку уравнивать народы и этносы России, придать им один вес.** Равноправные народы делают тем самым как бы равными, т.е. мы наблюдаем своего рода этнический социализм. Но удивляться не стоит, достаточно вспомнить — как, кем, с какой целью и при каких обстоятельствах создавалась, например, российская Конституция, где понятие "россиянин" получило свое законодательное закрепление. Теперь и калмыки, и арагуны, и русские равны, что есть, конечно, бред сивой кобылы. Именно на плечи русских легли главные тяготы и потери от бесконечных войн, революций, переворотов и реформ. Именно русское мировоззрение сыграло основную роль в построении великого государства. **Русские и, например, арагуны равны в правах, но они не равны по факту ни своим вкладом в становление страны, ни своим вкладом в формирование мировоззрения нации, в культуру, науку, победы России и т.д.** Хотя тоже участвовали почти всюду.

Это утверждение нам кажется очень важным. Сформулируем его еще раз: коренные народы, народности и этносы, населяющие нынешнюю Россию, равноправны, т.е. имеют равные права, но не равны между собой фактически по своему вкладу в становление и развитие страны.

Все рассуждения про великорусский шовинизм, которыми баловался еще дедушка Ленин и которые теперь возобновляются и высказываются на свет божий представителями малых народов и западными пропагандистами, следует прекратить как непродуктивные и не имеющие под собой никаких оснований. Белое надо называть белым, а черное — черным.

Таким образом, надо признать, что в силу своей многочисленности и глубокого по содержанию мировоззрения, имеющего общемировое значение, т.е. в силу своей особой зрелости, русские были и продолжают оставаться "хребтом" страны. При этом совершенно справедливо утверждение: что хорошо для русских, хорошо для России.

Все народы РФ должны осознать и принять особую роль русских в создании цивилизационного кода русской цивилизации, в создании культуры, которая объединила все народы страны. В этом смысле русских вправе назвать суперэтносом. Именно от состояния этого суперэтноса зависит судьба и всей России, и населяющих ее народов.

Есть два прямо противоположных мнения о том, должна Россия быть национальным или многонациональным государством.

Первая точка зрения заключается в том, что Россия должна существовать для русских, для этнических русских. И если, дескать, арагуны имеют свою государственность, то и русским она нужна, своя отдельная русская государственность — чем мы, русские, хуже? Эта точка зрения проявляется в действиях скинхедов и различных организаций, направленных на борьбу с мигрантами, евреями, кавказцами, причем борьбу во многих случаях яростную, непримиримую. К таким организациям относится уже упоминаемое нами ДПНИ, возглавляемое Поткинским, взявшим себе псевдоним Белов.

Вторая точка зрения заключается в том, что всякие национальные государства — пережиток прошлого, и в эпоху глобализации различия между нациями должны стираться. И, дескать, русским нужно терпеть и смириться и с наплывом мигрантов, и с уменьшением численности коренного населения, и с размыванием своей идентичности. Смелее, так сказать, обращаться к общечеловеческим ценностям. Эту точку зрения высказывают Запад и наши отечественные либералы.

Наша же точка зрения заключается в том, что и первые, и вторые являются союзниками в разрушении России.

Конечно, по европейским, западным, "нормам" Россия является мононациональным государством — таковым признается государство, в котором 2/3 населения относят себя к одному этносу. В России 4/5 населения — этнические русские. Но что есть западные "нормы"? Почему мы вообще должны следовать кем-то выработанным нормам? Конечно, для многих есть соблазн так и записать, прямо в Конституцию: "Россия есть мононациональное государство..." и т.д. Но тем самым мы и выносим себе приговор — да, мы стали еще больше Западом, мы уже не совсем русские, а как бы больше немцы или французы. Мы отказываемся от своего опыта и ноу-хау в выработке принципов межэтнического общежития, таких, которые не удалось выработать Западу, несмотря на всю его экономическую мощь. Они — не смогли, мы — смогли. Здесь так же, как с "соборностью" и "демократией": соборность есть гораздо более развитая форма демократии. Русский национализм имеет другую природу, в отличие от национализма, например, немецкого или французского. Именно благодаря своему бесценному опыту русские построили Российскую империю, именно благодаря этому Россия сохраняется единой страной. Отказаться от этого? Показать свое слабоумие, поддавшись местным и западным провокаторам, и скопировать западные методы разрешения национальных вопросов?

Именно потому, что понятие "русский" имеет два значения — и этнос, и суперэтнос ("цивилизационный русский"), формулировка, декларирующая мононациональность, некорректна.

На наш взгляд, нельзя отказываться от равноправия народов, народностей и этносов, но можно (и нужно в данном случае) декларировать их неравенство по вкладу в построение и развитие России как государства.

Мы бы сформулировали нашу мысль примерно так: **Россия есть государство, населенное многими этносами и народами, среди ко-**

торых русский народ является народом государствообразующим, внесшим и продолжающим вносить наибольший вклад в становление и развитие России. Этого было бы достаточно, чтобы, отталкиваясь от данного утверждения, начать строить эффективную национальную политику.

Есть народы ведомые, есть народы ведущие. В любой движущейся танковой колонне именно первый танк является ведущим, за ним движется вся колонна. Но это вовсе не означает, что первый танк какой-то особенный. Просто таковы правила, которых придерживаются командиры остальных танков, что их нисколько не унижает.

Вернемся к вопросу о самосознании народа. Нам, как вы уже поняли, нравится сочетание "самосознание русского народа" именно потому, что это отражает реалии, и не затуманивается суть, в отличие от "сознания российского народа" или расплывчатого "сознания народа". Мы раскрыли свою точку зрения, что "русским" может считаться и быть не только представитель русского этноса, но и любого другого. Для этого он должен просто иметь русское мировоззрение, и, не кривя душой и не выдавая желаемое за действительное, признавать русских (в данном случае — этнических) государствообразующим народом.

Никого на Западе особенно не волнует самосознание калмыков или арагунов, поскольку реальной силой, угрожающей Западу, их никто не считает. Но эти же люди вполне могут считать арагунов силой, способной помешать возрождению России и превращению ее в определяющую мировое развитие державу. В данном случае можно говорить не о росте самосознания арагунов, пусть и под влиянием и при поддержке внешних факторов — западного мира, а, скорее, о манипуляции и применении специальных технологий управления. К росту самосознания арагунов это не будет иметь никакого отношения. **Наших врагов — Запад — волнует самосознание именно русского этноса как основного носителя русского мировоззрения.** Именно в этнических русских Запад видит основную угрозу для себя, именно русских считает становым хребтом России. И именно поэтому старается всеми доступными ему методами замедлить рост самосознания русских и отвлечь их внимание от решения первостепенных задач. Никаких криков о шовинизме или ксенофобии арагунов, или калмыков, или татар вы не услышите нигде и никогда в западной прессе. Но вы слышите и рядом услышите обвинения именно русских в ксенофобии и шовинизме, услышите про русский фашизм и прочие чушь и вранье.

В отношении законного и естественного желания русских РФ воссоединиться с русскими Украины, Белоруссии и Казахстана мы непременно услышим обвинения в "русском империализме". Это еще один ярлык, который навешивается на русских при любых самых маленьких шагах, ведущих к воссоединению русского народа. Причем навешивается уже не только Западом, но и возвращенными национальными "элитами" — казахскими и украинскими.

Но что вкладывается в понятие "империя"? Британская империя представляла собой метрополию, которая выкачивала соки из колоний. Нынешние США, отказавшись от прямого физического владения территориями других народов, являются такого рода империей, выкачивая ресурсы из своих "виртуальных" колоний за счет финансового и военного господства. Американская империя построена в интересах одной нации — англосаксов в первую очередь.

Понимаете разницу — есть американский тип империи и есть русский тип империи. На качество и тип империи влияет мировоззрение императора и жителей империи, которое в значительной степени складывается под влиянием исповедуемой религии.

Но являлся ли СССР империей в этом смысле слова? Мы все знаем, что за счет СССР хорошо жили страны Восточной Европы, Средней Азии, Кавказа. Огромное число государств остались должны нам деньги за поставки оборудования. Советская империя — это "империя наоборот", когда "метрополия" жила хуже "колоний". К такой империи мы возвращаться не хотим, дураков больше нет.

А вот царская Россия была нормальной, хорошей империей, с очень здоровыми принципами общественного и политического устройства. Российская империя — объединение народов, которое не преследовало целей эксплуатации одним народом других. Что, собственно, подтверждается тем, какими путями и темпами прирастала территория страны в XVII-XIX веках. Российская империя была православной, в ней обеспечивалось равноправие всех людей, всех народов. Американский тип империи — империя протестантская, где царит не равноправие, а права имеют только избранные, которые и имеют право грабить колонии.

Наше мнение — Россия должна вернуться к принципам построения империи, которые сложились в царской России. Более того, Российская империя как способ организации политического и национального пространства представляет собой прекрасный инструмент развития всех народов страны и самого государства. Запад империи такого типа построить не смог или не захотел. Мы — построили.

Возвращение же территорий Украины, Белоруссии и Казахстана в состав России являются простым воссоединением единого народа, который был временно разделен нашей политической элитой 90-х годов под давлением Запада. Но понимание этого и складывается в результате роста самосознания русского народа. Никто не может помешать нам самим понять и это признать со всеми вытекающими отсюда последствиями. Мы же со своей стороны советуем не обращать ни малейшего внимания на визги и крики наших "учителей" по демократии и "правам человека" с их обвинениями в новом русском "империализме".

Самосознание народа складывается из сознания отдельных представителей народа, из того, что каждый человек думает по поводу бытия своего народа. Когда каждый русский уяснит для себя некие базовые понятия и смыслы, поймет причины происшедшего и происходящего с ним, представителем русского народа, и, следовательно, со всем народом, тогда можно будет говорить о формировании общерусской силы, которая только и может провести необходимые изменения в обществе. На какие вопросы должен знать ответы каждый русский? А такие, например:

1. Почему так получилось, что мы, русские, оказались живущими в разных государствах?
2. Мы сами, русские, хотели разделения нас на части, чтобы мы относились к гражданам других государств, причём без соблюдения наших прав — возможности говорить, получать образование, получать информацию на нашем родном русском языке?
3. Правильным ли будет воссоединение русских в одном государстве?
4. Правильным ли будет поставить вопрос о разделении территориальных государств с теми народами, которые не хотят жить с нами, русскими, вместе?
5. Сколько еще русским Украины или Казахстана нужно терпеть унижения от "титовых" наций?
6. Почему русский в Казахстане не имеет права занимать управленческие посты в системе управления государством?
7. Действительно ли русские глупее казахов, поскольку они не допускаются к управлению государством?
8. Может ли считаться демократическим правитель, такой как президент Казахстана, который построил государство-апартеид, в котором попираются основные права русских?
9. Почему в элите государства так много людей с чуждым нам западным мировоззрением?
10. Как люди с чуждым нам мировоззрением оказались у власти?
11. Что мы сами сделали не так, позволив им захватить власть в стране?
12. Что лично я могу сделать для того, чтобы изменить ситуацию к лучшему?

И т.д., и т.д., и т.д.

На очень большое количество вопросов надо получить ответы. А уже дальше делать свой выбор. Участвовать ли в каких-либо движениях и примыкать ли к какой-то силе. И кстати, к какой?

Кто или что вообще может являться силой?

Президент и элита такой силой точно не являются, они могут лишь возглавить силу или, наоборот, ей мешать. Но в наши дни, даже когда элита мешает нормально жить народу, самосознание людей настолько подавлено и неразвито, что ничего не происходит, и элита продолжает паразитировать на нуждах народа. Именно сам народ и только он представляет собой реальную силу, самую мощную в любом государстве. Но народ, который понимает, чего хочет, что может и что должно быть. В противном случае это не сила, а неуправляемая стихия. А стихия обычно разрушает.

Какова вероятность того, что русские смогут поднять самосознание и стать силой? Если вообще у русских есть надежда стать силой?

Давайте применим метод визуализации. Просто представим себе возможную картину ближайшего будущего. Представим, что русские РФ, Украины, Белоруссии и Казахстана ответили на все интересные вопросы (см. выше) и приняли решение — действовать в интересах всего народа. Если это выборы, то русские идут на выборы и голосуют за своих кандидатов (мы напомним, что под русскими здесь мы понимаем цивилизационных русских; если кандидат бурят, или казах, или арагунец, но он выступает за воссоединение русских и видно по его действиям, что это искреннее желание, то за него также можно проголосовать). Выдвигаем своих, "русских по духу", во власть. Не борцов "за демократию" (читай — американские интересы) вроде Ющенко и Тимошенко, и даже не Януковичей, которые собираются "строить добрососедские отношения с братским русским народом", а тех, кто открытым текстом говорит: "Да, мы, русские, хотим объединения с Россией". Теперь представьте, что русские люди все понимают и действуют сообща, как народ, а не стадо. Кто их может остановить в Казахстане, на Украине, в Белоруссии?

Кто может остановить в России минимум 80% населения, если это население все понимает и выступает сообща?

Не хотим русофобов у власти. Кто этому может помешать? Никто. Ведь и армия, и милиция состоит из людей.

Хотим национализировать имущество фридманов, потаниных и прочих олигархов, которые они получили нечестным путем на так называемых залоговых аукционах? Кто этому может помешать? Никто.

Кто может остановить на Украине 60% населения (русских и тех, кого "записали в украинцы"), если это население выступает согласованно со своими конкретными требованиями?

Кто может остановить в Казахстане 50% русских, если они потребуют соблюдения своих прав?

Кто может остановить русских Прибалтики, если они все поймут и выступят сообща? Никто.

Нет такой силы, которая может помешать русским. Но для этого русский народ должен обладать определенным уровнем самосознания. Вот почему мы говорим о том, что самым главным фактором успеха в по-

строении новой России, в воссоединении русского народа является фактор роста национального русского самосознания.

И эта сила должна стать единой на всем постсоветском пространстве. **Это должна быть русская сила — русские в союзе с коренными народами.**

Что эта сила должна сделать в первую очередь?

Она должна решить один принципиальный вопрос, устранив главную угрозу России, — привести законными методами к власти русско-ориентированную элиту в РФ и нынешних "независимых" республиках.

Отдельно хочется сказать о так называемом антисемитизме, хотя, нам кажется, больше подходит термин "юдофобия".

Большинство русских движений страдают тем, что на дух не переносят евреев.

Надо признать, что и еврейские большевики в 1917 году, и еврей-либералы оказали значительное негативное влияние на развитие страны. Связано это с тем, что еврейской идеологией является иудаизм, который по принципиальным вопросам расходится с православием. Идентичность еврейского этноса и его архетипы кардинальным образом отличаются от русских. Один из самых краеугольных камней иудаизма в том, что евреи являются "главным" народом на земле, "богоизбранным", по своей сути шовинистичным, как ни крути, и не может быть принят православными людьми ни при каких обстоятельствах. Иначе это будет уже не православие.

Черта оседлости, устанавливаемая в прошлом российскими царями, была нужна именно для того, чтобы оградить коренное население от эксплуатации евреями. Евреи, не имея табу на способы обогащения, легко побеждали это самое коренное население. Это было связано не с большим умом, а просто это были представители разных цивилизаций. Мы наблюдали не что иное, как борьбу представителей западной, иудейской (а теперь, мы бы сказали, и близкой ей, по сути, протестантской) цивилизации с православной. Каждая сторона играла по своим правилам, но в одну игру. Если мы представим, что это была игра в футбол, то вторая сторона, евреи, позволяла себе хватать мяч руками на поле, подкупать судей и прочее, лишь бы занести мяч в ворота. О способах достижения целей много пишется в религиозных книгах иудеев. Русские проигрывали не потому, что они глупее, а просто эти правила были для них неприемлемы в силу их мировоззренческих принципов.

Не каждый еврей является иудеем. Не все евреи являются представителями чуждой нам цивилизации. И православные, русские по духу евреи вносят весомый вклад в развитие России. Но национальная культура евреев, разумеется, не обошлась без влияния иудаизма. У евреев, которые гордятся своей культурой и историей, своими традициями, влияние иудаизма проявляется в той или иной степени, даже если они являются атеистами. Значительное число евреев являются иудеями, то есть не относятся к представителям русской цивилизации, у нас разные системы ценностей. Но обижаться на них за это не стоит. Это все равно что обижаться на темнокожих за то, что у них темная кожа. Просто этот факт нужно учитывать и не воевать с ними, не оскорблять их, а не допускать тех из них, кто не разделяет наши русские, православные ценности и принципы мироустройства, к управлению государством. Делать это последовательно и без истерии. Прекратить всех евреев мазать одним, иудейским цветом. Не допускать во власть и бороться надо со всеми русофобами, к какому бы этносу они ни принадлежали. И, наоборот, допускать во власть можно представителей любых этносов, если они "наши", русские "по духу". Не надо демонизировать всех евреев, равно как и не надо проявлять беспечность в случаях, когда еврей-руссофоб попадает во власть. Не реагировать надо на конкретных людей, а не на весь народ скопом.

Таким образом, призывы различных русских политических и общественных движений "бить евреев" и обвинения их во всех смертных грехах должны быть прекращены. Но должна быть развернута борьба против всех русофобов, которые мешают нам жить и строить новую Россию на базе русского мировоззрения и идеологии.

И если мы, русские, не протестуем, например, против таких высокопоставленных русофобов, как Михаил Швыдкой (в данном случае совершенно неважно, что он еврей), годами подрывающего нашу культуру, значит, это показывает низкий уровень нашего русского самосознания, пассивность и неумение отстаивать свои интересы, хотя бы даже и в общенациональных мирных акциях протеста.

Главным же фокусом приложения сил русских должны стать борьба за развитие русского самосознания и сплочение русских.

Чтобы это понять и сделать правильные выводы, абсолютно необходимо во всем разобрататься. Печально то, что разбираться в "еврейском вопросе" не дают сами еврейские организации. Им выгодно, чтобы этот вопрос до конца не был прояснен. На наш взгляд, именно благодаря самим евреям (их активной части, исповедующей иудаизм) слово "еврей" стало восприниматься в обществе как почти ругательное. В обществе стало "неприлично" обсуждать еврейскую тему. Это произошло потому, что еврейские лидеры решили полностью контролировать контекст употребления слова "еврей". Сами они решили, что о евреях либо хорошо ("мы сами скажем, знаем как"), либо ничего ("всем молчать, а то запишем в антисемиты"). Сами они могут делать это когда и как захотят, но другим это "не разрешено" именно по той причине, что, не дай бог, о евреях скажут что-то не то. Но для того чтобы разобраться в национальном вопросе, частью которого является и "еврейский вопрос",

совершенно необходимо вести широкие публичные корректные дискуссии и на эту почти запретную тему. И прояснение этой темы также повлияет на русское самосознание.

Таким образом, сделаем вывод.

Главными факторами успеха является рост русского самосознания, следствием чего станет объединение русских в единую политическую силу практически на всем постсоветском пространстве.

Под русскими здесь мы понимаем этнические русских (великороссов, украинцев и белорусов), а также представителей всех других коренных народов России, разделяющих ценности русской цивилизации и признающих ведущую роль русского народа в сохранении и развитии России.

Примечательно, что нынешние российские законы не разрешают объединяться в партии по этническому признаку. Можно с уверенностью сказать: такие нормы закона написаны исключительно и только против русских. Но парадоксально также и то, что независимо от того, какую цель преследовали разработчики этого закона, эта норма сыграла на руку русским, поскольку не позволила увлечь массы людей за провокаторами и навсегда похоронить саму идею русского объединения. Вряд ли разработчики этих законов хотели принести благо русским, но они невольно того добились. Лишь при определенном уровне сознания русских, когда они могут отделить правду от лжи, провокаторов от настоящих патриотов, когда русские будут реально понимать как пагубность крайнего этнонационализма с его призывом "Россия — для русских", так и крайнего интернационализма и безграничной "толерантности" к проявлениям национального зла, только тогда и нужно объединяться.

Так что ругать эти законы и нормы мы сегодня не будем. Именно по той причине, что самосознание русских в настоящее время не находится, к сожалению, на должном уровне. Невозможно сплотить русских вокруг поткиных, что, собственно, мы и наблюдаем, когда видим год от года их немногочисленные митинги. Мы не хотим, чтобы случилась трагедия только потому, что "все хотели как лучше, но не знали как".

Развитое самосознание русских приведет к формированию силы, призванной устранить главную угрозу. Именно эта сила должна заменить нынешнюю элиту на новую, подлинно национальную элиту, "русскую по духу". А значит, в эту элиту могут войти представители любого этноса, если они разделяют ценности русской цивилизации.

Превращение русских в единую силу с четко выраженной идейной позицией, целями и задачами обязательно выдвинет из рядов людей внятных, умных, волевых, харизматичных. Мы уже писали, что таким лидером, вождем мог бы стать Путин. Любая роль, иная, чем роль собирателя, объединителя русского народа, кажется существенно мельче для нынешнего президента, чем, например, прогнозируемая для него экспертами должность главы "Газпрома". В настоящее время примерно 80% российских граждан так или иначе поддерживают Путина, на Украине создана "Партия за Путина", его рейтинг высок среди всех русских в Белоруссии, Казахстане и Прибалтике. Пока это, скорее, аванс за ожидаемые действия и надежду, которые вполне могут и не оправдаться. Кроме того, мы не знаем настроения самого президента, он может выбрать для себя иной путь. В этом случае русская среда выдвинет новых лидеров. В любом случае, как говорят в народе, — **свято место пусто не бывает.**

Часть 11. Необходимость изменения Конституции и законов РФ

Мы выяснили, что в основе любого общества (и цивилизации) лежит мировоззрение граждан, причем доминирующего большинства. Для того чтобы ясно поставить цели, граждане договариваются о коридоре приемлемых целей, вырабатывают идеологию. Далее в рамках идеологии они ставят цели, в первую очередь — главную. Для достижения целей рассматривается много вариантов — как правило, цель может быть достигнута различными способами. Мы сформулировали ряд задач, которые посчитали главными, т.е. их выполнение должно существенно приблизить нас к достижению главной цели. Но чтобы выполнить эти задачи, для решения каждой надо реализовать ряд проектов. Также мы рассмотрели главную угрозу и главный фактор успеха обновления России.

Мы все это достаточно подробно описали выше.

Но все это теория. Практика может никогда не состояться, если не будет возможности все это реализовать. И одним из камней преткновения может стать законодательство. Если в обществе действуют плохие законы (непонятно кем, когда и для кого написанные) и не действуют правильные, справедливые и логичные законы, то сделать что-то действительно стоящее будет очень сложно.

Например, совершенно невозможно будет реализовать проект по стимулированию переезда многодетных семей в сельскую местность, если не появятся законы, регламентирующие возможность получения земли, и кредитов, если государство не станет участвовать в создании инфраструктуры, поскольку посчитает это необязательным условием выполнения проекта.

Необходимо провести инвентаризацию законодательства и верификацию законов — какие-то изменить, какие-то убрать, какие-то новые ввести. Повторяем, это становится возможным только тогда, когда мы, в общем, разобрались со всей нашей идеологической базой и целями.

Самый главный российский закон — это Конституция РФ. Поэтому логично взглянуть в первую очередь на нее. Напомним, что нынешняя

Конституция РФ была принята в ельцинской России, в обстановке всеобщего хаоса, и идейного, и экономического, и социального, в условиях колоссального давления Запада. Разрабатывалась она людьми неоднозначными, широкого обсуждения не было, принималась не поэтапно, а вся сразу, целиком. А как было не принять, когда РФ стала субъектом, выделившись из СССР, — не использовать же Конституцию СССР? Вот и пришлось "гнать лошадей". Отметим также, что в те годы Россия была фактически оккупированной страной и жила даже не по указке, а, можно сказать, по приказам из далекого Вашингтонского центра.

Попробуем обрисовать, какие изменения могли бы быть внесены уже в нынешнюю (а не перспективную) Конституцию РФ. Перечислим лишь некоторые, имеющие, на наш взгляд, принципиальное значение.

Мы считаем, что нужно убрать две совершенно ненужные статьи: об идеологическом многообразии (ст. 13, п. 1) и о том, что не может быть никакой государственной или обязательной идеологии (ст. 13, п. 2). Эти статьи были введены для закрепления безыдейного состояния общества, возникшего после крушения коммунистической идеологии. Однако хаос в сознании долго продолжаться не может, иначе он разрушит страну. Хотелось бы отметить, что Конституция является производным от идеологии и целей общества, а никак не наоборот. Закон может регламентировать поведение субъектов права, причем в рамках доминирующего мировоззрения и господствующей идеологии. Идеология гораздо шире любого числа законодательных актов. Идеология включает нравственные принципы, мировоззренческие, а законы лишь конкретизируют частные случаи, имеющие место быть в идеологическом пространстве. Не может частное определять общее. Так что идеология в обществе может быть, тем более, она вполне может быть и государственной. Ничего плохого в этом нет, и никаких дополнительных угроз к уже существующим это не несет. Но мы все же считаем, что оставлять какие-то статьи относительно идеологии в Конституции вообще не следует, по крайней мере, в нынешней.

Совершенно необходимо отменить норму ст. 62 о том, что граждане РФ могут иметь гражданство другого государства (двойное гражданство). Эта норма появилась тогда, когда либералы крушили СССР и Россию, и им необходимо было иметь запасной аэродром на случай бегства от российского правосудия. Вспомним, что двойное гражданство имели самые высокие чины, начиная от премьера Кириенко и замглавы Совета Безопасности Березовского. Сейчас двойное гражданство имеют значительное число депутатов, чиновников и бизнесменов. Это крайне отрицательно влияет на состав элиты и на возможность привлечения к ответу коррупционеров и других нарушителей закона. На наш взгляд, каждый человек может и должен определиться, по какому закону жить, и выбрать страну, наиболее соответствующую его вкусам. Отмена права на двойное гражданство не является нарушением прав человека. Этот шаг автоматически решил бы одну из самых важных задач — усиление ориентации элиты на национальные интересы, именно российские, а, например, не немецкие, британские, израильские или американские. Мы как-то совершенно не обращаем внимания на то, что граждане России, имеющие второе гражданство, — а таких, по самым скромным подсчетам, у нас сотни тысяч — являются избирателями и участвуют в выборах. Кажется несправедливым, что люди с расщепленным сознанием и деформированной идентичностью влияют на жизнь России самым прямым образом. Кроме того, сочетание такой нормы с законом о налогообложении компаний с иностранным участием (см. часть 9) привело бы к большей прозрачности бизнеса и установлению определенной протекции для отечественных производителей.

Необходимо отменить ст. 36, п. 1, разрешающую гражданам и их объединениям иметь частную собственность на землю. Россия оказалась не готова адекватным и честным образом распределить общенародную собственность, в том числе на землю, в частные руки. Так же как и с приватизацией, спешка в приватизации земель, на которой настаивали западные финансовые организации, привела к ситуации, когда рядовой гражданин не может получить в собственность или даже долгосрочную аренду пресловутые 6 соток. И в то же время уже сейчас имеются лендлорды, владеющие землей в количествах в десятки и даже сотни тысяч гектаров на суммы в миллиарды долларов. Возможно, потом можно будет вернуться к свободной купле-продаже земли, но сейчас делать это неразумно. Сейчас, на наш взгляд, речь может идти лишь о личной собственности на землю, т.е. на такие ограниченные по размеру наделы земли, которые могут обрабатываться самими гражданами в рамках ведения домашнего хозяйства.

Вполне можно разработать новые земельные законы, по которым земля классифицируется на разные категории и предоставляется всем желающим гражданам. Возможно даже наделение земель каждого новорожденного гражданина России либо выплата ему государством денежной компенсации в случае отказа от земли и возврата ее государству. Земля, находящаяся в личном пользовании, могла бы передаваться по наследству. Вполне возможны отложения государства — владелец земли, но не владелец — владелец. К сожалению, мы просто оказались к тому не готовы, незачем делать это любой ценой. Мы считаем, что должны быть разработаны подробные законы, регламентирующие земельные отношения. Те, которые существуют, — нужно менять. Выкуп земель под предприятиями также, на наш взгляд, нецелесообразен, поскольку это приводит к земельным и финансовым спекуляциям. Вполне достаточно аренды, скажем, на 49 лет, которая может беспре-

пятственно продлеваться по истечении этого срока при условии целевого и не варварского использования земли.

Необходимо, так же, как с землей, отменить возможность частного владения гражданами и их объединениями природных ресурсов России. Такое право дает ст. 61 нынешней Конституции. Природные ресурсы должны находиться только в государственной или муниципальной собственности. Все вопросы, связанные с добычей и эксплуатацией природных ресурсов, должны регламентироваться лицензионными соглашениями, действующими определенный период времени.

Нужен запрет на размещение российских финансовых резервов — включая Стабфонд, но не ограничиваясь им, — в зарубежных иностранных бумагах и акциях. Эта норма избавит нас от высоких рисков, которые становятся запретными в случае возможных и очень вероятных конфликтов России с другими государствами. Размещение финансовых средств за рубежом существенно ограничивает российский суверенитет и является поводом, позволяющим эффективно удерживать Россию от самостоятельных шагов во внешней экономической и политической деятельности. Гораздо прагматичнее вкладывать излишки в драгоценные металлы, которые постоянно дорожают в связи с ограниченной добычей. Либо, что еще лучше, делать инвестиции в отечественную экономику, грамотно рассчитывая отдачу и контролируя вложения — так, как это делает бизнес в своей работе. В России полно очень выгодных в экономическом плане проектов, которым требуются ресурсы. В сочетании с новым пакетом законов, направленных на чиновников-коррупционеров (см. ниже), проблема разворовывания государственных средств была бы снята. Причем норма, запрещающая размещение государственных средств за рубежом, должна быть прописана именно в Конституции, чтобы снять этот вопрос раз и навсегда.

Ст. 15, п. 4 Конституции РФ гласит, что "общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора". На наш взгляд, международные договоры должны относиться к области международных отношений, а не регулировать отношения, например, граждан и государство внутри конкретной страны. Кроме того, условия жизни, традиции и мировоззрение граждан в разных государствах могут сильно различаться. И общепринятые нормы в этом случае будут восприниматься как средняя температура больших по палате. На территории России, суверенного государства, должны действовать только внутренние, российские законы. Возможность свободного перемещения российских граждан и смены гражданства фактически гарантирует лицам, недовольным российскими законами, комфортные условия на новой родине. Действительно, во времена тоталитарного строя в СССР такой возможности не было, и международные договоры и законы могли быть полезны. Однако сейчас ситуация совершенно иная.

Все разговоры об "общепризнанных принципах и нормах" должны восприниматься как вмешательство разработчиков этих принципов в дела суверенного государства. Все эти страшные суды и прочая галиматья должны быть признаны не имеющими никакой юридической силы. Россия должна выйти из этих договоров. Вместо этого Россия должна создать российский Высший народный суд, находящийся в России, который будет рассматривать конфликтные ситуации между государством и гражданином и являться последней инстанцией в спорах гражданина с государством. Решения в этом суде смогут выносить присяжные заседатели, формируемые из известных общественных деятелей, например, членов Общественной палаты. Правозащитники смогут спать спокойно, не вздрагивая во сне.

Не надо серьезно усложнять себе жизнь ради облегчения жизни западным специалистам по демократическим преобразованиям в России. Мы как-то не задумываемся об очень простых вещах и часто миримся с полной глупостью только оттого, что эта глупость произносится на чужом языке с высокой европейской или американской трибуны солидным на вид гражданином в пенсне и бабочке. То, что в мире полно придурков, выглядящих ровно таким образом, нам почему-то не приходит в голову. И вот уже по планете шагает "норма", не позволяющая в демократической стране главе государства избираться более чем на два срока подряд. А почему не на один или на три? Откуда взялась цифра 2? А если нам говорят, что у нас не демократия, а авторитарное государство, — значит, можно? И почему нам разрешают, а мы должны это разрешение испросить? Сколько должно утек воды, чтобы мы полностью перестали воспринимать дурацкие советы и принимать к исполнению дурацкие "нормы" солидных идиотов в пенсне и бабочках?

Сильные самостоятельные государства поступают в соответствии со своими национальными интересами и при этом реально не наступают на мозоль никаким иностранным гражданам и другим государствам. Прекрасный пример у нас перед глазами: Китай развивается самыми быстрыми темпами, причем во всех сферах, полностью игнорируя западное общественное мнение и "нормы", если эти нормы и мнение не подкреплены никакими аргументами, кроме идеологических, и не сулят стране каких-то выгод.

Почему страницы наших печатных изданий, теле- и радиоэфир заполнены бесконечными "аналитическими" программами, где сотни "экспертов" рассуждают о необходимости "легализации" (это их собственный термин) на Западе воли народа России!? Мы полностью дошли до ручки, если не можем избрать президента на третий срок, несмотря на 80-процентную поддержку его населением. Как говорится, приехали.

Если к власти каким-то образом пришел президент-диктатор, то его никакая Конституция не остановит — он тысячу способов найдет, чтобы у власти остаться. А вот против нормального президента эта норма очень даже хорошо работает. Надо срочно менять эту 81-ю статью п. 3, которая гласит, что "одно и то же лицо не может занимать должность Президента РФ более двух сроков подряд". Заменить на такую, например: "Одно и то же лицо может занимать должность Президента РФ любое количество сроков подряд с обязательным предварительным проведением референдума на право участия в выборах данного лица, начиная с третьего срока. В случае если кандидат наберет более 50% голосов от принявших участие в референдуме граждан, он допускается к выборам Президента РФ". Смотри статью 3, п. 3, в которой говорится: "Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы". Точка. Считать идиотов в бабочках и пенсе приснившись в дурном сне.

Принципиально важно законодательно закрепить в Конституции РФ государствообразующую роль русского народа. Мы говорили об этом в предыдущей, 10-й части статьи. Просто повторим свою примерную формулировку: "Россия есть государство, населенное многими этносами и народами, среди которых русский народ является народом государствообразующим, внесшим и продолжающим вносить наибольший вклад в становление и развитие России".

Хотелось бы еще обратить внимание на такую "мелочь": в преамбуле к статье 1 говорится: "Мы, многонациональный народ РФ, соединенные общей судьбой ..." и т.д. Вообще-то нация в России одна, этносы. Согласно современным научным понятиям, они не являются нациями. Нация — это все-таки некая ступень в развитии этноса, более высокая. Племя — группа племен (народность) — народ (этнос) — [суперэтнос] — нация. Так по восходящей идет развитие этнических общностей.

Тогда как понимать термин "многонациональный", ведь он является производным и от "нация", и от "национальность"? Ведь это не синонимы. Следовательно, и в определениях нынешней Конституции царит некоторая двусмысленность, причем не безобидная, поскольку, например, татарская "нация" грозит получить полную государственность. Этносы на такие шаги претендовать не могут. И дело здесь не в буквоедстве — за каждым термином и понятием стоят вполне определенные признаки, которые можно трактовать иногда очень расширенно. С этим надо быть очень осторожным.

Приведем пример манипулирования термином, что имело колоссальные последствия, причем не виртуальные, а самые что ни на есть реальные и трагические. До 1936 года территория нынешнего Казахстана входила в состав СССР под названием Казахской АССР (от слова "казак"). В 1936 году Казахская АССР была преобразована (и одновременно переименована) в Казахскую ССР. А когда СССР развалился, эта республика уже была объявлена национальным казахским государством со всеми вытекающими крайне негативными последствиями для коренного населения этого региона, в том числе русских, составлявших на момент отделения более 50% от общей численности.

Сейчас в Казахстане русский язык не является государственным, и русские полностью выделены из органов управления государством, фактически живут в государстве-апартеиде, превращены в людей второго сорта. А все началось, напомним, с одной буквы — "к" заменили на "х". Казахи же предпочитают об истоках своей "государственности" помалкивать, авось пронесет — богатые русские, отвалившие кусок земли поболее территорий Франции, Германии и Великобритании, вместе взятых (да еще с нефтью и газом!), не вспомнят.

Мы в формулировке главной цели российского общества сформулировали свое предложение так: "Главная цель нашего общества — сохранение и развитие единой России, построение экономически сильного, многонационального, многонаселенного государства...". Тоже ведь неувязка с "многонациональным", но не хотелось раньше времени пугать каким-нибудь недоуверительным термином типа "полиэтнического". Хотя это было бы, вероятно, корректнее. Тоже стереотипы сознания и ментальные штампы, поэтому пока оставим как есть.

Россия должна оставаться светским государством, но совершенно необходимо закрепить в Конституции норму о том, что православие является основной религией государства. Также необходимо зафиксировать, что государство обязано поддерживать православие — одну из главных идентичностей России как государства-цивилизации. Это положение нельзя считать неверным или ложным, так как оно является истинной правдой. Всякие попытки давления других конфессий надо пресечь, поскольку свобода выбора религии и вероисповедания сохраняется, а православие не занимается прозелитизмом, чем грешат все без исключения другие религии и, тем более, религиозные секты. В дополнительном законе о вероисповедании необходимо также ввести ограничения на деятельность религиозных сект, подробно прописав запреты и ограничения. Мы должны признать, что деятельность многих из них направлена на разрушение мировоззрения наших граждан и расстройство их здоровья, как физического, так и душевного.

Старый закон принимался в ельцинской России при колоссальном давлении западных лидеров, персонально пресинговавших Ельцина, чего, собственно, они сами и не скрывают. Так, к президенту Ельцину с просьбой не подписывать подготовленный и одобренный традиционными религиозными конфессиями России закон "О свободе совести и религиозных объединений" обращались Билл Клинтон, Гельмут Коль, американские конгрессмены Хелмс, Лугар, Смит, Хайд, Вулф, архиепископ Кентерберийский

д-р Карри, глава католической церкви Великобритании кардинал Хьюм, британские парламентарии, российские правозащитники Ковалев, Пономарев и другие. Против закона выступил также Папа Римский Иоанн Павел II. Сенат США пригрозил экономическими санкциями в отношении России, если такой закон будет принят. И они добились своего — проект закона был существенно переработан в худшую для нас сторону.

Нам надо понимать, что Запад рассматривает религию как один из главных инструментов международной политики и использует как мощное средство влияния на формирования общественного мнения в той или иной стране в свою пользу. Наша российская мягкотелость совершенно недопустима в религиозном вопросе. Желание понравиться Западу должно смениться совершенно прагматичной позицией и поддержкой православия на государственном уровне. Причем выигрывают от этого все — как представители других религиозных конфессий России, так и атеисты. Ислам выигрывает, поскольку православная среда удерживает "русский ислам" от мутации в сторону более агрессивных его видов, а это происходит уже сейчас по мере замещения руководства российских исламских организаций лицами, получившими образование в Алжире, Саудовской Аравии и других странах, в которых распространены ваххабизм и другие агрессивные течения ислама. Атеисты выигрывают, поскольку и они сами, и их дети будут жить в более духовном и традиционном обществе.

Дальше мы не станем продолжать, так как, видимо, всем уже понятно, насколько несовершенна наша нынешняя российская Конституция. Видно, что испытывать какой-то особый пиетет и уважение к такой Конституции весьма сложно. Держаться за нее, воспринимая как некую светскую "священную книгу", невозможно в связи со слишком большим количеством недочетов и откровенных глупостей. Пришло время разрабатывать новую Конституцию, и к этому процессу должно быть подключено максимальное количество экспертов и специалистов с широким обосуждением в СМИ тех или иных норм и статей.

Нелишним будет отметить, что, кроме основного закона, необходимо вносить значительное количество правок в другие, менее фундаментальные, но не менее важные законы. На наш взгляд, принципиальным является принятие или обновление таких пакетов законов, как: о коррупции, о земле, о предпринимательстве, о народонаселении и некоторых других. Это также отдельная огромная тема, и мы здесь ее не будем раскрывать. Поговорим о наказаниях.

Нам представляется необходимым ввести ряд новых наказаний для особо опасных нарушителей: чиновников — коррупционеров и казнокрадов, наркоторговцев, организаторов притонов и сутенеров, производителей опасных для здоровья людей продуктов и алкоголя, а также фальсифицированных лекарств.

Мы предлагаем введение именно для этих категорий нарушителей таких видов наказаний, как:

- 1) каторга (тяжелый физический принудительный труд в суровых климатических условиях);
- 2) конфискация имущества;
- 3) лишение российского гражданства;
- 4) высылка из страны с запретом на въезд в течение определенного периода либо пожизненно.

Чиновников-коррупционеров и казнокрадов мы выделяем в совершенно конкретную категорию нарушителей, которую нужно "ценить" никак не меньше, чем сутенеров и наркоторговцев. У нас должен действовать принцип: жить в России — это привилегия.

К процессу наказания надо подходить творчески.

Совершенно бессмысленно воспитывать наркоторговцев. Попался первый раз — конфискация имущества и каторга. Вышел, попался второй раз — конфискация, каторга, затем лишение гражданства и высылка из страны. И все будет хорошо.

Совершенно неактуально чиновника, укравшего миллионы, сажать лет на 5 в тюрьму, выйдя из которой, он совершенно счастлив, поскольку уже при деньгах и еще молод. Надо по-другому: попался — конфискация имущества, если конфискованного имущества недостаточно — на каторгу, а срок будет зависеть от того, сколько конфискованного имущества не хватило на покрытие ущерба. Максимальный срок каторги — 25 лет, потом выпускают с запретом выезда из страны и надзором, чтобы он не смог воспользоваться деньгами, которые утаил. И все будет хорошо.

Совершенно безнравственно сохранять здоровье людям, которые сознательно подрывают здоровье других. Попался производитель паленого алкоголя — конфискация имущества, поить месяц ежедневно и щедро самого этим же алкоголем, потом каторга, потом на волю под надзор. Попался второй раз — конфискация, каторга, лишение гражданства, высылка из страны с пожизненным запретом на въезд. И все будет хорошо. И т.д.

Друзья, за короткий срок мы существенно повысим нравственность общества. Один попавшийся чиновник, получивший наказание сполна, будет сниться тысячам других, борющихся с соблазнами. Укрепим веру наших братьев хорошим примером. При этом мы же с вами христиане, православные. Мы против смертной казни. Надо быть гуманнее к людям.

На этой оптимистичной ноте мы заканчиваем эту часть и переходим к последней, 12-й. В ней мы поговорим о национальной идее. Ну а как же без нее? Без нее никак нельзя, мы это знали с самого начала. Потому ею и закончим.

Часть 12. Национальная идея. Заключение

Вопрос о национальной идее очень интересен и, на наш взгляд, принципиален. Более того, мы считаем, что он архиважен именно сейчас, в переломный момент российской истории. Постараемся аргументировать свою точку зрения.

В обществе существуют две прямо противоположные точки зрения по вопросу о национальной идее. Первая — никакой идеи нет и не надо, и вторая — идея есть или должна быть, просто надо лучше "искать".

Например, статья Сергея Баймухаметова в газете "Известия" от 23 мая 2006 года так и озаглавлена: "Национальных идей не бывает, извините...". В ней автор пишет: "... а кто ее видел или слышал — где-нибудь чью-нибудь национальную идею? У кого она есть? У какого народа? Возьмем для примера древнейшие народы, с древнейшей культурой, цивилизацией, государственностью. Сформулируйте мне национальную идею индейцев. Или китайцев. То-то и оно. И у французоз ее нет, и у англичан, и у турок — перебирайте все страны и континенты. Получается, мир живет без национальных идей?..."

В самом деле — живут себе люди, и ни на какие такие идеи не заморачиваются. Зададим себе пару простых вопросов.

Первый: является ли отсутствие национальной идеи (пока не будем расшифровывать это понятие) у каких-то народов доказательством того, что и русским она не нужна? И второй: почему отсутствие чего-то (в данном случае — национальной идеи), например, у англичан, французоз или китайцев должно служить доказательством, что вообще не у каких народов такой идеи быть не может в принципе? Причем, если у всех народов Земли такой идеи не обнаружится, то даже и в этом случае впряме ли мы делать вывод, что у русских ее быть не может и что России она тоже не нужна?

Ответ на оба вопроса очевиден — нет. Рассуждения Баймухаметова в данном случае есть частное мнение человека, который просто не является сторонником поиска национальной идеи. Либо он является "западником", человеком, который не допускает даже мысли о том, что Россия может чем-то принципиально отличаться от других государств.

С другой стороны, многие политики, общественные деятели, журналисты, ученые пытаются все же формулировать эту самую национальную идею. Причем они отталкиваются от известной уваровской "формулы" — "православие, самодержавие, народность" (которая, на наш взгляд, является именно некоей "формулой", а не идеей). Некоторые изобретают свои, те, которые "подворачиваются" под руку как раз в тот момент, когда перед носом возникает телекамера. В частности, представители партии власти упоминают в качестве национальной идеи такие выражения, как "всегда и во всем быть первым", "спорт — вот наша национальная идея" (Грызлов) или "наша национальная идея — суверенная демократия" (Володин). Историки тоже включены в процесс. Например, доктор наук Игорь Чубайс написал целую книжку, где в качестве национальной идеи предлагает считать такой алхимический набор: "историзм, духовность, обустройство, демократия". Александр Солженицын предложил свой вариант — "сбережение народа". И т.д. Мы хотим сказать, что поиски все же идут и какая-то внутренняя сила давит на людей — не станут же столь серьезные господа тратить свое драгоценное время и заниматься чепухой, при этом подвергаясь риску потери своего авторитета.

Проведенный на мультипортале KM.RU в июне 2006 года опрос, в котором приняло участие 3818 человек, дал такие результаты: на вопрос, нужна или нет России национальная идея, ответили положительно 89,1%.. И, по их мнению, не просто нужна, а "жизненно необходима". Такой результат говорит сам за себя. Значит, в нынешнее лихое время людям это зачем-то нужно.

Ну так давайте тогда разберемся, а что это вообще за зверь такой — "национальная идея"? Перед тем как ее, эту "идею", сформулировать (если это нужно и возможно в принципе), надо попытаться хотя бы понять, что это такое.

Когда мы говорим "национальная" идея, мы имеем в виду какую-то главную идею, самую ценную для нации или народа.

Прежде чем понять, что такое идея целого народа — "идея нации", давайте подумаем, а есть ли какая-то самая важная идея у отдельно взятого человека. Такой идеей, вероятно, является собственно сам смысл его существования. Для чего живет человек? К чему он стремится? Чему служит? Зачем каждый день он совершает какие-то движения, ищет пищу, занимается какой-то работой? Мы как-то интуитивно чувствуем, что у каждого человека в жизни должен быть какой-то смысл. А смысл жизни, понятное дело, у каждого свой, все зависит от человека, его воспитания, мировоззрения, духовности, развития в широком смысле этого слова. Кто-то хочет построить большую семью, кто-то — выиграть в лотерею миллион или написать роман-бестселлер, для кого-то любовь красивых женщин является таким смыслом, кто-то хочет быть первым в спорте или получить Нобелевскую премию, кто-то — спасти мир или войти в историю. Многие люди ищут признания общества, видят в этом смысл своей деятельности, и шире — всей своей жизни. Но тем не менее, не каждый из нас задумывается о высоком смысле своего существования. С высоким смыслом мы не связываем те или иные формы накопления человеком материальных благ или всемерное поощрение его честолюбия, а что-то более глубокое, что касается души, сакрального, вечного. На наш взгляд, человек глубоко задумывается о смысле собственного бытия в двух случаях: когда он развил настолько, что его это действительно волнует, и тогда, когда жизнь подвергает его жестоким лишениям, когда физическое отступает, отходит в его сознании на второй план, уступая место духовным мукам и поиску главного в жизни.

Если смысла нет, то человек и жить не хочет или живет без радости.

Именно это и происходит с народами России после крушения коммунизма и неудачной и болезненной попытки навязывания либерализма. Население России стремительно уменьшается. И не только от недооценки. Люди потеряли смысл жизни — каждый по отдельности и все вместе в целом, все общество. Тогда, может быть, "национальная идея" — это смысл существования всей нации, всего народа как совокупности составляющих его "человеков"? Своего рода "оправдание" необходимости существования данной нации в глазах ее представителей и, возможно, в глазах других народов мира? Может быть, эта идея нужна нам именно для того, чтобы помочь справиться с нахлынувшими трудностями, переосмыслить условия своего существования, выйти на задачи более высокого уровня или, может быть, просто выжить как народу, как нации. Но ведь как не все люди задумываются о смысле своего существования, так и не каждая нация, видимо, также задается этим вопросом.

Получается, что поскольку только русские озаботились такой идеей, то мы находимся на определенной ступени зрелости, на которую не взобрались пока другие народы мира в своем эволюционном развитии. Либо нация находится в столь плачевном состоянии, что ее лучшие представители начинают эту идею искать. На наш взгляд, дело обстоит именно так. Причем и первое, и второе одновременно. Русские находятся на достаточном уровне зрелости нации и при этом в настоящее историческое время находятся в катастрофическом состоянии. Под зрелостью мы здесь в первую очередь подразумеваем определенное мировоззрение народа, которое лежит в фундаменте любого общества и государства.

Что же все-таки важнее для формирования запроса на выработку национальной идеи — зрелость народа или его текущее бедственное положение?

Обратимся к истории. Американские индейцы, которых буквально вырезали белые протестанты, такой идеи не создали, хотя находились в не менее тяжелых условиях, чем русские. Просто не смогли создать, или не захотели, или даже не сообразили, что она им чем-то может помочь. И не уцелели. Такой идеи не создали канувшие в лету сотни народов и национальных государств. Отсюда можно сделать предположение о том, что тяжелое положение нации не обязательно приводит к необходимости или возможности формулировать национальную идею. Поиск национальной идеи тогда является следствием зрелости нации в первую очередь. Тяжелое же положение, в котором оказывается нация, лишь обостряет этот процесс поиска, служит неким его катализатором.

Мы понимаем, что нас могут обвинить в таком "неадекватном национализме". Но не спешите. Во-первых, нам все равно, кто и в чем нас обвинит (это к слову), мы рассуждаем на внимание и понимание тех, кто действительно хочет разобраться в вопросе. А во-вторых, мы же реально все без исключения (и мы это особенно подчеркнем) разные народы не считаем одинаково развитыми? На самом деле, товарищ, неужели ты действительно думаешь, что африканские эфиопы или австралийские аборигены развиты так же, как и французы или японцы? Причем кто развил больше — это еще большой вопрос. В экономическом и культурном плане — француз, конечно, а в плане взаимодействия с природой — абориген. Как в любом школьном классе все ученики разные, и демонстрируют свои, особенные успехи в различных науках, так и все народы Земли также сильно отличаются, товарищ. Одни смогли создать национальные государства, другие — империи, третьи существуют в составе других наций, четвертые канули в Лету. В признании различного уровня развитости народов и наций нет ничего унизительного, это простая констатация факта.

Наших возможных критиков будет раздражать другое — то, что именно русские претендуют на достойную и почетную роль наиболее зрелого народа на Земле. Ведь русские, как принято считать — нам, как и всему миру, вдальблывали это столетиями — должны учиться у всех, но никто — у русских. Русские должны учиться у Запада его "ценностям", а у древнего Востока — "мудрости". Этот миф стал возмозжен, так как древняя и средневековая история в значительной степени фальсифицирована. А ведь именно оттуда берут корни эти самые мифы о "молодости" русской цивилизации.

"Развитость" наций, по нашему мнению, нельзя ранжировать, но можно оценить по тому влиянию, которое эти нации оказывают на другие народы. А значит, правомерно сделать вывод о том, что самой развитой нацией в мире являются ныне американцы, но это было бы в корне неверно. Господство американцев в мире связано с колоссальным давлением американского капитала и военной мощи. Но даже и при этих условиях несвободы выбора американцы ничего не могут поделать с государствами, народы которых исповедуют ислам, а также индийцами, китайцами, русскими, латиноамериканцами. Потому что главное — не физическая сила, а власть идеи или некоего Проекта. И в этом смысле именно русское мировоззрение, сформированное в значительной степени православием, представляет наибольшую опасность для Запада и основную надежду для других народов мира.

Сам термин "национальная идея" стал широко упоминаться в российских СМИ и циркулировать в обществе в 90-е годы XX века. Первый российский президент Ельцин с присущим ему размахом и подкупающей простотой "запросил" интеллектуальную элиту дать стране такую, понимаешь, идею. Очень важно отметить, что речь с самого начала шла именно о "национальной" идее. И по времени это совпало с изобретением новой "нации" — "россиян". Между тем известно, что впервые фактически ввел в оборот понятие "русской идеи" великий русский писатель Федор Достоевский (заметьте, не национальной, а именно русской). Все последующие годы, аж до последней декады XX века, эта идея была "русской" и в обществе обсуждалась (взяло, конечно, при коммунизме это было непросто) именно как "русская". В "национальную"

она превратится как раз в эпоху правления ЕБН. Сделано это было в русле все тех же изменений, когда из сознания людей пытались выправлять все русское, включая в первую очередь мировоззрение, совершить во всей общественной жизни подмену, приглушив эту русскость.

"Россиянин" вместо "русского" — это подлог, спецоперация. Ведь у "россиянина" не то что нет никакой "национальной идеи" — у него и традиций нет, и мировоззрения, и праздников своих нет, и обрядов. У него пока вообще ничего нет, его еще только как бы предстоит слепить. Разумеется, у россиянина нет истории, а также нет веры, а если и есть, то что-то неопределенное, что-то "усредненное" между всякими религиями и сектами — мы же в ЕБНовскую эпоху провозгласили равенство религий и заложили в законодательный фундамент государства весь этот вздор. Заметим, что у "русских", в отличие от "россиян", все это есть. Такая спецоперация (которая продолжается и в наши дни) является своего рода "дежавю". Как в свое время коммунисты пытались создать "советский народ", так и либералы, начиная с 90-х, пытаются здесь же, в России, создать "россиян". Разница лишь в технологиях, причем незначительная — практики и тот, и другой процессы тождественны.

Но для чего, спросишь ты, дорогой товарищ, прилагать такие громадные усилия по "смене пола"? И как всегда, попадешь своим вопросом прямо в точку. Видать, русские кому-то сильно мешают. Настолько, что кто-то пытается выправить русскость отовсюду, буквально из всех уголков жизни. А все потому, что русские являются не просто государствообразующим народом России (имеем в виду хотя бы простую численность населения) — они есть "соль" России, ее суть. Нет русских — нет России.

Значит, они являются носителем чего-то, что очень нежелательно для других народов — тех, которые ведут с нами борьбу. Речь идет о русском мировоззрении. А потому и идея должна быть "русской", а никакой не "национальной". Но если наша элита хочет продолжать эту игру в "россиян", то она должна называть идею "россиянской", по имени "новой нации". Пусть они ее сами ищут. Поясним для тех, кто "включил телевизор" только что и не знает содержимого предыдущих серий (частей): мы в данной серии-статье понятие "русский" употребляем в двух смыслах. Первый смысл (этнический): русский — это представитель народа, этноса. Второй смысл (цивилизационный): русский — это представитель любого этноса, разделяющий ценности русской цивилизации, носитель русского мировоззрения. Добавим — мировоззрения, в значительной степени сформированного православной верой. Именно в силу того, что этнические русские (куда мы относим и белорусов, и "украинцев") составляют большую часть населения России и внесли наибольший вклад в становление России, цивилизация наша называется "русской", а например, не арагонской. И если арагонцы не глупые и не наглые, то для них признание этого факта не является унижением. Для них будет честью находиться рядом с великим русским народом и участвовать вместе с ним на равных правах в строительстве процветающей России. В случае если русский (в цивилизационном смысле) хотел бы подчеркнуть свою этническую принадлежность, он мог бы сказать про себя — "русский татарин", "русский калмык" или "русский еврей". Это было бы корректно.

Попыткой выведения новой нации "россиян" планируется превратить "русских арагонцев" или "русских татар", а также этнических русских в "просто россиян". Тогда легче изменить цивилизационный код Русской цивилизации. А выгодно это все кому? А тому, дорогой товарищ, кому принадлежит известная маниакальная идея о необходимости и неизбежности полной глобализации, стирания национальных отличий и выведении унифицированного человека. Разумеется, нашим противникам — западной цивилизации.

Но говорить "русская" идея вместо "национальная" невыгодно и нашей сегодняшней "элите" — она как огня этого боится. Ведь сразу возникает масса вопросов. Например, об отношении к коренному населению. О допуске русских к управлению собственной страной. О месте православия в государственной и общественной жизни. И другие.

Потому легче слово "русские" употреблять как можно реже, лучше вообще забыть. Стать "толерантным" и "политкорректным", прикрыться желанием не обидеть малые народы, а где-то действительно начать потакать наиболее крикливым и наглым. И если при коммунизме православие уничтожили, а при либеральных порядках, как минимум, стараются задвинуть куда подальше (тоже бы гробили, да сил сейчас у них не хватает), то мы вправе сделать вывод о практически полном тождестве целей и коммунизма и либерализма — угробить русское мировоззрение. Почему русские? Да потому, что русское мировоззрение уникально, а ведь именно мировоззрение, выраженное в идеях, и является самым страшным оружием в борьбе цивилизаций.

Вернемся, собственно, к самой идее. Мы видим, что в мире происходит ряд очень глубоких процессов, причем ряд из них неприятных. Например, глобализация, но не как процесс, который в принципе полезен и понятен, а как Проект Запада для достижения своих собственных целей. Запад пытается буквально вывести некую унифицированную породу людей, не обращая внимания при этом на то, что тем самым умирают традиции и культуры целых народов. С другой стороны, русские в России сумели ужиться с другими народами, интегрировать их в одну нацию. Можно сделать предположение, что ценность русского мировоззрения заключается в умении, с одной стороны, интегрировать культуры различных народов, а с другой стороны, их сохранить. Если русские смогли это проделать с более чем 150 народами России, то и с другими народами мира "управятся". Так, например, еще в царской Рос-

сии (отсталой, как нас уверяют западники) были фактически созданы языки некоторых народов. В 1868 году вышел первый учебник латышского языка (на русском языке!), а в 1932 году появился язык для чукчей. Невозможно себе представить, чтобы западная цивилизация проделывала что-то подобное. Нет, ее подобные вещи никогда не интересовали, наоборот, она всегда только брала (и продолжает брать). Русские же как народ всегда были "донорами" для соседних народов, в первую очередь, делились мировоззренческими идеями и принципами, культурой. Это может себе позволить только духовно развитый народ, народ с определенным мировоззрением и уровнем развития.

Таким образом, Россия может сохранить народы и многообразие их культур, препятствовать созданию унифицированного человека.

Вероятно, русские могли бы способствовать тому, чтобы мир развивался по другому пути, привнести в мир больше духовности и справедливости.

Это и может быть сформулировано как миссия России и русского народа, т.е. смысл существования нации, направленный "наружу". Это можно было бы назвать внешним проявлением национальной идеи. Но есть и другая сторона, другой смысл существования, обращенный "вовнутрь". Чтобы выполнить свою миссию, России не надо тужиться, ей просто надо быть, остаться суверенной страной, державой, достаточно сохранить русский народ как носитель русского же мировоззрения. Изменение русского цивилизационного кода при уменьшении коренного населения, ухудшении здоровья людей, необузданной массовой иммиграции — все это работает против России и в конечном итоге против ее миссии. Таким образом, мы можем сформулировать национальную идею, которая в нынешнее тяжелеее для нас время должна быть обращена только вовнутрь — сохранение, умножение и развитие русской нации.

Сделаем вывод: **"Национальная идея", или "русская идея" (что одно и то же) заключается в сохранении, умножении и развитии русской нации.**

Под русской нацией мы здесь понимаем представителей всех коренных народов России, разделяющих русское мировоззрение. Мы видим также, что эта национальная идея хорошо коррелируется с главной целью нашего общества (см. часть 6), что кажется нам совершенно естественным. Именно достижение главной цели и реализует национальную идею, но национальная идея "освящает" главную цель.

Внешним же результатом реализации этой идеи будет миссия России и русских, которая заключается в сохранении народов и культур мира, принесении в мир большей духовности и справедливости. Мы должны ясно понимать, что русские и Россия имеют принципиальное значение для всего мира. Русские — последняя надежда спасти мир и направить его по другому пути развития, предложив свой мировоззренческий Проект.

Теперь мы видим, что у нас сложилась достаточно цельная идейная и ценностная система, которая могла бы быть принята в качестве руководства к действию. Перечислим кратко основные выводы.

Идеология общества

1. Россия — самобытная цивилизация с собственным историческим путем развития.
2. Россия — государство, построенное на принципах социальной справедливости.
3. Россия есть государство соборного общества с реальным народовластием и сильной централизованной властью.
4. Православие является основой мировоззрения, культуры и духовной жизни граждан России.

Главная цель общества

Сохранение и развитие единой России, построение экономически сильного, многонационального, многонаселенного государства здоровых, высокообразованных, духовно развитых, обеспеченных людей с сохранением всего культурного богатства населения страны народов и народностей.

Главные задачи, стоящие перед обществом

1. Важнейшая задача — значительный рост коренного населения страны.
2. В экономике — развивать в первую очередь человеческий потенциал.
3. В экономике нынешнего переходного периода — максимально эффективное использование природных богатств в интересах всего населения страны.
4. В области геополитики — воссоединение РФ, Украины, Белоруссии и Казахстана в единое государство — Россию.
5. В области идеологии — создание эффективной национальной системы информационной безопасности.
6. В области государственного строительства — существенное снижение коррупции в структурах власти и создание цельной системы подготовки, отбора и привлечения к управлению государством честных профессиональных кадров.
7. В области национального строительства — отказ от национально-территориального деления страны и построение унитарного государства с областным (губернским) территориальным делением.

Главная угроза обществу

Возможность сохранения у власти нынешней элиты.

Главный фактор успеха построения новой процветающей России

Рост русского самосознания.

Национальная идея

Сохранение, умножение и развитие русской нации.

Подписной индекс газеты "Знание-Власть!" 25913 по каталогу "Роспечать".

Адрес: 142003 М.О. г.Домодедово-3, а/я 4. Тел. (095)951-57-01 e-mail: znanie99@mail.ru сайт: www.znanie2000.narod.ru