

В номере:

"МИРНЫЙ ПЛАН" В ДЕЙСТВИИ

Знание ВЛАСТЬ!

Никакое богатство не
сможет перекупить влияние
обнародованной мысли

А.С. Пушкин

Концептуально-аналитическая газета

№23 (391) - июнь - 2008 г.

5 июня 2008 года коллегия присяжных Московского областного суда признала невиновными в организации покушения на Чубайса полковника ГРУ Владимира Квачкова и его товарищей Александра Найденова и Роберта Яшина.

Вердикт коллегии присяжных подвел окончательную черту под длившимся более трех лет судебным фарсом. С самого начала для любого здравомыслящего человека было очевидно, что инсценировка "покушения на Чубайса" является провокацией антироссийских сил с далеко идущими планами. В частности, не допустить создания в

Миронова, которого также попытаются притянуть к этому делу.

Мы приветствуем состав коллегии присяжных, которые, несмотря на давление и попытки подкупа, явили обществу гражданское мужество и восстановили подлинную справедливость. Как видим, не все, далеко не все пространства России под пятой двурушников – либералов и коррупционеров. Есть островки чести и достоинства.

На решение коллегии присяжных уже поступила реакция главного фигуранта данного дела – Чубайса, который считает данное решение ошибкой и продолжает ут-

ПОБЕДА СИЛ СПРАВЕДЛИВОСТИ НАД ЛИБЕРАЛЬНЫМ ТЕРРОРОМ!

Заявление Военно-Державного Союза России

России войск специального назначения, способных давать адекватный ответ на современные угрозы международного, натовского и государственного терроризма. Именно полковник ГРУ В.В. Квачков, являясь ведущим специалистом – теоретиком и практиком в данной области, на протяжении ряда лет разрабатывал концепцию подобного рода войск и предлагал ее к реализации. При этом его концепция получила поддержку в Генеральном штабе ВС РФ. В результате совершённой провокации вопрос о создании войск специального назначения был снят с повестки дня, в то время как силы террора продолжают наступление на национальные интересы России, угрожают её безопасности и самому существованию РФ как единого государства.

Оправдание и освобождение полковника В.В. Квачкова и его товарищей – знаковое событие. Оно знаменует победу русских национальных, православных, патриотических сил над силами либерального экстремизма, которые, прикрываясь словами о свободе и демократии, устанавливают в России режим правового произвола и беспредела.

Эта победа стала возможной благодаря стойкости и мужеству Владимира Квачкова, Роберта Яшина, Александра Найденова, которые, несмотря на давление на них и на членов их семей, вынесли все тяготы либерального плена, сохранили честь русского офицера и доказали свою правду.

Эта победа стала возможной благодаря сотням тысяч патриотов России, которые на протяжении этих трех лет оказывали неизменную поддержку борьбе В.В. Квачкова и его товарищей: участвовали в митингах и пикетах, направляли письма и петиции, оказывали моральную и материальную помощь, молились за освобождение русских воинов.

Эта победа стала возможной благодаря тому, что, может быть, впервые за последние десятилетия русские люди ради защиты попорченной справедливости объединились и показали, что вместе мы непобедимы.

Военно-Державный Союз России от всей души поздравляет Владимира Квачкова, Роберта Яшина, Александра Найденова и членов их семей с освобождением. Желаем крепкого здоровья и скорейшего возвращения в строй. Мы требуем освобождения из-под ареста Ивана

вержать о существовании намерений его физического уничтожения.

Военно-Державный Союз России неоднократно заявлял и еще раз заявляет, что такие намерения действительно могут иметь место у тех сил, которые заинтересованы в сокрытии реальных механизмов разрушения экономики страны в 90-е годы. Для них лучший Чубайс – мертвый Чубайс, на которого (как сейчас на Ельцина) можно будет списать все преступления грабежа и национального унижения России.

Русские патриоты заинтересованы в том, чтобы господин Чубайс именно живым предстал перед будущим Народным Трибуналом, которому будут предъявлены многочисленные доказательства его преступной деятельности. И мы уверены, что вердикт коллегии присяжных по его делу будет также справедливым.

Не будем забывать, что в застенках либерализма и коррумпированной судебной системы томятся или находятся под следствием наши боевые товарищи В. Никольский, И. Терехов, Е. Смирнов, К. Душенов, преступления власти на Северном Кавказе переложены на плечи офицеров Ульмана, Буданова и других. Добиться их освобождения, не допустить расправы над ними – наша непремная задача.

Поздравляем актив Военно-Державного Союза России, военно-общественных организаций, патриотическую общность и особенно наших милых женщин во главе с Н.М. Квачковой и Т.Л. Мироновой с освобождением наших товарищей.

**Выше знамя Русской Победы! Наше дело правое!
Враг будет разбит!**

Председатель Военно-Державного Союза России
Л. Ивашов, генерал-полковник

Заместитель Председателя
Военно-Державного Союза России,
Верховный Атаман Союза казаков России
А. Мартынов, полковник

Начальник штаба
Военно-Державного Союза России
В. Задерей, подполковник



В. Квачкову

В России над рублём глумится бакс.
Над русским измывается иуда.
Полковнику вменяется Чубайс,
Как ангелу вменяется паскуда.

За мужество и в профиль, и в анфас,
За силу духа в русском офицере
Полковнику вменяется Чубайс,
Как Моцарту вменяется Сальери.

За выслугу, ушедшую в запас,
За блестящие золотом погоны
Полковнику вменяется Чубайс,
Как мафия вменяется закону.

Вменяют нам Иванов-дурачков
Телеканалы купленных экранов.
Но неподсуден офицер Квачков,
Как неподсуден офицер Буданов.

И благодарный Северный Кавказ
Встаёт за нашу Армию горою.
Полковнику вменяется Чубайс,
Как жалкий трус вменяется Герою.

Леонид Корнилов

КВАЧКОВ НА СВОБОДЕ! ЧУБАЙСА НА НАРЫ!

УГРОЗА МИРОВОГО ГОЛОДА ДЛЯ РОССИИ АКТУАЛЬНЕЙ, ЧЕМ ДЛЯ АФРИКИ

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун призвал мировое сообщество увеличить объем производства продуктов питания к 2030 году на 50%. Об этом он заявил 3 июня на саммите в Риме, посвященном борьбе с голодом и гражданскими беспорядками. "Мир должен производить больше продуктов питания. Объем производства продуктов питания к 2030 году нужно увеличить на 50%, чтобы удовлетворить растущий спрос", — отметил генсек. В первый день саммита, в частности, звучали заявления, что в 2017 году страны будут "почти воевать за продукты питания". Также внимание собравшихся было акцентировано на том, что в настоящее время в мире почти 100 миллионов голодающих и 178 тысяч истощенных детей.

Пан Ги Мун также призвал мировое сообщество минимизировать экспортные ограничения и импортные тарифы на продукты питания и возобновить переговоры по торговым соглашениям между странами. По мнению генсека ООН, следует увеличить объем предоставления продуктов питания в виде гуманитарной помощи бедным странам, а также поставлять им больше семян и удобрений во время посевных работ.

Добавим, что настоящее мероприятие собрало свыше 50 глав различных государств. Оно проходило в то время, когда цены на продукты достигли максимума за последние 30 лет, вызвав тем самым массовые беспорядки в ряде стран (например, на Гаити толпы голодающих пытались штурмом взять президентский дворец).

Гораздо оптимистичнее звучало заявление российского министра сельского хозяйства Алексея Гордеева: "Мы способны накормить не только свое население, но и стать довольно крупным экспортером зерна", — заявил он "Радио Маяк" накануне саммита. — В ближайшем будущем, я надеюсь, мы будем экспортировать и продукцию животноводства. В прошлом году, например, Россия поставила на мировые рынки порядка 17 миллионов тонн зерна. И это существенный вклад в решение проблемы продовольственного обеспечения".

— Я вот не понимаю, чем вызван такой оптимизм министра Гордеева, — отметил главный редактор ФОРУМа.мск Анатолий Баранов. — Возможно, это теперь такой стиль у чиновников — бодриться на публике. Все прекрасно понимают, что СССР закупал фуражное зерно, а теперь Росфедерация закупает готовое мясо, а свою скотину вырезали еще в перестройку — отсюда и "излишки" зерна. При этом душевое потребление мяса сократилось по сравнению с советским периодом в полтора-два раза, по сути, сами не доедаем, а чужую скотину откармливаем. На сегодня потребление импортного мяса в стране составляет не менее 40 процентов. В городах-миллионниках, в которых проживает 25% населения страны, потребление импортного продовольствия доходит до 80%. В маленьких городах, где живет большинство населения, доля импорта меньше, но тоже существенна. А в деревне, где преобладает отечественное, живет всего 15% российского населения. Да и там не все так уж благостно.

"Я только вчера утром приехал из Карелии, — продолжил Анатолий Баранов. — Был именно в сельском поселении, общался с главами администраций, лично, как говорится, "ножками" обходил сельхозугодья. Из 18 крупных хозяйств — Олонечского района Карелии, а это самый южный сельский район, до нынешних времен дожили только 4. 10 тысяч гектаров сельхозугодий "гуляют". Фермерство оказалось никудышной заменой колхозно-совхозному производству. Кое-что делается, но именно кое-что.

И так в целом везде — я много езжу по стране, общаюсь с самыми разными людьми, у меня сведения не заемные, а собственные. Говорить о каком-то серьезном росте сельхозпроизводства не приходится, мы и до советского уровня не дотягиваем очень сильно. А ведь именно в СССР была принята Продовольственная программа, и потому, что не хватало жратвы в Стране Советов. Но Россия — не СССР. Самые аграрные регионы оказались за границами Росфедерации, от Украины и Молдавии до Казахстана с его "поднятой целиной". Когда Украина говорит о своей продовольственной самостоятельности — этому можно верить, там сплошная зона устойчивого земледелия. Можно верить Белоруссии, где Лукашенко сохранил производственную агротехническую базу. Но в России такие шапкозакидательские заявления — это верх безответственности.

Нефть и газ — это очень хорошая вещь, но их нельзя есть и пить. Сегодня в условиях высоких цен на нефть мы в буквальном смысле обжираем население слаборазвитых стран, но при угрозе реального голода предложение продуктов питания на внешнем рынке будет неизбежно сокращаться. А нефтяная рента — не вечна, доллары по сути — всего лишь резаная бумага. А своего сельхозпроизводства за пять минут, к отчету на заседании правительства, не создашь. И с таким руководством угроза если не голода, то существенного дефицита продуктов питания в Росфедерации — это очень реально. Ведь у них в путинском кабинете министров все в порядке — можно собирать министров 1 раз в месяц. Отчитываться они умеют, а реальных результатов у "правительства месячных" никто и не спрашивает. А зачем?"

Ситуация перед началом натовских бомбардировок Югославии 1999 года во многом напоминала события лета 1941 года, предшествовавшие нападению Германии на Советский Союз. Подобно Сталину, Слободан Милошевич до последнего момента не верил в возможность натовских бомбардировок. Однако югославские разведчики, также как и их советские коллеги, сумели раскрыть планы противника. Им удалось получить не только информацию о готовящемся нападении, но и точный список целей авианалетов. Журналисты белградской газеты "Вечерние новости" Горан Чворович и Дубравка Савич встретились с двумя основными участниками этой разведоперации.

Французский майор Пьер Анри Бюнель, отбывший тюремный срок за шпионаж в пользу Югославии и раскрытие потенциальных мишеней накануне натовских бомбардировок, сказал сербским журналистам: окажись он снова в подобной ситуации, сделал бы то же самое. Он уверен, что его поступок послужил спасению человеческих жизней. Это мнение разделяет и работавший с Бюнелем

— Знали ли Вы о том, как воспринималась Ваша информация в тогдашней СРЮ?

— Знал. Тогдашнее руководство страны не верило в возможность агрессии. Оно более доверяло Холбруку, чем нашей разведслужбе. Они верили в то, что дипломатическим путем можно прийти к мирному решению. Что силы ОАК будут разгромлены, что США не прибегнут к силовому методу и что военная угроза является средством для достижения политических целей. Невероятно, но недоверие достигло кульминации в момент, когда нападение на нашу страну стало полностью несомненным. Я говорю о сентябре и октябре 1998 года, когда 13 октября уже утвердили как дату начала военных действий. В тот период я отправил серию депеш, где каждое утро, будто на шахматной доске, смещал отдельных членов НАТО влево или вправо, в зависимости от того, изменили ли они в сравнении с предыдущим днем позицию относительно агрессии.

— Когда Вы узнали о мишенях бомбардировок?

РАССЕКРЕЧЕННЫЙ СЦЕНАРИЙ

В сентябре 1998 года югославские спецслужбы в деталях раскрыли план натовских бомбардировок, однако Милошевич не поверил данным разведки

сербский генерал Йован Миланович, перевод интервью с которым мы предлагаем нашим читателям. (Текст публикуется в сокращенном варианте.)

СОРВАННЫЙ БЛИЦКРИГ

— Г-н Миланович, насколько важны были документы, переданные Бюнелем?

— Благодаря им армия Югославии разработала план обороны страны. НАТО намеревалась совершить агрессию по модели блицкрига, путем массированных ракетных и авиаударов по военным целям и гражданской инфраструктуре, за короткое время разгромить нашу армию и создать условия для капитуляции. Полученные планы предотвратили этот "сюрприз" — как в октябре 1998 года, так и в марте 1999 года. Раскрыты планы НАТО, генштаб разработал стратегию "распыления" подразделений, боевой техники и материальных средств. Ее суть сводилась к непрерывным передвижениям на новые боевые позиции, что позволило свести наши потери к минимуму.

— Когда Вы узнали, что НАТО планирует бомбардировки?

— Весной 1998 года ОАК (Освободительная армия Косова) начала боевые действия на всем пространстве Косова и Метохии. Оружие они получали из Албании и с Запада, где имелись и центры обучения. На Западе эти факты игнорировали. В мае и июне 1998 года обстановка усложнилась, и в НАТО начата была подготовка и разработка планов интервенции. Военный комитет получил политическую директиву от Совета НАТО разработать план ведения боевых действий, а командование в Монсе занялось оперативной частью конкретных планов агрессии. По сути, 23 июня 1998 года я впервые представил информацию под заглавием: "Подготовка агрессии НАТО против Союзной Республики Югославии".

— Какие методы Вы применяли?

— Все. Разрешенные и неразрешенные, известные и неизвестные в теории и на практике, и собственные оригинальные. Человеческий фактор являлся первичным, и так будет до тех пор, пока будут проводиться разведоперации. Все мои собеседники преимущественно являлись противниками НАТО и США, переживающими конфликт с собственной совестью из-за дел, которыми они занимались.

— Уже в конце июля, а в сентябре — и их координаты.

— Совпал ли план с тем, что впоследствии произошло?

— Полностью, причем агрессия с самого начала была более радикальной в сравнении с ранее запланированными стадиями.

НАЗЕМНУЮ ОПЕРАЦИЮ ЗАБЛОКИРОВАЛА ГЕРМАНИЯ

— Расскажите, шла ли речь о сухопутной операции?

— Этот вопрос обсуждался, однако главным тормозом для сухопутной агрессии являлась Германия. Эта страна в июле получила задание начать разработку плана сухопутной операции. Первым планом предусматривалось задействовать около 15-17 тысяч солдат. В последующих вариантах эта цифра выросла до 70 тысяч. При этом немецкий генерал Науман каждый раз увеличивал цифру, причем по двум соображениям. Он загугивал остальных членов НАТО жертвами, указывая, что столь крупные силы для наземной операции набрать невозможно. Тем самым он хотел предотвратить участие Германии в боевых действиях против сербов. Каждый раз увеличивая цифру, он как бы говорил: "Давайте остановимся!".

— Насколько согласованными были позиции внутри НАТО по вопросу интервенции против СРЮ?

— Все лето и осень 1998-го, а также первые месяцы 1999 года продолжался конфликт. Многие члены Альянса не соглашались с агрессией без санкции Совета безопасности ООН. Греция требовала гарантий того, что турецкие самолеты не будут летать через греческую территорию для бомбардировок Югославии. Франция противилась интервенции до момента принятия плана. Также выступали против Испания, Бельгия, Италия, и Германия.

— Как же они достигли консенсуса?

— Мадлен Олбрайт, применяя наступательную дипломатию, напрямую "убеждала" лидеров каждой из этих стран. Таким образом, нажимами и шантажом заставили все страны-члены НАТО участвовать в войне против СРЮ.

На стадии подготовки агрессии существовали две концепции — одну разработывала Америка, вторую — Германия. В той и другой рассматривалось постоянное присутствие НАТО не только в Ко-

сове и Метохии, но и на всей территории Сербии.

Сейчас военная стадия интервенции завершена, но цели, которые предполагалось осуществить, остались невыполненными. Поэтому сегодня агрессия продолжается — пусть и невоенными средствами.

Необходимо понимать, что НАТО отказалась от основной оборонной концепции. Это — агрессивная военная организация, опасная для мира и безопасности во всем мире. Теперь она может иметь два смысла существования. Первым является не охрана ресурсов, а борьба за ресурсы, то есть нефть, а вскоре и воду. Вторым является терроризм. НАТО еще в 1998 году утвердил зоны своего будущего доминирования. Первая из них — Балканы (Косово и Метохия), вторая — Ближний восток — Северная Африка, третья — Ирак—Иран—Кавказ (вплотную к российским границам), четвертая — Китай. Практически во всех пяти зонах, включая и Китай (Тибет), налицо или вооруженные интервенции, или управляемые кризисы.

БЮНЕЛЬ САМ ВЫБРАЛ СВОЙ ПУТЬ

— Почему Пьер Бюнель пошел на сотрудничество с Вами?

— Он решился на то, что, мне думается, в первый момент не осознавал. Он не был высокопоставленным офицером, но имел доступ к секретной информации. Как секретарь кабинета первого лица французской делегации при НАТО, он имел большие возможности, и он запросил нужный мне документ.

— Что это за документ?

— Документ с мишенями, стадиями и продолжительностью агрессии. Но Бюнель передал еще и второй документ, где отражалась частотность полетов самолетов французской авиации, которые должны были участвовать в бомбардировках. По французским законам именно это ему вменили как государственную измену. Второй документ я у него не просил. Я сказал ему: "Франция меня не интересует, так как я не хочу из тебя делать изменника". Но он сказал мне: "Вы должны знать, что и Франция будет участвовать в этом".

— Когда раскрыли Бюнеля, раскрыли и Вас, и Вам пришлось покинуть Брюссель?

— Бюнель находился в тюрьме, а я под домашним арестом, на квартире или в посольстве, всего 59 дней. В середине ноября меня включили в повестку дня бельгийского парламента. Депутаты упрекали министров обороны и внутренних дел за неспособность раскрыть меня в течение предыдущих четырех лет. У них даже не было законной возможности изгнать меня, но зато имелся другой грязный план. Я покинул Брюссель за 25 дней до того дня, когда его предусматривали применить.

— Имели ли Вы впоследствии контакты с Бюнелем?

— Бюнель в тюрьме написал книгу "Преступления НАТО", уже переведенную на сербский язык. На презентации в Белграде Бюнель выразил удовольствие тем, что мы снова встретились. Перед публикой в Клубе литераторов он поблагодарил меня за то, что я "посредствовал" тому, чтобы он стал писателем. Он написал еще несколько книг.

— Станете ли и Вы литератором?

— Когда-нибудь и я буду свидетельствовать о времени, когда сербский народ пережил одну из крупнейших трагедий.

Перевод с сербского Савы Росич

На протяжении нескольких столетий мы обсуждаем вопрос о взаимоотношениях России и Запада. Эта тема постоянно присутствует как в новостях, так и в разного рода научных и околонучных дискуссиях. Россия то противопоставляет себя европейско-североамериканскому Западу, то норовит примкнуть к Европе в широком смысле этого слова. Опыт последних 300 лет такого диалога позволяет указать также на некоторые умалчиваемые ключевые вопросы, без уяснения которых ничего конструктивного из всех этих дискуссий не выходит и выйти не может.

Вот эти вопросы.

Едино ли вообще человечество? Что, помимо внешних отличий между расами, позволяет нам противопоставлять Восток и Запад, Китай и Россию, одни сообщества другим? Что, в свою очередь, объединяет людей внутри таких сообществ?

Существуют ли "общечеловеческие ценности", действительно общие для всего нашего вида Homo sapiens в целом?

Равнозначны ли крупные сообщества людей, на которые распадается человечество – будем для удобства называть их цивилизациями – с точки зрения "общечеловеческих ценностей", если таковые существуют?

И наконец, каково место России в этой глобальной иерархии цивилизаций и ценностей? Является ли Россия некой особой, отличной, отдельной от других сущностью, или же это только часть некоего сообщества? Например, часть того, что мы вкладываем в понятия "Запад" или "Европа"?

Если же Россию считать отдельной цивилизацией, то в чём её специфика по сравнению со всеми остальными культурами? И, исходя из этой специфики, – имеет ли вообще Россия право на существование с точки зрения человечества как целого?

Перечисленные вопросы неоднократно ставились отдельно друг от друга. Однако до настоящего времени они не представлялись в виде единой системы, которая дала бы методологическую основу всему бесконечному спору о судьбах России.

А без такой основы "повисают в воздухе" любые призывы к борьбе за сохранение российской державности и самобытности. (Что бы ни имели в виду под этими словами разные ораторы.) С чего вы взяли, что в конфликтах между Россией и Европой, между Россией и США образованный человек должен обязательно быть на стороне России? Зачем вообще России суверенитет, не пора ли цивилизованной Европе вмешаться и навести здесь порядок? И, может быть, всему человечеству станет спокойнее, если это странное образование, РФ, наконец разделится на десяток-другой национальных государств?

Логически непротиворечивая система представлений о России в контексте общечеловеческого, тем не менее, существует. Осознание и принятие её российским обществом дало бы нам ту самую национальную идею, которую все ищут так долго и так безуспешно.

В настоящей статье даётся конспективное изложение такой мировоззренческой системы. Конспективное – поскольку для подробного ознакомления с любым из затрагиваемых вопросов требуется как минимум отдельная монография. Предполагается, что читатель в должной степени владеет материалом, в противном случае "в Россию можно только верить".

Итак, по порядку: человечество не едино, и это достаточно очевидно. Будучи одинаковыми генетически (и то с оговорками), имея более-менее одинаковые психологические задатки, люди при этом не представляют собой однородную массу. Они существуют в рамках больших и малых сообществ, существенно отличающихся друг от друга.

Наиболее крупные из этих сообществ известны как "цивилизации", или "этнос", или "культуры". Здесь в силу непроработанности вопроса существует известная терминологическая путаница, но, полагаю, понятно, о чём идёт речь. "Запад" (понимаемый как Западная Европа, США и некоторые другие страны) и "Китай" – вот пример очевидных разных цивилизаций. Непохожа ни на тех, ни на других цивилизация, известная как "мусульманский мир". Существует, конечно, великое множество переходных форм, но сам факт разделения человечества на отдельные "миры" в целом споров не вызывает.

Следующим нашим шагом будет

установление основы для такого разделения. Это не расовые различия и не всяческие "этнографические особенности", не языки и не территориальные границы. Нетрудно привести десятки примеров, когда люди, различающиеся по любому из названных признаков, тем не менее, относят себя к одной культуре. И наоборот: люди могут быть одной расы и говорить на одном языке, но жить в обществах с совершенно разной культурой. (Классическим примером являются немцы – западные, восточные и российские.)

Следует констатировать, что цивилизации отличаются друг от друга своими системами ценностей. То есть характерными для тех или иных культур комплексами представлений о мире, о важном и неважном, о "добре" и "зле". О том, как должно поступать, и о том, что не следует делать. О том, ради чего вообще живёт человек.

Ещё для обозначения того, о чём мы сейчас говорим, иногда используется термин "мораль". Она разная в разных культурах.

Схожесть мировоззрений обеспечивает единство внутри соответствующих сообществ. Такова человеческая натура: собираться по биологическому виду, разделяющие те же взгляды на жизнь и поступающие похожим образом в похожих ситуациях, воспринимаются как "свои". Те же из них, чьё поведение странно, непонятно и, следовательно,

жизвания человека как биологического вида. В человеческую личность, в самую сущность человека заложены такие механизмы, которые, с одной стороны, побуждают нас работать в интересах всего человечества и с другой стороны – жестоко карают за несоответствие этому предназначению. Внешние проявления действия этого механизма известны под понятием "совесть", или "нравственное чувство".

Смысл жизни человека состоит в содействии его выживанию на уровне биологического вида. И этого достаточно. Совершенно неважно, нравится или не нравится нам данная трактовка – такими нас создала эволюция, и человек либо живёт ради человечества, либо... не живёт полноценно и счастливо вообще.

Изложенная концепция – не единственная из тех, которые приводят к выводу о неодинаковости ценности разных культур с точки зрения человечества как целого. Но сам вывод получается довольно однозначным.

В самом деле, ведь очевидно, что наше выживание зависит именно от нашего отношения к окружающему нас миру, от того, как мы ведём себя друг с другом. Значит, некоторые модели поведения повышают вероятность того, что каждый из нас будет жить долго и счастливо, а некоторые – наоборот. Аналогичным образом, человечество, при-

нать отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам Бог её дал". А в одной из своих критических статей Пушкин однозначно указывает: "Поймите же и то, что Россия никогда ничего не имела общего с остальной Европой, что история её требует другой мысли, другой формулы".

В последние годы появляется всё больше материалов, подтверждающих самобытность русской культуры и отличия свойственной русскому народу системы ценностей от иных культур.

(Здесь приходится лишней раз оговориться, что слово "русский" в данном контексте не всегда означает культуру одних только представителей русской национальности. Речь идёт о культуре, в которую внесли свой вклад все сто с лишним народностей, населяющих Россию, причём эти народности сами существенно менялись под могучим влиянием этой культуры – так, что сегодня все они образуют единую цивилизацию. В этом смысле наша цивилизация действительно российская, а не чисто русская. Но если учесть, что русские в нашей стране и сегодня 4/5 населения и что вклад русского народа в создание этой цивилизации несопоставимо больше, чем вклад любой другой национальности, – тогда получается, что слово "русский" мы, русские, используем лишь из чувства такта по отношению к

турных типов.

Вот мусульманский мир. Что бы ни говорили апологеты ислама о гуманности этой религии, о терпимости к иноверцам – реальная практика общения с мусульманами делает такое утверждение как минимум спорным. Гуманность и терпимость больше свойственны как раз тем мусульманам, которые воспитываются под влиянием иных культур. Так, как это было в Российской империи и в СССР, являвших собой примеры гармоничного сосуществования многих народов. Однако дело не только в нетерпимости. Фатализм, покорность "воле Аллаха", полное подчинение мусульманина внешнему авторитету – насколько такое мировоззрение приемлемо для человечества? Мир, в котором мы живём, слишком непредсказуем – и, может быть, именно поэтому мусульманские общества хронически проигрывают в долгосрочной исторической перспективе.

Вот Китай... Но с Китаем сложнее: на самом деле, мы слишком плохо его знаем. Впрочем, пока достаточно просто указать на испытываемое нами ощущение чуждости китайского мира. И вряд ли это можно объяснить только расовыми различиями. Вопрос требует внимательного изучения. Пока отметим лишь тот факт, что в китайской культурной традиции глубоко укоренено восприятие Китая как единственного центра мировой цивилизации, "Срединной империи". Все окружающие Китай иные народы, в свою очередь, считаются "варварами". Надо ли объяснять, насколько это противоречит нашим представлениям о человечестве?

А ещё Россия всегда обладала уникальной способностью вбирать в себя представителей иных народов, встраивать их в своё общество, вовлекать в своё культурное поле. Известно, что само возникновение русского народа произошло в результате слияния множества малых племён, достаточно сильно отличавшихся друг от друга. Но и всё развитие Руси до нынешних её размеров было бы невозможно, если бы не шёл процесс вливания в русский этнос представителей других народностей. Причём вливания не в форме насильственной ассимиляции, а в форме добровольного принятия русского образа жизни, русского языка и свойственных русским ценностей. ("Даже у евреев вырастают там славянские скульпты..." – высказался однажды К. Маркс о России.)

И даже сегодня отмечается любопытный феномен: многие западные менеджеры, приезжающие поработать в нашу страну, вовсе не стремятся вернуться обратно. В Москве сложилась целая прослойка так называемых "экспатов" – граждан вполне развитых государств Запада, предпочитающих жить и работать здесь, в России.

Мы вправе утверждать, что в наше время именно в русской культуре наиболее полно выразилось понимание человека общечеловеческих ценностей. Именно в этом состоит наше право на существование – не субъективное, по факту рождения, а объективное, имеющее всечеловеческое значение.

Ф. М. Достоевский писал о "всечеловечности" русского человека. Но, пожалуй, ещё удачнее выразился немецкий мыслитель В. Шубарт:

"Вопрос: в чём предназначение русских на Земле? – тут же оборачивается другим вопросом: в чём предназначение человека на Земле? Русские непременно связывают политические проблемы и задачи с последними вопросами человеческого бытия. В судьбе своего собственного народа они не увидели бы никакого смысла, если бы этим одновременно не раскрывался для них смысл судеб всего мира... Можно без преувеличения сказать, что русские имеют самую глубокую по сути и всеобъемлющую национальную идею – идею спасения человечества."

Мы подошли к вопросу о национальной идее. Что это такое и зачем вообще она нужна?

В природе человека заложено стремление служить чему-то высшему, чем он сам. Когда-то высший идеал обеспечивала религия, однако сейчас религии недостаточно, люди стремятся не просто верить, а знать и понимать.

Но если идеала нет, если он не сформулирован, то вакуум заполняется чем-то иным. Чем придётся – от безудержного потребительства до разного рода суверий и сект. Именно так

(Продолжение на стр. 8)

Владимир ВЛАДИМИРОВ

РОССИЯ КАК ИДЕЯ

потенциально враждебно – как "иные".

Вопрос о сравнительной характеристике систем ценностей, господствующих в тех или иных обществах, до сих пор остаётся крайне непроработанным. Над нами довлеет наследие эпохи Просвещения, провозгласившей лозунг равенства всех людей. Лозунг как минимум спорный, но более того: равенство воспринимается как одинаковость, и в результате вопрос об отличиях, например, африканского негра от американского белого воспринимается как нечто "неполиткорректное". Политкорректным же считается приверженность "мультикультурности", требующей одинакового отношения всех ко всем, от сатанистов до пацифистов. Нам же предстоит отойти от политкорректности ещё дальше. Следующий вопрос: существует ли объективная основа для сравнения разных систем ценностей друг с другом? Все ли они имеют равное право на существование или допустима оценка "лучше – хуже"?

Данный вопрос на самом деле является вопросом об "общечеловеческих ценностях". Слова эти приходится ставить в кавычки в силу их избитости и использования для нужд сиюминутной политической конъюнктуры. На самом же деле, прежде чем бросаться перечислять эти ценности, следует задуматься: что вообще говорит в пользу их существования?

Если под словом "ценности" мы имеем в виду некие представления о правильном и неправильном, то следование этим ценностям влечёт за собой соответствующие поступки людей. Так и происходит: системы ценностей выражаются обычно как правила жизни в этом мире, правила отношения к явлениям разного рода, друг к другу. Но ради чего вообще мы должны принимать те или иные ценности, поступать тем или иным образом? Наверное, всё это делается ради чего-то, ради достижения некоей цели. Можно, конечно, попытаться обойти проблему и сказать "это свойственно человеку". Пусть так, но в чём тогда сущность человека? Получается тот же вопрос, только другими словами.

Выражение "общечеловеческие ценности" предполагает наличие некоей общей цели, общей задачи, стоящей перед человечеством в целом. В чём смысл жизни человека и человечества?

Вопрос о смысле жизни есть основной и главный вопрос всей философской науки, а также и любой религии. Автор настоящей статьи считает, что ответ на этот вопрос должен быть дан следующим образом.

Человек отличается от всех других обитателей Земли наличием разума. Разум возник в ходе эволюции в качестве дополнительного инструмента вы-

живая для себя те или иные базовые принципы, может развиваться по-разному. А может и вовсе остановиться в развитии или погибнуть.

Согласно Л. Н. Гумилёву, "культурные типы" (по-нашему – цивилизации) определяются приспособлением людских сообществ к питающему их ландшафту. Так действительно было в прежние времена: эскимосам требовались одни стереотипы поведения, бедуинам в Аравии – другие, а разным там полянам и древланам – третьи.

Глобализация – вот что радикально изменило картину мира! Нет больше отдельных "ландшафтов", есть человечество в целом и мир в целом. Разные культуры, разные цивилизации, разные системы ценностей больше не разделены естественными преградами и годами пути. Идёт непрерывный процесс столкновения между собой разных "культурных типов", который рано или поздно закончится победой одного из них. Причём в мировом масштабе. И шансы человечества на выживание будут определяться тем, кто именно окажется победителем.

Осознание данного процесса означает, что каждый из нас должен сделать выбор, определить свою цивилизационную и культурную идентичность. Что, в свою очередь, предполагает не только принятие самого факта отличности "культурных типов" друг от друга, но и понимание сути таких отличий. А тема эта, как уже было сказано, разработана современной наукой крайне слабо. Поэтому, не вдаваясь здесь в глобальные исследования, мы используем изложенную концепцию применительно к нашей, российской специфике.

Возвращаясь к тому, с чего мы начали – к вопросу о сопоставлении России и Запада, – мы можем выделить один твёрдо установленный факт. Различия между Западом и нами настолько велики, что мы вправе считать русскую цивилизацию отдельным и самостоятельным явлением, наряду с Западом, Китаем, мусульманским миром и другими великими культурами. Целая плеяда учёных, русских и зарубежных, с позапрошлого века настаивает на качественной отличности российского общества от западного. Н.Я. Данилевский и А. Тойнби, Л.Н. Гумилёв и С. Хантингтон – все они считали Россию Европой лишь в географическом отношении, и то с большими оговорками.

Между прочим, в поддержку такой точки зрения выступал не кто иной, как А.С. Пушкин. Лягнув однажды в сердцах: "Чёрт догадал меня родиться в России с душой и с талантом!", Александр Сергеевич тем не менее пишет впоследствии: "...Клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы пере-

другим народам нашей страны. Пусть так. Кстати, в английском языке что русский, что российский – одинаково переводится как "Russian"...

(И сделаем ещё одну оговорку. Не надо отождествлять культуру русскую и культуру советскую! Да, Советский Союз сохранил многие особенности русской цивилизации. Однако идеология марксизма-ленинизма привнесла в советский образ жизни свою специфику. Это и отрицание "общечеловеческой", "внеклассовой" морали, выливавшееся в запредельную жестокость и расстрелы заложников. Это и отношение к людям, как "винтикам", и массовое ступаство. Это потеря чувства достоинства человеческой личности, это поголовное притворство и ложь. И наконец, это подмена высших, духовных целей задачей обеспечения "каждому по потребностям". Что в результате и предопределило крах советской системы в соревновании с западной цивилизацией.)

Вряд ли правомерно уже сегодня заявлять, будто бы то или иное мировоззрение является истиной в последней инстанции. (Хотя мусульмане, например, ставят вопрос именно так.) Рассматривая историю человечества как историю осознания им своего предназначения, можно предположить, что в будущем людям удастся взять действительно ценное и правильное из наследия всех ныне соперничающих культур.

Однако уже сегодня мы в состоянии сравнивать имеющиеся цивилизационные типы и давать им оценку. Критерием "лучше – хуже" здесь будет способность той или иной культуры обеспечить устойчивое развитие человечества, его успешное противостояние изменениям окружающей среды.

Итак, попробуем определить: каково место русской культуры на этой оси "лучше – хуже"? Сделать это удобнее всего, сравнивая русскую цивилизацию с другими. И хотя сама по себе такая задача достаточно необъятна, всё же можно попытаться кратко сформулировать те отличия, которые бросаются нам в глаза.

Вот Запад. Цивилизация, в которой восторжествовал культ материального богатства, в противоположность России, где люди всегда ценили больше не деньги, но духовные ценности. Западный человек живёт ради зарабатывания денег; русский человек стремится жить "по правде". (Хотя и от денег, понятное дело, не отказывается, если это не мешает главному). Исключения из этого правила есть и у нас, и у них – в конце концов, и на Западе есть люди с иным мышлением, и напротив, Россия сегодня находится под мощным воздействием Запада. Но мы сейчас говорим не о плодах воздействий, а о сущности куль-

РОССИЯ КАК ИДЕЯ

(Продолжение. Начало на стр.7)

обстоят дела в западном обществе, именно это происходит сейчас и в России. В отсутствие смысла жизни люди довольствуются его суррогатами. А в результате мы имеем безудержный рост преступности и наркомании, самоубийств и брошенных детей, террор фанатиков и разгул коррупции.

Неудивительно, что и на Западе, и у нас смертность выше рождаемости: ведь дети мешают "наслаждаться жизнью"! Неудивительно, что, по данным опросов, 72% россиян готовы переехать в другую страну, если там будет предоставлена хорошо оплачиваемая работа.

И что толку ругать современную российскую элиту, если она состоит из людей, смыслом жизни которых является всего лишь зарабатывание денег? А с этой задачей они справляются вполне успешно.

Но сколько нужно денег, чтобы государственный деятель работал на благо страны, а не тех, кто назначил его на эту должность? А если другая страна даст больше денег?

Сколько нужно платить работнику ГАИ, чтобы он не брал взятки? А на Рублёвке?

Есть ли цена, за которую лётчик направит свой горящий самолёт во вражеский танк, а солдат бросит грудью на амбразуру?

И даже тогда, когда не требуется быть героем: что вообще надо для того, чтобы люди вели себя просто порядочно, просто по-человечески?

Вот для чего нужна национальная идея, мировоззрение, идеология.

Можно сформулировать так: национальная идея – это такая система утверждений, которая способствует объединению народа, ставит ему некую общую цель и заставляет действовать ради достижения этой цели. Вероятно, для крупных сообществ, называемых нами цивилизациями, справедливо и обратное: выживание их невозможно без соответствующей национальной идеи.

Национальная идея должна быть изложена кратко и понятно для всех. На основе национальной идеи может быть разработана идеология, понимаемая как более полно разработанная система взглядов на общество и окружающий мир в целом. Понятие идеологии близко к таким понятиям, как "мировоззрение", "система ценностей".

Русская национальная идея может быть сформулирована следующим образом.

1. Мы – русские, представители цельной и самобытной цивилизации.

2. Выживание человечества зависит от приверженности людей той системе ценностей, которая наиболее полно развита в русской культуре.

3. Сохранение русской цивилизации зависит от нас.

Последний тезис может быть развит применительно к тем или иным сферам деятельности. Так, "внутренней" задачей здесь является сохранение и развитие нашего "русского мира". Это изучение российской истории, воспитание уважения к ней, объективная оценка тех или иных её эпизодов. Это поддержка русской культуры, русского образа жизни. Это и обеспечение разумного материального достатка. (Но только не в качестве главной и единственной цели!) И, конечно, это изучение специфики нашей цивилизации, понимание сути её отличий от других.

"Внешняя" задача двояка. Во-первых, это обеспечение нашей безопасности, выживания России в глобальной конкуренции, сохранения её самостоятельности и тем самым самобытности. А во-вторых, это исповедание нашей национальной идеи перед всем миром! Исповедание, понимаемое не как пропаганда и агитация, а как сообщение и разъяснение. И отстаивание в спорах.

И если мы правы, если Россия даст возможность миру понять себя, то наша культура станет лучшей гарантией нашей безопасности. Просто в силу своей привлекательности для всех нормальных людей, независимо от их национальной принадлежности.

Выживание России как отдельной цивилизации – вот та сверхзадача, которая способна объединить "красных" и "белых", бедных и богатых, вменяемых представителей нынешней элиты и рядовых граждан. Очень удачно высказался по этому поводу С. Г. Кара-Мурза: "Огрубляя, можно сказать, что население России разделилось на две части... Целью одних – переделать Россию в зону "нового порядка", пусть на задворках Запада, с потерей своей культуры и даже большинства населения, неспособного перенести такую реформу. Целью вторых – отвести от России эту угрозу, а затем договориться о приемлемом жизнеустройстве."

...Можно назвать первую силу антинациональной, ибо ее цель – сменить саму матрицу, на которой воспроизводится народ России. Вторая сила старается уберечь культурно-исторический тип народа. Это в интересах большинства – и русских, и других народов России".

Россия должна принять свою национальную идею – либо, в противном случае, Россия перестанет быть Россией. Потому что перестанет существовать как отдельный мир.

В заключение – одно соображение формально-юридического плана. Как известно, Конституция РФ гласит (статья 13):

"1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной".

Не означает ли это, что сам факт декларирования какой-либо национальной идеи противоречит действующей Конституции?

Нет, не означает. Потому что идеологию в принципе нельзя "установить". Национальную идею нельзя закрепить законодательно. Её можно сформулировать, а затем каждый может принять или не принять её для себя. А приняв, действовать так, как подсказывает совесть. Несмотря ни на какое идеологическое многообразие, которое никто и не велит запрещать.

Пусть существуют разные идеологии, разные культуры – все их мы должны знать и должным образом оценивать. Каждому своё – то, что каждый сам для себя выбирает.

А мы? Мы русские, и мы просто должны быть самими собой.

РУССКИЙ ЯЗЫК - ВОЗДУХ НАШЕГО СОЗНАНИЯ, ЖИВОЕ ДЫХАНИЕ РУССКОГО МИРА

Обращение словесников к единомышленникам и властям

Система ЕГЭ и объявленный недавно принудительный уход литературы в область, по сути, факультативного изучения грозят серьёзным и необратимым подрывом национальной культуры. Такая образовательная политика может вырастить только беспомощных и дезориентированных исполнителей чужих распоряжений.

Русский язык – воздух нашего сознания, живое дыхание Русского мира. Русский язык сложен и богат не потому, что так написано в учебниках. А потому, что он не имеет себе равных – по богатству оттенков смыслов и чувств, по количеству суффиксально-префиксальных производных от любого корня. Он даёт гигантское количество разнообразных связей. Беспредельная валентность, открытость и в то же время привязанность к корню, ощущение смысла и устойчивости.

Может ли владение таким языком быть проверено и оценено с помощью теста?

Тест (от английского слова test – испытание, проверка, анализ) – это измерительная процедура, включающая инструкцию и набор заданий, прошедшая широкую апробацию и стандартизацию; стандартизованная методика, предназначенная для количественной оценки психического качества; испытание, которое позволяет оценить продукт до его выпуска на рынок.

Кто в нашем случае – продукт? На какой рынок? А не мясорубка ли это для сердца и души? Психическое качество, надо полагать, – это сам язык. Какая может быть количественная оценка? Какие требуются от детей свойства в итоге?

Именно на уроках русского языка и литературы в душах детей зарождается то, что мы называем словом "совесть". Русские – народ Слова. Народ "Слова о законе и благодати", "Слова о полку Игореве". Россия – страна глубочайшей и уникальной словесной культуры. Пренебрежение русским литературным наследием – это пренебрежение ко всему русскому народу.

Оценивая нынешнее состояние преподавания русского языка и практики его применения в средствах массовой информации, особенно электронных, как недопустимое и крайне опасное для судьбы нашей страны и нашего народа, мы обращаемся к

Инициативу нижегородских словесников поддержали, подписав обращение:

Северодвинск: Станислав ЗЕЛЯНИН, журналист; Роман ПОПОВ, кандидат филологических наук; Эдуард БЕЛОСТОК, предприниматель; Андрей РУДАЛЕВ, литературный критик.

Котлас: Жанна КОРОЛЁВА, консультант по работе со СМИ; Елена БУСЛАЕВА, руководитель службы информации. Уфа: Лилия ГАБДРАФИКОВА, журналист; Эльвира ИСМАГИЛОВА, директор Центра кадровых технологий; Сергей КОЗЛОВ, специалист по информационным технологиям.

Елена УСАЧЕВА, детский писатель (Москва); Алёна САВЕЛЬЕВА, пресс-секретарь (Вязьма); Елена НАМАКОНОВА, ведущий специалист информационно-аналитического отдела (Южно-Сахалинск); Анна МАТАСОВА, преподаватель русского языка и литературы (Питкяранта); Елена БОРОДА, кандидат филологических наук (Тамбов).

президенту Российской Федерации и предлагаем незамедлительно принять ряд мер. Необходимо прежде всего:

провести объективную оценку деятельности руководства Министерства образования и науки, определить персонально ответственных за разрушение системы высшего и среднего образования, заменить ответственных лиц, явно не справляющихся с подобной ответственностью и допустивших несостоятельные "реформы";

отменить тестовую систему школьных и вузовских экзаменов по гуманитарным предметам, прежде всего – по русскому языку и литературе. Вернуть литературу в перечень предметов, по которым проводятся выпускные экзамены на аттестат зрелости.

Марина КУЛАКОВА, писатель; Альбина ИВАЩЕНКО, победительница конкурса "Учитель года"; Елена ЛОБОВА, Наталья ЛАПТИЕВА, Елена СИНИЦА, Мария КУЗНЕЦОВА – преподаватели русского языка и литературы; Ольга КУРАНОВА, редактор и многие другие (Нижегород).

Литературная газета, 4 июня 2008 г.

США НЕ СМОГУТ ИЗБЕЖАТЬ РЕЦЕССИИ, ПОТЯНУВ ЗА СОБОЙ КИТАЙ

Несмотря на принятые меры по возврату налогоплательщикам 168 млрд. долларов, американская экономика не сможет избежать спада.

К такому выводу пришли специалисты Центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений (ИГСО). По мнению Центра, в стране вызревает торговый кризис, который, вероятно, обострится еще до осени. Сведения о падении объемов продаж в США негативно отразятся на фондовых рынках планеты. Начнется сокращение промышленного производства, как в США, так и в ряде "новых индустриальных стран" мира. Инфляция получит дополнительное ускорение.

Чтобы миновать грозящей американскому национальному хозяйству рецессии, власти США начали в мае возврат гражданам налоговых поступлений. Процесс выплаты денег растянется на 2,5 месяца. В зависимости от величины доходов налогоплательщики получают обратно сумму от нескольких сот до 2400 долларов. Максимальный размер выплаты предусмотрен для семей с годовым доходом порядка 150 тысяч долларов, имеющих трех-четырёх детей. "Однако ожидания чиновников, что такое финансовое стимулирование позволит восстановить потребительской активности, пока не оправдались. Население предпочитает тратить деньги на оплату долгов и создание запасов продовольствия", – констатирует Борис Кагарлицкий, директор ИГСО. По его словам, даже если объявленные в сфере торговли распродажи позволят реализовать массу накопленных товаров, стабильного потребления не удастся вернуть.

Цены на жилье в США продолжают снижаться с 2007 года. Индекс Кейса-Шиллера, отражающий стоимость недвижимости в Соединенных Штатах, опустился до самого низкого за 20 лет уровня. Рынок переполнен отобранными у заемщиков домами и квартирами. В ближайшие месяцы, несмотря на налоговые возвраты правительства, ожидается 10-25% снижение цен на недвижимость. После окончания кампании выплат, падение на рынке, вероятно, ускорится. "Продолжение ипотечного кризиса и поступающая информация о многомиллиардных потерях банков – явное доказательство того, насколько антикризисные меры

администрации США неэффективны. Без восстановления доходов американцы не смогут потреблять в прежнем объеме. Они не смогут расплачиваться по кредитам и сохранять жилье, а значит, кризис продолжит развиваться", – говорит Василий Колташов, руководитель Центра экономических исследований ИГСО. По его словам, американские компании продолжают переводить трудящихся на менее выгодные контракты, а число безработных возрастает. Инфляция также способствует дальнейшему "похудению" семейных бюджетов в США.

Негативные процессы в хозяйстве США не остановлены, а лишь слабо сдерживаются за счет возвратов налогов населению

и финансовых вливаний в корпорации. Фондовый рынок находится в подвешенном состоянии. Вслед за кризисом ипотеки в стране вызревает торговый кризис, связанный с падением продаж на внутреннем рынке. Еще до сентября можно ожидать его начала. Это приведет к новому биржевому обвалу, что вновь осложнит ситуацию в мировой экономике. Инфляция получит дополнительное ускорение. Вслед за остановкой американской торговли начнется падение производства, что немедленно отразится на "новых индустриальных странах", прежде всего, на Китае. Расчеты американских властей на прохождение кризиса через корректировку темпов роста экономики не оправдаются. В США начнется рецессия.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПОЧТОЙ

Просветительский фонд "Знание-Народу!" предлагает широкий набор актуальных информационных материалов по CD-дискам:

1. В.А.Задерей "Стратегия Русской Победы" Запись вечера, посвященного 10-летию газеты "Знание-Власть!" с анализом текущих процессов и возможных вариантов их развития.

2. В.Г. Жданов "Алкогольный террор против России". Лекция прочитанная учащимися старших классов г.Краснознаменска, Московская область. В популярной форме изложены принципиальные вопросы борьбы за трезвый образ жизни, противостояния алкогольной агрессии.

3. В.Г.Жданов "Очки пора снимать". Вводная лекция к курсу восстановления зрения и оздоровления глаз по методу Шичко-Бейтса.

4. "Спасем детей – спасем Россию!" Фильм о здоровье-сберегающих технологиях доктора В.Ф.Базарного.

5. "О воспитании наших детей". Популярный рассказ о влиянии западных мультфильмов на психику и мировоззрение наших детей.

6. "Технология оранжевых революций" Фильм, снятый французскими режиссерами о подготовке и реализации цветных революций в странах СНГ.

7. "Ударная сила. Невидимая война" Документальный фильм о технологиях информационной войны на современном этапе.

8. "Глобальная мафия". Документальный фильм о роли финансов, банков и мировой кредитно-финансовой системы в управлении глобальными процессами. В основе американские документальные материалы и источники.

9. "Империя добра" Документальный фильм, показанный по каналу Россия", о роли США в современном мире и тайных операциях по построению "нового мирового порядка"

10. "Асимметричный ответ России на расширение НАТО" Материалы военно-стратегического совещания от 31 мая 2008 года

Заказ можно направить в адрес редакции обычной или электронной почтой.

Стоимость диска с доставкой - 100 руб.

Учредитель и гл.редактор газеты "Знание-Власть!" Валерий Задерей
Газета издается Фондом "Знание-Народу!"
E-mail: znanie99@mail.ru
www.znanie-vlast.ru
Видео: <http://znanievlast.rutube.ru/>

Адрес редакции: 103062 г.Москва
Б.Харитоньевский пер. д.10
Адрес для переписки:
142003 Московская область
г. Домодедово-3, а/я 4
Задерей В.А.
Тел. редакции: (495) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю
Цена свободная
Реквизиты фонда "Знание - Народу!":
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписной индекс 25913
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ООО
"Красногорская типография"
г.Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 10.06.2008 г.
Тираж 3.500 экз. Заказ 1740