

В номере:

# НОВЫЕ УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

# Знание ВЛАСТЬ!

Никакое богатство не  
сможет перекупить влияние  
обнарожденной мысли

А.С. Пушкин

Концептуально-аналитическая газета

№39 (407) - октябрь - 2008 г.

1. Выявление и сравнительный анализ Глобальных Проектов, реализуемых в настоящее время на планете Земля, в целом, завершены.

В результате многолетней интеллектуальной деятельности представителей действительно национальных элит различных народов вскрыты цели и механизмы осуществления глобальной политики, которая реализуется в рамках основных Глобальных Проектов:

• Западный Глобальный Проект построения нового мирового "порядка" для обеспечения благополучия населения стран "золотого миллиарда" за счет труда и ресурсов остальных стран и народов является пока доминирующим.

Валерий ЗАДЕРЕЙ

## СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ТЕЗИСЫ ПО ТЕКУЩЕМУ МОМЕНТУ

К стратегическому форуму "Стратегия 2020", проводимому 30 сентября с.г. под эгидой партии "Единая Россия", и научно-практической конференции "Новые угрозы национальной безопасности Российской Федерации", которая состоится по инициативе Центра военно-стратегического планирования 2 октября с.г.

Внутренние противоречия между основными субъектами Западного Проекта [Финансовый Интернационал (конгломерат транснациональных компаний и международных банков), Соединенные Штаты Америки и Объединенная Европа] имеют второстепенный характер и различаются лишь методами реализации данного Глобального Проекта.

• Восточный Глобальный Проект, как "социализм с китайской спецификой", находится на этапе перехода с регионального уровня на уровень глобальный в экономической и военной сферах.

• Исламский Глобальный Проект играет вспомогательную, подчиненную роль, так как не имеет четко выраженных доктрин и стратегий при отсутствии явного государства-лидера.

• Русский Глобальный Проект не заявлен, и Россия продолжает находиться в состоянии стратегической неопределенности, что является главной угрозой для ее безопасности и существования.

2. У России и населяющих ее народов есть достойное будущее только в рамках реализации собственного Русского Глобального Проекта.

Российская государственность исторически развивалась в рамках Русской региональной цивилизации, объединившей многие народы различных религиозных верований, в которой русский народ нес бремя цивилизационного строительства.

В XX веке Русская региональная цивилизация сыграла ведущую роль глобального уровня через реализацию Социалистического Проекта.

Россия как региональная цивилизация не может быть встроена в чужие Глобальные Проекты без ее разрушения, что наглядно показали безуспешные попытки, сделанные в начале и в конце XX века.

Русский Глобальный Проект в XXI веке – это не вопрос, хотим мы того или нет. Это главный, основополагающий вопрос: "быть или не быть?"

3. Разработка Русского Глобального Проекта, в целом, завершена.

В результате инициативной творческой деятельности выдающихся мыслителей, ученых, политологов России на протяжении последних 20 лет разработаны и изложены в многочисленных научных и публицистических трудах основы Русского Глобального Проекта в XXI веке, стратегическая цель которого – Россия будущего:

• Это не только мощные современные Вооруженные силы, способные противостоять любой агрессии, откуда бы она ни исходила.

• Это не только огромный экономический потенциал, создаваемый трудом народа, надежно обеспечивающий и удовлетворение разумных потребностей, и реализацию масштабных пер-

спективных научно-промышленных проектов.

• Это, прежде всего, высочайший духовно-нравственный авторитет в мире, основанный на способности народа строить свою жизнь на принципах Правды, Справедливости, Солидарности.

• Это, в значительной мере, реализация творческого потенциала страны, её способность идти вперед и показывать другие пути решения сложнейших проблем современности.

• Это единственное в мире стратегическое интеллектуальное лидерство, способное на деле обеспечить мир и уверенность в завтрашнем дне нашим народам и миру в целом.

4. Мировоззренческим ядром Русского Глобального Про-

екта является Русский Мир.

Каждый народ имеет свое представление об окружающем его мире, которое закреплено в культуре этого народа и его языке. Представления русского народа наиболее наглядно выражено в слове "мир", имеющем несколько значений (которые ранее, до реформы языка, имели разное написание):

- 1) мирь – община, общество крестьян, все люди... род человеческий, Вселенная... наша Земля... – ЦЕЛОСТНОСТЬ;
- 2) мирь – отсутствие ссоры, вражды, несогласия, войны; лад, согласие, единодушие, дружба, доброжелательство – ГАРМОНИЧНОСТЬ (ЛАД);
- 3) мирь – миром, сообща, советом – СОБОРНость.

Триединство ЦЕЛОСТНОСТЬ – ГАРМОНИЧНОСТЬ (ЛАД) – СОБОРНость является ядром русского мировоззрения, которое проявлялось и в Русском Византизме, и в Русском Православии, и в Русском Коммунизме, и в созидательном взаимодействии с другими конфессиями и цивилизациями. Только опираясь на это ядро, можно восстановить и историческое самосознание, и духовно-нравственное единство всех народов, населяющих Россию.

5. Первоочередная задача реализации Русского Глобального Проекта – формирование политического субъекта глобальной ответственности.

Носителем Русского Глобального Проекта является подлинно национальная созидательная элита.

Современная "российская элита", всплывшая в водовороте 90-х, не обладает ни духовно-нравственным, ни организационно-волевым потенциалом, необходимым для принятия на себя глобальной ответственности.

В то же время в обществе сформировались отдельные социальные группы, ячейки, при организации согласованной работы которых возможно формирование действительно национального политического субъекта.

Эти социальные группы в настоящее время охватывают лучших представителей управленческого корпуса страны, национально мыслящих предпринимателей, ученых, изобретателей – носителей прорывных инновационных разработок, офицерского корпуса и интеллектуальной студенческой молодежи.

Согласованная работа уже имеющихся в обществе составляющих политического субъекта глобальной значимости достигается через организацию взаимодействия разнородных сил в рамках единого замысла – Русского Глобального Проекта. Это является важнейшей задачей текущего момента.

Русская Победа в XXI веке – установление миропорядка на принципах Правды, Справедливости, Солидарности – будет достигнута на стратегическом уровне как Русский Глобальный Проект, на политическом – через формирование Национального Политического субъекта, на оперативном и тактическом – в конкретной практике реализации Русского Глобального Проекта (от "Принуждения к Миру" к "Принуждению к Правде").

## БИЗНЕС США БОИТСЯ ЗА ИМИДЖ СТРАНЫ

Корпорации США столкнулись с тем, что рост антиамериканских настроений в мире стал угрозой ведения бизнеса. Прежде всего это касается трансатлантических корпораций, чей бизнес основан на лояльности к ним населения, как, например, Coca-Cola, McDonalds и Microsoft. На данный момент большая часть мира относится к распространению американского влияния негативно, и это отношение выливается в трудности для американских компаний.

Как отмечает президент неправительственной организации Business for Diplomatic Action Томас Миллер, на данный момент лишь в трех странах мира – Танзании, Нигерии и Южной Африке – преобладает мнение о том, что глобальное влияние США ощущается позитивно.

"Парадоксально, но США оказались в группе стран, которые сам Вашингтон причислил к "оси зла" В остальных 20, где проводились исследования таких организаций, как Pew Global Attitude, BBC World Service, Edelman Trust Barometer, налицо негативное отношение к распространению влияния США. Крупнейшие корпорации обеспокоены ростом антиамериканских настроений в мире, которые, ни для кого не секрет, связаны с отношением к проводимому внешнеполитическому курсу Белого дома", – цитирует Миллера РИА "Новости".

Интересно, что такое отношение распространяется, прежде всего, на США, как на страну с определенным политическим курсом.

Отношение к американцам намного более дружественное. Только китайцы относятся к гражданам Америки хуже, чем к стране в целом.

Среди развитых стран отношение также негативное. 70–72% опрошенных Pew Global Attitudes в Германии, Великобритании, Австралии, Турции и Франции признали, что недостаточно экономическим влиянием США.

"Это, в свою очередь, сказывается и на отношении к бизнесу – во многих странах с развитой экономикой американские партнеры вызывают значительно меньшее доверие, чем их конкуренты из Великобритании, Канады, Германии или Японии", – сослался Миллер на данные Edelman Trust Barometer, полученные в 2007 году.

Снижение имиджа страны всерьез стало беспокоить крупные американские корпорации, чей бизнес, в первую очередь, зависит от теплого отношения широких слоев населения.

Как отметил Томас Миллер, компании в условиях роста антиамериканизма боятся за свой персонал, за потерю конкурентоспособности в борьбе за квалифицированные кадры и снижение шансов на успех при заключении сделок.

Что же касается объемов продаж, то тут пока трудностей не возникало.

Как сказал Миллер, Business for Diplomatic Action и школа глобального менеджмента Thunderbird запускают программу для американских бизнесменов и дипломатов, где их будут обучать пониманию национальных особенностей и построению межкультурных связей.

Идея такого обучения появилась у компании McDonalds и была поддержана Coca-Cola, Microsoft и American Airlines.

Как писала газета "ВЗГЛЯД", американские бизнес-круги призывали к осторожности администрацию Джорджа Буша по отношению к России в связи с конфликтом вокруг Грузии.

Президент Национального совета международной торговли США Бил Райнх, высказываясь предельно дипломатично, сказал, что бизнес США совсем не хотел бы пострадать от ограничения торговых отношений с Россией.

"Взгляд"

## РОССИЯ И УКРАИНА. НА ПУТИ К ВЗАИМОПОНИМАНИЮ

Операция по принуждению к миру, успешно проведенная Российской армией в Грузии, в очередной раз доказала, что западные стереотипы на просторах СНГ не работают. Не только Россию, говоря словами классика, "умом не понять". Для Запада, да и для многих российских наблюдателей, оказались не понятными и события, происходящие в Украине. Но относится это только к западному уму и россиянам, привыкшим мыслить исключительно западными категориями. Для нас, оценивающих и историю, и современные события "со своей колокольни", все вполне ясно и ожидаемо. ("Ожидаемо", конечно, относится к реакции в Украине. Что же касается действий Российской армии в Абхазии, Северной Осетии и Грузии, то они тоже вполне ожидаемы. Лишь приятно удивила твердость наших президента и премьера.) Очевидно и направление дальнейшего движения. Осталось лишь сделать так, чтобы оно было очевидно и российским и украинским элитам.

К сожалению, и там и там хватает, мягко говоря, неадекватных политиков. В России кое-кто быстро подхватил и стал тиражировать глупые шутки из Интернета. Например, такие: "Части 58-й армии, части ивановской и псковской десантных дивизий, части батальонов "Восток" и "Запад", принимавших участие в принуждении к миру, а также подразделения осетинских ополченцев надо отправить на отдых... в Крым". Смешно? Возможно, над этой шуткой и посмеялись от души за океаном. Но в России и в Украине от подобного юмора только мурашки по телу могут побежать. Ведь после таких шуточек ни один уважающий себя украинский политик не сядет за стол переговоров с этими шутиками. Но и московский политик не пожелает общаться с украинским, позволившим себе, наверное, тоже шутки ради, на обложке издаваемого им журнала изобразить российского премьера в образе... Гитлера.

Хорошо известно высказывание одного западного политика, что сплести нацию проще всего, создав для нее образ врага. Причем совершенно неважно, мнимый это враг или настоящий. Разделить два близких и по языку, и по вере, и культуре народа – великороссов и малороссов – можно было только таким образом. Украинские лидеры, прекрасно зная методы работы с массовым сознанием, в период правления Ющенко довели сей немудреный постулат до полного абсурда.

Перелом в распределении сил в украинской политической элите наступил практически сразу после последних парламентских выборов. Речь идет об обращении к украинской нации только что назначенного нового киевского премьера Юлии Тимошенко. К сожалению, российские политики ничего не поняли и не оценили то выступление. Лишь поспешили объявить его популистским. Но популизмом занимаются до, а не после получения второго поста в стране. Новый премьер озвучил план деятельности нового кабинета на ближайшее время, а обнародование его потребовалась ради получения поддержки всей украинской нации. Возможно, кого-то покоробит использованный термин "украинская нация", но если мы позволяем оперировать понятием "российская нация", то почему должны отказываться в том же украинцам?

Справедливости ради стоит заметить, что до получения вождя поства Ю. Тимошенко и не могла озвучить основные положения своего плана, хотя бы из-за боязни потери поддержки определенных сил. Но сразу после одобрения ее кандидатуры радостно она сделала этот шаг – напрямую обратилась к народу. И именно в том обращении она в утвердительной форме заговорила об установлении дружеских отношений с соседями. А в сочетании с этим пассаж Ю. Тимошенко о строительстве великой Украины вообще имеет особое значение.

Кстати, Ю. Тимошенко, еще перед предыдущими выборами в раду, во время визита в Москву делала ряд

реверансов. В частности, в случае ее успеха на выборах она обещала создать наднациональный орган (!) Единого экономического пространства под руководством... представителя России. И на эти слова мало кто обратил внимание.

Сегодня Ю. Тимошенко пошла на открытый конфликт с украинским президентом, на раскол рады, на досрочные выборы. Причина? Можно, конечно, говорить о ее президентских амбициях и о тонкой политической игре по достижению этой цели. Однако поводов организовать досрочные выборы у нее было предостаточно, но каждый раз она шла на компромисс с президентом. Но вот открыто встать на сторону Грузии и осудить Россию за спасение ею своих граждан в Южной Осетии не пожелала. Особо примечательно, что поддержала Тимошенко и ее партия.

Пока трудно говорить, во что выльется очередной политический кризис в Украине. Пока ясно только одно: влиятельнейшие политические партии пытаются "повернуться лицом и дружелюбной улыбкой" в сторону России. И это радует. Даже разговоры о наметившемся союзе или коалиции между "ГР", возглавляемой Виктором Януковичем, и "БЮТ", возглавляемой Юлией Тимошенко, могут произвести если не революцию, то положительные сдвиги во взаимоотношениях между нашими народами и в сближении между странами. Хотя говорить о создании коалиции этими партиями еще очень и очень рано. Для этого не созрели определенные условия. А возникнуть они могут только в случае, если действующий президент сделает какой-то шаг, по глупости аналогичный поступку своего грузинского кума. И это исключить нельзя. И только тогда, перед угрозой распада Украины или, в лучшем случае, ее федерализации, такой союз между "ГР" и "БЮТ" возможен.

Много говорят о том, что Ю. Тимошенко под давлением Запада может изменить свою позицию. И в качестве аргумента приводят ее высказывание о том, что ее партия выступает за территориальную целостность Грузии, сделанное ею сразу после приезда Дика Чейни в Украину и его бесед с президентом и премьером. Да, Ю. Тимошенко пытается лавировать между США и Россией. А что ей остается делать? Это только из уст посла "на их Украину" слышим "о российских руках с добром". Реальных шагов пока нет. В лучшем случае можно говорить о невмешательстве России во внутренние украинские дела и отказе от открытой поддержки В. Януковича. Но, кстати, признание политической целостности Грузии вовсе не обозначает непризнание независимости Южной Осетии и Абхазии. Россия тоже признает целостность Грузии. Только без Южной Осетии и Абхазии. Возможно, именно так скажет впоследствии и Ю. Тимошенко...

Но все-таки почему Ю. Тимошенко именно сейчас, пусть и осторожно, но заняла пророссийскую позицию? Ответ следует искать в плоскости изменения политики России, где впервые рискнули явно пойти поперек Запада, и руководство страны не испугалось применить силу для защиты своих граждан. Такое нельзя не оценить. Для Ю. Тимошенко это оказалось, возможно, определенным сигналом. Не слова, но действия руководства России в традиционном для Великой России ключе – защите тех, кто ей доверился, кто является ее союзником. Есть и определенные экономические предпосылки, но это отдельная тема.

Динамика изменения оперативной обстановки в Украине в целом за последние дни изменилась кардинальным образом. Даже опытные политологи и аналитики в Киеве не могут с уверенностью спрогнозировать ближайшее внутривнутриполитическое будущее. Возможно, что и сами лидеры Украины слегка шокированы складывающейся неожиданной ситуацией. Здесь и сам Господь не даст 100%-ной гарантии дальнейшего развития ситуации.

Остается только ждать. Хотя... История учит нас не быть наивными...

1. Следует констатировать, что расчеты "гроссмейстеров глобализации", заявивших в середине XIX века о том, что "пролетариям нечего терять кроме своих цепей, приобретут же они весь мир", в начале XX века сделавших ставку на мировую революцию, организовавших в феврале 1917 года слом православной монархии в России и в октябре 1917 года вставших к рычагам управления власти Советов рабочих и солдатских депутатов, – оказались неверными. Причина ошибки носила космический характер. Эра Водолея с переносом энергетического центра планеты из полосы от Нила до Евфрата, где он пребывал 2160 лет эры Рыб, в полосу от Валдая до Алтая, наступила не в начале XX века, как полагали астрологи, а в начале XXI века. Произошел фальстарт глобализации. Гроссмейстеры ошиблись на один космический день.

2. В 30-е годы XX века "гроссмейстеры глобализации", разобравшись с причинами несвоевременности старта "нового мирового порядка" в России, перенесли свою операцион-

человека. А заодно сокрушить решетку мировой финансовой системы на основе доллара США и подломить учет богатства в денежной форме натурой. Таким образом, поле деятельности для России будет расчищено.

5. Россия, по планам "гроссмейстеров глобализации", упреждает другие крупные страны в деиндустриализации, деидеологизации, демилитаризации и других процессах отказа от парадигмы индустриального общества. А потому имеет лучшие шансы первой перейти через постиндустриальный барьер, в который, как в "пределы роста", уперся весь мир "труда и капитала" – и боится даже предполагать, что будет потом. Идеологам сытой и комфортной жизни "золотого миллиарда" хочется, чтобы постиндустриальный мир был информационным, рациональным, управляемым логикой. Из этих желаний выросла "новая экономика" информационных продуктов, компьютерных технологий, мобильной связи, электронных СМИ, виртуальных развлечений. Однако именно пузырь богатств "новой экономики" вирту-

Находясь в системе координат сознания уходящего индустриального общества с навязанным цивилизацией Стран Запада (Запада) образом будущего, Россия как Страна Восхода и место рождения новых правил жизни на Земле выигрывает информационную войну заведомо не может. Путь Русской Победы должен быть асимметричным путем глобализации как США, так и Китая. Суть безынформационным, коллективно-бессознательным. А там, где нет информации, нет и дезинформации. Где нет лжи, царствует правда! А "царство правды" есть верная характеристика "нового неба и новой земли", данная людям в благой вести о "жизни будущего века".

8. Безынформационный Путь Русской Победы есть путь одоления умов и сердец народов России и всего мира преимущественно без осведомления словами: в основном через образы и символы. У человека от рождения есть дар суждений (здесь работает логика) и есть дар различения (здесь работают чувства). Человек любит или не любит,

Андрей ДЕВЯТОВ

## ФИЛОСОФИЯ РУССКОЙ ПОБЕДЫ

В связи с совещанием В.В.Путина с Клубом "Валдай" 11.09.  
Специально для Российского стратегического общества.

ную базу в США. Вся символика замысла глобализма зафиксировали на материальном носителе энергии денег (купюре номиналом \$1) и стали ждать ровно один космический день – 72 земных года. В 1991 году состоялся новый старт, предусматривающий перенос операционной базы глобализации вновь в полосу от Валдая до Алтая. Однако в связи с тем, что на излете индустриального общества пролетариат исчез, а "имущие", по большей части, перевели свои богатства из промышленной формы капитала в финансовую, исчезло и основное противоречие капитализма. Пропало "рабочее тело" глобализации по Марксу.

3. Исходя из всеобщего Закона борьбы противоположностей диалектического и исторического материализма, "гроссмейстеры глобализации" заменили борьбу труда и капитала на борьбу двух форм глобализации: американской и китайской. Глобализация по-американски предусматривает пересборку народов мира "из множества в одно". Для этого старый порядок сначала переведется в хаос, а затем хаос множества субъектов силой поляризуется в порядок типа "кристаллической решетки", где управляющие импульсы запускаются строго из узлов схождения ячеек сети, жестко контролируемых белыми людьми с высших уровней сотовых связей. А глобализацию по-китайски следует понимать как концентрические круги "гармонии мира", расходящиеся из Срединной империи желтых людей благими и грозными импульсами управления на весь окраинный мир.

4. По многим признакам, "гроссмейстеры глобализации" ставку сделали на победу Срединной империи, которая должна, подобно ледоколу, разломать панцирь сложившихся связей всего жизненного уклада индустриального общества, построенного цивилизацией белых людей. Широкими бороздами безграничного влияния Срединного государства китайцев на окраинные страны и народы поломать жесткие ограничения формальных рамок созданной европейцами системы международного права. Превратить в крошево льда протестантскую этику, ценности либерализма, индивидуальные права

альных стоимостей (Microsoft и пр.) готов лопнуть. Вал информационного мусора может вот-вот полностью похоронить понимание базовых принципов "пути, истины и жизни". Дезинформация и манипуляция "свободой выбора" лишают сознание руководителей и широких народных масс ориентиров, целей, мечты.

6. Небополитика как еретичная, всеохватная и амбициозная доктрина Времени и пронизывающего время Духа Истины выросла на почве геополитики пространства, дополняя земную горизонталь небесной вертикалью. Понимая историю общества как сумму волн разных периодов, подобную приливам и отливам, небополитика утверждает, что Россия прошла пик падения в 1998 году, точку перелома пройдет к 2019 году, а на пик величия поднимется к 2041 году. Можно сказать, что весь Космос благоволил России, и многие события будут чудесным образом, как обстоятельства непреодолимой силы, завершаться в пользу возвышения России. Однако сдвигка матрицы понимания, отказ от шаблонов уходящего индустриального общества и поиски брода через мутный информационный поток фальсификации сознания пропагандой не обойдутся без потерь. Проб и ошибок. Искушений и разочарований.

7. Когда уклад жизни индустриального общества естественным ходом вещей и усилиями противоборства США и Китая станет рассыпаться, начнутся ожесточенные информационно-психологические войны за захват будущего логико-рациональными (информация/дезинформация) и рефлексивными (психология) способами обретения нового богатства "экономики знаний". Тогда внедренная в сознание мыслящих людей идеологами "новой экономики виртуальных продуктов" матрица понимания постиндустриального общества как общества информационного станет навязывать поле сражений, способы и оружие этой войны. Российская же знать, прикипевшая к механизмам фондового рынка, инвестиций, виртуальной капитализации и прочих измерителей богатства деньгами, разучилась мерить ценность жизни в разгах, штуках, днях...

и никаких умных доказательств, агитации и убеждений здесь не нужно. "Любовь зла, полюбишь и козла", – учит народная мудрость. Поэтому, чтобы исполнить роль нового энергетического центра планеты эры Водолея, Россия должна представить миру не лозунги и доказательство, а символы и образы лучшей жизни в грядущем постиндустриальном обществе. Примечательно, что у России есть и признанный способ художественного решения этой задачи – русский символизм в искусстве начала XX века (живопись, поэзия, архитектура, музыка). Стиль сформировался на первой волне глобализации "пролетарского интернационализма" и дает мистические подсказки, что и как делать в современных условиях. В других культурах такой тренировки не было!

9. Если по планам "гроссмейстеров глобализации" Китай призван мирно одолеть США, то призванием России на Пути Русской Победы будет мирное одоление Китая. Символ Китая – Дракон, повелитель вод. Дракон долго спит, но когда взлетает, то безудержной силой ливневой с небес наводняет землю и сметает все преграды. Стихия воды – это сила, а не зло. Поэтому эту силу нужно не ломать другой силой, а всего лишь обуздать и направить на благо людей. В китайской концентрической модели "гармонии умиротворения" окраинных стран и народов такая мечта выражается в образе радости спокойной жизни, где установлена слаженная, четкая иерархия большой семьи, где отец строг и заботлив, младшие уважают старших, царит мир и порядок. К этой картине достаточно добавить вертикаль ответственности общества людей Высшему Космическому Закону Неба и естественным законам Земли. Такая троичная "гармония соответствия" присуща русскому троично-асимметричному типу сознания (русские пьют на троих, блуждают в трех соснах, кричат троекратно "Ура!"). За счет этого мистического качества Россия способна усмирять силу духом.

10. Заявить народам мира символ органичной Космосу глобализации по-русски Россия может на Всемирной универсальной выставке ЭКСПО-2010 в Шанхае.

В интервью российским телеканалам 31 августа президент Дмитрий Медведев сформулировал пять принципов российской внешней политики. Глава государства в основном говорил о том, что Россия намерена следовать международному праву, развивать партнерские отношения с разными странами, защищать интересы своих граждан за рубежом и "присутствовать" в регионах, где у нее есть "привилегированные интересы". И там же он заявил: "Мир должен быть многополярным".

"Однополярность — неприемлема, — сказал далее Медведев. — Доминирование — недопустимо. Мы не можем принять такое мироустройство, в котором все решения принимаются одной страной, даже такой серьезной и авторитетной, как Соединенные Штаты Америки. Такой мир неустойчив и грозит конфликтами". Тем самым президент объявил принципом своей внешней политики условие, обеспечение которого выходит за рамки возможностей возглавляемой им страны. И, на мой взгляд, объявил напрасно.

#### Вакуум власти

Стремление к "многополярному" миру обосновывается сегодня скорее эмоционально, нежели логически. Действительно, наличие в мире силы, которой нельзя противостоять, обрекает его на незащищенность от решений и действий "единственной сверхдержавы", далеко не всегда рациональных. Отсюда — естественный протест против однополярности. Его природу и причины обрисовал Генри Киссинджер еще в начале 2000-х годов (см.: Киссинджер, Генри. Нужна ли Америке внешняя политика? М.: Ладомир, 2002, с. 325–326).

Однако борьба с однополярным миром даже в случае ее успеха не обязана вести к становлению мира многополярного; с гораздо большей вероятностью ее итогом может стать, как предупреждает историк Найелл Фергюсон, "новое Средневековье", анархическое состояние "мира без гегемона". "Многополярность, — пишет он, — не станет альтернативой однополярности. На смену последней придет аполлярность — глобальный вакуум власти. И от этого глобального беспорядка выиграют силы, куда более опасные, чем соперничающие между собой великие державы" (Фергюсон, Найелл. Мир без сверхдержавы. "Свободная мысль-XXI", 2005, № 1, с. 32). Сегодня, конечно, и это утверждение, и радужные мечты российских политиков о многополярной гармонии выглядят лишь предположениями — и потому, учитывая уроки истории, надо говорить скорее о реальном прошлом, чем об абстрактном будущем.

Начнем с очевидного: многополярного мира никогда не существовало. В те эпохи, когда мир был разделен между великими империями: Римской в Средиземноморье, империей Сасанидов в Передней Азии и империей Хань в Китае, как в I–III веках; империей Карла Великого на западе Европы, Византией на востоке, владениями Аббасидов, Индией времен поздних Средних царств и Китайской империей династии Тан, как в начале IX столетия; или Священной Римской и Османской империями, укрепившейся Русью, империей Великих Моголов и империей Минь в XV–XVI веках, — не было того "мира", в котором эти государства могли бы стать полюсами. Именно к этим эпохам историки применяют понятие "полицентричности", не к месту употребленное президентом как синоним многополярности на встрече с экспертами Валдайского клуба. Эпизодические конфликты на границах империй исчерпывали взаимодействие между ними. Более того, всего за триста лет — с конца XV века по середину XVIII — этот мир скукожился и единственным его полюсом стала Европа (см.: Headley, John. The Europeanization of the World: On the Origins of Human Rights and

Democracy, Princeton (NJ), Oxford: Princeton Univ. Press, 2008, pp. 200–201), а понятие "цивилизация" утвердилось в единственном числе и лишь позже стало использоваться во множественном (см.: Mazlish, Bruce. Civilization and Its Contents, Stanford (Ca.): Stanford Univ. Press, 2004, p. 5). Отсюда вывод: мечты о многополярном мире — это грезы о неизведанном будущем.

Справедливости ради заметим: многополярность не фантом, она имела место в истории, хотя и не в "мировом масштабе". С XV века, когда в Европе сформировались мощные государства: Франция, Испания, Португалия, Англия, а несколько позже Нидерланды, Швеция, Россия, Австрия и Пруссия, можно говорить о многополярной Европе, которая в 1618–1715 годах прошла через столетие разрушительных войн в попытках сформировать стабильную многополярную конфигурацию. Главный урок европейской истории состоит в том, что многополярная система всегда стремилась через войны и конфликты превратиться в более простую, биполярную, версию. Первый мощный раскол случился в 1701 году с

### Владислав ИНОЗЕМЦЕВ

## МЕЧТЫ О МНОГОПОЛЮСНОМ МИРЕ

### В XXI веке увлеченность Realpolitik опасна и нефункциональна

началом войны за испанское наследство, которую ряд историков небезосновательно называют первой мировой войной (см.: Davies, Norman. Europe: A History, New York: HarperCollins, 1998, p. 625). Еще более радикальным примером стали события конца XVIII — начала XIX веков, когда Европа объединилась против Франции, сначала революционной, а потом наполеоновской. Всякий раз по итогам биполярного противостояния великие державы пытались "упорядочить" мир, как это случилось в 1815 году на Венском конгрессе и в 1919-м на Версальской конференции.

Единственным воплощением многополярного мира можно признать ситуацию 1930-х годов с ее нарастающей хаотизацией международных отношений. Британия и Франция оставались самыми влиятельными игроками, но в Европе возникли два бесконтрольных "центра силы" — в лице Италии и Германии. СССР восстановил геополитическую мощь России и даже превысил ее. США стали глобальной державой с серьезными военными возможностями. На Дальнем Востоке Япония начала огнем и мечом формировать свою зону влияния, сталкиваясь с Китаем, Советским Союзом, Великобританией и чуть позже с США. Завершение этой непродолжительной многополярности произошло с взлещением мира в войну и быстрым формированием биполярного его устройства, при котором одним полюсом оказались державы "оси", а другим — страны антифашистской коалиции. После окончания Второй мировой войны произошла "перезагрузка" системы — и биполярность возродилась вновь, сохранившись вплоть до завершения холодной войны (именно эта биполярность помогла человечеству пережить страшные годы "ядерного сдерживания"). Возникший после распада этой системы в 1989–1991 годах "мир с единственной сверхдержавой" также, увы, не принес стабильности.

#### Иллюзорные расчеты

Какие у нас есть основания считать, что многополярность окажется основой справедливого мироустройства? На мой взгляд, никаких. Сегодня мы наблюдаем закат однополярного мира, но в его лучах уже видны контуры новых геополитических разло-

мов.

Европа консолидируется и стремится "выйти из игры", открыто декларируя свой нейтралитет на основе ценностей постмодернистского государства (см.: Cooper, Robert. The Breaking of Nations: Order and Chaos in the Twenty-First Century. London: Atlantic Books, 2003).

Соединенные Штаты делают ошибку за ошибкой, втягиваясь в конфликты на периферии, которые сегодня невозможно выиграть ввиду слишком далеко разошедшихся психологий доминирующей и подавляемых народов.

Китай, убаюкиваемый сказками о своем "мирном возвышении", становится второй страной мира по объему военных расходов и масштабу накопления обычных вооружений, стремительно создает региональный альянс, опоясывающий другого гиганта — Индию. Сейчас КНР имеет военные соглашения не только с Пакистаном и Мьянмой, но также с Бангладеш, Шри-Ланкой, Мадагаскаром и даже с Сейшелами, Мальдивами и Маврикием (подробнее см.: Kagan, Robert. The Return of History and the End of Dreams, N.Y.: Alfred A. Knopf, 2008, pp. 44–46).

Воинские контингенты Китая присутствуют в регионе от Мьянмы до Судана, причем только в последнем размещены более 4 тысяч военнослужащих НОАК (см.: Emmott, Bill. Rivals. How the Power Struggle between China, India and Japan Will Shape Our Next Decade. New York, London: Harcourt Brace, 2008, pp. 59–61). Индия отвечает поиском поддержки в Вашингтоне и быстрым наращиванием политического и военно-технического взаимодействия с Японией.

При этом ни действий КНР, ни индо-японского альянса кремлевские сторонники многополярности стремятся попросту не замечать. В этом мире Россия остается одним из фрагментов, не имеющих ни мощной экономики (ее ВВП составляет 2,4% глобального валового продукта), ни серьезной армии (ее ядерный щит неприемлем в локальных конфликтах), а по населению уступающим не только Бразилии, Индонезии и Бангладеш, но даже Нигерии. Она, конечно, может быть полюсом многополярного мира, но никак не тем, кто будет задавать миру правила игры.

Подведем первые итоги. Во-первых, многополярный мир — это конфигурация, возникающая в результате разрушения однополярного мира, который выступает переходной формой, унаследованной от холодной войны. Во-вторых, исторические примеры многополярности указывают на то, что она непрочна и приводит (военным или невоенным образом) к формированию более устойчивого биполярного устройства. В-третьих, многополярный мир не создается несколькими государствами; он формируется естественным образом в случае появления у всех крупных политических игроков потребности в нем. Поэтому заявления о том, что мир должен быть многополярным, — благое пожелание, а расчеты на то, что он будет лучше однополярного, — иллюзия.

#### Что впереди?

Сегодня этот вопрос обретает особую остроту. Очевидно, что однополярный мир в его американской версии утрачивает способность к самоупорядочиванию. Столь же ясно, что США останутся одним из полюсов мироустройства — наряду с Европой и поднимающимся Китаем.

Не вызывает сомнений и то, что влияние "центров силы" в формирующемся мире будет определяться четырьмя факторами: во-первых, масштабами и степенью диверсификации народного хозяйства; во-вторых, интенсивностью финансового и экономического взаимодействия с остальными полюсами; в-третьих, масштабом и боеготовностью обычных вооруженных сил (ядерный потенциал играет скорее охранительную роль); в-четвертых, способностью великих держав интегрировать свое "ближкое зарубежье".

Россия, увы, при всем ее "восстании с колен" в последние десять лет не является претендентом на статус полюса. Ее экономика паразитирует на экспорте нефти и газа, ее финансовое благополучие серьезно зависит от Запада, ее армия не подготовлена для действий в отдалении от собственных границ, а интеграционные усилия на пространстве СНГ сложно не назвать полнейшим провалом.

Российским лидерам, призывающим к "многополярному миру", следовало бы отдавать себе отчет в том, что в этом мире Россия не будет одним из ведущих полюсов. Наиболее реалистично новую многополярность описал

гуг начать координировать свои усилия с государствами, живущими теми же принципами. В лагере консерваторов, замечу, уже слышны голоса в поддержку такой стратегии (см.: D'Souza, Dinesh. The Enemy at Home: The Cultural Left and Its Responsibility for 9/11, New York, London: Doubleday, 2007, pp. 276–277).

Во-вторых, если США предпочтут стратегии односторонних действий политику союзничества и формирования новых эффективных международных институтов, вероятно появление того, что я называю "Северным альянсом" (см.: Иноземцев, Владислав. Несколько гипотез о мировом порядке XXI века. Статья третья. Свободная мысль-XXI, 2003, № 12, с. 3–8). Речь идет о зоне ответственности развитых стран, включающей в себя Северную Америку, Западную и Восточную Европу и Японию. Россия могла бы присоединиться к такой конфигурации (что соответствует выдвинутой президентом Медведевым в Берлине идее "единства всего евроатлантического пространства от Ванкувера до Владивостока").

В-третьих, следует предусмотреть наименее вероятный (но особенно активно дебатруемый сегодня в России) сценарий, который предполагает политическое сближение России, Китая и Индии против Соединенных Штатов и Европы, — сценарий, совершенно бессмысленный для некоторых, если даже не для всех, потенциальных участников этого "антизападного" альянса.

Каким бы ни стал вероятный биполярный мир середины XXI века, он потребует правил и институтов, гарантирующих его стабильность. А такие правила во все времена прописывались теми, кто уже обладал в мире доминирующими позициями, и тогда, когда борьба за упрочение собственного положения не была их главным приоритетом. От Венского конгресса до Думбартон-Окса, от Версаля до Рима и Мессины новые мировые конфигурации предлагали самые мощные державы. И с каждым новым шагом возникало все больше сдержек и противовесов — вплоть до права вето в ООН и консенсусного голосования в Европейском Совете.

Страны, только мечтавшие занять достойное место, всегда рождали лишь прожекты: самый очевидный пример — "Новый международный экономический порядок", одобренный Генеральной Ассамблеей ООН 1 мая 1974 года (1 May 1974, A/RES/S-6/3201). Кто сейчас вспоминает о нем? Это также свидетельствует о том, что наиболее устойчивой конфигурацией мог бы стать альянс между США, Европой, Россией и Японией, в рамках которого были бы выработаны новые долгосрочные правила функционирования международной политики.

Апология многополярности уводит и Россию, и ее потенциальных союзников, и даже западные страны от гораздо более важной задачи: повышения управляемости мира и создания не противовесов друг другу, а эффективных международных институтов. Увлеченность же Realpolitik в мире XXI века крайне опасна и нефункциональна.

Идея многополярного мира популярна сегодня в России лишь потому, что политики верят: наша страна станет в нем одним из ведущих полюсов. Многие политологи взывают к холодной войне, в которой СССР был не одним из центров многополярного мира, а воплощением его биполярности. За воздыханиями скрывается не стремление к равенству и партнерству в международных отношениях, но мечты об однополярном мире с центром в Москве, а не в Вашингтоне. Зависть к Америке вкупе с неспособностью вообразить более организованный мир движет сегодня апологетами многополярности. Переубедить их бессмысленно. Изменить отношение к данному мифу может только жизнь, которая скоро покажет все издержки этой "многообещающей" модели.

## ШВЕДСКИЕ АНАЛИТИКИ: ВОЙНУ В ОСЕТИИ СПРОВОЦИРОВАЛ ИЗРАИЛЬ

*По данным государственного Института оборонных исследований (FOI), нападение на Цхинвали разрабатывал израильский генерал Гал Хириш...*

Шведский государственный Институт оборонных исследований (FOI) выпустил доклад "Кавказская лакмусовая бумага", посвященный войне в Южной Осетии. В нем шведские аналитики утверждают, что США не поддерживали авантюру Саакашвили в Южной Осетии, несмотря на присутствие в Грузии около 130 американских военных советников и совместные военные маневры накануне грузинского вторжения. Куда большую роль, по их мнению, сыграли израильские военные специалисты числом до тысячи человек. Как сообщают "Новые известия", по утверждению авторов доклада, "возможно, некоторые из израильских советников принимали непосредственное участие в боях".

В докладе говорится о том, что проводившиеся накануне грузинского вторжения "учения, в которых приняли участие около тысячи американских военнослужащих, носили очевидную "иракскую" направленность. Это, полагают они, подтверждается и тем обстоятельством, что снаряжение, поставлявшееся США Грузии, а также подготовка грузинских войск американскими инструкторами не отвечали требованиям, предъявлявшимся для планирования операции в Южной Осетии. Все было нацелено на Ирак".

Однако газета "Свенска Дагбладет", ссылаясь на израильские источники, уверяет читателей, что среди тысячи грузинских военнослужащих находился и генерал Гал Хириш, участвовавший в подготовке израильской операции в Ливане в 2006 году. Именно он якобы лично готовил и нападение на Цхинвали.

Причины повышенной заинтересованности Тель-Авива в Грузии шведы объясняют несколькими обстоятельствами. Израиль готовит нападение на Иран, и Грузия выбрана в качестве удобного плацдарма для атаки. Тбилиси и Тель-Авив ранее заключили секретное соглашение, и в соответствии с ним грузинские власти передали в распоряжение израильских военных два аэродрома. На них будут базироваться истребители Израиля, которым предстоит нанести удар по ядерным объектам Исламской республики. В противном случае израильской авиации пришлось бы пересекать Ирак, что значительно удлинит путь и сопряжено с дипломатическими проблемами.

Еще одна причина заинтересованности Тель-Авива в Грузии, по мнению шведских аналитиков, – нефтяной транзит. Израиль получает 20% своей нефти с азербайджанских месторождений на Каспии. Нефть поступает по трубопроводу Баку – Тбилиси – Джейхан, в стабильной работе которого Израиль кровно заинтересован. Но в связи с тем, что Россия и Израиль переживают в своих отношениях "медовый месяц", отмечается в шведской газете, помощь Израиля Грузии была тщательно закамуфлирована, и израильские военные советники действовали под крышей частных компаний. Через них же шла отправка военных материалов в Тбилиси (поставки израильского оружия в Грузию были официально приостановлены уже в ходе военных действий). При этом, как уверяет "Свенска Дагбладет", главным координатором такого сотрудничества выступало Минобороны Израиля. Москва же, зная об участии израильских военных в подготовке и осуществлении нападения на Южную Осетию, предпочла не афишировать этот факт, опасаясь испортить двусторонние отношения.

Аналитики FOI, в отличие от официальной шведской позиции, согласно которой Грузия лишь ответила на российскую агрессию, считают, что войну начал именно Саакашвили. При этом, как подчеркивается в докладе, российские вооруженные силы "впервые продемонстрировали способность к скоординированным действиям различных родов войск". Тем не менее, считают шведские эксперты, российская операция выявила множество недостатков как технического, так и тактического характера. Танки и бронетранспортеры "советской эры" устарели, часто ломались, не имели систем идентификации "свой-чужой" и отличались слабой броневой защитой. Артиллерия не располагала системами спутникового наведения, имеющимися в западных армиях. Не было и беспилотных самолетов, помогающих в корректировке огня. Российская армия была также лишена систем ночного видения, снаряжение солдат оказалось хуже, чем у грузинской стороны. Никакой критики не выдерживает авиация, действиями которой шведы поставили "двойку". Десантные операции не проводились.

При этом доклад FOI противоречит главному тезису западной, и в частности шведской, дипломатии о "непропорциональном применении силы" Москвой. "Следует обратить внимание на то, что России удалось достичь поставленных военных целей без нанесения излишних разрушений при боевых действиях, как на земле, так и с воздуха, в отличие от того, как это ранее происходило в Чечне, – констатируется в докладе. – Например, командование армии тормозило наступление, чтобы дать возможность эвакуироваться грузинскому населению в анклавах вокруг Цхинвали. Воздушные атаки были направлены на военные объекты, Москва постаралась избежать более масштабного разрушения гражданской и военной инфраструктуры Грузии".

Русская линия

Патрик Дж. БЬЮКЕНЕН

## НИКТО НЕ ОСМЕЛИВАЕТСЯ НАЗВАТЬ ЭТО ПРЕДАТЕЛЬСТВОМ

Кто такой Рэнди Шейнеман (Randy Scheunemann)?

Он – главный советник Джона МакКейна (John McCain) по вопросам внешней политики и потенциальный преемник Генри Киссинджера (Henry Kissinger) и Збигнева Бжезинского (Zbigniew Brzezinski) в качестве советника президента по вопросам государственной безопасности.

Но у Рэнди Шейнемана есть и другое лицо, другая роль.

Он является "человеком с двойкой лояльностью", агентом иностранной державы с заданием заставить Америку проливать кровь своих сыновей за интересы чуждых режимов, сделавших из этого идеологического наёмника богатого человека.

С января 2007 по март 2008 года штаб президентской кампании МакКейна выплатил Шейнеману 70 000 долларов – мелочь, по сравнению с 290 000 долларов, которые его фирма Orion Strategies получила от режима Михаила Саакашвили и положила на свой банковский счет в течение тех же 15 месяцев.

Какое задание Миша дал представителю Тбилиси в Вашингтоне? Получить военные гарантии от НАТО. То есть заручиться обещанием Америки начать войну с Россией, если нужно, в пользу Грузии.

Шейнеман был близок к успеху.

Если бы он преуспел, то американские солдаты и морские пехотинцы из Айдахо и Вест-Виржинии убивали бы русских на Кавказе и умирали бы, защищая клиента Шейнемана, который развязал эту идиотскую войну 7 августа [2008 г., *MoP*]. То, что лица вроде Шейнемана продаются для того, чтобы ставить на кон американские жизни, – классическая коррупция американской демократии.

Саакашвили заплатил Шейнеману, чтобы США поддержали его кампанию по возвращению его утерянных провинций. Но почему американцы должны сражаться с русскими для того, чтобы заставить 70 000 южных осетин подчиниться режиму, который они ненавидят? Почему бы не предоставить

1. "Человек с двойкой лояльностью" – перевод американского выражения "dual loyalist". Употребляется по отношению к евреям, проживающим в США и оказывающим всевозможную помощь Израилю, даже и тогда, когда такая помощь противоречит интересам США.

Роман КЛЮЧНИК

## "ЛЕКЦИИ ДЛЯ ПРЕЗИДЕНТОВ ПО ИСТОРИИ, ФИЛОСОФИИ И РЕЛИГИИ"

Пятое, дополненное и расширенное издание в 4 книгах

Эта большая лекция адресована, прежде всего, руководителям всех рангов в разных областях деятельности: руководителям фирм, заводов, институтов. Уверен – полезна она будет нашим политикам и, особенно, руководству нашей страны – России. Именно с ними, с первыми лицами государства, три последних десятилетия у нас просто беда – полное неумение руководить богатейшим в мире государством и красивейшими народами; в результате – проигрыш в конкурентной борьбе с другими народами, развал мощнейшего государства, его разворовывание, позорное обнищание народа. Обидно и, прежде всего, тревожно за детей, когда государством руководят старые марзматики, тщеславные дураки или вполне порядочные люди, но растерянные и не знающие, как строить государство и куда вести свой народ.

В XXI век наша страна вошла вроде бы с нормальным президентом, наконец-то появилась слабая надежда на позитивные изменения в России, осуществлению которых хотелось бы поспособствовать. И помощь мудростью – это неплохая помощь. Задача этой книги – заполнить пробелы, существующие в образовании многих российских граждан (и не только российских) в области истории, философии истории и религии. Эти знания жизненно необходимы

южным осетинам самим решить свою судьбу путем свободных выборов?

На Кавказе мы видим не только глупость интервентской политики Буша, но также его обычную непоследовательность.

Министр обороны [США, *MoP*] Роберт Гейтс (Robert Gates) заявил: в течение 45 лет мы старались избежать военного конфликта с Россией и мы не собираемся ввязываться в это дело сейчас. Президент Буш заверил, что США не ответят войной на ввод войск РФ в Грузию.

Это является признанием и уважением реального положения вещей – а именно того, что российский контроль Южной Осетии и Абхазии, а также оккупация полосу грузинской земли не является для США причиной начала войны. Мы это можем порицать, но это не является достаточной причиной для войны с РФ.

Если это так (а совершенно очевидно, что это так), то что делают МакКейн, Барак Обама, Буш и немецкий премьер-министр Ангела Меркель, пытаясь принудить США и Германию ввести Грузию в НАТО? Ведь это заставило бы нас ввязаться в войну по недостаточной причине, как мы только что показали.

Фирма-лобби Шейнемана из двух человек не только получила 730 000 долларов с 2001 года, чтобы добиться от НАТО военных гарантий для Грузии, но она также получила деньги от Румынии и Латвии за такое же задание. И тут он преуспел.

Латвия, крошечная балтийская республика, захваченная Иосифом Сталиным в июне 1940 года во время его союза с Адольфом Гитлером, стала свободной после конца холодной войны. Однако сотни тысяч русских были переселены Сталиным в Латвию. И так как Рига служила военно-морской базой Балтийского флота, многие русские офицеры-морьяки вышли там на пенсию.

Дети и внуки этих русских являются латышскими гражданами. Они также являются постоянной причиной раздоров с этническими латышами и ссор с Москвой, которая приняла на себя роль защитника русских, оставшихся в "ближнем зарубежье" после распада СССР.

Благодаря лоббированию Шейнемана и К°, Латвия стала членом НАТО и получила военные гарантии США. Если РФ вмешается в какой-нибудь острый этнический конфликт в Риге, США будут обязаны явиться

туда, чтобы удалить оттуда "русских".

Резюме Шейнемана как аппаратчика партии войны достаточно впечатляюще. Четыре года до 11 сентября он был среди подписантов письма организации PNAC (Проект нового американского столетия) президенту Клинтону, настаивающем на войне с Ираком. Девять дней после 11 сентября он был подписантом письма-ультиматума PNAC Бушу, в котором PNAC угрожал Бушу политическими осложнениями, если тот откажется напасть на Ирак. Он был исполнительным директором "Комитета освобождения Ирака", являющимся пропагандистской ширмой Ахмата Чалаби (Ahmad Chalabi) и его клики лжецов, которые своей ложью втянули нас в эту войну.

А сейчас Шейнеман – агент новоконсерваторов в лагере МакКейна.

Новоконсерваторы<sup>2</sup> добились войны с Ираком. Они также всячески проталкивают войну с Ираном. А в данный момент они пытаются расстривать русского медведя.

Неужели это то, что предлагает МакКейн? Перманентная война?

Почему МакКейн ищет совета по вопросам внешней политики у потерявшей доверие клики, которая почти привела в ничтожество президентство Джорджа Буша?

"Свободные народы должны быть всегда начеку... против предательского иностранного влияния", – предупреждал Джордж Вашингтон в своей Прощальной речи. Наш отец-основатель предупреждал о рэнди шейнеманах среди нас, об агентах, нанимаемых иностранными державами для того, чтобы лживым путем заставить американцев вести их войны. Но никто не осмеливается назвать это предательством.

2. "Новоконсерваторы" ("neo-conservatives" или "neo-cons") – на жаргоне американцев правого толка обозначает бывших членов всевозможных троцкистских групп в Америке, в 1980-е годы перекрасившихся в "консерваторов". Подавляющее большинство новоконсерваторов – сторонники агрессивной произраильской политики, даже вопреки американским национальным интересам. Новоконсерваторы и их происхождение, включая краткие биографии, были хорошо описаны в книге "Верховные жрецы войны" (The High Priests of War), Михаил Коллинс Пауэр (Michael Collins Piper). Издательство American Free Press, Washington, DC, U.S.A. 2004. ISBN 0-9745484-1-3.



для правильной ориентации в окружающем нас мире, для выработки правильного и уверенного мировоззрения. Несмотря на большую серьезность поставленных задач и обозначенных целей, я стремился при написании книги сделать её увлекательной, и даже не лишённой юмора. Сама по себе история нашей планеты и нашего государства – интереснейший предмет; она увлекательна, как детектив.

Казалось бы, история человечества – это простая констатация фактов, относящихся к событиям прошедшего времени. Но почти у каждого исторического факта, как в детективе, есть несколько версий, объясняющих, как это произошло, почему это произошло, кто это подготовил и кто это совершил, почему получилось это так, а не

иначе, чья в этом заслуга или кто в этом виноват.

Простая история становится важнейшим механизмом в идеологической борьбе партий, элит, народов, стран, союзов стран. Пятое издание в четырех томах:

Том 1 - "История ДО и ПОСЛЕ крещения";

Том 2 - "От Петра I до катастрофы 1917 г. (масонские заговоры против России)";

Том 3 - "Террористическая война в России. 1878-1881 г.г."

Том 4 - "Вторая террористическая война в России. 1901-1906 г.г."

Комплект "Лекций..." в 4-х томах можно заказать через редакцию газеты. Стоимость с доставкой наложенным платежом – 1500 рублей.

Учредитель и гл. редактор газеты "Знание-Власть!" Валерий Задерей  
Газета издается Фондом "Знание-Народу!"  
E-mail: [znanie99@mail.ru](mailto:znanie99@mail.ru)  
[www.znanie-vlast.ru](http://www.znanie-vlast.ru)  
Видео: <http://znanievlast.rutube.ru/>

Адрес редакции: 103062 г. Москва  
Б.Харитоньевский пер. д.10  
Адрес для переписки:  
142003 Московская область  
г. Домодедово-3, а/я 4  
Задерей В.А.  
Тел. редакции: (495) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю  
Цена свободная  
Реквизиты фонда "Знание - Народу!":  
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782  
в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ  
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года  
Свидетельство о регистрации  
№ 018888  
выдано Госкомитетом по печати РФ  
Подписной индекс 25913  
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ООО  
"Красногорская типография"  
г. Красногорск,  
Коммунальный кв., 2  
Выход в свет: 01.10.2008 г.  
Тираж 3.500 экз. Заказ 2665