

РАСШИРЕНИЕ НАТО НА ВОСТОК - К МИРУ ИЛИ ВОЙНЕ?

Александр ВЛАДИМИРОВ,
вице-президент коллегии
военных экспертов,
кандидат политических наук,
генерал-майор

*Доклад на международной конференции Клуба "Реалисты" по
теме: "Расширение НАТО на восток – к миру или войне?"
29 ноября 2007 года*

Уважаемые коллеги!

Практически все участники конференции являются известными в политологии специалистами, которые неоднократно встречались друг с другом на разного рода конференциях и, в целом, знают кто, о чем и как будет говорить.

Я также благодарен организаторам круглого стола за возможность высказать свое мнение до того, как о проблеме будут говорить противники и защитники НАТО, профессиональные политики, политологи и просто интересующиеся проблемой люди, поскольку, наверное, я являюсь здесь практически единственным профессиональным стратегом по образованию, по специальности, роду и опыту деятельности и сфере научного приложения.

Именно поэтому я позволю себе сформулировать ряд тезисов, которые, надеюсь, дадут возможность рассматривать проблему не в привычном ключе "за" и "против".

Коллеги, я не могу не отметить и не поблагодарить организаторов конференции за продуманность, широту охвата проблем и качество формулировок обсуждаемых вопросов, в том числе и совершенно новую постановку вопроса – о "цивилизационном смысле" НАТО.

Нам представляется, что постановка такого вопроса не только оправдана, но и абсолютно необходима, так как именно взаимодействия цивилизаций (конечно, через конкретные стратегии их представляющих государств) и будут определять основные тенденции и основные коллизии развития мира в XXI веке и в третьем тысячелетии.

Поэтому должен сразу сформулировать некую важную констатацию.

- 1. НАТО – организация, которая намеренно и злостно не выполняет свой Устав**
- 2. НАТО – не есть НАТО**
- 3. НАТО – вечно, так как является инструментом войны, а война – вечно**

Разберем все эти констатации последовательно.

1. НАТО – организация, которая намеренно не выполняет свой Устав

НАТО, являясь, безусловно, серьезной международной структурой, – не выполняет базовые положения собственного Устава. Более того, делает все возможное и невозможное, чтобы свой Устав не выполнять, применяя при этом преступные и неэффективные стратегические практики.

Аргументы.

Пункт второй Преамбулы Устава НАТО – Северо-Атлантического союза гласит: "Договаривающиеся стороны преисполнены решимости защищать свободу,

общее наследие и цивилизацию своих народов, основанные на принципах демократии, свободы личности и законности".

Обратите внимание на слова – "общее наследие и цивилизацию своих народов".

Притом мы должны понимать, что в этом контексте понятие "цивилизация" означает:

- не "достигнутый уровень развития и благосостояния нации, в отличие от дикости", как это трактуют словари;

- а есть – система исторических национальных ценностей, культуры и образа жизни, которые и делают нацию самостоятельной частью Человечества и тем, чем она является миру и закрепляется в его истории.

Позволю себе напомнить, что НАТО учредили – США, Канада, Исландия, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Дания, Италия и Португалия. Все эти государства являются представителями и членами Христианского мира и действительно имеют общее наследие.

Это значит, что по форме, целям, представительству учредителей, и в цивилизационном смысле и плане – НАТО есть военно-политический союз, по определению предназначенный для обеспечения безопасности Североатлантического – Христианского мира и его колыбели – Европы.

Реально – Альянс со своей задачей не справляется. Это происходит по следующим причинам:

- во-первых, такой задачи сегодня ему никто прямо не формулировал и делать это не собирается;

- во-вторых, выполнить эту задачу он не может, потому что в теле Европы как в месте развития Христианского мира существуют, растут и укрепляются плацдармы Ислама, которые физически вытесняют коренные европейские этносы и все больше перерождают само их христианское бытие в исламский образ жизни.

Другими словами, на наших глазах идет цивилизационная война (поначалу она всегда протекает относительно скрытно и тихо), в которой Христианский мир проигрывает свою собственную колыбель-Европу, свой образ жизни и свои исторические ценности чуждой Исламской цивилизации. Он ничего не делает для своего собственного спасения, но настойчиво, бессмысленно и затратно воюет за свободу и демократию в местах, где эти словосочетания имеют абсолютно иной смысл и суть, и там не нужны.

А это и есть самая большая по масштабам, страшная по сути и абсолютно конкретная угроза – угроза свертывания Европейской Христианской цивилизации в собственной колыбели.

Более того, парадоксальность ситуации заключается также и в том, что там, где появляется "несущий свободу и демократию" американский НАТОвский солдат, – немедленно формируется новое гнездо радикального политического Ислама. Это немедленно радикализует обстановку не только в очагах "демократизации", но и в самих государствах-демократизаторах, то есть в США и Европе.

Тогда возникает вопрос: а НАТО здесь зачем и при чем (?), и зачем все это народам самой Европы?

В связи с этим коротко коснусь только некоторых аспектов проблемы расширения НАТО.

2. НАТО – не есть НАТО

Во-первых, смею утверждать, что в настоящее время НАТО не имеет права называться НАТО, так как уже с 1952 года не является Организацией Североатлантического Договора, вернее – является Организацией Не Североатлантического Договора.

В 1949 году НАТО основывало 12 государств северной части бассейна Атлантического океана, а на конец 2007 года – в Альянс входит 26 государств.

Блок НАТО пережил пять этапов своего расширения:

1952 год – Греция и Турция;

1955 год – Германия (Восточная Германия – ГДР в 1990 году);

1980 год – Испания;

1999 год – Венгрия, Польша, Чехия;

2004 год – Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения, Эстония.

В настоящее время в НАТО стремятся: Украина, Хорватия, Македония, Грузия, Албания.

Вопрос абсолютно риторический: где здесь Северная Атлантика?

Это значит, что сегодня назрела необходимость пересмотреть в НАТО все, включая само название Альянса.

Во-вторых, современное расширение НАТО представляется нам симптоматичным.

Нам представляется, что этот процесс сродни (может быть сравнен) процессам, протекающим в старых звездах, то есть в звездах, в которых практически закончилось – выгорело основное топливо – водород.

Астрономы подтверждают, что перед своим окончательным коллапсом – смертью старые звезды начинают неудержимо расширяться, расходуя в последней вспышке-расширении последние запасы собственной энергии и уничтожая при этом все живое и неживое, что есть в окружающих звездах планетах, и сами эти планеты. Такова судьба всех звезд, в том числе и нашего Солнца, и нашей Земли, к счастью для нас – ныне живущих, только через миллиард лет.

Затем неизбежно идет собственно смерть звезды, которая "схлопывается", превращаясь в "карлика" или "черную дыру", из которой не выходит даже луч света.

Так и Европа как Христианская цивилизация, тысячи лет бывшая локомотивом прогресса и развития человечества, сегодня практически исчерпала запасы пассионарности своих коренных этносов и расходует в расширении НАТО ее остатки.

Коллапс Европы будет выражаться не в крахе ее экономики или падении в связи с внешней агрессией, так как на Европу уже никто напасть не может.

В Европе грядет взрыв собственного национализма и даже фашизма. Власти понимают, что нация вырождается и все больше теряет свою христианскую идентичность, но, скрываясь за идеологией политкорректности, либе-

ральных прав человека и меньшинств, – ничего не делают для спасения собственных коренных этносов и только ежедневно усиливают цивилизационные напряжения в своих государствах. Доведенное до отчаяния их трусостью, коренное население Европы попытается своими силами решать проблему собственного цивилизационного выживания, и будет делать это так, как само это и понимает, то есть почти наверняка – военным путем.

Другими словами, Европа в результате нарастающих (и специально подготавливаемых) цивилизационных напряжений (обратите внимание, как с каждым годом все организованнее и масштабнее "пылает Париж") взорвется изнутри.

Надо сказать, что подобные процессы активно идут и в США, и (правда, пока еще относительно не интенсивно и скрытно) в собственно русских территориях России.

Это также к вопросу о "цивилизационном" аспекте НАТО.

3. НАТО – вечно, так как является инструментом войны, а война – вечна

Базовые тезисы.

1. НАТО создавалось как союз обороны и в качестве инструмента для непосредственной войны с СССР как с "мировым коммунизмом и империей зла", и эти установки, несмотря на то, что СССР больше нет, а Россия – это не СССР, являются основными и сегодня.

2. НАТО как военно-политический блок обеспечивает безопасность своих наций, в том числе и путем обеспечения легитимации правящих режимов государств-участников Альянса в их западническо-демократической идентификации, а также выступает определенным гарантом их политического выживания (силового неустранения), и в этом плане необходим всем политическим режимам своей организации.

3. НАТО как военно-политический блок обеспечивает безопасность своих наций, в том числе в качестве системы силового прикрытия рыночной экономики Запада, а также выступает в виде комплексного военного заказчика и вследствие этого необходим всем экономическим государствам-членам Альянса.

4. НАТО стремительно глобализируется вслед стремительно глобализирующемуся миру как в сфере информации и экономики, так и в сфере угроз, и другого пути развития у Альянса нет.

5. В нарастающей борьбе "всех против всех" за остающиеся мировые ресурсы у НАТО нет других путей для выполнения задачи обеспечения выживания Запада, кроме расширения сферы ответственности и ареала своего военного присутствия. В свою очередь, этот процесс не может не увеличивать числа и масштабов собственно военных угроз, поэтому – с расширением НАТО вероятность войны возрастает.

6. Практически все оставшиеся основные и доступные ресурсы планетарного развития находятся на национальной территории Сибири и Дальнего Востока России, а также в ее арктических акваториях и ничем

не защищены ни с какого стратегического направления. Именно это обстоятельство является главным фактором, провоцирующим войну на территории России, и обстоятельством, предполагающим дальнейшее расширение НАТО на Восток.

7. Эти объективные факторы геостратегической обстановки Россия должна знать, определять национальную стратегию и строить свою игру с учетом этой данности.

Что представляет собой сегодня блок НАТО? Он:

1) потерял свой изначальный смысл и предназначение, а новый Большой смысл до сих пор не найден;

2) упорно пытается вместить новую политическую реальность в старую парадигму (базовую схему) своего существования, поэтому срочно и везде ищет внешнего врага;

3) стал просто "инструментом", а значит, заложником политики США (вспомним совершенно преступное и безумное разрушение Югославии, стратегическую авантюру в Ираке или идею национального американского ПРО от ракет Ирана и Кореи в Польше и Чехословакии);

4) превратился в прибежище режимов, пока еще не определившихся с собственной геополитической и даже национальной идентификацией (например, Польша, Украина, Грузия, Эстония, Латвия) и не находящих себя в современном мире иначе как в форме (виде) "удобного фактора сдерживания России, путем дестабилизации ее пограничных пространств";

5) является обременительной и неуправляемой бюрократической машиной, давно функционирующей ради собственного выживания в виде "интернационального паразита";

6) не создал безопасности ни для кого из своих членов.

Зададимся вопросом: в чем могут состоять гарантии безопасности НАТО своих членов?

Ответ прост: только в том, что Россия (как раньше СССР) не начнет против них войну.

Каждый желающий такой безопасности может судить сам – мало этого, много или достаточно. Но парадокс состоит в том, что это самая верная, самая точная и самая финансово дешевая для НАТО гарантия, которую можно всегда и безбоязненно раздавать. Ведь Россия ни на кого нападать не собирается, ей никто в качестве объекта войны и аннексии не нужен, а уж Польша, Эстония с Латвией, Украина и Грузия и подавно.

Но блок НАТО, по определению, не способен дать гарантии народам в том, что их собственные правители будут просто порядочными и совестливыми людьми, которые, случайно и временно находясь у власти, не будут тешить свои собственные комплексы неполноценности и делать их "новым национальным достоянием своих народов".

Вот для того, чтобы у своих народов создать видимость международной поддержки их "нового демокра-

тического курса", им и нужен Альянс. Они, наверное, искренне считают, что их членство в НАТО является пропуском в "свободный мир", в котором им будет позволено хамить своим историческим друзьям, играть в "больших", пестовать собственный фашизм, "свободно" обкрадывать собственный народ и быть уверенными, что им за это ничего не будет.

К общему несчастью, руководству самого НАТО также необходимы такие призывы, так как у него появляются основания и поводы брать и трагить еще больше денег налогоплательщиков своих государств-членов, создавать видимость собственной необходимости, клясться друг другу в верности "атлантическим принципам" и говорить об успешности их собственной деятельности.

Похоже, что сегодня НАТО такое положение дел и такие "успехи" у таких национальных лидеров – вполне устраивает, и это есть почти главное несчастье века;

7) продолжает свое существование путем эксплуатации страха населения перед "вызовами времени и мировым терроризмом", выдумывая и порождая у своих членов все новые национальные страхи и фобии;

8) подорвал боеспособность национальных армий своих членов путем создания у "обороняемых" наций иллюзии безопасности от самого факта их членства в Альянсе;

9) ни разу не подтвердил своей профессиональной военной эффективности;

10) является абсолютно бессмысленным и бесполезным в вопросах борьбы с мировым терроризмом;

11) способствует дальнейшей милитаризации национального бытия своих членов;

12) не распознает тенденций и перспектив развития планетарной обстановки, которая, кроме всего многообразного другого, будет характерна:

- утратой влияния и сил США, перенапрягших и растративших их в борьбе за удержание мирового лидерства

- ростом могущества России, начинающей свой новый "имперский цикл"

- ростом могущества Китая, стремительно наращивающего свой потенциал собственной мировой гегемонии.

Поэтому вопрос к НАТО практически "советский": "С кем вы, мастера культуры?" Другими словами, если НАТО не может быть без гегемона и останется практически без США, то против кого (?), с кем (?) и что будет с НАТО дальше?

На эти вопросы НАТО ответов не имеет, но, может быть, их ищет, однако, как нам представляется, как-то излишне скрытно.

ВЫВОДЫ

Факторы, определяющие современную политику НАТО:

- стратегия внешней экспансии - физическое расширение ареала ответственности

- полная беспомощность в проблемах внутренней безопасности государств Европы

- утрата стратегической перспективы и чувства реальности, что привело к фундаментальным ошибкам коалиционной стратегии в определении "линии максимальной экспансии" НАТО в мире, а это чревато экономическими и политическими издержками внешнего плана и возможностью утраты контроля над собственным внутренним состоянием.

Таким образом, сегодняшний Альянс не имеет будущего, поскольку у него нет ни достойной цели, ни эффективной структуры, ни разумных задач.

Все программы социальной и профессиональной адаптации типа "обучения трех русских полковников языку, администрации и стандартам НАТО в год", "Партнерство во имя мира", "Формирование системы информации по улучшению имиджа НАТО в мире" и тому подобные тактические изыски – не привели, не приведут и не могут привести к решению ни одной из указанных проблем.

Но без их решения кризис НАТО будет только углубляться. Следовательно, будет нарастать общая агрессивность Альянса, а значит, его неэффективность и опасность для мира.

Конечно, всегда существует вопрос: кому все это нужно?

Ответ очевиден. Блок НАТО в существующем виде нужен только:

- США, для которых Альянс создает среду международного признания их действий; он позволяет Америке игнорировать совет Безопасности ООН и играет роль структуры, призванной разгребать неудачи их стратегии

- бюрократии самого Альянса, комфортно жирующей на тревогах и деньгах народов Европы

- режимам (в терминах З. Бжезинского) "расколотых стран".

Получается следующий парадокс:

- НАТО готовится к войне за спасение мира Европы с внешним врагом, которого нет и не будет

- НАТО не готовится к обеспечению внутренней безопасности мира Европы, угроза которой существует и нарастает реально.

Вопрос: зачем Альянс нужен вообще?

Это значит, что НАТО необходимо радикально менять свои стратегические цели и задачи, базовые подходы к собственному функционированию.

Таким образом, организация НАТО, созданная для решения проблем безопасности своих наций, сама является фактором дестабилизации и угрозы миру.

Это, как минимум, означает, что Европе и миру нужна другая организация по безопасности.

Теперь рассмотрим отношения между НАТО и РОССИЕЙ.

Сегодня ни у кого не вызывает сомнений, что современная Россия:

- сейчас только формирует свой собственный геостратегический проект, начинает развиваться разумно и эффективно, и ей для своего позитивного развития необходим стабильный и длительный мир

- самодостаточна и никогда не пойдет на развязывание агрессивной войны

- в среднесрочной перспективе будет вынуждена сталкиваться с кризисами и конфликтами, в том числе вооруженными, на своей периферии и, возможно, на своей национальной территории

- в долгосрочной перспективе может столкнуться с полномасштабной региональной войной на своих восточных рубежах

- может непосредственно столкнуться с НАТО в войне только в том случае, если, например, США будут пытаться воевать с Россией за ее ресурсы и на ее территории.

В этих условиях роль внешних сил и факторов приобретает особое значение, а расширение сферы влияния такого мощного военно-политического блока, как НАТО, на регионы, представляющие для России важный стратегический интерес (прежде всего на страны СНГ), рассматривается как угроза российской безопасности, особенно учитывая общую нацеленность Альянса на военно-силовое решение проблем обеспечения стабильности в Евroatлантическом регионе и на его периферии.

При этом НАТО:

- еще ни разу не подтвердило своей дружественности России

- продолжает рассматривать Россию как врага и готовит к войне с ней свои военные контингенты

- как бы специально и в пику России ведет раздражающую нас политику поддержки любых негативных антироссийских военно-политических тенденций и инициатив.

Представляется, что обоюдный потенциал недоверия очень велик и заставить народы России полюбить "голубь мира – НАТО" невозможно в принципе, так как это очевидная неправда. И потому НАТО рискует остаться вечным противником России, по крайней мере, до тех пор, пока не изменит свой явный антироссийский вектор и статус с "оборонительного союза" на "союз безопасности".

Так нужно ли вообще России стремиться в НАТО, или, например, НАТО стремиться "заполучить" Россию?

На наш взгляд, это не нужно ни НАТО, ни России.

России это не нужно потому, что блок НАТО для России явно "мелковат", она никогда не позволит кому-либо диктовать себе нормы поведения или сдерживать ее внешнеполитические усилия.

НАТО это не нужно потому, что Россия для Альянса явно великовата.

Но здесь важны нюансы.

Конечно, стремиться "в НАТО" не надо, но работать "на сближение с НАТО" – необходимо. Естественно, на

своих условиях, а для этого надо их, эти условия, – выработать.

При выработке условий работы с НАТО нам представляется важным понимать, что НАТО – это всего лишь "инструмент", который является не столько закрытой военной профессиональной структурой, где властвует здравый смысл и "решение", сколько закрытой профессиональной бюрократической системой, в которой во главу угла ставится протокол и этикет подобострастия сильному.

Другими словами, НАТО существует для того, чтобы реализовывать решения, которые принимают политики основных держав, составляющих Альянс, но главным и определяющим образом – Государственный департамент США.

Но есть ли вообще что-нибудь ценное в НАТО, что было бы неплохо лучше знать и уже применять в практике самой России?

Безусловно, есть.

Во-первых, надо осознать, что НАТО – это огромная и отлаженная бюрократическая машина, в которой на "атомарном" уровне разработаны рабочие алгоритмы, технические и технологические приемы сложнейших военно-политических согласований и взаимодействий.

Это не значит, что их нужно слепо копировать или насильственно внедрять в нашу национальную политическую практику, отнюдь нет. Но их необходимо знать, чтобы лучше понимать существо самого Альянса;

Во-вторых, НАТО – это огромный военный профессиональный союз, разработавший и успешно пользующийся своими собственными "стандартами НАТО" по управлению коалиционными группировками разнородными сил, и его опыт нужно знать и профессионально использовать;

В-третьих, НАТО – практически единственная организация, серьезно занимающаяся разработкой технологий и приемов миротворчества и подготовкой специалистов миротворческих операций, и это огромное поле совместной, конструктивной и взаимопользительной работы.

Все это значит, что НАТО для России, как и Россия для НАТО, есть историческая и объективная геостратегическая реальность, которую просто невозможно не замечать и с которой обоим субъектам геополитики необходимо не только считаться, но искать и находить способы взаимодействия.

Эти поиски могут базироваться на следующих подходах.

Подходы, желаемые для России:

1. Блок НАТО без дружеского взаимодействия с Россией является бессмысленной организацией, так как своих базовых задач – обеспечения обороны и безопасности своих членов – выполнить не может.

2. НАТО не имеет адекватного Альянсу по масштабам внешнего врага. То есть НАТО как военно-политическому блоку не с кем воевать, и он обязан думать о своем настоящем предназначении, другом облике и новой стратегии.

3. Блок НАТО не должен защищать "ценности де-

мократии и свободы личности" в Афганистане, Иране, Грузии или Украине.

4. Блок НАТО не должен защищать интересы США в мире и ее военную безопасность в Европе.

5. Блок НАТО обязан защищать стратегическую матрицу своих членов в Европе – а это население и культура, а также обеспечивающая их историческую вечность всякого рода инфраструктура – от опасностей исчезновения путем физического уничтожения или путем размывания и замещения пришлыми недружественными общностями. Иначе говоря, речь идет о сокращении числа и масштабов рисков, угроз и опасностей существованию и развитию народов Европы.

6. Россия, в любом варианте стратегических взаимодействий с НАТО, должна иметь в Альянсе не "комнату", а "право".

7. НАТО и Россия не должны никуда в пространстве ни "расширяться", ни "двигаться".

8. Любой конфликт между НАТО и Россией только снижает потенциал выживания Христианства в Европе и укрепляет их цивилизационных оппонентов – радикальный политический Ислам и Китай.

Рассмотрим подходы к отношениям НАТО – Россия в прагматическом ключе.

Мы убеждены, что сегодня Россия и НАТО друг другу необходимы:

- во-первых, как основа определенной континентальной биполярной устойчивости
- во-вторых, в качестве необходимого стратегического сдерживающего фактора
- в-третьих, в качестве практически официально противника
- в-четвертых, в качестве стимула развития но самое главное – в качестве потенциального стратегического союзника.

Рассмотрим этот пункт подробнее, так как нам важно выяснить, в чем может состоять основа этого стратегического союза.

Теперь – констатации общего плана, вытекающие из цивилизационного аспекта геополитических взаимодействий.

Первое. В мире сегодня существуют и сосуществуют четыре основные самостоятельные и дееспособные цивилизации, которые имеют и проводят в жизнь собственный геополитический проект:

Христианский белый совокупный (США + Европа + Австралия) Запад, существо проекта – глобальная силовая экспансия фундаментального либерализма;

Христианская Православная белая Российская цивилизация, проект обозначен, но его существо еще только формируется;

Цивилизация Ислама, существо проекта – глобальная экспансия фундаментального религиозного исламского радикализма;

Цивилизация Китая, существо проекта – неспешная глобальная экспансия китайского шовинизма.

Безусловно, существует и несколько других общностей, к которым применимо понятие "самостоятельная цивилизация", то есть общностей, базирующихся на собственных системах ценностей и образе жизни.

Например, такими особыми цивилизациями, безусловно, являются цивилизации Японии и Индии, которые, тем не менее, не рассматриваются нами в контексте темы вследствие следующих факторов:

Япония как цивилизация, очевидно, вынашивает свой собственный геополитический проект, который, по всей вероятности и исходя из исторического опыта, будет иметь агрессивный характер; но тем не менее, если он впоследствии и будет способен к самостоятельной реализации, его масштабы все равно будут невелики;

Индия как цивилизация существует очень давно, и несмотря на колоссальные масштабы своего населения и энергично проводящуюся вестернизацию собственной экономики, она принципиально не агрессивна, так как систему ее базовых ценностей составляет Буддизм.

Таким образом, основу практически всех коллизий современности определяет борьба Западного и Православного Христианства между собой; Христианства с Исламом и всех с Китаем, и наоборот.

В этой борьбе цивилизаций есть один объективный закон – каждая из цивилизаций "ведет борьбу и умирает в одиночку".

При этом геополитические проекты всех планетарных цивилизаций, кроме России, подразумевают в качестве цели – обеспечение собственной исторической вечности через достижение мировой гегемонии и монопольное пользование ресурсами планеты.

Это значит, что в борьбе за выживание России как особой цивилизации у нее практически нет союзников, так как она как цивилизация одинока, никому не нужна, а нужна только в качестве "объекта и территории освоения".

Поэтому помогать России выживать, и тем более развиваться, никто не будет, но "помогать" быть слабой, беспомощной и зависимой – будут все.

Тем не менее, если выбирать "с кем, как и против кого дружить", то у России нет другого варианта, кроме как дружить и бороться за свое выживание вместе с Христианским миром Запада. Оба наши мира – Христианские, и этот выбор, на наш взгляд, – безальтернативен.

Второе. США сегодня несут основную нагрузку по борьбе с Исламом как с цивилизацией, в которой "мировой терроризм" является вполне корректной системой поводов к войне, так как терроризм является ужасной правдой жизни и основным методом реализации фундаментально-радикального геополитического исламского проекта.

Именно в этом плане России крайне выгодно существующее положение дел, позволяющее ей проводить собственную многовариантную геостратегическую игру.

США готовы (и будут вынуждены и дальше) нести основную нагрузку по сдерживанию нарастающего гегемонизма Китая.

Здесь для России важно, чтобы США не рухнули от перенапряжения до того, как она обретет необходимое могущество, поскольку неизбежная борьба за их наследство будет, очевидно, катастрофичной, в том числе и для всей Христианской цивилизации.

Третье. Надежда на то, что Европа, а значит, европейская часть НАТО, на что-нибудь способна без США, – это утопия. Следовательно, усилия России по "расколу", и тем самым ослаблению НАТО" на этом направлении, – контрпродуктивны.

Единственная и чего-то сегодня стоящая в качестве самостоятельного геополитического игрока европейская держава – Германия. Но по разным основаниям, она еще долго не сможет и не будет вести самостоятельную игру планетарного масштаба.

Тем не менее, германское направление внешней политической и экономической активности России должно быть, безусловно, важнейшим, приоритетным и комплиментарным во всей системе ее европейской политики.

Четвертое. Именно такой расклад войны цивилизаций вызывает категорический императив, то есть необсуждаемую и безальтернативную необходимость поиска, нахождения и реализации новых смыслов бытия и существования Христианского мира. Это и является полем взаимодействия России с Западом, западным Христианством, а значит и с НАТО, и основным направлением выстраивания систем новых отношений, совместных проектов, общих институтов и структур с ними.

Пятое. В любом случае Россия не должна подменять собою США в мире и в НАТО в качестве нового (возможного) лидера Альянса, но обязана делать все возможное, чтобы как можно более долгое время не воевать вообще.

Шестое. Формирование поля новых общих позитивных смыслов бытия для Запада-НАТО и для России возможно только на идее объединения Христианского мира во имя его выживания и исторической вечности.

Представляется, что этот консолидирующий и спасительный посыл должен быть сформирован и инициирован Россией достаточно быстро, притом что она сама станет признанным примером общей успешности развития нации, ее патриотической консолидации, нравственного возрождения, эффективности национальной экономики и нарастающей мощи армии.

Итак, конкретные предложения по реформированию ООН как основы системы мировой безопасности.

Нам представляется, что радикальное реформирование НАТО наиболее целесообразно и безболезненно может быть осуществлено в ходе реформирования ООН.

Кризис ООН как мировой системы безопасности, проявляющийся, прежде всего, в неэффективности принимаемых решений и еще большей неэффективности их реализации, а также в снижении авторитета и дееспособности Совета Безопасности и переходе Аппарата ООН к тактике двойных стандартов в пользу "сильных", вызывает настоятельную необходимость ее реформирования.

Основными направлениями реформирования ООН могут стать:

- повышение авторитета и дееспособности ООН через структурные и статусные изменения Организации и усиление полномочий Совета Безопасности

- разработка концепции нового облика и архитектуры ООН, основных приоритетов и направлений ее деятельности в XXI веке. В том числе, это предполагает:

- предоставление Европе и СНГ статусов Региональных подсистем ООН со своими региональными Советами Безопасности и региональными силовыми структурами;

- создание Региональных подсистем безопасности под эгидой ООН, прежде всего в Европе, на базе ОБСЕ и СНГ, со своими региональными Советами безопасности и формирование их силовых компонент (в Европе – на базе НАТО и Вооруженных Сил РФ, в СНГ – на базе Системы коллективной безопасности Содружества). Тем самым интегрируются в единую систему оба военно-политических союза и снимаются возможные коллизии их противостояния.

В среднесрочной перспективе представляется целесообразным создание Азиатско-Тихоокеанской системы безопасности с силовой компонентой, первоначально сформированной на базе вооруженных сил России, США, Японии и Китая.

В более отдаленной перспективе представляется целесообразным интегрирование всех вышеперечисленных Региональных систем Безопасности в Единую Евроазиатско – Тихоокеанскую Систему Безопасности.

Участие в этих Региональных и Единой системах безопасности России и США как великих и ядерных держав – гарантов безопасности и взаимодействия – сделает работу этих систем эффективной и снимет все возможные коллизии и взаимные подозрения относительно недружественных или агрессивных устремлений любых участников этих систем.

Не исключено, что возможно формирование новой системы европейской безопасности и путем значительного расширения НАТО до масштабов ОБСЕ, с возможным поглощением Альянсом этой структуры.

Какие предложения могут быть по трансформации НАТО?

Работа по трансформации НАТО в элемент стратегического партнерства предполагает тесное сотрудничество с Альянсом в области миротворчества и гуманитарных операций и создание ситуации, когда Россия будет иметь в этом союзе не "комнату", как теперь, а "право".

Это возможно только тогда, когда НАТО будет играть роль не "собственно системы военно-политической безопасности Атлантического альянса", а примет вид только европейской части военной компоненты будущей Региональной системы безопасности.

Более тесное взаимодействие России и НАТО в области стратегического диалога, стратегического планирования и военно-технического сотрудничества может стать хорошей базой нашего сближения.

Кроме того.

Новые возможности стратегически корректных и, возможно, партнерских взаимоотношений России и НАТО открываются сегодня с развертыванием конструкции их взаимоотношений по формуле "19 (26) + 1".

При этом нам представляется крайне важным четко разграничить области этого партнерства и в соответствии с ними выстраивать необходимые уровни полномочий, участия и взаимной ответственности сторон.

Это означает, что:

- при решении задач коллективной обороны Альянса Россия не должна участвовать (без дополнительного приглашения) в их планировании и реализации, а значит и не должна быть полноправным членом НАТО, то есть членом, обладающим правом вето

- при решении проблем коллективной безопасности (в том числе и в решении вопросов борьбы с международным терроризмом) Россия должна иметь правовые полномочия как полноправный член Альянса (а соответственно, допущена во все необходимые планирующие и решающие структуры НАТО) и обладать правом вето по этой проблематике.

В связи с этим необходима трансформация НАТО из военного оборонительного альянса в союз безопасности.

Теперь – о перспективах НАТО. Речь идет о следующем:

1. Переформатирование в "союз безопасности".
2. Прекращение стратегического безумия "расширения на Восток" любой ценой.
3. Недопущение соблазна стремления в Альянс стран и "розовых режимов" и создания там своих плацдармов, так как, в конечном счете, это дело стратегически абсолютно бессмысленно, а экономически и политически – убыточно.
4. Выработка собственной Европейской стратегии Альянса и отказ от безусловного подчинения североатлантическому гегемону – США
5. Создание вместе с Россией общего союза безопасности в виде Евро-Азиатской системы безопасности как региональной (межрегиональной) подсистемы безопасности ООН

В целом, мы считаем, что в настоящее время Россия и НАТО должны:

- сосуществовать в отношениях сдержанно дружеской автономии, являясь друг для друга не раздражающим, а стратегическим сдерживающим фактором
- наращивать взаимный потенциал доверия за счет реализации взаимопользующих профессиональных партнерских проектов
- не плодить взаимные фобии
- не ввязываться в дискуссии и действия, несущие явную обоюдную конфронтационную или даже враждебную основу
- больше думать не об обороне Европы, но о безопасности ее наций.

Важный нюанс.

Нам представляется важным понимание руководителями Альянса, США и основных держав Западной Европы объективных, но пока еще не осознаваемых ими фактов:

- НАТО является региональной организацией только части государств Европы
- глобальность НАТО придает только экспансионистская политика США и их вооруженные силы
- практически весь остальной мир не знает о НАТО ничего или выступает против Альянса, поскольку отождествляет его с бесчеловечной политикой США
- с неизбежным нарастанием геополитической "скромности" США ответственность за будущее Запада как Христианского мира будет все более ложиться на основные державы Европы и собственно европейскую часть НАТО
- в этой связи, у НАТО в уже обозримой перспективе не будет другой альтернативы, кроме как сотрудничать с Россией и дорожить ее дружбой.

В заключение считаю необходимым сказать следующее.

Разумная работа по формированию новой формулы взаимоотношений России и НАТО еще впереди, и она необходима Европе, России и миру.

Теория стратегии говорит о том, что при построении союзнических стратегических взаимоотношений главным является совпадение ценностей и стратегических целей сторон (в данном случае НАТО и России), а это в свою очередь означает, что, наверное, со временем эти условия могут быть найдены в рамках возможного будущего нового Европейского союза континентальной безопасности.

Нам представляется, что при формировании новой "совместной повестки дня НАТО" Россия должна интенсивно и широко работать не столько с бюрократическими структурами Альянса, сколько с правительствами и общественностью его ключевых государств, которые на "собственной шкуре" ощущают цивилизационные напряжения собственных наций и, рано или поздно, должны осознать необходимость изменения собственной политики безопасности, а затем и политики безопасности НАТО.

Взаимопонимание рождается не из деклараций и тупого, выдаваемого за принципиальность, упорства в движении к собственной гибели, а из общих ценностей и целей, взаимного уважения и толерантности, а также совместного и взаимовыгодного общего дела, в котором только и может родиться взаимное уважение, доверие и новая геополитическая этика во взаимоотношениях держав. Без этого говорить о подлинной безопасности, а значит, позитивном развитии мира и выживании человеческой цивилизации – просто бессмысленно.

Формирование именно такой новой геополитической среды и должно составлять существо работы европейского и нашего экспертного сообщества, нашей государственной власти и национальной дипломатии.