

## НАДЕЖНОСТЬ БУДУЩЕГО

Пчелинцев  
Станислав Иванович

"Масштаб тупика", в котором находится современный мир, бегло "описанный" С.П.Никаноровым – впечатляет (ЭФГ№35, 2008). А то, что "за объяснением и оценкой обратиться не к кому", говорит о том, что теории общества, несмотря на изобилие различных теорий, по-прежнему нет. Более того, по выражению С.П.Никанорова: "Крылатая фраза Андропова: "Мы не знаем страны, в которой живём" - бледнеет перед нашим незнанием мира, в котором мы живём". Елена Пономарева, говоря о потере "интеллектуальной безопасности и понятийной катастрофе", тоже ссылается на эту крылатую фразу (Знание-Власть!№28(396)-2008). С ответа на этот ключевой вопрос и следует начать поиски теории будущего общества, поскольку без теории объясняющей мир в котором мы живем, любая попытка в очередной раз "изменить его" (по Марксу или без Маркса), будет неизбежно заканчиваться другой крылатой фразой политиков: "Хотели как лучше, а получилось как всегда". При этом, понятно, что понятие мир включает в себя два аспекта; мир как человечество и мир как Космос. В этих двух аспектах и заключаются все ответы на все ключевые вопросы. Поскольку, в настоящее время нет ни одной философской, экономической или политической системы знаний об обществе непротиворечивой и отвечающей на вызовы времени, все цитаты и ссылки используются как "уйма ценных частных наработок", по выражению А.С.Шушарина (3,344). Прошедшие философские конгрессы в Москве (2005г.) и в Сеуле (2008г.) заявленные задачи тоже не решили. Предметом рассмотрения будет Рациональный Закон Социума, так как его определил Н.Я.Данилевский по отношению к любой науке, но считавший, что по отношению к обществу такой закон сформулирован быть не может. Однако объем знаний накопленный за прошедшие сто с лишним лет позволяют это сделать.

### В КАКОЙ СТРАНЕ И В КАКОМ МИРЕ МЫ ЖИВЕМ?

Если кратко ответить на этот вопрос, он звучит так: - Мы живём в антисистеме. Общество или мир, как антисистема, начал складываться по мере того, как "цивилизация восходила по лестнице изобретений" (Орлов М.А.). Это восхождение, имеющее нелинейный характер скорости развития техносферы, вошло в противоречие с ограниченной, а зачастую и искусственно останавливаемой скоростью развития самого человека и, как следствие всего общества.

**"В XX веке создано 90% всех знаний и всех материальных ценностей, накопленных за историю человечества! Удивительным фактом является то, что за несколько последних десятков и даже сотен тысяч лет (!) мозг человека не изменился как биологический объект. Устройство мозга и, по-видимому, принципы его работы сохранились такими же, какими были, скажем, 50 000 лет назад".** (Орлов М.А. Основы классической ТРИЗ, с.18).

Другими словами, человек как "биологический объект" перестал развиваться. Пожалуй, единственное исключение из этого правила приводит Т. Бьюзен в истории о лондонских таксистах: "Когда вы на полную катушку используете свой мозг, он и вправду становится больше!.. Было обнаружено, что мозг лондонских таксистов физически увеличивается в размерах, когда они полностью овладевают "знанием" (что означает запоминание целиком всей карты Лондона), и что чем дольше они водят такси, тем больше вероятность того, что это произойдет с конкретной частью их мозга, которая управляет навигацией! Эта область называется гиппокамп, она ответственна за хранение воспоминаний, работу с картами и технологический интеллект. Поэтому неуклонно увеличивается в размерах, по мере того как таксисты впитывают в себя опыт и знания, разъезжая по городу".

Можно считать это исключением из правила, которое может быть объяснено тем, что условия работы таксиста соответствуют системным требованиям Рационального Закона. Необходимость и, главное, возможность самостоятельно стремиться к полному знанию и к полному удовлетворению как физических, так и энергетических потребностей. Другими словами, поскольку чужая глупость не является для таксиста руководством к действию, он вынужден избавляться от своей собственной

глупости сам, а это и есть возможность развития. К тому же развитие идет только там, где выдерживается направление к достижению полного знания, в данном случае развитие гиппокампа. Исходя из Рационального Закона, можно предположить, что те таксисты, которые установят у себя автоматический навигатор, потеряют возможность к собственному развитию области гиппокампа. Общее же правило таково, что развитие техносферы, равно как и развитие Мира 3 (по К. Попперу – продукты человеческого сознания (теории)), обгоняет развитие самого человека. Можно, привести простой пример, когда люди быстро теряли способность к устному счету после появления электронных калькуляторов.

Хронологически, время остановки развития самого человека, и начало развития "цивилизации, поднимающейся по лестнице изобретений", примерно совпадает. Так В.Н. Шабаров относит на период в 35 тысяч лет тип современного человека: "Историческому промежутку времени в 35 тыс. лет соответствует антропологический тип современного человека и его культура верхнего палеолита, мезолита и неолита" (Шабаров В.Н. Общая политэкономия, с.190). Примерно на этот же период приходится и переход к рабовладельческому способу производства (там же – Общая концептуальная схема развития предэкономических и экономических отношений общей политэкономии). Другими словами, примерно на одно и то же историческое время, приходится начало развития техносферы, начало остановки развития самого человека и начало возникновения рабства, как момента, когда чужая глупость становится для человека руководством к действию, теряется возможность избавляться от собственной глупости и, через стремление к полному знанию, развиваться. Всё последующее время человечество вело ожесточенные межплеменные, религиозные, межнациональные войны за СРЕДСТВА своего существования. Эта война не прекращается ни на минуту и конца ей не видно.

СРЕДСТВА и РЕСУРСЫ стали КОНЕЧНОЙ ЦЕЛЬЮ каждого человека, каждой нации и каждого государства.

Потеряв, или забыв, и так и не обретя, цели своего присутствия на Земле, человечество стало непомнящим своей цели и естественным образом передало или, точнее, перенесло процесс своего развития на небиологическую форму жизни – техносферу (или Мир 3, по терминологии К. Поппера).

В результате остановки развития самого человека возникло противоречие, которое Декарт впервые обозначил следующим образом: "...если бы даже вся наука, какой только можно желать, содержалась в написанных книгах, все равно то хорошее, что в них есть, перемешано с таким количеством бесполезных вещей и беспорядочно раскидано в такой куче огромных томов, что для прочтения всего этого потребовалось бы больше времени, нежели нам отпущено в этой жизни, а для выборки полезных истин – больше ума, нежели требуется для их самостоятельного открытия". Обозначим это противоречие как "парадокс Декарта". К началу XXI века эта проблема возросла неимоверно. Например, Хосе Ортега-и-Гассет формулирует эту проблему следующим образом: "Разрыв между уровнем современных проблем и уровнем мышления будет расти, если не отыщется выход, и в этом главная трагедия цивилизации". Соотношение количества дезинформации и информации в обществоведении ненамного ниже соотношения бедных и богатых. И то, и другое близко к "закономерности Парето 80/20". Следуя,

более современной формуле К.Пруткова: "Никто не обнимет необъятного", многие или самостоятельно переоткрывают уже открытое, или компилируют без ссылок на первоисточники. То есть, процесс патентного поиска в гуманитарной сфере практически отсутствует и, скорее всего, невозможен.

Список используемой литературы компенсирует это обстоятельство, но не полностью. Всегда есть вероятность, что какая-то очень важная информация осталась не рассмотренной. Возникла ситуация, которую можно обозначить как ВСЕМИРНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОТОП (ВИП). Парадоксальным образом сложилась ситуация, когда в ВИП тонут даже VIP – персоны, видимо, по причине своей неспособности построить "информационный Ноев ковчег". Как остроумно замечает М.Задорнов, ученые могут построить только "Титаник". Путь к разрешению парадокса Декарта предлагает Дэвид Дойч: "Я иначе представлял себе то, что следует считать известным. Под "известным" я подразумевал понятным".

Следствием БЕСЦЕЛЬНОСТИ, как отсутствия ЦЕЛИ, и БЕСЦЕЛЬНОСТИ, как отсутствия ЦЕЛЬНОСТИ (целостности) человечества, то есть его АНТИСИСТЕМНОСТИ, является отсутствие сколько-нибудь эффективных методов сверхдолгосрочного прогнозирования будущего.

#### **У АНТИСИСТЕМЫ НЕТ БУДУЩЕГО.**

Более адекватным ответом на вопрос о том, каким должно быть общество, как система, представляется подход, связанный с выбором ограниченного числа теорий, связанных с кругом рассматриваемых проблем, но по возможности с тщательной их проработкой. Проблема будущего, таким образом, связана с вопросом должностования, который все так тщательно избегают. Пожалуй, единственной областью деятельности, где используется переход от "Есть (Существующее)" к Должно быть (Возникающее)", является методология технического творчества – ТРИЗ. (Орлов М. с.23)

Минимальный набор теорий позволяющий ответить на все возникающие вопросы построения надёжного, процветающего будущего – следующий.

1. Общая теория систем и синергетика (Данилевский Н.Я.; Богданов А.А.; Фетисов А.А.; Бодякин В.И.; Пригожин И. и др.).

2. Теория решения изобретательских задач ТРИЗ (Альтшуллер Г.С.; Орлов М.А.; Ревенков А.В., Резчикова Е.В. и др.). Методология научного творчества (Майданов А.С.).

3. Полилогия современного мира (Шушарин А.С.).

4. Философия и экономическое учение славянофилов.

В связи с невозможностью верификации получаемых результатов опытным путем, проверка на истинность осуществлялась мысленными экспериментами на моделях. При всех своих недостатках подобный подход к решению проблем, обладает двумя неоспоримыми достоинствами – он бесплатен (исключая потраченное время) и потому каждый может воспользоваться своей собственной лабораторией мысли, чтобы согласиться или оспорить полученные результаты, и, во-вторых, он безопасен, по крайней мере, до уровня практического применения. Как правильно замечает Д. Баджини, "они могут помочь нам думать о вещах, которые мы не смогли бы или не осмелились бы попробовать в реальной жизни". Рассмотрим основные системные законы и закономерности, которым сложившиеся на Земле сообщества не удовлетворяют.

## **1. БЕСЦЕЛЬНОСТЬ – КАК ОТСУТСТВИЕ ЦЕЛИ**

К настоящему времени существует несколько дефиниций определения понятия системы. Рассмотрим те, которые включают в себя понятие ЦЕЛЬ.

"Человек и социальные системы вправе формулировать цели, достижение которых невозможно, но к которым можно постоянно приближаться" (Р.Акофф и Ф.Эмери). Это определение предполагает наличие двух "физических" уровней бытия. Уровня идеального или онтологического которое недостижимо, но к которому можно и нужно постоянно приближаться. И уровня действительного или тектологического, на котором все наши действия неизбежно сопровождаются потерями материи, энергии и информации. К наличию двух физических уровней бытия – реальности и действительности, и уровня отражения мы в дальнейшем еще вернемся.

Ф.Энгельсу принадлежит следующее выражение: "... Каждое движение, которое не имеет перед собой постоянно конечную цель – уничтожение системы наемного труда, – неизбежно пойдет по ложному пути и потерпит поражение". Соглашаясь со всем, что касается цели, ложного пути, уничтожения наемного труда и поражения, которое, как известно, не заставило себя долго ждать, нельзя согласиться с определением "системы" наемного труда как системы. То есть, истинный путь не может быть установлен до тех пор, пока не выяснен вопрос: являются ли исторически сложившиеся "общественные отношения" в мире – системными. На этот вопрос соответствия ответить может только теория систем, которой на момент появления марксизма просто не существовало. Поэтому, на вопрос, каким должно быть будущее общество, марксизм ответа, кроме определения – бесклассовым, не дает.

"Прогресс наук и машин – это полезное свойство, но единственной целью цивилизации является развитие человека" (Флайано). Это выражение, хотя и не является определением системы, но имеет к нему непосредственное отношение, фиксируя конечную, **СИСТЕМНУЮ ЦЕЛЬ цивилизации, как РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА.**

"Системы конструируются человеком тогда, когда возникает проблемная ситуация – противоречие между возникшими потребностями и отсутствием готовых средств для их удовлетворения. Это противоречие рождает цель, в частности цель изобретения. Система во всем многообразии её аспектов и является воплощением единства цели и средств. Созданная система, таким образом, является средством решения проблемы" (Е.П.Балашов, Эволюционный синтез систем с.147). Это определение системы, как "воплощения единства цели и средств", допустимое в определенных границах для "техносферы", фиксирует ВПИ (вектор психологической инерции) на равенстве цели и средства, и, по отношению к обществу, как минимум, некорректно.

Наконец, В.М. Бондаренко формулируя "новую методологию познания закономерностей в развитии человеческого сообщества", вводит её "четкую аксиоматику" в виде четырех фундаментальных положений:

**"Первое.** Человеческое сообщество рассматривается исходя из парадигмы, что система в целом и ее части существуют и эволюционируют только ради достижения единой цели ... Такой единственной целью может быть только развитие конкретного человека во всем многообразии его материальных и духовных потребностей, вплоть до потребности достичь высшего разума при равном, свободном доступе к благам в их бесконечном разнообразии. Таким образом, получается, что человек – не звено, не элемент естественного процесса эволю-

ции живой природы и общества, не фактор развития, а – цель.

**Второе.** В ее основу положен **целостный системный и междисциплинарный, даже мультидисциплинарный подход.** Иными словами, развитие всего человеческого сообщества и его частей в любом разрезе ... рассматривается как развитие целостной системы.

**Третье.** Всё многообразие процессов и явлений рассматриваются только через один показатель – **время.** Сегодня ни показатель ВВП, ни показатель ВНП, ни индекс развития человеческого потенциала, ни другие индикаторы не позволяют выявить причинно-следственную связь всех процессов и явлений, так как темп изменения экономической реальности выше темпа ее изучения (парадокс – Декарта, - С.П).

**Отсюда – четвертое.** Эффективность функционирования и развития человеческой системы в целом, так и ее частей рассматривается через единый критерий – время между возникновением материальной и духовной потребности каждого конкретного человека и общества в целом и моментом ее удовлетворения. (Прогнозирование будущего: новая парадигма. Под ред. Г.Г. Фетисова, В.М. Бондаренко с.239).

На основании новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого общества, авторский коллектив В.М.Бондаренко делает следующее выводы:

**"Все существующие методологические подходы прогнозирования социально-экономического развития России (равно как и любой другой страны мира и всего человеческого общества) могут быть использованы только на краткосрочный период. Или, образно говоря, они могут дать вероятностные сценарии развития на более отдаленную перспективу: оптимистичных, пессимистичных, инерционных, модернизационных, несущих на себе весь груз проблем прошлого и настоящего и проецирующих их с помощью различных допущений, на будущее. На долгосрочную перспективу прогнозировать будущее можно только из будущего. Это позволяет как бы сверху, из будущего, с единой точки зрения, получить целостный взгляд на любую проблему сегодняшнего и завтрашнего дня, и на всю цепочку эволюционных преобразований вплоть до достижения цели" (там же с.24). Другими словами, "авторский коллектив исследования, руководимый В.М. Бондаренко, ставит перед наукой и практикой парадоксальную задачу: "Прогнозировать отдаленное будущее невозможно, его надо знать!" (с.8).**

Задача действительно парадоксальная, поскольку если мы знаем будущее, то его уже не нужно прогнозировать. К тому же, можно ли знать будущее лучше, чем настоящее, которое мы, кстати, тоже не знаем? Однако новая методология познания действительно имеет большую ценность, поскольку точно показывает, что современное общество не является системой. Во-первых, потому что понятие цели хотя и сформулировано, пусть и в размытом, не формализованном виде, но не является характеристикой существующего общества. Во-вторых, второе положение новой методологии познания Бондаренко предполагает развитие общества как целостной системы. Современное общество не является целостной системой и не имеет перед собой четкой, формализованной цели, что и является доказательством того, что мы живем в антисистеме.

В теории систем существует своего рода запрет на

подмену целей средствами. **"Дело в том, что любая цель обладает двойственностью, являясь одновременно и целью, и средством для достижения вышестоящей цели.** Достижение цели всегда базируется на некоторых средствах этого достижения, т.е. существует пара "средство → цель". Но цель, в свою очередь, может являться средством для достижения вышестоящей цели, и наоборот, средство достижения цели необходимо иметь, получить, спроектировать, создать, т.е. средство на некотором этапе само становится целью. Таким образом, мы имеем дело с теоретически бесконечной цепочкой: i-я цель является i+1-м средством для i+1-й цели и т.д.:

$$\dots C_i \rightarrow C_j = C_{i+1} \rightarrow C_{j+1} = C_{i+2} \rightarrow C_{j+2} \dots$$

В связи с этим субъекту целеполагания бывает очень трудно разобраться в этой цепочке и выявить, что же является конечной целью". (Качала В.В. с.21). Другими словами, в случае подмены цели средствами процесс замыкается в "заколдованный, порочный круг" из которого вырваться практически невозможно:

$$-- = C_i \rightarrow C_j = --$$

-----

Что, по-видимому, и произошло в процессе перехода от первобытно-общинного строя к рабовладельческому строю. В процессе этого перехода общество разделилось не только на эксплуататоров и рабов. Но и, образно выражаясь, на не помнящих цели, и на не помнящих родства. Не помнящие цели, стали рабами заколдованного, порочного круга, подменив цель средствами и живя от наследства передаваемого по родству. Они готовы уничтожить всё человечество в борьбе за средства, поскольку средства и есть их цель. Не помнящие родства, то есть вынужденные жить не от накопленного родом наследства, а своим трудом, стали рабами рабов. То есть всё человечество от "мала" до "велика" это иерархия рабов, возмнивших себя гомо сапиенс. Общество, состоящее из рабов, даже выстроившихся в иерархическую вертикаль власти, ни за сто, ни за тысячу лет ничего путного, системного построить не сможет. Всё, выходящее за пределы техносферы, что до сих пор строилось, строится и будет построено, если общество не обретёт свою ЦЕЛЬ, имеет одно название – лохотрон. Разница только в прилагательных; локальный или глобальный. Соответственно этому и деление людей на юзеров – лохотронщиков, и лузеров – лохов, или рабов (РАБОВладельцев) и рабов – рабов (наемных работников), кому как больше нравится.

За тысячелетия бесцельных войн за средства у человечества сформировалось то, что в ТРИЗ называется вектор психологической инерции (ВПИ), а появление на одной из ступенек "лестницы изобретений" универсального измерителя "всего", в том числе средств и цели – денег, окончательно закрепило знак равенства между средством и целью. С этого момента ни одна попытка вырваться из этого порочного круга не была успешной. В том числе и последняя, "...когда "модель мира" (А. Тойнби) самопревратилась в модель "антимира", сколько-нибудь влиятельный поликультурный "образец" на планете исчез, что и проявилось, очень мягко говоря, в упомянутом "кризисе интернационализма" (Р. Дебре), т.е. в "скачке" эгоизации и в пока латентной (внешне вестернизационной и антивестернизационной) варваризации народов мира. (А.С. Шушарин 5,360).

Конечно, это не имеет отношения к развитию тех-

носферы (не только к технике, но и того, что Поппер относит к Миру 3). Парадоксальным образом она развивается (пусть и экзогенно) в соответствии с принципом Цицерона: "Следует жить в соответствии с Природой", от которого человек добровольно отказался, объявив войну Природе. Наказание за столь легкомысленное, опрометчивое решение не заставило себя долго ждать. Часть, воюющая с целым, неизбежно обречена, как раковая клетка в теле человека, гибнущая вместе с ним. Нарушая в организации "общественных отношений" общесистемные законы и закономерности (законы, которые принципиально неизменны), привязывая их к росту "производительных сил" (которые потому и растут, что их рост соответствует закономерностям развития систем), человечество поставило себя в положение "антисистемы" завершающей свой жизненный цикл. При этом своими руками создавая "своего могильщика" - небиологическую форму жизни (Работы над созданием искусственного интеллекта тому доказательство).

Вот, что пишет по этому поводу Г. Маркузе: "В той степени, в какой машина сама становится системой механических орудий и отношений и, таким образом, выходит далеко за пределы индивидуального процесса труда, она утверждает свое возрастающее господство путём сокращения "профессиональной автономии" работника и интегрирования его вместе с другими профессиями, которые претерпевают воздействие технического ансамбля и вместе с тем направляют его ... Технологические изменения, которые стремятся покончить с машиной как индивидуальным инструментом производства, как "абсолютной единицей", по-видимому, лишают значения концепцию Маркса об "органическом составе капитала", а вместе с ней и теорию создания прибавочной стоимости. По нашему мнению, в современном обществе отношение между мёртвым и живым трудом качественно меняется вследствие автоматизации, которая ведет к тому, что производительность будет определяться "не индивидуальными усилиями, а машиной". (Г. Маркузе, Одномерный человек, с.51).

Здесь следует заметить, что "теория создания прибавочной стоимости" Маркса по классификации Данилевского – есть частный эмпирический закон. В общем виде Рационального Закона он определяется как избыточность, необходимая любой развивающейся системе, для обеспечения своей надежности. Поэтому, когда (по Маркузе) производительность начинает определяться "не индивидуальными усилиями, а машиной" лишается значения не только концепция Маркса, но и человек лишается необходимой ему для развития избыточности ресурсов. А как следствие и развитие социума, приобретает суицидальный характер, в рамках уже сложившейся экономической "системы", а если быть точным, антисистемы.

Противоречие здесь еще и в том, что экономизм, как следствие подмены средством цели, уравнения их, не допускает и никогда не допустит развития производительных сил общества до уровня создания избыточности, необходимой для развития самого общества, через развитие человека. Название этому противоречию – кризис перепроизводства. Экономизм, в соответствии с природой своей "эндогенной логики" (А.С.Шушарин), принципиально не может его преодолеть.

Теория создания прибавочной стоимости Маркса, ценная как критика политической экономии капитализма, с системных позиций окончательно утверждает равенство средств и цели. Это видно как из "всеобщей формулы"

Маркса  $D - T - D'$ , так и во всех ее "метаморфозах", где  $D$ ,  $T$  – это уровень средств, а  $D'$ ,  $T'$  – это уровень цели. Если отвлечься от характера распределения, то уровень средств всего государства может быть приведен к формуле:

$$ВНП = \sum_{i=1}^n D_i$$

а уровень цели к формуле:  $ВНП' = \sum_{i=1}^n D_i'$

То есть, средства и цели в экономическом обществе независимо от "формации" (по Марксу), в капитализме или социализме определяются по одной и той же формуле, нарушающей основной системный закон и являющийся основным противоречием экономизма. От этого противоречия марксизм, ставший ловушкой для коммунистической идеи, не спасает и "потерявшееся" в многотомных трудах признание Энгельса: "Маркс и я отчасти сами виноваты в том, что молодежь иногда придает большее значение экономической стороне, чем это следует" (см.ЭФГ№20-21,2008г.).

Потеря измерений обществом, человеком и, как следствие, его мышлением, превращение его в "одномерного человека" (Г.Маркузе), началось, таким образом, с потери человеком цели, как одного из своих основных измерений.

Однако, "Поиск правильного определения "понятия" добродетели, справедливости, благочестия и знания приобретает подрывной характер, так как понятие нацелено на новый полис.

Мышление не обладает силой осуществить такую переменную, если только оно не переходит в практику" (Маркузе, с.181). Вывод, вытекающий из Рационального Закона, – это неизбежность перехода к ПОСТЭКОНОМИЧЕСКОМУ обществу, обеспечивающему НАДЕЖНОСТЬ как СИСТЕМНУЮ ЦЕЛЬ своего существования. При этом Надежность системы определяется в соответствии с формулой приведенной А.А.Фетисовым (Теория систем):

$$N_{\text{сис}} = \prod_{i=1}^n H_i$$

Где:  $N_{\text{сис}}$  – надёжность системы (общества, государства);

$N$  – численность населения;

$H_i$  – надёжность элемента системы (каждого человека).

## 2. БЕСЦЕЛЬНОСТЬ – КАК ОТСУТСТВИЕ ЦЕЛОСТНОСТИ.

С целостностью в теории систем и системном анализе связывают понятие эмерджентности, то есть появление новых свойств отсутствующих у элементов. Если считать элементом общества человека, за которым, хоть и не за каждым, можно признать такое свойство как разумность, то, какое новое свойство появилось у общества, человечества, готового уничтожить всех и всё в конкурентной войне всех против всех? Единого обозначения для такого свойства нет. Можно предложить на выбор – дурдом, лохотрон, ноосфера. Вы вправе выбрать любое обозначение или предложить свое, но чтобы вы не выбрали, оно не будет новым, по отношению к свойствам уже имеющимся у человека. То есть человек, как биологическое существо, обладает всеми системными свойствами, в то время как общество в целом не обладает и половиной даже, основных известных системных свойств, в том

числе и целостностью. Именно это и является основным противоречием "общества, в котором мы живем". Противоречие же между потребностями и способностями, отмечаемое марксизмом как главное, есть противоречие производное от "воинствующего экономизма", которое неизбежно будет "снято", как только общество перейдет к постэкономическим общественным отношениям.

"Свойство целостности связано с целью, для выполнения которой создается система. При этом если цель не задана в явном виде, а у отображаемого объекта наблюдаются целостные свойства, можно попытаться определить цель или выражение связывающее цель со средствами ее достижения (целевую функцию, системообразующий критерий), путем изучения причин появления закономерности целостности" (Системный анализ и принятие решений: Словарь-справочник: Учебное пособие для вузов, с.557). Поскольку в отображаемом объекте – обществе не наблюдается целостного свойства, определить цель или ВЫРАЖЕНИЕ (ФОРМУЛУ) связывающую цель со средствами через изучение причин появления закономерности целостности именно в обществе – нельзя. Единственная возможность – это определить цель через общесистемные законы по аналогии с системами техносферы и естественными, природными системами, системными по определению и фактически, что и сделано выше. При таком переносе по аналогии необходимо учитывать следующее. Первое – это "Противоречие, заключенное в понятии "цель" – необходимость быть побуждением к действию, "опережающим отражением" (термин введен П.К. Анохиным) или "опережающей идеей", и одновременно материальным воплощением этой идеи, т.е. быть достижимой, – проявилось с момента возникновения этого понятия" (там же с.561). Второе. В теории систем широко используется метафора, введенная У.Черчемом – "дерево целей". Воспользуемся этой метафорой и отметим, что всякое дерево имеет ствол дерева как общее свойство любой системы и характеризующее НАДЕЖНОСТЬ системы и обеспечивающее ее РАЗВИТИЕ. Введение понятия надежности как "ствола дерева целей" и одновременно как понятия теории систем (А.А.Фетисов), позволяет формализовать ранее размытое понятие ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ общества. Между системными категориями НАДЕЖНОСТЬ и РАЗВИТИЕ существует взаимосвязь, которую можно определить следующим образом: НАДЕЖНОСТЬ системы возможна и без ее РАЗВИТИЯ (эквивифинальность), но РАЗВИТИЕ системы без ее НАДЕЖНОСТИ невозможно, поскольку РАЗВИТИЕ любой системы невозможно и без ИЗБЫТОЧНОСТИ уровня средств. ИЗБЫТОЧНОСТЬ, в свою очередь, может быть обеспечена только в том случае, если обеспечена НАДЕЖНОСТЬ. Другими словами, сначала НАДЕЖНОСТЬ, как необходимость, затем ИЗБЫТОЧНОСТЬ, и только потом РАЗВИТИЕ, как возможность, которая может и не быть реализована.

Таково "дерево целей" и если наши предки обезьяны, должна же быть хоть какая-то польза от того времени, которое они провели на деревьях. Итак.

НАДЕЖНОСТЬ → ИЗБЫТОЧНОСТЬ → РАЗВИТИЕ

Ставить цель развитие, не обеспечив НАДЕЖНОСТЬ и не создав избыточность, это значит пойти вслед за Энгельсом (Марксом и Лениным) "по ложному пути и потерпеть поражение". Но поскольку, на пути создания ИЗБЫТОЧНОСТИ, как основы РАЗВИТИЯ стоит экономизм, то обретение ЦЕЛИ и становление общества как

системы, неизбежно связано с преодолением, снятием экономизма и переходом к постэкономическому обществу. В этом случае как ближайшей, так и сверхдолгосрочной ЦЕЛЬЮ становится действительность, описываемая системным понятием НАДЁЖНОСТЬ, введённым А.А. Фетисовым. Однако, при таком переносе необходимо учитывать то, что формула Фетисова вводилась для технических систем не обладающих избыточностью и потому включала в себя параметр вероятности. Для естественных, природных систем, а также технических систем, обладающих избыточностью МЭИ-параметров, формула Фетисова может быть упрощена. Более того, философский анализ систем с избыточностью, позволяет сформулировать не учитываемый философией и теорией систем закон: ЗАКОН ДЕТЕРМИНАЦИИ ВЕРОЯТНОСТИ ИЗБЫТОЧНОСТЬЮ, дополняющий и уточняющий известный ЗАКОН ПЕРЕХОДА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В КАЧЕСТВЕННЫЕ.

### 3. Закон "необходимого разнообразия" У.Р. Эшби

"Для успешного решения задачи управления управляющая система (техническая или организационная) должна иметь большее (или, по крайней мере, равное) разнообразие (свободу выбора), чем объект управления:

Эп Эд.". (Качала В.В. Основы теории систем и системного анализа).

Поскольку объект управления, как общество, так и техносфера постоянно усложняется; общество за счет роста, а техносфера за счет развития, а управляющая система, отстает в развитии от управляемой, существуют фактически только два пути сохранить управляемость общества. Первый, или тот который и реализуется в настоящее время, это подавить развитие общества, как управляемой "подсистемы", уменьшить ее "разнообразие", свести ее до разнообразия управляющей части общества. Этим собственно и объясняется: во-первых, – отказ от модерна и переход к постмодернизму; во-вторых, – такое перераспределение средств и ресурсов в пользу "управляющих", которое позволяет обеспечить им возможность развития и лишить возможности развития "управляемой" части общества. В-третьих, – подавить, в том числе и физически, наиболее развитых представителей управляемой части общества. Этот путь неизбежно ведет к гибели общества, что вытекает как следствие из Рационального Закона Социума. Второй путь связан с полным переустройством общества, переходом его на принципы самоорганизации и самоуправления, переопределения таких понятий как государство, право, безопасность и в конечном итоге обретением системной цели, определяемой Рациональным Законом Социума. На этом пути лежит неподъёмный камень, на котором написано: "Низы не могут, верхи не хотят".

Сложившаяся в обществе ситуация, противоречит и законам, впервые сформулированным Г.С. Альтшуллером для технических систем и непосредственно связанным с законом Эшби. 1. Развитие технических систем идет в направлении увеличения управляемости. 2. Развитие современных технических систем идет в направлении увеличения дробления (дисперсности) рабочих органов (Г.С. Альтшуллер Найти идею. Введение в ТРИЗ, с.79). По отношению к обществу это означает взаимную согласованность таких процессов как интеграция и дифференциация общества. То есть общество в процессе естественного исторического развития и формирования

разделилось на расы, национальности, племена, народы и т. д. Такая дифференциация человечества соответствует как закону "необходимого разнообразия" Эшби, так и законом "увеличения управляемости" и "дробления" Альтшуллера. Не соответствует законам развития только стремление насильно разделить (суверенизировать), интегрировать (интернационализировать или глобализировать) или вообще уничтожить отдельные сообщества или народы. Процесс интеграции системы, это процесс установления целостности, связанный с таким свойством системы как эквифинальность. "Эквифинальность – это способность системы достигать определенного состояния, которое не зависит ни от времени, ни от ее начальных условий, а определяется исключительно ее параметрами". (Качала В.В. с.116). Здесь, конечно, есть спорные вопросы, связанные с понятиями открытые и закрытые (замкнутые) системы, на которых пока мы останавливаться не будем. Но отметим, что если цели глобализации будут достигнуты, то есть мечты глобалистов сбудутся, и на Земле возникнет единое человечество как одна суперсистема, то непонятно будет ли это открытая или замкнутая система? Если по определению – открытая, то с кем она будет обмениваться материей, энергией и информацией? С инопланетянами? А если они не захотят иметь с нами никаких контактов? Тогда Человечество будет представлять собой закрытую "суперсистему", которая по всем научным представлениям, например синергетиков, невозможна. Здесь цели глобализаторов входят в противоречие с системными представлениями самих же сторонников глобализации. Поэтому, ни цели интернационализации, ни цели глобализации общества, при отношениях в обществе навязанных воинствующим экономизмом, принципиально достигнуты быть не могут, поскольку противоречат законам теории систем и вытекающему из этой теории Рациональному Закону Социума. Идея глобализации по-американски может и должна быть противопоставлена идея глобализации по-русски, опирающейся на системный рационализм Общей теории систем и Рациональный Закон Социума.

### 4. Закон увеличения степени идеальности системы.

Этот закон впервые сформулирован в России также Г.С. Альтшуллером: "Развитие всех систем идет в направлении увеличения степени идеальности" (Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука с.125).

М. Орлов формулирует его как "ЗАКОН РОСТА ИДЕАЛЬНОСТИ. Все виды систем на интервале своего жизненного цикла стремятся повышать свою эффективность. Иными словами, развитие есть эволюция в направлении увеличения эффективности" (Орлов М.А. Основы классической ТРИЗ, с.263).

В предлагаемой теории Рост Идеальности предполагает изменение уровня действительности и приближения его к уровню реальности путем увеличения полноты и истинности уровня отображения бытия сознанием. Другими словами "изменение мира" сводится к уменьшению материальных, энергетических и, главное, информационных (МЭИ) потерь, что достигается через увеличение НАДЁЖНОСТИ общества. НАДЁЖНОСТЬ интегрирует такие понятия как "военная безопасность", "экономическая безопасность", "продовольственная безопасность", "экологическая безопасность" и т.д. В том числе, и рассматриваемую Е.Пономаревой интеллектуальную, или понятийную, безопасность.

В каком направлении идет развитие общества, находящегося под воздействием воинствующего экономизма, можно увидеть на примерах дефолта 1998 года и кризиса 2008 года. На примерах ухудшения здоровья школьников и качества их образования. На примерах увеличении преступности и недоступности жилья т.д. и т.п.

В методологии технического творчества (в ТРИЗ), для устранения технических противоречий используются такие ментальные механизмы как "идеальный конечный результат" и "идеальное техническое решение" (Альтшуллер), ГПФ – "главная полезная функция" (Ревенков, Резчикова), "Идеальная машина" (Орлов). М. Орлов дает такое определение:

Идеальная машина – это такое решение, когда идеальный результат достигается, а самой машины нет. Или:

Идеальная машина – это такое решение, когда главная полезная функция достигается с нулевыми затратами.

"Конечно, под идеальным конечным результатом в ТРИЗ понимается не какой-то произвольный волшебный результат, а вполне четкое и жесткое требование получить требуемую модель эффективного функционирования без неоправданного использования дополнительных, дорогих или трудно получаемых ресурсов" (Орлов М.А. Основы классической ТРИЗ с. 255).

"...принятое в системотехнике и в ТРИЗ формальное выражение для оценки эффективности:

$E = \text{Сумма позитивных эффектов} / \text{Сумма негативных эффектов}$ " (там же).

В обществе, безотносительно к любой экономической системе, понятие "идеальное" ассоциируется с такими понятиями как утопия, идеализм, прожектерство, несбыточность, фантазия и так далее. Вытекающее из РЗ онтологическое основание бытия, предполагает три уровня:

Уровень реальности – уровень, на котором соблюдаются законы сохранения МЭИ (материи, энергии и информации). В физике этот уровень чаще называют идеальным (идеальная машина, идеальный закон и т.д.). Уровень реальности принципиально изменен быть не может. Это уровень физических законов.

Уровень действительности – это уровень, на котором в той или иной системе, преобразования материи, энергии или информации (МЭИ) идут с потерями, подчиняющимися второму началу термодинамики. Уровень действительности может быть изменен или в сторону уменьшения потерь МЭИ, тогда система увеличивает надежность и время своего существования. Или в сторону увеличения потерь (подбор по А.А.Богданову) МЭИ и тогда система уменьшает надежность и время своего существования вплоть до гибели. Эксперименты ("изменение мира") на этом уровне имеют ограничения связанные с сохранение жизнеспособности системы (общества).

Уровень отражения (бытия), – уровень на котором преобразования МЭИ могут идти с максимальными потерями без существенного изменения надежности системы, отражающей бытие. Это уровень мысленных экспериментов. Вы можете мысленно взорвать Землю и уничтожить ее, но в действительности с Землей ничего не произойдет. Но если в действительности вы не устраните то искажение реальности, которое вносится экономизмом в действительность, как следствие искаженного отражения бытия сознанием, то, как отмечает А.С.Шушарин: "...если мир рухнет, то вся "правильная история", начиная с Адама

и Евы, окажется вполне последовательным движением человечества к гибели. Но просто читать эту историю будет уже некому" (А.С.Шушарин.4, 16).

Перечень законов, которым удовлетворяет развитие естественных, природных систем и систем техносферы или, как иногда их называют, антропогенных систем, и не удовлетворяет общество, не ограничивается рассмотренными нами. Но, и рассмотренных, достаточно, чтобы признать, что "общество, в котором мы живем" – это антисистема или "антимир" (А.С. Шушарин), а все элементы этой антисистемы (антимира) – суть рабы. Однако сущность рабства "рабов" и сущность рабства "рабов – рабов" различна. Если для первых их рабство есть добровольная, наркотическая зависимость от универсального измерителя – денег, то для вторых или рабов – рабов эта зависимость от первых является вынужденной, исторически сложившейся необходимостью продавать свой труд, быть наемным работником. Другими словами, рабство первых определяется свойством денег, тогда как вторых исторически сложившимися "производственными отношениями" в обществе.

### ДЕНЬГИ

Впервые, это свойство денег подчинять себе людей, делать их своими рабами, отметил Н.Я. Данилевский: "Для всякого продукта непосредственного потребления скоро достигается предел, далее которого в нем не чувствуется уже надобности самый расточительный человек; для денег же предела насыщения не существует". Однако философские и экономические работы славянофилов, обогнавшие свое время на более чем сотню лет, в самом начале были остановлены цензурой и не получили своего необходимого развития, став своеобразным первым "философским пароходом" отправленным за границу. По-видимому, несовременным воспринимается не только то, что отстает от настоящего, но и то, что его опережает. Именно это и дало возможность Н.О. Лосскому определить работы Н.Я. Данилевского, Н.Н. Страхова и К.Н. Леонтьева как "вырождение славянофильства". Однако многие не востребуемые в свое время работы славянофилов возвращаются на родину на "философских пароходах", но уже под чужим флагом. Вот, например, что пишет Г. Бейтсон по поводу денег: "Для любых вещей и переживаний существует оптимальная величина. Сверх этой величины переменная становится вредной. Падение ниже этой величины означает обеднение.

Это правило, характерное для биологических величин, не выполняется, когда речь идет о деньгах. Деньги всегда ценятся транзитивно. Считается, что больше денег всегда лучше, чем меньше. Например, 1001 долл. лучше, чем 1000 долл. Но для биологических величин это не так. Не всегда чем больше кальция, тем лучше. Имеется оптимальное количество кальция, нужное для питания данного организма. Сверх этого кальций становится вредным. Аналогичным образом, для кислорода, которым мы дышим, для пищи и ее компонентов, а также, вероятно, для всех компонентов отношений достаточность лучше избыточности ... Отношения, в которых нет борьбы, скучны, а отношения, в которых слишком много борьбы, вредны. Желательно иметь отношения с определенным оптимумом конфликтности. Вполне возможно, что если рассматривать деньги не сами по себе, а в смысле их воздействия на человеческие существа (подч. мною – СП), ими обладающие, то можно обнаружить, что и деньги также становятся вредными

выше определенной границы. В любом случае, философия денег, основанная на той предпосылке, что деньги становятся все лучше и лучше, чем больше их у вас, совершенно антибиологична". (Г.Бейтсон, Разум и природа: Неизбежное единство, с. 65).

Н.Луман, анализируя социальные системы в парадигме различения системы и окружающего мира, что само по себе уже не позволяет выявить системную цель, вынужден признать роль денег в обществе: "Следует лишь напомнить, какое значение для экономики и политики имеет язык денег, и привести меткий пример тому: на этом языке различие системы и окружающего мира понимается как различие в распоряжении денежными ресурсами, т.е. как наличие или отсутствие денег. Тогда изменения в данном распределении усиливают процессы структурного приспособления, не затрагивая иных схем различий". (Н.Луман, Социальные системы, с.461). Другими словами, характер распределения ресурсов и средств оказывает существенное, если не определяющее влияние на структурирование системы.

И Данилевский, и спустя сто лет Бейтсон и Луман, фактически показывают, что причины антисистемности ("антибиологичности") общества в его экономизме, в наркотической зависимости от денег, как концентрированном выражении этого экономизма. "Более того, пока и куда будут продолжаться хлопоты с акцентами развития именно экономической науки, это будет означать, что вся социальная мысль благополучно находится в тисках экономического догматизма" (А.С. Шушарин 1,520). Маркс пишет, что капиталист готов идти на любое преступление, если процент прибыли превышает 300%. Другими словами, экономизм и его отрицательное воздействие на общество, является практически единственным моментом, где достигается согласие и единство оценок. Далее начинается расхождение, не позволяющее практически осуществить ту идею всеединства, которая была и остается центральной идеей русских мыслителей. При этом, одни считают, что ключи от будущего нам оставил Маркс, другие считают, что ключи лежат на дороге ведущей в "лоно мировой цивилизации", то есть в капитализм. Например: "При подлинном, без дураков, усилии стать собой "возвращение к себе" совпадает с "возвращением в лоно мировой цивилизации", радикальное западничество сомкнется с радикальным почвенничеством. Как выявить уникальные и неповторимые свойства родной почвы, коли на ней растут одни лопухи? ... Подлинное создание нового вообще, как правило, проходит через межкультурное взаимодействие, заимствование чужого и упорную, творческую его трансплантацию" (С.Б.Чернышев). Или, например: "Капитал – то, что может использоваться в процессе производства. Общественный строй России – капитализм. Высшей целью капитализма является сохранение и приумножение капитала. Капиталом является всё, что может быть использовано для производства. Вывоз капитала из страны запрещен" (А.Паршев). При этом и те и другие считают, что только дураки мыслят иначе. Но как те, так и другие забывают, что у кого ключи от дома, тот и хозяин в доме. Искать ключи не там, где они потеряны, а там где освещено настырной западной "свечкой", в то время, когда ключи находятся у подлинных хозяев земли русской, у русских мыслителей, могут только ЛОПУХИ, произрастающие на родных русских почвах. Истинным капиталом для любой страны

являются её люди, её население. А для современной России – это, прежде всего, дети. Конечно, вывозить их нельзя, но нельзя и использовать для производства или в производстве, как предлагал Маркс: "Мы считаем тенденцию современной промышленности привлекать детей и подростков обоего пола к участию в великом деле общественного производства прогрессивной, здоровой и законной тенденцией, хотя при капиталистическом строе она и приняла уродливые формы. При разумном общественном строе каждый ребенок с 9-летнего возраста должен стать производительным работником так же, как и каждый трудоспособный взрослый человек, должен подчиняться общему закону природы, а именно: чтобы есть, он должен работать, и работать не только головой, но и руками".

Если общественный строй устанавливает для производительных работников 9-летнюю нижнюю границу, то он уже не может быть разумным вне зависимости от названия – капитализм это или коммунизм. Здесь явный "парадокс Янус", сформулированный Д. Баджури: "Делайте так, как я говорю, а не так, как я делаю". Мне "крупно не повезло". На эту формулу Маркса я впервые наткнулся лет в 15, когда мышление еще не становится маятниковым, "диалектическим" и первые вопросы были следующие: Если бы я работал с 9-летнего возраста, смог бы я получать то образование, которое в то время получал и нормально завершить его? Если бы сам Маркс начал работать не только головой, но и руками, чтобы есть, с 9-летнего возраста, смог бы он написать те "сто томов своих партийных книжек", которые мало кто в состоянии одолеть от корки до корки?

### У КОГО КЛЮЧИ ОТ ДОМА?

Если задать этот вопрос обычному нормальному человеку, последует естественный, обычный ответ. Ключи от дома ДОЛЖНЫ БЫТЬ у хозяина дома. Но у философов, а также у экономистов, ученых и т.д., все не так просто. Вопрос долженствования для них самая запутанная проблема. Если должно быть одно, а история говорит другое, то чему отдать предпочтение – существующему (историческому) или долженствующему? Чем определяется выбор следующего за настоящим шага в принятии решения – предыдущим шагом или последующим? Что является определяющим? Что важнее? Ответ на вопрос: откуда мы? Или ответ на вопрос – куда мы? Если вы потеряли ключи от дома, вы вынуждены вызвать слесаря и с его помощью "открыть" квартиру. После чего вы ставите новый замок и стараетесь ключи больше не терять. Но если вы по какой-либо причине – лени или склероза – не хотите носить ключи с собой и оставляете их у слесаря, а слесарь, бывший медвежатник, с радостью соглашается держать их у себя, то вправе ли вы возмущаться, когда однажды обнаружите свою квартиру пустой? Многие ли из тех, кто знает все или почти все, о Марксе, Энгельсе, Соросе, Бжезинском, Буше, Гегеле или Ницше, вспомнят или знают хоть что-нибудь о Киреевском, Хомякове, Данилевском?

Чтобы ответить на вопрос, кто оставил нам ключи от нашего дома, сравним два высказывания, а еще лучше организуем заочный круглый стол или философский мини-конгресс на тему "Природная несогласованность" уровня отражения бытия сознанием физическим уровня бытия – реальности и действительности.