

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА народного Движения "К Богодержавию"

КОНЦЕПЦИЯ общественной безопасности России в глобальном историческом процессе

Движение человечества к справедливому устройству общества, в котором осуществлено реальное равенство возможностей свободного всестороннего развития людей - предопределенная направленность течения глобального исторического процесса. Именно такая направленность общественного развития прослеживается с древних времен, когда происходило становление глобальной цивилизации современного человечества, его религий, организации жизни обществ и всех достижений духовной и материальной культуры, освоенных разными народами к настоящему времени.

1. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОГО, УСТОЙЧИВОГО ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ ПЕРЕХОДНОМ ПЕРИОДЕ

То, что происходит в России наших дней и то, что многие сегодня относят к сфере, которую стало принято называть "национальной безопасностью", — явление, которое трудно характеризовать иными словами, как самое большое в мире "поле чудес", если смотреть на все известные факты с точки зрения здравого смысла. Прежде всего договоримся о терминах: словосочетание «национальная безопасность», которое к месту и не к месту употребляют журналисты, пришло к нам с Запада. И ему свойственна особенность, превращающая его в абсурд в России. Дело в том, что по отношению к большинству стран Запада, "нация" и "государство" — синонимы; также синонимами являются "государство" и "территория".

Соответственно, на Западе понятие «национальная безопасность» включает в себя безопасность жизни доминирующего национального общества, территориальную целостность государства, а так же и многие другие аспекты безопасности людей, но не всегда гарантирует безопасность национальных "меньшинств", причем даже не пришедших в последние десятилетия, а живущих на своей земле испокон веков (индейцы США, баски Испании, ирландцы в Великобритании). Исключения из этого на Западе редки.

Во многонациональной России все не так, как на Западе. И ярче всего это проявилось на примере Чечни: попытка обеспечить территориальную целостность России вылилась в нарушение национальной безопасности русских, а не только чеченцев и прочих, причем даже тех, кто волею судеб на момент распада СССР проживал далеко за пределами региона будущего конфликта. Также большое количество русских, после распада СССР оказалось за границами России, и нынешнее Российское государство обязано обеспечить их национальную безопасность там, где они проживают. Но и многие представители народов, обретших государственную самостоятельность с распадом СССР, проживая в России, воспринимают ее как свою Родину и не имеют намерений возвратиться на землю их предков, если политика правительства России не выдавит их за пределы страны, нарушив их национальную безопасность в ней.

То есть проблема национальной безопасности в России — это одна из граней более общей проблемы общественной безопасности жизни людей, включающей в себя множество сторон от психологической и физической безопасности личности до военной, экономической и экологической безопасности России и сопредельных ей стран.

В повседневной же политической реальности вопрос о "национальной безопасности" подобен закону, который, как известно испокон веков, на Руси, что дышло: куда повернул, туда и вышло. В историческом прошлом Абхазия вошла в состав Российской импе-

рии как самостоятельное государство. Но при распаде СССР об этом никто не вспомнил, кроме тех, кого в Грузии называют «абхазскими сепаратистами». Также никто не вспомнил и о том, что национальная безопасность осетинского народа при распаде СССР вряд ли наилучшим образом может быть обеспечена, когда одна его часть живет в Грузии, а другая — в России.

То есть это ситуации, во многом аналогичные ситуации, созревшей вокруг Чечни, но в отношении которых были приняты совсем иные решения: тем кто хотел жить в составе России после распада СССР этого позволено не было, а административные границы, в пределах единого Союза не имевшие особого значения, став государственным границами, разделили народы и семьи вопреки их воле и национальной безопасности.

Поэтому, когда кто-то произносит слова «национальная безопасность» по отношению ко многонациональной России, пусть заодно ответит и на вопрос: Какую из множества наций в нашей стране и за ее рубежами он имеет в виду и национальная безопасность каких наций должна быть нарушена для обеспечения «национальной безопасности» полюбившейся ему нации?

Как возник чеченский кризис, — это вопрос особый. Но два года попыток силового решения привели только к его обострению. Он обострялся бы и дальше, если бы Совет Безопасности Российской Федерации (СБ РФ) не принял ответственное решение с далеко идущими последствиями и не подписали бы известного договора с чеченской стороной о прекращении военных действий.

Самая интересная реакция на происшедшее имела место в газетах, которые изображают себя газетами "патриотической", "государственной" направленности, упрямо оппозиционными ко всем правительствам России на протяжении последних лет, и якобы пекущиеся денно и ночно о благе россиян.

"Советская Россия" опубликовала статью одного из своих постоянных авторов, который постоянно проживает в Канаде (наверное, оттуда виднее). В статье речь шла о том, что Секретарь СБ РФ — живой неандерталец и ставленник ЦРУ, подписанным им договором подорвал принцип территориальной целостности России. Газета "День" сострила, претендуя на оскорбительность каламбура: «Сергей Адамович Лебедь».

Между тем, главная мысль интервью Секретаря СБ РФ состояла в том, что у российских войск в Чечне нет идеи, которая воодушевляла бы рядовой и командный состав воюющего там контингента с достоинством и честью выполнять возложенную на него миссию: «Самое страшное, что у российских военных в Чечне отсутствует идеология.»

Иными словами, та идеология, которую в чеченском кризисе защищает российская армия, не может быть открыто провозглашена. Но чтобы армия пребывала там, эту таиную идеологию вынуждены прикрывать словами о «территориальной целостности» России прежде всех прочих якобы патриотические газеты "духовной" оппозиции. Это означает, что необходимо вскрыть существо той не оглашенной идеологии, которую, не понимая ее сути, защищала российская армия в Чечне, безо всякой перспективны достичь успеха.

Как известно, сумма внешнего долга СССР по состоянию на октябрь 1990 г. составляла около 50 млрд. долларов. В "Общей газете" от 5-11 сентября 1996 г. Начальник Управления по экономической безопасности в Совете безопасности РФ, сообщает о нынешнем состоянии: «Внешний долг у нас более 120 миллиардов долларов, доля импортных товаров на внутреннем рынке — 54%, инвестиции в производственный сектор снизились в 4 раза, расходы на науку — в 5 раз.»

Это означает, что хотя задолженность России уже более чем вдвое

но-экономического процесса в России;

- на основе "Краткого курса..." и "Разгерметизации" - "Мертвой воды" начать смену информационнои политики в обществе, в науке, в политических структурах.

6. ВИДЫ ВЛАСТИ- КАК ЧАСТНЫЕ ФУНКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ

Понятийная база Русского языка такова, что изъяснить понятие власть можно только так: Власть — реализующаяся способность управлять процессами в обществе. В отношении общества полная функция управления распадается по специализированным видам власти:

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ несет на себе:

— распознавание факторов, оказывающих давление среды на общество;

— формирование вектора целей в отношении фактора, оказывающего давление;

— формирование целесообразной концепции управления ресурсами общества в отношении выявленного фактора.

Концептуальная власть всегда работает по схеме "предиктор—корректор" (предуказатель—поправщик). Она — начало и конец всех контуров внутрисоциального управления, высший из видов внутрисоциальной власти. Она самовластна, автократична по своей природе, вследствие чего может осуществляться на Земле Богодержавие, а может самодурственно извратить его и осатанеть. Она игнорирует законность и в частности демократические процедуры общества, поскольку вся законность в обществе нравственно обусловлена и проистекает из произвола концептуальной власти.

Главная проблема действительного народовластия — демократического устройства общества — не в способах и сроках голосований. Главная проблема — в построении социальной организации, при которой самовластье концептуальной власти реально доступно всем желающим и способным освоить необходимые знания и навыки: в этом случае автократизм, самовластье ее не может стать антинародной силой. Здесь корень народовластия, поскольку предиктор—корректор концептуальной власти — начало и конец всех внутрисоциальных контуров управления в обществе.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ (политическая) облекает концепцию в притягательные для широких народных масс, или хотя бы управленчески значимой доли населения, формы. В условиях толпо— "элитаризма" содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм и деклараций пропагандистов. Но по методологической нищете толпа не может дать людей, которые разоблачили бы притягательность форм и, показав в явном виде зло любого лика толпо— "элитарной" концепции, выставили бы альтернативную ей концепцию, которую культура общества по своему развитию может принять.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ подводит под концепцию управления строгие юридические формы, необходимые в качестве логической основы единообразных действий управленческого аппарата при проведении концепции в жизнь.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ проводит концепцию в жизнь структурным и бесструктурным способами, опираясь на общественные традиции и законодательство.

СУДЕБНО—СЛЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ следит за исполнением "законности", при помощи которой нравственный произвол одной концептуальной власти защищает управление по своей концепции от нравственно обусловленного целенаправленного произвола несогласной с данной концепцией иной концептуальной власти или стихийного противоборства концепции со стороны толпы.

Попытка реализовать несколько взаимно исключающих одна другую концепций управления одновременно порождает концептуально неопределенное управление, в котором общество либо гибнет, либо очищается от изживших себя концепций, вследствие чего общество продолжает жить преобразенным. Региональные цивилизации на планете отличаются друг от друга не только природно географическими условиями, но и чисто социально — векторами целей, к которым они объективно стремятся и концепциями их достижения. Схожесть векторов состояния в какие—то исторические периоды не является характеристикой цивилизации, поскольку в разных концепциях управления одному и тому же вектору состояния могут соответствовать разные вектора ошибок управления.

Общая теория управления тем и хороша, что она — общая. Если она говорит, что определенные действия присутствуют в полной функции управления, а в конкретном процессе управления их нет, это означает, что не общая теория ошиблась, а то, что управление ведется не по полной функции. Общество не способное сказать, как в нем осуществляется концептуальная власть — марионетка в руках тех, кто ее все же осуществляет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Идеологическая платформа любой партии или движения должна говорить только о самом главном в ее намерениях, мировоззренческих основах перехода к справедливому общественному устройству и принципиальную возможность функционирования народного хозяйства в режиме устойчивого гарантированного удовлетворения демографически обусловленных потребностей, которые ограничены нормальной физиологией людей и социальными факторами.

Построение справедливого, самостоятельного общества требует двух вещей: во—первых, общество должно хотеть жить в условиях справедливости и во—вторых, оно должно знать, как перейти от взаимного угнетения людьми друг друга к справедливым отношениям людей. Это все зависит от самого общества. Все народы живут несколько лучше, чем они могли бы жить в случае, если бы в жизни осуществилось все то зло, которое люди носят в их душах, и с которым они свыклись. Живут по их истинной нравственности, проявляющейся в их делах, но сдерживаемой в ее злонравии Высшей Милостью, хотя люди не всегда понимают, и не всегда соглашаются с этой точкой зрения.

Справедливый строй жизни не состоялся в России—СССР до сих пор потому, что правящая "элита" его не хотела, а народ не желал думать сам, как его построить, но во многом завидовал более высоким потребительским возможностям своей "элиты" и толпы за рубежом. Народ хотел вождя, который его — бездумного, не желающего отказатьсь ни от одного из своих объективных пороков — приведет к светлому будущему. Но никому не позволено въехать в рай на чужом горбу. Будущее вырастает из всех итогов прошлого: что посеешь в настоящем — то и пожнешь в будущем сторицей.

Так что думайте прежде, чем что—то посеете, чтобы не плакать, когда это все вырастет, от бессилия.

Для возрождения Российского государства, на основе изложенного, возможно объединить деятельность всех не—паразитических, созидательных сил, партий, движений, общественных объединений и отдельных лиц и выполнить главные задачи:

1. Вывод страны из—под управления по библейской толпо— "элитарной" концепции биороботизации населения. При этом стабильность режимов, придерживающихся "элитарно"—паразитических воззрений по отношению к России — это их проблемы и проблемы их хозяев. Паразитизм на России со стороны глобального сиона—нацистского масонства будет пресечен.

2. Сделано это будет на основе просвещения народов СССР об истинных причинах и виновниках начала и завершения всех якобы русских революций и смут, всех кризисов и войн, конфликтов, перестроек, всего угнетения национальных культур всех народов СССР.

3. Замыкание государственности России—СССР на ее внутреннюю концептуальную власть, уже давно действующую в обществе, но пока в условиях двоевластия концепций. С этим концептуальным двоевластием будет покончено в нашу пользу и покончено необратимо.

4. Создание условий построения интегрирующей культуры, в едином многонациональном государстве—суперконцерне позволяющей свободно развиваться людям вне зависимости от их социального происхождения и национальной принадлежности.

5. Изменение несилowymi методами в интересах трудящегося большинства генерального политического курса государства во всех аспектах его деятельности: нравственном, образовательном, культурном, хозяйственном и социальной защищенности населения.

6. Формирование системы общественной безопасности человечности, исключающей внутреннее и иностранное угнетение человеческого достоинства во всех его проявлениях.

7. Формирование нового мирового устройства, на основе справедливого, исключающего угнетение национальных культур сотрудничества всех народов в различных отраслях деятельности, с целью обеспечения стабильности биосферы планеты, частью которой являются все люди.

НАША СИЛА И ЗАЩИТА — В ОТКРЫТОСТИ НАШЕЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ И ОТРИЦАНИИ МОНОПОЛЬНЫХ ПРАВ НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ КОГО БЫ ТО НИ БЫЛО. МЫ ОТРИЦАЕМ ВНУТРИСОЦИАЛЬНУЮ ИЕРАРХИЧНОСТЬ ЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ЛЮДЕЙ, ЧТО ОТКРИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ, НЕДОСТУПНЫЕ ИЕРАРХИЯМ ЛИЧНОСТНЫХ ПОСВЯЩЕНИЙ.

НАШЕ ДЕЛО ПРАВОЕ! ПОБЕДА БУДЕТ ЗА НАМИ!

<p>Учредитель и гл.редактор В.А.Задерей Издатель: редакция газеты "Возрождение"</p>	<p>Адрес для переписки: 142040 г.Домодедово-3 аб.ящик 4 Адреса редакции: Москва, ул.Пятницкая д.10\6 тел/факс (095)321-5726</p>	<p>Свидетельство о регистрации №А-5356 Цена свободная</p>	<p>Ступинская типография г.Ступино, ул.Гоголя, 7/9 Подписано к печати: 09.05.97 Тираж 5100 Заказ</p>
--	---	--	---

превысила задолженность СССР, то при сокращении инвестиций в производство и науку в 4-5 раз, эта задолженность обречена пови-снуть на шею народов и законопослушных правительств России раб-ским финансовым ошейником. Куда ушли деньги, полученные по кредитам?

При этом, если Чечня остается в пределах России, то чеченская нефть достается Западу даром, поскольку доход от ее экспорта идет на покрытие заведомо неоплатных общероссийских долгов; если же Чечня обретает государственную самостоятельность, то Западу придется платить за ту нефть, которую он в противном случае получает бесплатно.

Российское коррумпированное чиновничество продало бы чеченцам их государственную самостоятельность также, как партий-ная "элита" времен М. С. Горбачева продала СССР МВФ; как ГАИ про-дало отряду Басаева свободный проезд в Буденовск. Но российско-му чиновничеству Запад просто не позволит продать чеченцам их государственную независимость по названной причине.

Кроме того, для Запада тягостна проблема отношений с регио-нами Ислама, в существо которой средства массовой информации зрителей и читателей не посвящают, а предпочитают пугать их абст-рактно-филологическим наваждением «исламского фундамента-лизма».

Мусульманский мир живет во многом по Корану и Шариату. Ко-ран и проистекающее из него законодательство — отрицают право-мочность кредитования под процент — т.е. категорически отрица-ют всю систему регуляции финансовыми средствами макроэконо-мики в Западной цивилизации.

Поскольку Россия в ходе рыночных реформ бездумно копирует Запад, то по этой причине, для тех кто не знает правовых норм му-сульманской региональной цивилизации, война в Чечне — один из многих межнациональных конфликтов, сопровождающих распад СССР и всплеск "национализма" на Западе; а для тех, кто знает эти нормы, война в Чечне не межнациональный конфликт — а конфликт религии Бога и сатанизма, потому что Запад нарушает нормы фи-нансово-экономической жизни общества, проистекающие из Ко-рана, почитаемого во всем мусульманском мире Богооткровенной кни-гой.

И эта сущность конфликта будет сохраняться даже вопреки мно-жественным заклинаниям о том, что в этой войне нет религиозной подоплеки. Причем роль облуживания доктрины сатанизма в этом конфликте российская элита возложила на российскую толпу. И конфликт этот не внутри России, не между Россией и Чечней, а меж-ду Западом и всем миром Ислама, в котором Западом решаются два глобальных вопроса:

1. «Русский вопрос», который при Сталине не смог решить Гит-лер, и решение которого Запад надеется возложить на Ислам и пра-вящую российскую демократическую "элиту".

2. Вопрос об исламской угрозе банковскому ростовщичеству "передового" Запада, который Запад надеется решить посредст-вом военной мощи России.

То есть по-прежнему имеет место известная с древних времен политика: **Разделый и властвуй**, и было бы глупо понасть на эту ста-рую удочку накануне XXI века. Но для того, чтобы военную мощь России можно было спустить как цепную псину на врагов глобаль-ной финансовой тирании двух десятков ростовщических кланов, контролирующих банковское дело (почему-то называющих себя де-мократией)— и необходимы заведомо неоплатные долги России.

Так что война в Чечне — это матрешка из множества вложенных друг в друга проблем, взаимосвязанных меж собой. И потому под лозунгом обеспечения в этой войне территориальной целостности России искусно спрятана примитивная идея: «Россия — великая сто-рожевая псина Ротшильдов». Выступая против действий СБ РФ по разрешению чеченского кризиса, "патриотическая" пресса, "духов-ная" оппозиция, возможно, сами того не понимая, работают имен-но на эту скрытую идею; и именно эту идею не может внести на шты-ках и броне танков в Чечню российская армия. Это — не та идея, с которой можно победить вне зависимости от того, оглашена она в обращении президента к армии и народу страны или проводится в жизнь молчаливо в сговоре с МВФ.

Это не означает, что чеченская сторона права во всех без исклю-чения вопросах ее отношений с Россией (фальшивые авизо, соучастие в действиях мафии на территории России, разграбление транзитных поездов на перегонах в самой Чечне, вывоз людей в Чечню с целью рабовладения); за нарушения справедливости, заповедан-ной в Коране мусульманам по отношению ко всем без исключения людям, чеченцы также обречены ответить. Но и Россия не может не ответить за то, что бездумно несет чеченцам ростовщическое раб-ство.

Кредитов, сверх унаследованных Россией от СССР, набрали и задолженность по ним сделали заведомо неоплатной своей по-литикой не мировая закулиса, а конкретные государственные дея-тели. При этом должностные оклады и прочие доходы всех назван-ных достаточно высоки, чтобы они сами и их семьи не испытывали удавки этого злоумышленно неоплатного долга. По этим долгам уже сегодня вынуждены платить все остальные россияне, чью психоло-

гическую и экономическую, военную и физическую безопасность со-зательно нарушили все выше перечисленные. Реальная же оплата этих долгов выглядит как кризис неплатежей, задолженность по зар-плате и пенсиям, непрерывный рост цен, опережающий рост доходов в номинальном исчислении, устойчивое в течение нескольких лет пре-вышение смертности над рождаемостью.

Причем полезно обратить внимание, что многие политики и го-сударственные руководители имеют кандидатские и докторские ди-пломы в области экономических наук. Проще говоря, если дипломы выданы честным и умным людям, которые уже несколько лет пребы-вают в высших эшелонах государственной власти в роли администра-торов и консультантов по вопросам экономики, то финансово-эко-номический кризис наших дней — галлюцинации большого вообра-жения большинства россиян. Если же финансово-экономический кризис — жизненная реальность, то дипломы выданы не умным и не честным людям, а государственные должности исполняют те, кого и близко нельзя допускать к такой деятельности.

Отсюда с непреложной закономерностью следует, что всем ум-ным и честным, искренне болеющим за судьбу Отечества, рано или поздно придется вникать в существо дел.

Как известно всем из школьного курса физики, полезный эффект, который можно получить от любой системы числено определяется соотношением: "Полезный эффект" = "Козфициент полезного дей-ствия"х "Количество введенной в систему энергии". Все экономичес-кие эффекты — полезные и вредные — человечество измеряет в фи-нансовых показателях: ценах, оборотах, объемах продаж и т.п.

Соответственно "формуле про КПД", справедливой и для макро-экономических систем, по отношению к которым она также выражает общезфизический закон сохранения и преобразования энергии, ко-личество денег и прочих средств платежа в обороте общества должно быть пропорционально мощности энергетического потока, на осно-ве которого работает все производство в макро- и в микроэкономике общества.

В противном случае вся финансовая информация неспособима между собой. Пользоваться такой финансовой статистикой в делах государственного управления — то же самое, что пользоваться в стро-ительстве растяжимой резиновой мерной лентой. Но вопреки этому, количество денег в обороте России на протяжении всего периода ре-форм выросло в тысячи раз: это обратило государственный бюджет России в тришин кафтан, к тому же раскрыенный по растяжимой вы-кройке.

Очевидно, что продуктообмен лежит в основе многоотраслевого производства и сопутствует такому производству. Очевидно, что, ес-ли многоотраслевое производство устойчиво, то устойчивому про-дуктообмену сопутствует устойчивая статистика платежей и отчис-лений при совершении сделок купли-продажа. И соответственно эко-номисты, доктора и академики, определяющие на протяжении послед-них десятилетий экономическую политику государства, обязаны были объяснить правительству и законодателям элементарные ве-щи:

- финансовые обороты отраслей и предприятий в отраслях яв-ляются финансовым измерителем их производственных мощностей, в основе которых лежит энергопотребление и технологическая куль-тура (КПД отраслей);

- поскольку производственные мощности технико-техноло-гически обусловлены и медленно изменяются по мере научно-тех-нического прогресса, то при больших колебаниях цен и денежной ма-сы в обороте государства покупательная способность оборотных средств некоторых отраслей может оказаться недостаточной по от-ношению к их производственным мощностям, и падение производ-ства в них уронит производство в других отраслях, являющихся их по-ставщиками и потребителями;

- такое падение производства своей причиной имеет расстрой-ство кредитно-финансовой системы политиками, но не удовлетво-рение общественных потребностей в продукции этих отраслей;

- поэтому устойчивость продуктообмена во многоотраслевом производстве требует поддержания довольно жестких, медленно ме-няющихся по мере технико-технологического прогресса, пропорций между объективно существующими производственными мощностя-ми, и номинальными финансовыми оборотами отраслей, определя-ющими их платежеспособность при совершении сделок купли-про-дажи;

- выпадение этих пропорций из довольно узкого диапазона под воздействием колебаний объема денежной массы в обороте, объема кредитной задолженности и т.п. ведет к утрате рыночным механиз-мом способности к саморегуляции многоотраслевого производства.

Соответственно структурная перестройка народного хозяйства — длительный процесс, требующий осторожного обращения с со-бой, а ваучерная приватизация и создание рынка "ценных" бумаг при игнорировании объективных статистических связей между финансо-выми характеристиками и реальным производством — финансовая афера в особо крупных размерах при исполнении должностных обя-занностей.

И пять лет реформ, грубо нарушивших названные принципы, стра-не действительно ничего хорошего не принесло. Но, будучи профес-

Первый в нем: Деградационно—паразитический спектр потреб-ностей: потребности от подчинения поведения человека удовлетво-рению своего инстинктивного и иного чувственного сладострастия неумеренностью естественного, извращаемыми, наркотиками и т.п. до изощреннейших потребностей правящей "элиты" в перемалыва-нии трудовых и природных ресурсов без меры под молотом моды в стремлении подняться вверх по ступеням пирамиды потребления.

В толпо—"элитарном" обществе деградационно—паразитичес-кий спектр потребностей доминирует в векторе целей, на который настраивается система саморегуляции производства и потребления: это выражается в глобальном биосферно—экологическом кризисе и является его причиной.

Второй в нем: Демографически обусловленный спектр потреб-ностей, который основан на возрастной структуре населения, т.е. на демографической пирамиде. С нею можно связать три частных спек-тра потребностей в составе общего демографически обусловленного спектра:

— личные потребности, объемы производства для удовлетворе-ния которых пропорциональны численности населения в возрастных группах и половой дифференциации;

— семейные потребности, объем производства для удовлетво-рения которых пропорционален числу домашних хозяйств разных типов. Устойчивость общества предполагает господство семьи, в ко-торой под одной крышей живут без тесноты 3—4 поколения хотя бы одной ветви семьи; которая в состоянии со своим домашним хозяйст-вом управиться самостоятельно без помощи профессиональной при-слуги и бедных родственников. Законодательство о правах и свобо-дах человека, в котором игнорируется и подрывается семья как зер-нышко, из которого вырастает общество, — это не законодательство о правах человека, а средство обращения людей в рабоче быдло, воз-можно даже что очень высоко квалифицированное рабочее быдло.

3) инфраструктурные потребности, определяемые в зависимо-сти от характера расселения семей в регионе и размещения в нем средств производства. В условиях России нормально семье живетса в доме усадебного типа с садом и огородом под окнами, в населенном пункте диаметром не более 10—15 км.; в противном случае рвутся свя-зи человека с биосферой и город обращается в виварий для рабочего быдла. Соответственно этому, принципы построения производст-венно—транспортных и оборонных инфраструктур должны быть подчинены принципам построения жилищной инфраструктуры, обеспечивающей единство общества и биосферы планеты.

Потребности демографически обусловленного спектра, в отличие от деградационно—паразитического спектра потребностей, огра-ничены нормальной физиологией организмов людей и этикой обще-ства, в которой выражается неприятие угнетения развития других лю-дей и биосферы собственной вседозволенностью, и в частности, по-ребительской вседозволенностью.

4. Достоверная статистика о демографических пирамидах про-шлых лет с учетом тенденций смертности и рождаемости, вследствие ограниченности демографически обусловленных потребностей по-зволяет прогнозировать демографически обусловленный спектр по-требностей на десятилетия вперед (как минимум в базовых ценах те-кущего периода) и заранее готовить производственную базу к гаран-тированному и полному удовлетворению потребностей по демогра-фически обусловленному спектру.

5. В глобальной специализации народных хозяйств демогра-фически обусловленные потребности удовлетворяются только в "развитых" странах за счет их паразитизма на "не—развитых". Мир капитала — это не только "благополучные" Швейцария, Швеция, США, но и неблагоприятные, в которых живет большинство насе-ления Земли. Его обнищание и отсталос вызван монопольно высоки-ми и монопольно бросовыми ценами и ростовщическим паразитиз-мом лидирующего на пути к гибели Запада. И глобальной надиудей-ской концептуальной политике России—СССР уготовлено место в этом мире в числе наиболее злополучных стран капитала. У нас нет причин, чтобы входить в новый мировой порядок и занимать в нем уготовлен-ное для нас место.

6. Не признание в своей деятельности факта разрушения СССР во исполнение Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. и будем действовать исходя из своего понимания целостобразности при гло-бальном уровне ответственности.

7. Экономика справедливого государства—суперконцернa долж-на быть ориентирована на гарантированное удовлетворение потреб-ностей по демографически обусловленному спектру, подавляя в сфе-ре экономики деградационно—паразитический спектр бешенными ценами и ограничением доходов и накоплений населения уровнями заведомо достаточными для удовлетворения демографически обу-словленных потребностей, но заведомо недостаточными для про-жигания своей и чужой жизни в паразитизме. Полезно напомнить, что в 1970—е гг. на каждый рубль, который поступал в бюджет СССР от продажи алкоголя, приходилось от 3 до 5 рублей ущерба, поддающе-гося бухгалтерскому учету (а кроме него есть еще ущерб, не поддаю-щийся бухгалтерскому учету), возникавшего вследствие пьяных травм, аварий съпану, снижения качества продукции и т.п. Экономически СССР пропили и спяну разбазарили; и это — неоплатный долг ак-

тивных поколений 60—70—х гг. своим детям и внукам по которому старшим платить нечем.

8. Понятие демографически обусловленного спектра потребно-стей, определенного и предсказуемого на десятилетия вперед, сводит задачу самоуправления государства—суперконцернa к гаран-тировано разрешимым задачам теории управления, поскольку за-мыкает информационно методы межотраслевого баланса (затраты — выпуск: в терминологии В. Леонтьева).

9. При концепции самоуправления общества, отражающей дол-говременные интересы народа, при росте его духовности, культуры потребления это позволяет со временем демографически обуслов-ленное потребление сделать внепрейскурантным, т.е. бесплатным, когда снижение цен завершится их обнулением поскольку управ-ленчески функционально цена в обществе — ограничитель плате-жеспособности числа потребителей при нехватке продукции по отношению к потребностям. В случае превышения производствен-ными мощностями уровня, достаточного для заведомого удовле-творения демографически обусловленного спроса, при высокой культуре потребления, цена может быть нулевой, поскольку нет причин ограничивать потребление. В этом процессе снижения цен защита народного хозяйства от развала по причине утраты плате-жеспособности отраслями вследствие неравномерности их разви-тия и насыщения рынков требует гибкой государственной налого-во—дотационной и страховой политики. Это экономическая сто-рона самостоятельного общественного строительства отношений справедливости между людьми, свободного от чуждых концепту-альных вмешательств их угнетателей.

10.Для всестороннего и гарантированного социально-эконо-мического процесса в стране и регионах необходимо принять реше-ние по внедрению в народнохозяйственном комплексе всех реко-мендаций корпоративной стратегии "Краткий курс…", формиро-вания социально-экономического процесса, как единой целостно-сти в управляемом и саморегулирующемся суперконцерне "Россия".

Предпосылки в России:

а) высокая квалификация трудовых ресурсов (рабочие, управ-ленцы, ученые; Россия может быть единственной страной мира, обеспеченной учеными по всем направлениям и имеющей глубокие традиции);

б) энергетические и сырьевые ресурсы, мощный промышлен-ный сектор (ВПК и т.д.);

в) наличие концепции целей управления и материальной базы.

Элементы корпоративной стратегии:

- межотраслевой баланс, ориентированный на демографичес-ки обусловленные потребности по данным государственной и ре-гиональной статистики (Межотраслевой баланс Леонтьева В. В. ин-формационно не замкнут и потому настроен на получение прибыли (процентов), что привело общество на грань катастрофы. Межот-раслевой баланс в период "застоя" при ЦК КПСС был ориентирован "в никуда", на развитие "от достигнутого уровня". Необходимое за-мыкание уравнений межотраслевого баланса не производилось).

Ориентирование социально-экономического процесса на но-вые технологии на базе фундаментальных открытий в физике, хи-мии, естествознании, в биологии…

Формирование энергетики страны и мира по безотходному ци-клу: "Сырье - энергия - продукт, движение - отходы - сырье".

- новая "кредитно-финансовая система"; одноконтурная или многоконтурная, открытая или закрытая, беспроцентная (антиро-стовщическая), обезразмеренная по платежеспособности и креди-там для моделирования на ЭВМ, на новом универсальном инвари-анте электро- энерго- производственной и потребления. Абсолютный курс валют. Ныне он равен: 1 доллар = 170…175 кВт/час. Россия - основной держатель электро- энерго- ресурсов и минеральных ре-сурсов может поднимать и опускать абсолютный курс валют:

- динамическая система ценообразования; базовый преЙскурант цен; несколько баз цен;

- динамическая дотационная и налоговая система;

- система учета, контроля, снабжения, прогноза на длительный период развития социально-экономического процесса;

- управление саморегуляцией макроэкономической системы;

- основы социальной общинной, соборной системы, системы стандартизации и экологии макроэкономики.

Вариант повышения качества управления Россией:

- определиться в отношении корпоративной стратегии разви-тия социально-экономического процесса "Краткий курс…";

- сформировать рабочую группу по подготовке к моделирова-нию социально-экономического процесса, способную реализовать корпоративную стратегию в жизнь;

- произвести моделирование социально-экономического про-цесса на ЭВМ в одном регионе (лучше - где есть своя АЭС, ГЭС, ГРЭС), или во всей России или в СНГ;

-выбрать наиболее эффективные варианты развития. подгото-вить доклады Президенту РФ, Правительству РФ, Федеральное со-брание и дать информацию в средства массовой информации;

- выступить с рекомендациями (докладами) перед государст-венными органами об эффективных вариантах построения социаль-

отдает себе отчет в том, что единственной причиной для отстранения является неспособность управлять с необходимым уровнем качества и в частности — использование управленческой должности для личного и семейно—кланового обогащения. Такое право в руках бездумной толпы и паразитирующего люмпена вытеснит из сферы управления наиболее квалифицированных управленцев, заменяя их говорунами, которые собсти는데—клановое должностное несоответствие будут называть саботажем подчиненных и наломают немало дров, прежде чем их прогонят. Это произошло в 1917 г. и вызвало разруху, это же происходит и в перестройку и "демократизацию" в общегосударственных масштабах.

Право общественной собственности проистекает из мировоззрения общества, а не из юридических деклараций. Сначала должен возникнуть нравственно—мировоззренческий базис, обращаяющий собственность в общественную, а только после этого господство общественной собственности де—факто выразит себя юридически. Если есть только юридические формы, но нравственно—мировоззренческий базис отсутствует, то "общественная" собственность обречена быть частной собственностью корпорации управленцев.

Частная собственность может быть как личной, так и корпоративной. В последнем случае она по форме может выглядеть как общественная. В СССР "общенародная" государственная и кооперативно—колхозная собственность формально выступали как общественная, но по причине "элитарной" замкнутости и неподконтрольности обществу "номенклатуры" бюрократии, начавшей из поколения в поколение воспроизводить саму себя в династиях, вся "общественная" собственность реально стала частной корпоративной при попустительстве остального населения СССР. В этом выразилась реальная нравственность, господствовавшая в беспартийном обществе и в КПСС. В перестройку и "демократизацию" под этот реальный жизненный факт просто стали подводить юридическое обоснование.

Но и это право частной корпоративной собственности не является неограниченным, поскольку после 1953 г. советская бюрократия полностью утратила методологическую культуру, а с нею и минимальную концептуальную самостоятельность. Вследствие этого управление СССР ведется по инобычным концепциям, поставляемым через сиюнизированную замасоненную науку и произведения художественного творчества из евро—американского конгломерата. Это видно по плановому разрушению экономики и национальной культуры за последние 40 лет.

Справедливость в экономике — общественная (в указанном смысле) собственность на средства производства коллективного пользования на основе планового ведения народного хозяйства, удовлетворяющего жизненные потребности всех без исключения семей, участвующих в общественном объединении труда, при согласованности структурного и бесструктурного способов управления им (т.е. во взаимодействии различных хозяйственных укладов — юридических форм собственности).

Нобелевский лауреат В. Леонтьев в книге "Экономическое эссе" (Политиздат, 1990, стр. 210, 211) пишет: "Неограниченная, всеобщая доступность знания и идей, возникающих в ходе исследований, является весьма желательным свойством для общества и человечества в целом. Однако она порождает серьезную проблему для всякого, кто хотел бы заняться научными исследованиями, то есть производством знаний на коммерческой основе, ради извлечения прибыли. Для того, чтобы оправдать инвестиции в исследование, корпорация должна иметь возможность продавать свои результаты прямо или косвенно, как часть какого—либо другого продукта, за соответствующую плату. Но кто станет платить за товар, который с момента своего выпуска становится доступным каждому в неограниченном количестве? Почему бы не подождать, пока кто—нибудь другой заплатит за него или вложит средства в его производство, а затем получить его бесплатно? Кто станет заниматься выпечкой хлеба, если семью хлебами можно накормить не только четыре тысячи мужчин, женщин и детей, как об этом повествует Новый завет, но и всех голодных?"

В этом небольшом фрагменте сосредоточена вся реальная нравственность Запада и его вся социальн—экономическая наука. И за очерченные В. Леонтьевым границы Запад ступить не может, так как для этого необходимо прежде признать злонравием все "элитарные" притязания и провозгласить, что ВСЕОБЩАЯ, НЕОГРАНИЧЕННАЯ ДОСТУПНОСТЬ ЗНАНИЯ — ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ РАЗРЕШЕНИЯ КРИЗИСА КУЛЬТУРЫ ГЛОБАЛЬНОЙ ТЕХНОКРАТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ, раздавленной неуправляемостью техносферы, И ЕДИНСТВЕННЫЙ ШАНС ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ВОЙТИ В ЛАД С ПРИРОДОЙ.

И соответственно двум типам нравственности возможны две точки зрения экономической науки на народное хозяйство, объективно обусловленные субъективным нравственным произволом ученого—экономиста:

1). С позиций владельца одного из множества частных производств, стремящегося к извлечению максимальной денежной прибыли извлекаемой из какой угодно, признаваемой законной, деятельности при господствующем в обществе "законе стоимости".

2). С позиций владельца всего народного хозяйства, стремяще-

гося к тому, чтобы справедливое государство функционировало как суперконцерн, устойчиво и гарантировано удовлетворяющий общественные потребности в производстве без разрушения природной среды (биосферы).

Для построения и поддержания устойчивости справедливого общественного устройства жизни людей обществу необходима наука об управлении саморегуляцией суперконцерна. Запад такой экономической науки не имеет. Возможности его науки В. Леонтьев охарактеризовал сам: "Мы можем дать им много мудрых советов, но мало МЕТОДОВ, которым легко научить и научиться. Однако, последнее и есть то, что им надо" (там же стр. 229). Поскольку по словам американского экономиста Дж. Гэлбрайта, экономика — наука эмпирическая, то различие реального хозяйственного опыта СССР и Запада делает бесполезным и их "множество мудрых советов", которые западные советники могут предоставить за неимением на Западе научных методов, необходимой обществу целевой направленности и уровня качества.

В истинности последнего утверждения все могли убедиться после 1991 года, когда "одемократившийся" режим стал открыто нанимать экономических советников в западных университетах и МВФ.

Ограниченность объема Платформы позволяет высказать только ряд принципиальных положений, вытекающих из взгляда хозяина всего народного хозяйства с позиций общей теории управления:

1. В цене товара выражается баланс взаимных притязаний массы его продавцов и массы его покупателей. Трудовая теория стоимости — это неудачное описание механизма ценообразования в условиях во—первых, господства индивидуального производителя при минимальном использовании техногенной энергии и во—вторых, устойчивого эволюционного развития общества. Основной ее недостаток — метрологическая несостоятельность: такие ее категории, как прибавочная стоимость, необходимый и прибавочный труд, необходимый и прибавочный продукт, необходимое и прибавочное рабочее время — неизмеримы в условиях реального многоотраслевого производства; кроме того рабочее время не может быть мерой трудозатрат в отраслях деятельности, выходной продукт которых — информация. В этих отраслях то, что одному человеку дано сделать в течение нескольких секунд, другому не дано сделать и за всю его жизнь; кроме того, в условиях реального ценообразования информационный продукт, если он общеизвестен — обладает нулевой ценой (стоимостью); если это уникальный продукт, то в обществе — среди современников — может не оказаться никого, кто бы понял его истинную общественную значимость, вследствие чего его цена — также ноль. Это означает, что любая деятельность в области обработки информации всегда — от щедрот души или от скуности души, а как общество ее оплачивает — это вторичный вопрос, ответ на который обусловлен истинной нравственностью, господствующей в сфере управления этого общества. То общество, которое упорствует в том, что отказывается оплачивать производство информационных продуктов, обречено умереть во вчерашнем дне, когда наступит завтра; то общество которое живет скупкой "мозгов", возвращенных вне его, обречено погибнуть от злонравной продажности, вносимой в информационный продукт, купленными мозгами.

2. Соответственно, в прейскуранте (список текущих цен на все товары и услуги, включая управленческие и иные информационные продукты) выражается в сфере экономики вектор ошибки общественного самоуправления в целом. Чем меньше ошибка управления, тем выше качество управления. В сфере экономики это означает: объемы производства либо достаточны (если нет, то они растут), цены снижаются, зарплата и прочие денежные выплаты растут медленнее, чем объемы производства при их учете в неизменных ценах. Эта тенденция носит устойчивый во времени характер, но для своей реализации требует осмысленного вмешательства государственности в производство и распределение.

3. Закон стоимости в народном хозяйстве государства—суперконцерна субъективен на уровне управления суперконцерном в целом. Он формируется под воздействием кредитной, дотационной, налоговой, страховой политики и прямым ограничением цен. Частное производство подстроится под любой закон стоимости, в котором выражается бесструктурное управление рентабельностью производства средствами налога—дотационной политики со стороны иерархически более высокой внутрисоциальной хозяйственной власти, чем директорат любой частной фирмы. Соответственно, кредитно—финансовая система — средство бесструктурного управления статическими характеристиками производства и потребления; она отомрет не ранее, чем появится иная система бесструктурного управления с более высокими характеристиками (например общегосударственная сеть ЭВМ, о необходимости создания которой академик В. М. Глушков писал еще в начале 1960—х годов, и которая не была создана по причине слабоумия, саботажа и вредительства высшего руководства СССР).

4. В толпо—"элитарном" обществе всегда присутствует два спектра потребностей (спектр — номенклатура в сочетании с объемами производства или потребления по каждой позиции номенклатуры продукции и услуг, лежащей в основе спектра): демографически обусловленный и паразитический спектр потребностей.

сиональными экономистами, политические руководители обязаны были это знать и предвидеть бедственные последствия начатых ими действий ДО НАЧАЛА ваучерной приватизации и отпуска не только цен на продукцию, но и ссудного процента коммерческих банков и центробанка.

Есть вещи, которые человек, окончивший факультет экономической кибернетики (кибернетика — наука об управлении; экономическая кибернетика — об управлении микро- и макроэкономикой), обязан понимать и, будучи профессионалом, не имеет права нарушать и обязан удерживать от нарушений других; однако все экономисты все время реформ произносят слова ни о чем и улыбаются при этом, состязаясь в загадочности улыбки с Джокондой.

А пока все болтают, тем временем обусловленность в обществе производства, потребления и финансов энергетической базой служит темой для карикатур, но не основой для построения бюджета государства и его долговременной стратегии общественно-экономического развития: так "Финансовые известия" № 91 от 24 сентября 1996 года на первой странице изобразили "купюру" в стиле "доллар" с номиналом "One Barrel".

Но если бы обусловленность производства и финансов энергопотенциалом была не темой острот карикатуристов, и количество рублей в обороте было подчинено внутреннему энергопотреблению в стране, то многих проблем Россия бы не имела. Все же время реформ в России объем денежной массы в обороте был обусловлен не энергопотенциалом, а разнуданным ссудным процентом коммерческих банков, что и привело к нынешнему финансово-экономическому бедствию.

Всей товарной массе противостоит платежеспособность общества, как свойство. Численной мерой платежеспособности являются деньги, находящиеся одновременно на руках и счетах физических и юридических лиц.

Энергетически обеспеченный рост номинальной платежеспособности, как показывает историко-экономический анализ, на протяжении последних 150 лет — не более 3% в год. При ставке ссудного процента по кредиту, превышающей эти среднегодовые темпы, происходит опережающий рост цен по отношению к доходам физических и юридических лиц. Так институт кредита со ссудным процентом необратимо перекачивает платежеспособность из общества в корпорацию банков, по какой причине некоторая часть производимой продукции заводом не может найти сбыта — вне зависимости от ее качества и потребности в ней людей, но исключительно по причине ростовщического удушения ее потенциального потребителя. Как следствие: идет волна взаимных неплатежей и банкротств, а сокращения производства охватывает все народное хозяйство; государственный бюджет не получает налоги; пенсионерам не платят пенсии; бюджетникам не платят зарплату. А премьер-министр и помощник процента по вопросам экономики говорят хором, что во всем этом виноват директорский корпус и местная администрация, не проявляющие должной предприимчивости, необходимых в рыночной экономике.

Но спрашивается, кто создал и поощрял ростовщичество коммерческих банков, сожравшее платежеспособность производства, населения и государства: директорский корпус, администрация на местах, или все же центральная власть: финансово-экономические советники во главе с Премьерами, обвиняющие во всех этих грехах директорский корпус и администрацию на местах?

Ведь это Премьер в конце 1993 г. дал указание центробанку не давать кредиты под процент, меньший чем процент инфляции и тем самым тянул вверх за уши инфляцию, вызванную к жизни энергетически не обеспеченной эмиссией, и подхлестывал тем самым ростовщичество коммерческих банков, не производящих ничего, но удушающих и производящих, и потребление. Тогда ставка ссудного процента в России была порядка 200% годовых; во время поездки в Оренбург во время избирательной кампании президента в 1996 г. Премьер назвал желательной 30% годовых, что тоже раз в 20 превышает пределы финансовой безопасности многоотраслевого производства. И после всех этих дел на пресс-конференции в июле 1996 г. Премьер заявил, что на него «компромата не было, нет и не будет.» — А это что?

Кроме того у ростовщичества есть и другие последствия: если армии месяцами не платят зарплату и не финансируют ее пропитание (не говоря уж о финансировании перевооружения новейшим оружием и утилизации снятого с вооружения), то тем самым принуждают армию к четырем вещам:

1) продаже оружия и подготовке боевиков, против которых другие части этой же армии впоследствии и воюют;
2) продаже военных и государственных секретов за рубеж;
3) при ведении военных действий — к бандитизму и мародерству;
4) к силовому решению тех вопросов, которые ошибочно решены в ходе осуществления демократических процедур общества. И какие могут быть после этого претензии к армии?

Какие могут быть претензии к критике бюджета Начальником Управления по экономической безопасности СБ РФ, если и он не указал на ростовщическую сущность нынешнего законодательства о финансовой и хозяйственной деятельности в России? Но и того, на что он указал, опровергнуть невозможно, потому никто сказанному им и не опроверг и не опровергнет.

И какая польза народам России от Думы, если Думе на механизм возникновения и углубления финансово-экономического и политического кризиса в России систематически указывают с 1994 г.? В думских комитетах предлагалось даже рассмотреть вопрос о внесении в Конституцию России статьи, следование которой позволило бы снять многие финансово-экономические проблемы в жизни страны, путем перевода кредитно-финансовой системы в иной режим функционирования:

"Кредитно-финансовая система России строится на принципе наращивания покупательной способности рубля и копейки, обеспечиваемом:

1) опережающим ростом энергопотенциала России по отношению к денежной массе, находящейся в обращении;
2) кредитованием на беспроцентной основе;
3) ограничением доходов и накоплений в семьях, уровнем заведомо достаточным для жизни, но не позволяющим паразитировать на чужом труде."

Только при соблюдении законодательства, соответствующего этой КОНСТИТУЦИОННОЙ НОРМЕ, государство способно быть "волкодавом", который защитит хозяйство народов России от паразитической своры ростовщиков всего мира.

— Но в правительственных и думских кругах все, как об стенку горох: в ответ либо молчание ягнят, не имеющих возражений; либо бездумно задают выражающие невежество досужие вопросы: А как вообще может работать кредитно-финансовая система без ссудного процента?

— Хорошо может работать: В книге японского автора Сигието Цуру "Конец японского «экономического чуда»" (М., "Прогресс", 1981 г.) сообщается, что в Японии никогда не было свободного ссудного процента. Финансовые органы государства и банки распределяли средства по своему усмотрению. Но это означает, что в Японии нет финансового рынка в том виде, в каком он сложился на Западе, и ее экономика, не имея свободного ссудного процента, могла бы работать и с законодательно установленным беспроцентным кредитованием. Причем макроэкономическая регуляция в условиях беспроцентного кредитования осуществлялась бы еще проще и эффективнее, как показывает анализ системы межотраслевых балансов. Банковская прибыль в 1960-е гг. составляла в Японии величину порядка 0,5% (с. 136), что в пределах величины ошибки измерений макроэкономической статистики. Между тем, это был период ее наиболее быстрого общественно-экономического и научно-технического развития в послевоенные годы.

Анализ соотношения характера банковской деятельности и экономического роста показал, что между экономическим "чудом" в Японии и отсутствием в ней свободного ссудного процента при менее чем 1%-ной банковской прибыли существует прямая связь, однако не замечаемая по-западному мыслящей экономической наукой. И между ростовщическим разгулом в России и ее финансово-экономическими болезнями, также есть связь — однако обратная по отношению к той, что имеет место в экономике Японии. Но не хотят замечать этой связи российские политики.

По сообщению "Финансовых Известий" (№ 64, 12.09.95), столкнувшись с очередными экономическими трудностями, Япония сочла за благо свести ссудный процент практически до нуля: 0,5%. Это отличает действия японского правительства и бизнеса от действий В. С. Черномырдина, взвинтившего ссудный процент до величины выше темпов инфляции и создавшего тем самым инфляционный ускоритель, обративший все банки в ростовщические конторы вместо того, чтобы им быть инвестиционными фондами.

Но в этой слепоте и молчании по вопросу о роли ссудного процента в финансовой системе государства в общем-то нет принципиальной разницы между властвующими государственными руководителями и всей коммунистической и прочей их оппозицией. К простым труженикам, бывшим и настоящим членам коммунистических партий, вопросов быть не может: люди, честно трудясь от зари до зари, устали от передряг и желают нормальной человеческой жизни, безопасности и справедливости в обществе для самих себя и своих детей и внуков, и потому поддерживают оппозицию, в которой доминируют коммунисты, либо вообще игнорируют выборы.

Но к лидерам и теоретикам всех коммунистических партий вопросы есть: Кто из них на складе готовой продукции в состоянии отличить "необходимый продукт" от "прибавочного"? Кто из них в состоянии различить в течение рабочего дня или бюджетного года "необходимое рабочее время" от "прибавочного"? Кто из них видел "прибавочную стоимость"? Это все — изначальные категории марксистской политэкономии, на основе которой они собираются якобы строить "социализм и коммунизм". Неплохо бы при этом еще объяснить, что они под словами "социализм и коммунизм" понимают

Вся беда в том, что указанные выше категории мраксистской политэкономии не поддаются измерению в процессе экономической деятельности общества. Поэтому с ними невозможно связать учет и контроль на производстве, невозможно их вести и в практическую бухгалтерию. И поскольку В. И. Ленин дал одно из опре-

делений, которое трудно оспорить: «социализм это — учет и контроль», то это означает, что на основе марксисткой политэкономии возможно только дурачить людей на митингах и политзанятиях, но невозможно управлять экономикой государства на плановой основе ни административно-адресно, ни посредством настройки механизма финансовой регуляции рынка на общественно полезные цели, что обещают коммунисты, в случае своего прихода к власти. Однако и антикоммунисты, не трогают “священную корову” марксизма за ее антинаучное политэкономическое вымя, поскольку от него же питают-ся?

И не лучше ли коммунистам одуматья и провести бухгалтерскую ревизию марксизма, прежде чем рваться к власти под лозунгом «Демократы! Дайте порулить!» Народ все больше и больше устает от всего того, что правительство и оппозиция вращивают на этом «поле чудес национальной безопасности». Это — “национальная безопасность” кого угодно, но только не народов России. И это “поле чудес” уже давно пора перепахать.

2. СФОРМИРОВАВШЕЕСЯ УСТРОЙСТВО ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Биосфера планеты черпает энергию для своего развития из Космоса, прежде всего из Солнечной системы. Напряженность физических полей, несущих энергию Земле во всех частотных диапазонах подчинена ритмике солнечной активности и взаимовлияния планет друг на друга и Солнца. Биосфера в целом, ее элементы — это колебательные системы, находящиеся во взаимодействии друг с другом и окружающей средой. Энергетическая зависимость Земли от энергетических ритмов Космоса объективно обуславливает характеристики разнородных колебательных процессов в биосфере и связанных с нею социальных системах. Человечество является одним из множества биологических видов, поэтому его существование на планете возможно только В ЛАДУ с биосферой и окружающим Космосом.

Современная цивилизация — технократическая. Это означает, что:

1)она не может существовать без порожденной ею техносферы;
2) она не управляет техносферой безопасным для себя образом, вследствие чего и является ее невольницей, а по существу — заложницей порожденных ею же обстоятельств.

Ее материальной основой является производство конечного продукта из сырья, черпаемого из природы. **Производство в ней невозможно без общественного объединения специализированного труда множества людей, сопровождающего технологическое разделение операций и производственный продуктообмен.** Главная черта этого общественного явления — профессионализм, т.е. систематическое, а не от случая к случаю, исполнение людьми определенных — узкоспециализированных — видов деятельности, из которых складывается общественное объединение труда. Традиционное для “публицистики” “разделение” труда на труд “умственный” и труд “физический” в принципе не характеризует рассматриваемое общественное явление. В **общественном объединении труда значимо** прежде всего объективное обособление профессиональной *управленческой деятельности*, без которой невозможно непосредственно производительная профессиональная деятельность ни в сфере материального производства, ни в сфере обработки информации (науки, искусства, образования и т.п.). Без каждой из этих сфер невозможно существование цивилизации при современном состоянии ее духовности.

Развитие общественного объединения труда это:

- дальнейшее дробление и специализация профессий;
- рост минимального квалификационного уровня в каждой из них, начиная с которого общство признает профессионализм человека, перестав считать его неучем —дилетантом, занятым не своим делом;
- процесс освоения нескольких профессий и профессиональной миграции по сферам деятельности.

Важной характеристикой общественного объединения труда является уровень производительности *общественного труда*. Здесь имеется в виду труд:

- в сфере материального производства;
- в сфере обработки информации (без *сферы профессионального управления*).

Этот уровень производительности определяется:
- не только уровнем производительности индивидуального труда,
- но и **качеством управления частными, специализированными, видами деятельности и процессами в техносфере и обществе.**
На определенном этапе развития общества темпы роста производительности общественного труда (*как и многое другое*) становятся обусловленными:

- качеством управления частными видами деятельности в обществе и процессами в техносфере, поскольку темпы роста производительности общественного труда и индивидуального труда начинают

определяться успехами и неудачами фундаментальных и прикладных научных исследований, проводимых обществом в целом;

- нравственно обусловленной духовной культурой *всего множества людей* в нем.

Профессиональная специализация труда породила классовое расслоение общества. Труд *управленческий* и труд *непосредственно производительный в сферах материального производства и работки информации* качественно разнородны.

Индивидуальный производительный труд в общественном разграничении профессионализма редко когда оказывается трудом общественного в целом уровня значимости. Он может обрести такую значимость впоследствии, подчас в весьма отдаленное от жизни труженика время.

Управленческий же труд в общественном разделении профессионализма **неизбежно** оказывается, начиная с какого—то уровня соподчинения профессий в устройстве жизни общества трудом общественной в целом значимости, *уже в период осуществления человеком управленческой деятельности.*

По этой причине общество оказывается в зависимости от довольно узкого круга управленцев *общественного в целом* уровня **должной ответственности перед всеми людьми.** Управленческая деятельность такого уровня требует владения многими знаниями из различных областей науки и практики, накопленных **не одним поколением** в их преемственности. Поэтому в сфере управления общественного в целом уровня значимости обладание знаниями многих поколений является решающим фактором, если рассматривать процесс в исторически длительном развитии, охватывающем жизнь многих поколений. Знание — **ВЛАСТЬ! Реальное** равноправие социальных групп в получении и использовании образования — **НАРОДОВЛАСТИЕ, демократия в ее существе.**

На ранних ступенях развития цивилизации низкий уровень производительности общественного труда не позволял обеспечить реально одинаковую доступность всего накопленного культурой общества знания выходцам из всех семей. Управленческая деятельность в тот период обеспечивала более высокий уровень личной безопасности, чем непосредственно производительная деятельность. Именно это преломившись через лень, инстинкты *родительской любви* и самосохранения, со сменой поколений вело к формированию “элиты”, обладавшей монополией на доступ к Знанию. Поэтому именно из среды элиты из поколения в поколение черпаются управленцы общественного в целом уровня *должной* ответственности.

Первобытные общества управлялись шаманско—старейшинской структурой. В процессе классового расслоения шаманство трансформировалось в жреческие структуры — *иерархий посвященных*. В большинстве случаев эти структуры стояли над аристократическим государственным (“элитарным”) аппаратом (управленческой структурой) и проникали в структуру государственности. Жречество обладало монопольным доступом к знанию всех видов и *определяло построение в обществе системы обучения и методику программ образования,* в силу чего оно несло высшую **внутри-социальную** власть — концептуальную власть, *выражающую нравственный произвол ее носителей и по произволу* определяющую цели, пути развития общества и средства их осуществления.

В. Г. Белинский дал определение *"толпы"* как *собрания людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету.*

- *Общность предания, которое может быть сколь угодно преднамеренно и непреднамеренно изолгано по сравнению с объективной реальностью, является фактором внутриобщественного уровня организации, сплачивающим толпу в единое целое и позволяющим различать толпы между собой.*

- "Рассуждение" по авторитету — интеллектуальное *иждивенчество* — главное качество толпы: в нем проявляется стремление толпы жить готовыми рецептами, которые раздают подsunутые ей авторитеты. Своим умом решать свои же проблемы толпа не желает и, разочаровавшись в одних вождях, немедленно начинает ожидать новых. Вследствие этого свойства толпа следует за вождем бездумно и безответственно (неусомнительно веря в правоту вождя), следует даже на убой ни за понох табаку; следует куда угодно фактически за *мафией, пасущей* вождей ("мафия" - в буквальном смысле слова - есть якобы несуществующая социальная категория).

По отношению к жречеству аристократическая "правящая элита" и *народные массы ("чернь"), занятые в сфере производства классово—антагонистического общества,* являются двумя толпами. Они не понимают особой роли жречества и полагают, что в обществе существуют только две социальные группы: "элита" и "чернь". "Элита" занята управлением и "высшими", "чистыми" видами деятельности. "Чернь", почитаемая "элитой" в качестве бессмысленной толпы, занята в сфере производства и "грязными" видами деятельности. Это дает основания к тому, чтобы все общественно—экономические формации, в которых существует внутрисоциальная иерархичность личностных отношений, назвать толпо—"элитарными", хотя в них существует третья социальная группа: если говорить по—русски — *знахарей—монополистов,* — хранителей, накопите-

всех отраслей Знания. Она позволяет видеть взаимосвязь фактов и выстраивать на их основе модели течения событий, а также соотносить друг с другом частные отрасли Знания. При владении методологией она позволяет выделить объективные частные процессы в хаотичном восприятии потока фактов (явлений).

3. Информация факто—описательного характера: теистические и атеистические верования, светские идеологии, технологии и т.п.; описание частных процессов и их взаимосвязей.

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ

4. Экономические процессы как средство борьбы, подчиненные информационным видам оружия через деньги, являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера, вне зависимости от материального носителя информации.

5. Оружие геноцида, поражающее не только живущих, но и последующие поколения: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный и прочий наркотический геноцид, многие "пищевые" добавки, консерванты, а также загрязнители природной среды — реальное применение.

6. Прочие виды оружия, преимущественно уничтожающе и калечащие людей и материально—технические объекты цивилизации.

Хотя абсолютных разграничений между приоритетами оружия нет, поскольку многие виды оружия обладают качествами, позволяющими их отнести к разным ступеням этой иерархии, но приведенная классификация позволяет выделить доминирующие по действенности факторы для каждого из видов. При единой в обществе концепции развития применение этого набора информационного и материального оружия "вовнутрь" рассматривается в качестве обобщенных средств управления. Применение того же набора средств "во вне" при несовпадении концепций управления — либо агрессия, либо защита от агрессии; при совпадении концепций управления — поддержка устойчивости управления по общей концепции.

Из сказанного в этом разделе следует, что после разрешения нравственных и религиозно—этических неопределенностей методологическая подготовка — самовоспитание философской культуры — *первейшая* обязанность руководителя и ученого—исследователя, позволяющая им выполнять свой долг перед народом и исполнить его.

По пятому приоритету обобщенных средств управления следует прежде всего избавиться от курения и войти в абсолютную трезвость по отношению к алкоголю и прочим наркотикам. В основе нормальной духовности и, в частности, нормальной интеллектуальной деятельности человека лежит нормальное течение физиологических процессов в его организме. Поэтому факторы, искажающие нормальную генетически predeterminedную физиологию организма, и как следствие, мировосприятие, доступность памяти для сознания, мышление и др. — должны быть исключены. Управление страной в нетрезвом виде недопустимо.

В Вооруженных Силах на пятом, шестом приоритетах главной задачей военного строительства является: поддерживать достаточно высокий рейтинг Вооруженных Сил до смены глобальной концепции надиудейской концептуальной власти на новую, при которой будет изжит источник войн на мировоззренческом — первом приоритете обобщенных средств управления мировыми общественными процессами.

Полное ядерное разоружение России в настоящее время недопустимо, поскольку хозяева Западной цивилизации рассматривают возможность нейтрализации их конкурентов в Юго—Восточной Азии и регионах Ислама Российской военной мощью, которая по их представлениям должна быть недостаточной, чтобы противостоять силовому давлению НАТО, чтобы при нейтрализации Восточно—Азиатского и Исламского регионов в интересах хозяев Запада заодно "решить и славянскую проблему".

Далее в общей теории управления более подробно рассматриваются четыре высших приоритета и шестой приоритет обобщенных средств управления (оружия), освоение которых обязательно для граждан России, сознательно принимающих участие в концептуальной деятельности при переходе к справедливому жизнестрою общества. Без владения ими можно быть только тем, кого в прежние годы большевики называли сочувствующими; сочувствующие также делают в меру понимания ими свою часть, но ниже уровня концептуального властвования, не предвидят последствий своих действий и действий патриотов и потому безответственны.

6. УСЛОВИЕ СВОБОДНОГО РАЗВИТИЯ ВСЕХ— ПЕРЕХОД К СПРАВЕДЛИВОМУ КОНЦЕПТУАЛЬНО ОПРЕДЕЛИВШЕМСЯ ОБЩЕСТВУ

"Социализм" — всего лишь слово, но справедливое устройство жизни людей в обществе, каким словом его ни назови, — не вы-

думка Маркса или более ранних утопистов. С момента классового расслоения общества и возникновения эксплуатации человека человеком у людей всегда было осознание несправедливости общественного устройства. И всегда была мечта людей жить в обществе без эксплуатации, в обществе справедливости.

Основа жизни общества по справедливости — **МИРОВОЗЗРЕНИЕ**, выражающее господствующую в нем объективную, а не декларируемую нравственность и порождающее реально проводимую в жизни концепцию управления процессами и людьми. И справедливость — следствие **ОТКРЫТОСТИ** методологии и историко—обществоведческого знания всем на основе предоставления реально равных возможностей к получению сколь угодно высокого образования и его использования в жизни выходцам из всех социальных групп. Это делает авторитаризм—самовластье концептуальной власти реальным народоуластием, поскольку жречество становится общиной внутри народа, устрания тем самым зависимость множества благонамеренных невежественных людей от над—"элитарной" мафии знахарей. Самовластье в условиях полной информационной открытости на уровне первого приоритета обобщенных средств управления не может быть антинародной античеловечной диктатурой мирового со—общества тиранов.

В справедливом обществе не может быть поддерживаемой концепцией управления монопольно предоставлять гражданам обществен-ного труда, поскольку знания, необходимые для управления обществен-ного в целом уровня значимости, открыты для освоения всем и общество не может испытывать нехватки квалифицированных управленцев, которая создает условия для возникновения монопольно высоких цен в случае злонравия управленцев. Производство ведется исходя из принципа целостности многоотраслевого народного хозяйства при сочетании структурного и бесструктурного способов управления. Это юридически означает многоукладность экономики при доминировании общенародной государственной и кооперативной собственности на средства производства коллективного пользования. Распределение продукта (и услуг) осуществляется через две сферы:

1) розничной торговли в объеме, соответствующем фонду заработной платы и прочих денежных выплат и накопленй граждан и

2) сферу фондов общественного потребления — всего того, что общество находит возможным предоставлять гражданам бесплатно по их потребности, насколько это позволяет культура потребления общества и его производственная база.

К фондам общественного потребления мы также относим целевые выплаты общества гражданам, не связанные с их участием в производстве, но общественно необходимые для удовлетворения потребностей развития общества в целом: выплаты семьям в процессе воспитания детей для поддержания необходимой обществу рождаемости и оплаты разностороннего развития детей; выплаты стипендий учащимся и осваивающим новые профессии в связи с развитием производства и т.п.; выплаты пенсий по утрате здоровья. Почти все образование и почти все здравоохранение в справедливом обществе принадлежат исключительно сфере фондов общественного потребления и одинаково доступны всем социальным группам. Качество их не может зависеть от того, где живет человек: в городе, деревне, столице и т.п.

Понятие "право собственности на средства производства" содержательно раскрывается только как право управления производством и распределением продукции либо непосредственно; либо через доверенных лиц.

Понятие права собственности на землю, ее недра, воду и другие природные ресурсы содержательно раскрывается только как право организовать труд людей по использованию этих природных ресурсов; а также как право ограничить доступ к непроизводственному их использованию (для отдыха и т.п.)

Право и стоимость — категории, присущие социальной организации, а не природе. Оплачивается всегда результат деятельности человека: в прошлом, в настоящем или возможный в будущем.

Понятия частной и общественной собственности связаны с общественным разделением профессионализма и его воспроизводством при смене поколений в общественном объединении труда. Они содержательно раскрываются через то, как формируется круг управленцев.

Собственность частная — если персонал, занятый обслуживанием средств производства в их совокупности, не имеет реализуемой возможности немедленно устранить от управления лиц, не оправдавших их доверия, и нанять или выдвинуть из своей среды новых управленцев.

Собственность общественная, если управленцы, утратившие доверие, не справившиеся с обязанностями по повышению качества управления, немедленно могут быть устранены из сферы управления по инициативе персонала, занятого обслуживанием данной совокупности средств производства, при условии, что социальная базой управленческого корпуса не является замкнутая социальная группа, вход в которую закрыт для представителей иных социальных групп.

Общественную собственность на что—либо в ее управленческом существе невозможно ввести законом, поскольку если господствует взгляд, что общественное — это бесхозное, то бесхозное станет частным персональным и корпоративным. Кроме того, право устранить управления с должности может быть полезным, только если персонал

формирования культуры мировосприятия и культуры мышления, со-образных Мирозданию. Иными словами, устойчивое объединение участ-ников движения возможно только на МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОЗИЦИ-ЯХ *при первенстве Различения*, поскольку методология преломившись через субъективизм идеологов дает обществу идеологии во всех их ви-дах, разного рода концепции и частные решения, принимаемые или от-вергаемые в пределах норм концепций и идеологий. Наше Движение Открыто и Недвусмысленно предъявило в этом документе свои мето-дологические позиции и ждет от других движений и партий такого же открытого и недвусмысленного предъявления их методологических позиций.

Владение Различением и методологией — фундамент *нравствен-но обусловленной* концептуальной власти, наивысшего из видов вну-трисоциальной власти, дающей внутрисоциальное полновластие. Ме-тодология — абстракция, но она связана с реальной деятельностью лю-дей и жизнью общества в целом через общую теорию управления.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ — это описание различаемых во Вселенной частных процессов (множества событий), как процессов управ-ляемых или самоуправляющихся. Знание частных факторов, обусла-вливающих процесс в объективном триединстве Вселенной, ОБЪЕК-ТИВНО ПОЗВОЛЯЕТ во многих случаях ПРИВЕСТИ объективно разви-вающийся процесс к субъективно избранной цели из множества (в ма-тематическом смысле) вероятностно предопределенных в общевсе-ленской Мере протекающий без вмешательства определенного субъекта. В настоящем контексте со—бытие — частный процесс в совокупности с объемомлющим его множеством взаимно вложенных процессов, а не ста-тический свершившийся факт—событие, как свойственно понимать это слово обыденному сознанию.

В этом соотношении — главное содержание понятия управления. Управлять возможно только объективными процессами. Здесь и далее термин объективный означает: 1) свойственный объекту (процессу) и/или 2) протекающий без вмешательства определенного субъекта в закономерный цикл развития частного процесса во Вселенной. Если возникнет иллюзия объективности процесса, то разочарование управ-ления будет вполне реальным, а ущерб — тем больший, чем иллюзор-нее объективность существования процесса, которым порывался кто—то управлять. Термин субъективный следует понимать соответственно термину объективный.

Управление есть информационный обмен между объектом управ-ления, управляющим субъектом и внешней средой. Управление — част-ный случай общего свойства Вселенной и ее фрагментов — отображе-ния информации. Вследствие этого любой частный процесс может быть описан как процесс управления или самоуправления, в зависимости от локализации в нем управляющего субъекта. Вместе с тем, управление — это и единая функция, представляющая собой упорядоченную сово-купность разнокачественных действий, и — процесс, протекающий во времени.

В общей теории управления возможна постановка двух задач: — Первая: мы хотим управлять объектом непосредственно сами; — Вторая: мы сами не намереваемся управлять объектом непо-средственно в процессе его функционирования, но хотим ввести объ-ект в самоуправление в приемлемом для нас режиме.

Постановка любой из них требует выявления, иными словами — определенности трех упорядоченных массивов информации (т.е. трех векторов в наиболее общем смысле слова “вектор”):

1. **Вектор целей управления** — информация, описывающая идеаль-ное поведение объекта, упорядоченная СУБЪЕКТИВНО в порядке убы-вания значимости отклонений от идеального режима.

2. **Вектор состояния** — информация, описывающая реальное пове-дение объекта. Количество параметров (размерность вектора), входя-щих в вектор состояния больше, чем количество параметров, входящих в вектор целей, вследствие включения в него параметров, информаци-онно связанных с контрольными параметрами, образующими вектор целей. Кроме параметров, совпадающих со входящими в вектор целей, вектор состояния включает в себя: непосредственно управляемые па-раметры, на которые оказывается прямое воздействие в процессе уп-равления, при изменении которых изменяются и информациями свя-занные с ними параметры, входящие в вектор целей; непосредственно управляемые параметры образуют вектор управления; свободные па-раметры, не принадлежащие к списку контрольных параметров, соб-ранных в вектор целей, и не являющиеся непосредственно управляе-мыми параметрами.

3. **Вектор ошибки управления** — “разность” вектора целей и вектора состояния, лежащий в основе оценки, меры качества управления; ины-ми словами — некая, определенная в каждом конкретном случае мера отклонения реального процесса от предписанного идеала.

Управление возможно в принципе только объектами, устойчи-выми в смысле предсказуемости их поведения. Это означает, что мы мо-жем с приемлемой для нас точностью предсказывать изменение векто-ра состояния (равно — вектора ошибки) под воздействием:

- внешних возмущений;
- внутренних изменений;
- управления.

Естественно, приемлемый прогноз не должен опаздывать по отношению к возможностям его реализации и управления на его основе.

Устойчивость объекта в смысле предсказуемости его поведе-ния в субъективно определенной мере, достаточной для управле-ния, под воздействием внешних возмущений, внутренних измен-ений, управления — ключевое понятие теории управления, поз-воляющее переходить к управленческой практике в отношении лю-бого объекта; при решении любой из двух задач. ПО ЭТОЙ ПРИЧИНЕ МЕТОДОЛОГИЯ — СРЕДСТВО ПОЗНАНИЯ И ПРОГНО-СТИКИ — И КЛАДЕТСЯ В ОСНОВУ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ.

Концепция управления связывает воедино информацию век-тора целей, вектора состояния (в него входит вектор управления) и вектора ошибки управления. Это своего рода план управления, сценарий, многовариантный алгоритм — т.е. частный случай меры. Концепция управления обязательно, хотя бы по умолчанию в неявном виде, существует и в самоуправляющихся объектах.

Полная функция управления — целостная совокупность раз-нокачественных действий в процессе управления. Она включает в себя:

- выявление объективного процесса, вызывающего потреб-ность в управленческом вмешательстве,
- определение целей управления,
- построение концепции управления, отвечающей принципу устойчивости объекта в смысле предсказуемости поведения,
- порождение объективного процесса управления как тако-вого,
- контроль за течением процесса управления и его коррек-ция,
- принятие решений о дальнейшем управлении при дости-жении ранее поставленных целей. Это можно расписать более де-тально или менее детально, но необходимо помнить, что конкрет-ное управление может быть только фрагментом в некой объем-лющей его полной функции управления, вложенной, в свою очередь, в иерархически высшее объемлющее по отношению к ней управление.

Возможны два способа управления:

I. **Структурный способ** — когда под каждую цель или их некото-рую совокупность создается специализированная структура, ар-хитектура которой — целесообразна. Иными словами, достиже-ние целей обеспечивается архитектурой структуры, построенной из функционально специализированных элементов, и информа-ция распространяется адресно по иерархии элементов и струк-тур.

II. **Бесструктурный способ управления** — когда в системах, со-стоящих из большого числа многофункциональных элементов, до-статочно универсальных и взаимозаменяемых в большей или меньшей мере, управление ведется на основе безадресного цир-кулярного распространения информации в ней. При бесструктур-ном способе управления управляемыми и контрольными параме-трами являются статистические характеристики массовых процес-сов. Простейший пример бесструктурного управления — выпол-нение пассажирами обязанностей кондуктора в автобусе с билет-ными кассами.

Поэтому противопоставление плановой экономики рыночной это — противопоставление концепции управления бесструктурно-му способу управления; либо же — противопоставление директив-но—адресного (структурного) управления бесструктурному управ-лению, в зависимости от понятийной нагрузки слов “план” и “ры-нок”. Противопоставления такого рода возможны только по неве-жеству. В частности, в системах, к классу которых принадлежат об-щество и его хозяйство, в которых возможно и структурное управ-ление, и бесструктурное наивысшему качеству управления свойст-венно согласование структурного и бесструктурного управлений.

Задачи самоуправления — всегда частные задачи в задачах ие-рархически высшего их объемлющего непосредственного управле-ния (или самоуправления) и могут содержать в себе иерархически низшие по отношению к ним задачи управления и самоуправления.

Управление и сопротивление оказываются тесно связанны-ми. Если под оружием понимать любые средства борьбы проти-востоящих социальных групп (и/или личностей), то приоритеты общечного оружия в порядке убывания его поражающей мощи (в смысле достижения необратимости результатов) располага-ются следующим образом при рассмотрении на исторически дли-тельных интервалах времени:

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ

1. Информация философского, мировоззренческого, мето-дологического характера, освоение которой позволяет осмыслять процессы, различные во Вселенной, видеть их иерархическую упорядоченность в их взаимной вложенности и многовариантную направленность течения событий. Она является основой полноты управления.

2. Информация летописного, хронологического характера

лей и распределителей социально значимой информации, по своей *внутриобщественной* функции, *подобных* жречеству эпохи ста-новления древних цивилизаций. Различие между знахарством и жречеством в том, что *знахарство — существование для себя; жречество — деятельность для жизни общества, отвергающая эгоизм.*

Эта — третья — *общественная группа знахарей* осуществляет высшее внутриобщественное управление методом утверждающе-го предоставления обеим толпам — “черни” и “элите” — знаний, необходимых им в их профессиональной деятельности и *житей-ской повседневности*. Кроме этого через воздвизание на идеоло-гию она формирует нравственность, выражающую себя в стати-стике массового поведения людей в обеих толпах. Вследствие этого общество представляет собой сочетание двух “пирамид”:

- пирамиды осознания знания, формируемой системой об-разования;

- пирамиды непонимания своих и чужих подсознательных ав-томатизмов на основе невнимательности и бездумья, складыва-ющейся под воздействием средств массовой информации (в са-мом общем смысле этого слова) и массовой статистики самосто-ятельной деятельности людей по распространению в обществе информации.

В результате: в толпо—”элитарном” обществе каждый — в меру понимания — работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто по-нимает больше. Вследствие преобладающего формирования этих “пирамид” знахарством обе *невнимательные и традиционно “мы-слящие”* толпы — “элита” и “чернь” — не видят процесса управле-ния ими извне. Этому же способствует и монополия знахарей (яко-бы жречества) на *культуру взращивания мировоззрения*, порож-дающую в новых поколениях определенный тип духовности и, в частности культуру мышления, выражения мыслей, т.е. философи-скую культуру, методологию, позволяющую связать разрознен-ные знания частных наук в целостную картину мира, дающую воз-можность различать новые знания и вести прогнозную деятель-ность, без которой невозможно управление ничем.

В силу самых разных причин (от нехватки свободного време-ни до изощреннейших приемов оттеснения от Знания людей, жиз-ненно нуждающихся в нем) трудящиеся в производственной сфе-ре в толпо—”элитарном” обществе лишены доступа к Знанию и не могут заменить “элиту” в сфере управления без того, чтобы в случае устранения “элиты” не произошла потеря качества управ-ления в общественном объединении труда на довольно продол-жительное время. Квалифицированных управленцев обществен-ного в целом *уровня значимости* можно организовать в бригады каменотесов, лесорубов, пастухов и т.п. — управленцы справятся. Но квалифицированные художники, артисты, каменотесы, и “воль-ные каменщики”, “пастухи” не смогут без обретения соответствую-щего знания и навыков заменить собой управленцев обществен-ного в целом *уровня ответственности* без того, чтобы не прово-дить политику, от которой бы не содргнулось все общество, да-же при всей их благонамеренности.

Развитие общественного объединения труда и профессиона-лизма требует поддержания устойчивого управления на всех уров-нях *общественного устройства жизни* множества людей. Это яв-ляется основой роста производительности общественного труда и уровня безопасности общества в целом и каждого человека в нем. Устойчивый рост производительности общественного труда измен-яет качество жизни (социальную организацию, общественный строй, высвобождает личное время), повышает уровень потреб-ления и обеспечивает **уверенность в завтрашнем дне. Уверенность в завтрашнем дне — важнейшая характеристика** жизни общества в тех-нической цивилизации, создающая условия для совершенствова-ния всех людей в обществе, но в разной мере в различных общест-венных группах (классах, нациях при совместном проживании на одной территории, мафиях). С этим “в разной мере” связано по-нятие об эксплуатации человека человеком и понятие справедли-вости, естественно — внутриобщественной справедливости.

Общественное объединение труда — это и обмен продуктов частных видов деятельности в соответствии с общественными по-требностями, традициями *и возможностями*. В этом продукто-обмене участвуют:

- продукт управленческого труда: качество управления (те-мпы роста производительности общественного труда, уровень бе-зопасности членов общества и общества в целом и т.п.);
- средства, его обеспечивающие.

При *общей нехватке продукции пропорции ее производства и нехватки* выражаются в ценах на продукцию и услуги. В условиях монополии “элиты” на образование, необходимое в управлении, цена на продукт управленческого труда монополично высока, так как все общество зависит от монополии “элиты” на обеспечение качества управления достаточно высокого уровня. Но “элита” по своему *злонравию* не может ограничиться в потреблении произ-водимого *на основе общественного объединения труда* потреб-ностями, не выше средних в обществе. Первичная монополия “эли-ты” на доступ к знаниям позволяет ей установить эту вторичную

потребительскую монополию, которая узаконена правящей “элитой” и видится остальному обществу как более высокий “уровень жизни” семей, принадлежащих к сфере управления. Поскольку в обществен-ном объединении труда участвуют все классы, но только “элита” предъ-являет обществу **монопольно высокую цену** за продукт своего труда, то все, ею обездоленные, воспринимают это как эксплуатацию челове-ка человеком, то есть несправедливость, угнетающую жизнь большин-ства.

В термине “эксплуатация человека человеком” в *сфере производ-ства и потребления* скрыта монопольно высокая цена на продукт управ-ленческого труда, реже — иная монопольно высокая цена. В общем же смысле, эксплуатация человека человеком — это использование воз-можностей, данных Свыше другому человеку — вопреки его воле и его *объективным* жизненным интересам.

Монопольно высокая цена возникает в большинстве случаев в ре-зультате *искусственного создания в обществе того или иного дефици-та*, хотя механизм возникновения *недостачи* может и не осознаваться обществом. Естественная нехватка чего—либо — следствие неожид-ных стихийных бедствий, ущерб от которых не удается предотвратить, — крайне редок.

В ходе исторического развития человечества правящие обществен-ные группы вынуждены были более—менее осозанно и своевременно открывать доступ к высокому образованию все более широким слоям населения. Это создавало социальную основу для расширения “эли-ты”, из которой черпались кадры для управленческого корпуса обще-ственного уровня значимости. Социальная база менеджеров шире, чем буржуазия; буржуазия шире чем служилое дворянство; дворянство шире, чем родовая титулованная аристократия; аристократия, как прави-ло, шире, чем социальная база, по крайней мере, высшего знахарства, именуемого обычно жречеством. В процессе *расширения социальной базы сферы управления при смене поколений* выражает себя общест-венная потребность в улучшении качественного состава управленчес-кого корпуса, поскольку прежняя наследственная “элита” не в состоя-нии обеспечить общественно необходимую численность управленчес-кого корпуса достаточно высокой квалификации; если “элита” препят-ствует этому процессу, то он ее сметает, в тяжелых случаях — вместе с обществом, несущим *культуру угнетения одних людей другими*, с опур-ством, достойным лучшего применения.

Жизненная необходимость повышения качества управления в об-ществе в дальнейшем неизбежно ведет к расширению социальной базы сферы управления до границ всего общества путем осуществления **ре-ально** равного доступа, а не *провозглашаемого, но несбыточного*, к сколь-ку угодно высокому уровню образования выходящим из всех обществен-ных групп. Это является предпосылкой разрушения толпо—”элитариз-ма”, потому что она ведет к устранению:

- с одной стороны как традиционной признаваемой, так и узак-оненной “элитарности” тех или иных общественных групп;
- с другой стороны — ничтожества других людей, как обязатель-ное дополнение “элитарности”.

Полное устранение толпо—”элитаризма” не достигается прогрес-сом системы образования, поскольку в основе толпо—”элитаризма” лежит извращенная нравственность:

- одни полагают, что они — лучше чем другие, вследствие чего они якобы имеют право помыкать остальными и прожигать их жизни по своей безответственной похоти;
- другие попустительствуют бездозволенности первых. Ладно бы в отношении лично себя, но и в отношении других. А ведь им такого **права попустительствовать** — никто не давал. Толпо—”элитаризм” ус-транждает нравственным преобразованием всех толп в человечество.

<p>3. СПОСОБЫ БОРЬБЫ ЗА ГЛОБАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫМИ СИЛАМИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА</p>
<p>Анализ глобального исторического процесса показывает, что в его ходе протекает концентрация управления производительными сила-ми человечества. Процесс концентрации производительных сил в ми-ре — явление объективное, однако, управление им — субъективно, как и управление любым процессом. Но в субъективизме управления вы-ражает себя истинная, а не показная нравственность множества людей, сформировавшаяся в объективно сложившихся конкретных историче-ских условиях. Кольцевая замкнутость в жизни общества:</p> <ol style="list-style-type: none">Объективная данность исторических условий. Формирование в них нравственности множества людей. Нравственно обусловленный субъективный произвол, выража-ющий себя в процессе общественного управления (включая законо-творчество). Порождение субъективизмом управления объективной данно-сти конкретных исторических условий, — воспринимается многими как порочный круг земного зла, из которого нет выхода.
<p>Но в этом замкнутом в кольцо процессе общественной жизни мо-жно увидеть два способа расширения сферы, подконтрольной любому концептуально самостоятельному центру управления:</p> <p>- во—первых, прямая военная агрессия с оккупацией территории и</p>

перераспределением производимого продукта в пользу победителя;
- во—вторых, агрессия методом "культурного сотрудничества", при которой правящей "элите" жертвы агрессии навязывается культура, чуждая самобытной культуре народа, вследствие чего "элита" — якобы сама — в меру своего понимания управляет в интересах своего народа, а в меру своего непонимания — в интересах "культурного" агрессора. Второй способ дает более устойчивые во времени результаты, поскольку маскирует поработительство под благо.

Древне—египетское жречество первым приступило к профессиональному исползованию метода агрессивного "культурного сотрудничества", и этим обратило себя в знахарство. Наследующее ему глобальное псевдо—жречество кланов знахарей на протяжении последних трех тысяч лет сохраняет монополию на этот вид войны за безраздельное господство над всей планетой методом "культурного сотрудничества". Оружием агрессии египетского рабовладения явился "Ветхий Завет", впоследствии канонизированный в текстах Библии благодаря нравственной силе откровений, дарованных человечеству через Иисуса Христа. Распространение Писаний в среде народов сопровождалась исчезновением из структуры национальных обществ национальных жречеств и формированием евро—американского сионизированного конгломерата племен, народов, культур, государств.

Мы считаем, что в Откровение, данное Богом человечеству через пророков, были преднамеренно внесены искажения и человеческая отсебятина, так как не мог Господь Бог рекомендовать людям те мерзости, которые изложены в "Ветхом Завете" ("Второзаконие": 23-19, 23-20, 28-12; "Исайя": 60-10, 60-11, 60-12). Чтобы подтвердить "законность" этих мерзостей "Ветхого Завета" в последующем это знахарство пошло даже на коррекцию Откровений, дарованных человечеству Иисусом Христом, что нашло отражение в текстах "Нового Завета".

Признавая, что Библия содержит нравственные основы жизни, данные Богом человечеству, мы тем не менее рассматриваем ИСКАЖЕНИЯ И ОТСЕБЯТИНУ, внесенные в Писания (тексты Библии) знахарством, ОРУЖИЕМ АГРЕССИИ. Это жестокая правда, но это ПРАВДА.

В информационном отношении Писания в культуре человечества аналогичны информационным вирусам в компьютерных системах. Современный глобальный кризис человечества (экология, политика и т.д.) порожден евро—американской цивилизацией именно в силу того, что Писания подменили собой Откровение Свыше, вводят в противоречие между собой различные уровни в иерархическом построении психики человека и разрушает тем самым единство эмоционального и смыслового строя души, с которым большинство новорожденных входит в жизнь. В таком искаженном виде Писания — средство порабощения мира в угоду узкой над—"элитарной" группе знахарей, представляющих собой мировое со—общество, противопоставившее себя мировому обществу людей, т.е. человечеству, и строящее уже несколько тысяч лет глобальную "элитарно"—невольничью цивилизацию — пирамиду подавления свободного личностного развития людей в обществе.

Чтобы внести агрессию в духовно непорабощенное общество, необходим инструмент культурного сотрудничества. Таким инструментом стало еврейство — искусственно созданное в ходе "синайского турпохода" псевдо—этническое образование (Исход, Числа, Левит — книги "Ветхого завета" несут в себе многие значимые свидетельства о том, как это делалось), на которое и была возложена миссия внесения преднамеренно изолганных Откровений Свыше в национальные общества в качестве основы их культуры.

Иудаизм и христианство, в их исторически реальном виде, — информационные, взаимно дополняющие одна другую подсистемы средств этой агрессии, согласованные таким образом, чтобы христианская и постхристианская светская культуры были подчинены, также не свободной, культуре иудаизма в любом ее виде. Это и обеспечивало в веках расширение сферы контроля через систему—посредник (интерфейс) — Библию — производительных сил человечества надидейской концептуальной командой знахарей; при этом отгородившись от людей ширмой Библии и служителей библейского культа сами знахари стали невидимы для общества верующих в Библию.

В следствии исламский регион также был вовлечен в сферу иудо—христианского правления через формирование логики социального поведения на основе библейских притч и толкований Корана в согласии с принципами толпо—"элитарного" общественного устройства. По этой причине еврейский вопрос — вне сферы национальных отношений.

Наиболее удовлетворительное определение термина "нация" дано И. В. Сталиным: "Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры… Только наличие всех признаков, взятых вместе, дает нам нацию". В современных условиях к этому определению остается добавить:

1. "Нация" (по—русски народ) — обладает из поколения в поколение всеми профессиями, необходимыми для обеспечения производства и распределения при достигнутом уровне развития производительных сил в регионе своего проживания.

2. При совместном проживании равноправных наций на одной территории в границах их общего государства, существует тенденция к ли-

квидации этнического разделения труда в сферах науки, искусств, образования, управления и в отраслях индустрии (промышленности); в сфере сельскохозяйственного производства этническое разделение труда может сохраняться, поскольку в любом национальном обществе "дерево профессий" имеет корни в родной Земле, хотя "кроны" разных "деревьев" могут сrostись. Если же есть национальное угнетение, то оно проявляется в этническом разделении труда, при котором угнетающая нация (или псевдоэтническая группа) создает условия для своего более высокого образования уровня и захватывает сферу управления, науку, искусства, образование, вытесняя угнетаемых в сферу материального производства на тяжелые и вредные для здоровья работы.

Еврейство не отвечает ПОЛНОМУ НАБОРУ признаков нации в отличие от всех наций: русских, казахов, немцев и т.д.; именно по этой причине еврейство не является нацией. На это прямо указал К. Маркс: "Химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека". Однако, сказав эту правду, столь приятную ныне многим национал—марксистам, как и должно ортодоксальному раввину, не имеющему национальной принадлежности, К. Маркс в статье "К еврейскому вопросу" увел читателя от обсуждения ветхозаветно—талмудической идеологии к обсуждению заурядной страсти к наживе, столь свойственной многим, чем сделал полезное для сионистского расизма дело.

Марксово определение не делает евреев нацией, а только указывает на наиболее бросающуюся в глаза сферу их мафиозной активности в те годы. Кроме того, не все купечество занято паразитическими спекуляциями, в большинстве своем оно обеспечивает продуктообмен в обществе в процессе многоотраслевого производства и распределения; а на определенной ступени развития общества деньги необходимы в жизни не только евреям, однако ростовщическую банковскую систему контролируют преимущественно евреи. То есть, если бы К. Маркс был честен в этом определении, то он сказал бы просто: «Химерическая "национальность еврея" — есть "национальность" ростовщика и паразита вообще.» Может возникнуть вопрос, насколько правомерно такое обобщение "химерической национальности" до "национальности" паразита вообще? — Правомерно по причине общественного единства человечества.

Запрет на "внутринациональное" ростовщичество в иудейской среде позволил управлять снятием в ней многих внутренних экономических антагонизмов за счет перераспределения в культово и культурно монолитной "общине" ростовщического дохода: это — *внутренняя "благотворительность"*. Ростовщический доход, превышающий уровень доходов во внешней социальной среде, позволяет не производить, а покупать в готовом виде продукцию и услуги во внешней среде по монопольно высоким ценам, которые делают недоступным многое в жизни тем, кто не принадлежит к ростовщичествующей общине. Некоторая ее часть, освобожденная в ней от необходимости производить материальную продукцию и услуги, имеет свободное время для интеллектуальной деятельности вне сферы производства: в консультировании, в управлении, в науке, искусствах и т.п., а также в "высоких технологиях". Излишек от ростовщических доходов и монопольно производимые услуги "интеллектуального" характера могут быть *отданы задаром* во внешнюю среду или проданы в нее по бросовым ценам, не подрывающим привычного уровня потребления иудейской "элиты" и устойчивости системы (например, через организацию типа "Фонд Сороса"): это — "благотворительность" во внешней среде. Замученный культом (каждую субботу — на "промывание" мозгов и программирование нравственности в синагогу) или без остатка отдающий себя любимому делу среднестатистический "Бен-Израэль" не задумывается о ростовщическом, но на законных основаниях, вспомоществовании своему благополучию, считает себя законопослушным (по умолчанию: непорочным и добродетельным человеком) и удивляется тому, откуда берется "антисемитизм", являющийся внешней - по отношению к еврейству диаспоры - реакцией на организованное еще в древности ростовщическое угнетение общества. Эта реакция на организованный паразитизм, в историческом прошлом была преимущественно эмоциональной, лишенной *организующей обществу основы* альтернативной ростовщичеству концепции, поскольку из под Библии простому люду было не вырваться, и потому эта реакция встречала резрение вне ростовщичествующей общины со стороны прикормленных внешней "благотворительностью" толпы "интеллектуалов" в национальных обществах, которые никогда не задумывались в своем большинстве о такого рода целостности информационной системы Библейской культуры. И эта реакция на паразитизм простонародья в своих крайних - *погромных* - проявлениях вызывает и по сию пору ужас среди еврейства, именующего ее «агрессивным антисемитизмом», вместо того, чтобы очистить еврейскую культуру от ее паразитической составляющей.

"Некомплиментарный" (как это по-русски?) "этнос", "химеру" теория пассионарности Л. Н. Гумилева унаследовала от К. Маркса, а в терминологии Л. Н. Гумилева: химерическая пассионарность еврейства — паразитическая страсть к деньгам. Но Марксово

объективной реальности, которая копируется, фотографируется, отображается нашими органами чувств и существует независимо от нашего сознания." Но "материя" и "объективная реальность" — два термина, связанные в его фразе соотношением отождествления. "Объективная реальность" в свою очередь — "больше" чем Мироздание в целом. Читаем определение дальше: "... копируется, фотографируется, отображается нашими органами чувств". Если проще, то объективная информация из внешнего мира воспринимается нашими органами чувств. Для восприятия информации необходимо, чтобы уровень сигнала был выше порога чувствительности приемника; чтобы была совместимость приемника и передатчика по системе кодирования и частотному диапазону; а также, чтобы приемник, передатчик были совместимы по отношению к среде, в которой распространяется сигнал.

Если изложить это в терминах наиболее общих философских категорий, то:

1) есть нечто, что воздействует на подобное ему нечто — это материя;

2) есть нечто, объективно существующее, но нематериальное, что передается в процессе отображения от одного материального носителя к другому материальному носителю и не изменяет при этом своего объективного качества при смене материальных носителей — это информация;

3) и присутствует еще нечто, также объективное, но материальное — порог чувствительности, частотный диапазон, иными словами *объективная мера* различения *объективной* информации на ее *объективных* материальных носителях.

Вселенной в целом, и отдельных ее фрагментам, присуще общее свойство отображения упорядоченности Вселенной ее фрагментам. Отображение — передача в течение некоторого времени из одного, любого по локализации и объему, фрагмента Вселенной в любой другой (в том числе из одного в тот же самый) того, что в предыдущем абзаце было названо информацией, объективно существующей, но нематериальной, хотя и имеющей материальный носитель; иными словами упорядоченность, образ (по—русски) — информация (по—латыни).

По отношению к ней все материальные объекты являются носителями единого общеприродного иерархически организованного многоуровневого **информационного кода**, т.е. носителями Меры.

По отношению к материи — Мера есть матрица ее возможных состояний и переходов из состояния в состояние. Это многомерная вероятностная матрица, содержащая частные меры, каждая из которых обладает свойством, присущим голограммам: любой фрагмент голограммы содержит в себе информацию обо всей голограмме.

По отношению к информации — Мера есть многоуровневая общевселенская система кодирования информации.

По отношению ко Вселенной Мера — Предопределение бытия Вселенной.

В сказанном только что, нет ничего содержательно нового: 25 сура Корана имеет название Различение и в ней сообщается: Бог создал всякую вещь и измерил ее мерой — (в переводе И. Ю. Крачковского). В терминологии современной науки это означает: всякая вещь материальна, обладает информационными характеристиками (образом своего со—бытия по отношению к другим вещам) по своейственной ей мере. В основе того, что наука именует методологией познания, лежит то явление, на которое указывает коранический термин "Различение". Различение многими толкователями Корана понимается как способность различать все и вся в общем течении событий. О возможности обретения человеком адекватного Различения в Коране сообщается *бесхитростно*: Если вы будете остерегаться вызвать гнев Божий, то Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам.— сура 8:29. К этому соотносению с Кораном каждый может отнестись так, как посчитает полезным. С нашей же точки зрения умолчание об этом в настоящем документе уже *этически* недопустимо, хотя в предыдущих его редакциях ссылки на Коран отсутствовали.

Периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева — один из фрагментов общевселенской Меры, и один из видов, в котором Предопределенность бытия предстает перед сознанием человека. Вероятностный характер Меры — матрицы возможных статистически предопределенных состояний материи в Периодической системе виден в соотношении долей разных изотопов одного и того же элемента; в наличии устойчивых и неустойчивых изотопов и элементов, распад которых статистически предопределен и описывается аппаратом теории вероятностей и математической статистики. Периодическая система элементов — частный случай — легко видимое проявление общевселенской Меры, поскольку лежит на границе физики и химии и не затрагивает непосредственно чьих—либо корыстных интересов и человек смотрит на него извне.

Но и на других уровнях в иерархической организации Мироздания материя предстает только в устойчивых в течение некоторого статистически предопределенного времени состояниях, об-

ладающих определенными статистическими характеристиками и упорядоченностью (т.е. несущей информацией). Мера пребывает во всем и все пребывает в мере. И разорвать понятийное триединство *материя—информация* (упорядоченность)—*мера* это означает разорвать в ключа целостность своего мировосприятия и осознания бытия; а также смешать в отождествлении объективные разнокачественности. *И то, и другое выразилось в ленинском определении материи*. Соглашаясь с этим определением, человек разрушает в себе целостность мозаичного мировосприятия, являющегося средством отображения в ограниченное безграничного, вследствие чего мозаика превращается в "калейдоскоп": завораживающе, но в отличие от мозаичного восприятия мира — бессмысленно и опасно, поскольку "калейдоскоп" исключает предсказуемость последствий и обладает свойством утрачивать образы прошлого.

Мироздание едино и целостно. Выделение из целостности частных явлений и объектов (процессов) с последующим объединением образов в мозаичной картине Мира — особенность *нормального* мировосприятия и мироосмысления человека, поскольку даваемая ему способность Различить основана на ограниченных, частных мерах. Вопрос о локализации объекта Вселенной, выделение из нее в своем мировоззрении частного процесса — всегда вопрос об информационных характеристиках и мере их различения.

Для одних и тех же объектов он каждый раз решается по—разному, в зависимости от потребности решаемой человеком задачи: в одних задачах планета — идеальная материальная точка, не имеющая размеров; в других — правильная сфера; в третьих — космическое образование, постепенно переходящее в космический вакуум, который в свою очередь весьма отличается от идеальной пустоты; и т.д. Но, кроме того, выбор меры определяется субъективной готовностью человека к решению той или иной из задач. Утрата меры в этом процессе обращает мозаику в калейдоскоп и, как следствие, обращает бытие в бессмысленные неурядицы.

Вся материя во Вселенной упорядочена. То, что кажется хаосом, оказывается элементом более обширной структуры. Случайность — не беспричинность, а вероятнонсто обусловленное следствие причин и сама — причина других следствий. Случайность имеет место в Мере. Это проявляется в том, что любой хаос упорядочен статистическими закономерностями и может быть описан аппаратом математической статистики и теории вероятностей. Теория вероятностей и математическая статистика имеют дело со множествами частностей, выделенными из всеобщности. В системе отношений "известное множество частностей — объемлющая его всеобщность" теория вероятностей по ее существу является *теорией мер неопределенностей*.

Все частные процессы во Вселенной—процессе—триединстве *материи—информации—меры* носят колебательный характер. Импульсный процесс — частный случай колебательного. По этой причине резонансные и автоколебательные явления играют особую роль, возможно являясь своего рода фундаментом мироздания. Параметры колебаний: число полных колебаний в процессе, амплитуда, частота, фазовые сдвиги разных *частных процессов* (по—русски: со—*бытий*) во Вселенной изменяются с течением времени (точнее изменяются в Мере; либо некоего времени).

Понятие и ощущение времени возникает у субъекта в процессе отображения одного колебательного процесса (или совокупности) на другой колебательный процесс, частота которого взята в качестве эталонной. Отсюда и восприятие времени разное. Измерение времени основано на выборе некоего маятника и счетчика полных колебаний. Выбор же эталона субъективен — в зависимости от оценки того или иного развивающегося процесса во Вселенной, но не всегда выбор бывает осознанным, а в некоторых случаях эталон неопределен или теряется. Отсюда и время — неопределенное, физическое, биологическое, социальное и т.п.

По отношению к субъекту процесс, несущий эталонную частоту, может быть внешним или внутренним. Как объективное воспринимается время, основанное на частотах эталонных процессов, протекающих как внутри субъекта, так и вне его. "Степень" объективности времени тем выше, чем наиболее общие для Вселенной процессы выступают в качестве эталонных. Наиболее объективное — некое общевселенское время, которое изнутри Вселенной по отношению к ней непознаваемо, так как мы не можем выйти за пределы Вселенной и взглянуть на процессы, протекающие в ней, со стороны и сравнить их с внешним по отношению ко Вселенной эталоном.

Во Вселенной — объективным триединстве *материя—информация—мера* — существует два типа соизмеримости: один тип соизмеримости порождает восприятие времени; второй тип соизмеримости порождает восприятие пространства. Объективно порождает "пространство" и "время" — свойство триединства, но не объективные время и пространство вместилища материального мира.

Это минимум изначальных наиболее общих философских мировоззренческих категорий и их взаимной связи, необходимый для описания мира и формирования культуры мировосприятия и культуры мышления у человека.

Соответственно сказанному, Программа и Организационная платформа любой *общественно полезной* партии или движения должны ОТКРЫТО и недвусмысленно указывать каждому их читателю на пути

дать их в руки новоиспеченных буржуа и международному капиталу. Новым же собственникам ставится задача: максимально добывать и перерабатывать сырьё в полуфабрикаты на территории СССР с использованием его самой дешевой в мире рабочей силы, уничтожив все остальное население как ненужное преимущественно средствами экономического и наркотического геноцида, которые толпа не воспринимает в качестве средств поражения (оружия).

2). *Вести в стране рыночные отношения при целенаправленно взвинчиваемой инфляции, чтобы развалить структуру народного хозяйства, и интегрировать его обломки в экономику Запада, который будет управлять распределением сырьевых запасов и энергоносителей и снабжать "аборигенов" по мере западной необходимости продуктами "высоких" технологий.*

3). *Максимально ограничить переработку сырья в конечную продукцию на территории СССР. Обрабатывающие отрасли и пищевые должны быть развиты настолько, чтобы поддерживать нищенское существование вновь обретенного мировым со—обществом знахарей рабочей силы.*

Силой, способной противостоять этому злодейству, может стать партия или движение, которым необходимо обрести новое качество, отличающее их от прошлых и нынешних партий и движений, обслуживающих систему знахарского угнетения жизни людей.

Нейтрализовать и сорвать выполнение вышеназванного замысла можно всесторонним внедрением в повседневную практику, в организацию прогнозной деятельности в России Основополагающего Конституционного принципа, как в Конституцию государства, так и в Концепцию общественной безопасности России, в российскую государственную идеологию.

1. **Государство Россия есть самодержавие ее народов, стремящихся к Богодержавию;**

2. **Самодержавие народов в своей основе имеет всеобщую равную возможность освоения любого Знания, образования, выходящими из всех социальных групп каждого из народов России. Это делает концептуально самовласть открытым уделом для добро-вольного-мыслящего ответственного большинства людей и исключает возможность устойчивого злоупотребления концептуальным самовластьем злонамеренным антиприродным своекорыстным остатанельм меньшинством.**

3. **Проведение в жизнь в текущем правлении самодержавной концепции народного жизнестроя достигается ограничением уровня потребления благ и услуг, предоставляемых управленцам и их семьям, уровнем не выше среднего в отраслях материального производства в народном хозяйстве в соответствии с пониманием существа общественной собственности на средства производства, как открытости управленческого корпуса для вхождения в него выходящев изо всех общественных групп, что неизбежно выражается в статистике занятости. Частная собственность на средства производства выражает себя в разном рода ограничениях на вхождение в управленческий корпус, формирующийся на замкнутой по отношению к обществу основе, что также выражается в статистике.**

4. **Контроль общества за соблюдением сказанного обеспечивается публикацией статистики и динамики ее изменения по образовательному уровню, нервно-психическим заболеваниям (половым извращениям, самоубийствам в частности), доходам и бесплатному потреблению материальных благ и услуг, преступности среди всех народов и евреев, а также во всех социальных группах. Преднамеренное искажение и сокрытие указанной информации, а также иная ложь управленцев, есть измена Родине в пользу организованного сатанизма.**

5. **Кредитно-финансовая система России строится на принципе нарушения покупательной способности средств платежа, обеспечиваемого 1) опережающим ростом энергопотенциала России по отношению к денежной массе, находящейся в обращении, и 2) кредитовании на беспроцентной основе 3) ограничением доходов и накоплений в семьях, уровнем заведомо достаточным для жизни, но не позволяющим паразитировать на чужом труде.**

5. МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ—ОСНОВА КУЛЬТУРЫ МИРОВОСПРИЯТИЯ И МЫШЛЕНИЯ ГРАЖДАН СТРАНЫ

Любое общественное движение или политическая партия оправдывает свое существование в глазах народа, если она способна сформировать и провести в жизнь концепцию общественного самоуправления, исключающую эксплуатацию человека человеком (либо хотя бы понижающую меру угнетенности общества). *В противном случае свое существование в глазах народа может оправдать "мафия"*— юридически не зарегистрированная, но вполне дееспособная политическая партия.

Английский этнограф XIX в. Э. Б. Тэйлор сказал о *"философии истории в обширном смысле, как об объяснении прошедших и предсказании будущих явлений в мировой жизни человека на основании общих законов"*. Это и есть главное в методологии, позволяющее переработать плюрализм разрозненных частных фактов в единство мнений о течении любого из процессов во Вселенной, включая и развитие человеческого общества. Поэтому в основе деятельности нашего Движения лежит освоение участниками движения методологии познания Мироздания и прогнозирования путей развития в нем человечества с

целью выбора наилучшего из них.

Существует два типа философской культуры. *Первый*— догматическая цитатная философия. В нем отменяется все, что противоречит догмам писания, признанного "священным" и неусомнительным. Все, что "не лезет" в догмы писания, срезается, как ножницами, с любого знания, до которого человек дошел сам или получил извне.

Второй тип философии— методологическая философия, исходящая из принципа: "Истина, став безрассудной верой, начиная лгать". Добросовестные сомнения не уничтожают Истины, но раскрывает новые грани, подтверждающие Истину, что позволяют лучше постичь ее. Поэтому в философской культуре, основанной на методологии познания, появлении нового знания, которое не лезет в прежние догмы, ведет к исправлению прежних представлений о мире.

Диалектический материализм изначально был принят обществом в качестве философии методологической, вследствие чего легко разделался с цитатно—догматической философией церкви и прежних правящих классов. Диалектический материализм марксизма— несет в себе множество ошибочных утверждений, но тем не менее— это исторически первая методологическая философия, которую знахари вынуждены были пропагандировать во всем обществе в качестве основы всей культуры мировосприятия и мышления. Это— большой прогресс в общественном развитии: в библейские времена к методологической философии допускали только на высших ступенях иерархии посвященных в знахарство. В СССР бездумные и вероломные методологию в форме диалектического материализма обратили в мертвящую догму. Но все же три поколения в нашей стране были ознакомлены с методологической философией, и не все приняли ее как пустые слова: они нашли в ней средство выражения их личного мировоззрения, которое как и всякое средство можно и должно совершенствовать.

Чтобы этого не произошло, биороботизатором человечества желательно было персонафицировать методологию, дабы изъять ее из всенародного употребления, оставив ущербную философию только "интеллектуальной элите". Поэтому пропагандисты капитализма ругают *идеологию социализма*, конкретно марксизм, Маркса, Энгельса, Ленина, но никогда не затрагивая при этом *объективного методологического существа* философии, на основе которой *субъективизм воззрений* Маркса, Энгельса, Ленина, Троцкого нашел свое выражение в том вероучении, которое получило название "марксистская идеология". Это— *сокрытые* объективной возможности познания Мира и путей человечества в нем *ширмой из человеческих личностей, которым свойственно ошибаться как в самооценках, так и в мировоззрении.*

Цель прозрачна— лишить народ методологии— основы самостоятельного познания мира, что должно поставить его в зависимость от образованной "элиты", допущенной знахарями к какой—либо приемлемой для них философии, открыто распространяемой в обществе: не способных воспринимать Мир таким, каков он есть, и мыслить сообразно Миру— легче угнетать и грабить мягко и "культурно" так, что они того и не заметят. Способного же различить и осмыслить, что есть что,— не проведешь пустословием и правдоподобной ложью.

Под Различием, мы понимаем осознанную человеком способность к разграничению конкретных явлений внешнего и внутреннего миров на общем событийном фоне (в темпе развития ситуации), даваемую непосредственно Богом каждому.

Под Методологией— осознанное и зафиксированное в культуре описание наиболее общих закономерностей бытия.

Под владением методологией— осмысление этих наиболее общих закономерностей в их частных и конкретных *различаемых живущими людьми* проявлениях в потоке событий.

Иными словами, в поведении человека в обществе выражается его мышление, а в основе осмысления происходящего лежит *нравственно обусловленное* Различение. Соответственно этому миропониманию адекватная Миру методологическая философия невозможна, если не дано Различать все и вся в общем ходе течения со—*бытий* прежде всего потому, что различение предшествует описанию.

Все это в совокупности требует от человека *воспитания в себе* культуры мировосприятия и *культуры мышления (то есть информационного обмена, прямого и обратного, между сознанием и подсознанием, между процессным (образным) мышлением и дискретным (абстрактно—логическим) мышлением)*. Потери и искажения объективной информации в процессах мировосприятия и мышления должны быть минимальными.

Человек (и особь, и как биологический вид в целом) есть часть Вселенной и воспринимает Вселенную как процесс—триединство: **материя** (то, что существует) и **информация** (каким образом существует) *изменяются по мере развития* (т.е. по форме— матрице возможных статистически предопределенных состояний и переходов между состояниями).

Однако В. И. Ленин дал такое определение "матери": "Материя— философская категория, которая служит для обозначения

"объяснение" **отрывает паразитическое мировоззрение**, которое свойственно, хотя бы отчасти, всем ("ваучеры" и акции МММ разошлись без насилия и в не-иудейской среде), **от расы**, неотъемлемо *несущей паразитизм* в наиболее изощренном его виде: т.е. внук двух раввинов разорвал взаимно обусловленное единство биологического (обусловленного генетически) и социального (обусловленного культурой) в человеке.

Насколько он понимал, что творил - вопрос особый.

Будучи расовой мафией, еврейство - не нация.

Желая "сделать" еврейство нацией, подобной другим, другой идеолог сионо—нацизма— Т. Герцль— осуществил самоопределение БАНДЫ, мафии, в свойственной ей деятельности маскирующейся под народ—нацию—этнос: "Группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплоченная из—за существования общего врага". Если же врага нет, то единение людей в народ—по Герцлю— невозможно, и чтобы создать народ, прежде того необходимо избрать врага и вести после этого все время войну против него.

Национальность— принадлежность к исторически реальной, а не химерической, нации. Потому национальность человека реально определяется обществом, исходя из признания или отрицания национальной самоидентификации личности, настаивающей на своей определенной национальной принадлежности. Общественное определение национальности:

- надзаконно и, выражаясь в статистике мнений, может, как признавать, так и отрицать как личностное самоопределение национальной принадлежности, так и юридически установленную;

- неподулно, так как осуществляется подавляющим большинством тех, кто из поколения в поколение живет в соответствии с нормами национальной культуры и не сомневается ни в своей национальной принадлежности, ни в географическом местопребывании его исторической Родины.

Конфликтность национальных отношений не предопределена Свыше, и потому вследствие общественного, внеюридического определения национальности, многие сионизировавшиеся кровные не—евреи общественно производятся в евреи— т.е. по существу в мафиози, — а свободные от сионистских злоумышлений кровные евреи воспринимаются большинством в качестве русских, украинцев и представителей других исторически реальных, а не химерических, народов. Своим определением нации—банды Т. Герцль подтвердил первенство общественного определения национальной принадлежности человека по его существу над его личной самоидентификацией.

Если читать Библию без предубеждения, оставив в стороне на время мистико—религиозные аспекты, и рассматривать ее как элемент в системе управления внутриобщественными отношениями людей, при этом знать историю, то еврейство— древняя общность людей, несущая искусственно созданную культуру агрессии "методом сотрудничества", представленную в форме пленной религии и передаваемую из поколения в поколение на основе замкнутой клановой организации, что и обеспечивает биологическую и социальную замкнутость еврейства по отношению к национальным обществам и поддержание в нем осознанного или бездумного выражения расовой исключительности во всем их поведении. Все в культуре подчинено ориентации на завоевание мирового господства над всеми народами— см. Второзаконие 23:19, 20.

"Сионо—нацизм"— в своем роде исторически единственное явление, для характеристики которого, такие термины, как самый древний нацизм, существующий в разных формах (иудаизм, политический псевдонаучный сионизм, марксизм—троцкизм и т.д.) и ему подобные, не вполне подходят, поскольку отождествляют исторически уникальное псевдонациональное явление с историческими явлениями в жизни множества национальных обществ.

Идеология сионо—нацизма в ее исторически разнообразных проявлениях— порождение одного из толков знахарско—магической культуры древнего Египта, чьи клановые потомки и приобщенные наследники, по—прежнему рвутся к безраздельному господству над народами и планетой. В силу особенностей построения доктрины агрессии сионо—нацизма евреи из поколения в поколение— его кадровая база. Но не всякий еврей сионо—нацист, и не всякий сионо—нацист— еврей.

Мировоззренчески культурный и нравственно здоровый человек не может испытывать в себе "элитарных" амбиций в какой угодно форме, в том числе и быть сионо—нацистом. Это отличие не по национальному или кровно—родственному признакам, а по нравственности, мировосприятию, культуре мышления и мировоззрению.

Если Вы не владеете осознанно методологией познания; если Ваше мировоззрение несообразно миру, вследствие чего вы ошибаетесь чаще, чем бываете правы; если имеете дефекты нравственности, то кровно русский сионист будет Вашим другом, а еврей, изживший в себе сионо—нацистские бредни, в вашем восприятии будет заклятым и изощренным врагом. А сами Вы в этом случае будете биороботом, управляемым в обход контроля Вашего сознания через объективную порочность Вашей нравственности и ми-

ровоззрения, по какой причине Вы будете работать изо всех сил и лучших побуждений на цели, определенные хозяевами сионо—нацизма.

Когда речь заходит о сионизме, то большинство евреев не понимают, в чем виноваты "бедные евреи". Ответ прост. Их вина двояка:

- перед не—евреями— они виноваты в том, что помогли, пусть и бездумно, богатым евреям грабить и угнетать не—евреев;
- перед высшим раввинатом и богатыми евреями— они виноваты в том, что делали это столь неискусно, что не—евреи начали замечать, кто есть главенствующий из множества их угнетателей; виноваты в том, что не смогли обеспечить управление "гоями" финансово—"демократическими" методами.

И "антисемитизм" есть свойственное библейской доктрине средство наказания за неумение вести порабощение народов способами "культурного сотрудничества". А рассеяние евреев - есть средство создания возможностей ведения такого рода информационной войны, а не печальное следствие "антисемитизма". Все "жидоедство" в истории организовано сионо—нацистским высшим руководством, исходя из целей глобальной экспансии "элитарно"—невольничьего строя.

Также искусственно возвращается "антисемитизм" и у нас в стране. Его зерна падают в незрелое мировоззрение молодежи и взрослых и находят отклик, потому что значимая доля населения начала замечать, что управление находится в руках сионизированного лобби, действующего на основе рекомендаций сионизированной науки. Страсти искусственно подогреваются, и при этом те евреи, которые еще не являются активными сионистами, преднамеренно приносятся в жертву, чтобы сплотить оставшихся искусственным созданием общего им врага. По этой причине, в отличие от представителей народов, еврей не имеет возможности нейтрально относиться к этой проблеме:

- если он признает сионо—нацизм, то он— биоробот—мафиози;
- если безразличен, то— в перспективе беззащитна жертва.

Единственная защита от того и другого— активная, это не значит показная, а значит эффективная деятельность, направленная на погашение экспансии библейского сатанизма.

Во многонациональном государстве возникает общая для всех этнических групп интегрирующая, объединяющая всех, и потому многонациональная культура, вбирающая в себя ЛУЧШИЕ достижения и нравственные идеалы всех народов. Сионо—нацизм преднамеренно разрушает и извращает эти интеграционные процессы, что ясно видно в истории СССР, на территории которого веками шел устойчивый процесс формирования такой интегрирующей культуры. Культура широких трудящихся масс, отличающаяся от любой "элитарной" культуры, хотя и выражала себя в формах православия, ислама, буддизма, контролируемых национальными "элитами", оседланными иудаизмом, но тем не менее она всегда противостояла библейской концепции биороботизации населения на основе искусственно сконструированных извращений Откровений в Библии и Талмуде.

Исторически духовными устоями СОБОРНОЙ общности народов России—СССР являются:

Жить в семье:

— почитать родителей;
— пестовать подрастающее поколение;
— наследовать опыт предков с пониманием, стремиться к истине, дабы быть в ладу с Миром и Богом;

— беречь с близкими и дальними согласие по истине; объединяться с праведными для защиты от порочных.

Трудиться— сообща, добросовестно от щедрот души, а не делать чуждое дело за плату или из страха, вопреки совести.

Оберегать Отчизну, свято защищая ее от поработителей, но…

Оказывать радушие гостям.

Воздавать предателям презрением и изглаживать их самих и дела их из жизни, но

Быть милостивыми к ошибающимся.

В условиях толпо—"элитарной" организации общества управление Западным миром на внутрисоциальном уровне осуществляется высшим масонством— хозяевами "клуба миллиардеров" и глобальной банковской системы, пожирающими благоденствие неродившихся поколений, а не только живущих, ростовщическим паразитизмом, поскольку осудный процент всегда выше темпов роста производства в неизменных ценах. Дальнейшее проведение этой глобальной ростовщической агрессии самоуничтоственно для человечества, поскольку доминирующая в ней из поколения поколение оптимизация деятельности множества людей по критерию "максимум прибыли в расчете на заемный капитал" ведет к разрушению биосферы.

Управление производительными силами России после 1953 г. также пока замкнуто на надгосударственные структуры хозяев ростовщической банковской корпорации конгломерата государств Запада. У власти в стране сменяют друг друга "элитаризовавшиеся" режимы, отрицающие идеалы справедливости, свойственные нравственности всех народов, вследствие чего все они осуществляют управление в соответствии с концепцией глобального толпо—"элитарного" устройства существования народов под безраздельным контролем кланов западных знахарей.

Развитие общественного объединения труда к середине XX века

привело к созданию глобального хозяйства всего человечества на основе более или менее ярко выраженной специализации региональных хозяйств в границах разных государств и континентов. Этот процесс сопровождался взятием на себя глобальными наднациональными структурами масонства контроля не только над мировой банковской системой, но над сырьем, природными ресурсами и демографией в различных регионах. К середине 1980—х гг. все более отчетливо стал проявляться кризис управления мировым хозяйством на основе старых ротовщических методов, получивших новое название “неоколониализм”, поскольку обретение государственной самостоятельности бывшими колониями не избавило их народы от нищеты и угнетения со стороны хозяев прикормленного “золотого миллиарда”, живущего в “развитых” странах.

Под давлением этих обстоятельств окулътная верхушка еврейских ростовщических кланов, монополизировавших банковское дело, и подконтрольных им трансрегиональных производственных корпораций, МВФ, Всемирного банка реконструкции и развития, Бильдербергского клуба, Трехсторонней комиссии — через систему организаций ООН стали навязывать план построения “нового мирового порядка”. Суть его в следующем:

1.Государственные границы должны быть устранены, чтобы обеспечить непрерывность функциональных пространств ТНК (общепринятое название трансрегиональных корпораций).

2.Свобода перемещения рабочей силы должна уничтожить национальные культуры, а сопутствующее ему непрерывное генетическое смешение должно привести к возникновению несогласованности унаследованных от многих разноплеменных предков в череде покоморий фрагментов в генотипе множества людей. Это стратегия формирования единого рабского стада, особи в котором обречены обладать генетически пониженным потенциалом развития, и которому достаточно удовлетворения физиологических потребностей и чувственных удовольствий, половых извращений на основе компьютерной и прочих современных технологий, вплоть до непрерывной массовой зомбификации населения через бытовую технику и технические средства массовой информации и медицины. Иными словами, чтобы стать глобальной “элитой”, намереваются создать множество неоспоримых недочеловеков, с внутренне антагонистичной генетикой.

3. Старый лимит человечества на выживание по обеспеченности природными ресурсами и продукцией сохраняется, но “золотой миллиард” распределяется не по “развитым странам”, как сейчас, а в пределах всей Земли формируется примерно одинаковая толпо—“элитарная” потребительская стратификация индивидов, ведущих борьбу между собой за повышение своего статуса в пирамиде потребления благ цивилизации. Концепция получила название “планетарного гуманизма”, хотя по существу является концепцией распространения иерархии “элитарно”—невольничьих личностных отношений древнего рабовладения на современной технической основе на всю планету.

Дабы не быть голословными, приведем недавний документ Экономического и Социального Совета ООН — № E/1990/100, стр. 3—4; “Нынешний кризис в мире еще более подрывает уровень жизни, вызывая обнищание все более широких слоев населения и представляет угрозу будущему. Во многих странах на карту поставлена не только стабильность демократических режимов, но и выживание системы социального человеческого существования и сама жизнеспособность этих стран ,…пойдет резкое падение реального уровня заработной платы, снижение среднего показателя продукта на душу населения, повышение темпов инфляции… Все это вследствие структурной перестройки мира ТНК”.

Но иерархия кланов знахарей Запада не единственные претенденты на то, чтобы дать человечеству некий “новый мировой порядок”. Сейчас идет новый геополитический передел в прошлом уже неоднократно разделяемого мира — борьба за власть над государствами и народами и природными ресурсами. Это в первую очередь борьба ТНК евро—американского конгломерата против ТНК Японии и Юго—Восточной Азии, против исламского мира и Китая. Борьба идет за концепцию, на основе которой будет осуществляться управление планетой в целом и производительными силами всего человечества в частности.

“Яблоком раздора” являются территория, природные ресурсы и население (в смысле рабочее быдло) бывшей Российской империи, СССР, СНГ, которые рассматриваются на Западе в качестве зоны, где население неспособно к самостоятельному обществуному управлению, по какой причине его колонизация — одно из средств обеспечения глобальной безопасности всех прочих. Война за установление мирового господства ведется всеми средствами: от распространения информации, до применения мутагенных средств в составе поставляемых в другие страны продуктов питания и прямого военного силового воздействия.

Пример тому — “наказание” Ирака, пожелавшего самостоятельно распоряжаться нефтью некогда отторгнутой от него провинции, при полном попустительстве Израилю, в пропаганде которого на некоторых картах столица того же Ирака — Багдад — находится в пределах “Великого Израиля”. ЭТО ПЛАНЫ НА БУДУЩЕЕ. Но ООН даже не вспоминает, что Израиль давно располося за некогда установленные для него ООН границы, не говоря уж о том, чтобы привести его к учрежденным ООН его границам военной силой. Обоснований, кроме ссылок на

Библию этому нет.

Человечество подошло к рубежу выбора:

— либо жизнь на основе иной концепции управления глобальной значимости;

— либо — смерть при упорствовании в сохранении толпо—“элитарной” технократической цивилизации, ненасытной в потреблении материальных и нематериальных благ, имеющей тенденцию по мере роста энерговооруженности нарушать нормальное течение все более обширных и энергетически мощных природных процессов.

Последнее приведет в действие общеприродные факторы поддержания устойчивости объективного течения со—бытий во Вселенной, которые поставят человечество на место:

— в худшем случае человечество вызовет глобальную экологическую катастрофу, которая уничтожит современную биосферу и человечество как ее составную часть;

— в лучшем случае произойдет катастрофа культуры без уничтожения биосферы, но которая сметет привычную социальную организацию и несущую ее цивилизацию (возможно что только одну из региональных цивилизаций, а не глобальную).

Даже, если уцелеет биологический вид Человек Разумный, последствия катастрофы культуры будут страшными. Человек, вскормленный “цивилизацией”, защищенный от природной среды обитания общественным объединением труда и созданной искусственной средой, в природе гибнет, не имея необходимых навыков, лишаясь социальной защищенности, обеспечиваемой качеством (типом) культуры и уровнем ее развития.

Альтернативой этому является принятие всеми региональными обществами новой концепции самоуправления, размывающей толпо—“элитаризм” в глобальных масштабах. Эта концепция должна исходить из необходимости жить в ладу с существующей биосферой в каждом из регионов планеты.

Современный глобальный кризис — выражение падения качества управления в обществе с толпо—“элитарной” общественной организацией. Его причина в несообразности Мирозданию нравственности и логики социального поведения толпо—“элитарного” общества, в котором господствует стремление большинства подняться вверх по пирамиде стяжания и потребления материальных и нематериальных благ, не взирая на ущерб, наносимый гонкой потребления другим людям и биосфере планеты. Это стремление, в случае его удовлетворения, не дающее счастья и радости даже на самой вершине толпо—“элитарной” пирамиды, глубоко греховно и обречено. Это было известно еще во времена написания Библии, формирующей наиболее последовательную логику социального поведения толпо—“элитарных” обществ — невольничьих иерархии личностных холопско—господских отношений (см. кн. Екклезиаста, гл. 2).

Глубокий исторический анализ логики социального поведения выпал из круга интересов социологии и всех партийных программ. Однако, мы отметим только важнейшую причину, делающую несостоятельной в современных условиях библейскую концепцию управления толпо—“элитарным” человечеством .

Объективность времени — в его объективной измеримости, а не в объективной непознаваемости “пространственно—временном континуума”. Измерение времени основано на выборе некоего колебательного процесса в качестве эталона частоты и на подсчете числа колебаний в нем. В иерархической организованной системе на каждом уровне ее организации можно выбрать свой эталон частоты времени. Течение информационных процессов в такой системе в целом будет определяться соотношением эталонных частот времени на всех ее уровнях в ее иерархии.

Соответственно, по отношению к человечеству можно ввести понятия биологического и социального времени. Логика социального поведения на исторически длительных интервалах времени объективно обусловлена соотношением частот объективных процессов в биосфере и в обществе, которые возможно избирать в качестве эталонных процессов биологического и социального времени.

В каждой генеалогической линии, среднестатистически, у родителей раз в 15—25 лет появляется первый ребенок. Продолжительность активной жизни имеет примерно такое же значение. Частота эталона биологического времени может быть принята f_б= 1 / (25 лет). Он характеризует скорость обновления информации в генофонде популяции и мало менялась на протяжении всей истории по сравнению с эталонной частотой социального времени.

В жизни технократической цивилизации доминирует непрерывный процесс вытеснения устаревших технологий и технических решений новейшими, но того же самого назначения. Поэтому можно подсчитать среднестатистческий период обновления всего технологического социально значимого знания — Т_с. В качестве эталона частоты социального времени можно взять частоту f_с = 1 / Т_с. Она характеризует скорость обновления социально значимой информации, не передаваемой генетически через физиологию, но передаваемой через культуру, несомую общественным устройством (социальной организацией), от поколения к поколению. Эта

частота f_с на протяжении истории непрерывно возрастала: во времена фараонов и Екклезиаста, когда формировалась библейская концепция управления, она составляла величину порядка 1 / (сотни лет); в настоящее время эталонная частота социального времени составляет 1 / (5—10 лет).

Произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени, что неизбежно влечет смену логики социального поведения. Мы живем в исторический период, когда изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени уже произошло, и уже идет формирование логики социального поведения, отвечающей новому соотношению эталонных частот, но становление новой логики социального поведения в качестве статистически преобладающей еще не завершилось. И каждый по своему произволу, обусловленному его нравственностью, имеет возможность осознанно отвечая за последствия, избрать для себя тот или иной стиль жизни.

При библейском соотношении частот эталонов, какое знание человек приобретал к 25 годам, с тем знанием он и умирал. Обретение нового прикладного знания давало ему и/или его потомкам возможность подняться вверх по ступеням социальной пирамиды толпо—“элитаризма” и устойчиво занимать это положение, хотя бы эмигрировав в другую страну, если в его родной стране хозяева толпо—“элитарной” пирамиды не могут найти для него свободной кормушки.

Знахарство (псевдожречество), стоящее над “чернью” и “элитой”, монопольно владея прежде всего МЕТОДОЛОГИЕЙ раскрытия нового знания, дозировало распределение прикладной фактологии. В силу длительного периода старения прикладной фактологии при библейском соотношении эталонных частот времени у большинства населения вопрос о методологии познания и ее роли в жизни общества просто не вставал, что и обеспечивало устойчивость толпо—“элитарной” пирамиды и возможность экспансии в течение многих веков, в результате которой сформировался евро—американский конгломерат племен, народов, государств.

После смены соотношения эталонных частот обретение нового прикладного фактологического знания не гарантирует занятия устойчивого положения на более высоких ступенях толпо—“элитарной” пирамиды потребления даже представителям одного поколения, а не то что их потомкам, поскольку прикладная фактология неоднократно устаревает за время активной жизни человека. Это вызывает не только разочарование в жизни множества людей, но и массовый интерес к причинам неустойчивости жизненного положения индивидов и общества, ставит вопросы, на которые нет ответов в “элитарной” “политологии” толпо—“элитарных” социальных систем и делает вероятностно предопределенным массовый интерес к вопросам методологии познания. Последнее эквивалентно расширению социальной базы жречества до границ всего общества. Если социальной базой жречества, несущего всю полноту внутрисоциальной власти, становится все общество, то жречеству, обретшему это качество, нет потребностей в поддержке иерархии личностных холопско—господских отношений, которой раздавлены толпо—“элитарные” общества. Но если социальной базой жречества является все общество, то такому обществу не нужны и знахари—угнетатели.

Иными словами, после смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени складываются объективные исторические условия, предопределяющие угасание толпо—“элитаризма”, ликвидацию монопольно высоких цен на продукт труда в общественном разделении профессионализма и специализации народных хозяйств разных стран. Это ведет к невозможности эксплуатации человека человеком во всех ее формах в глобальных масштабах и построению общества справедливости; препятствовать этому процессу — означает: вычеркнуть себя из книги будущей жизни. Человечество уже находится в принципиально новом информационном состоянии, разрушающем толпо—“элитарный” способ управления обществом на основе сокрытия (герметизации) знаний и извращения их с целью продажи толкований.

4.ПРОБЛЕМЫ В ТЕКУЩЕМ СОСТОЯНИИОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОМ СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ — “содружестве” “независимых” государствишек

Известны три признака, совокупность которых позволяет выделить в обществе класс:

— по месту в исторически сложившейся системе общественного производства;

— по отношению, большей частью закрепленному в законах, к средствам производства;

— по роли в общественной организации труда, способам получения и доле общественного богатства, которой они сами располагают.

Из этого видно, что задолго до начала “перестройки” бюрократия в СССР уже сформировалась как общественный класс:

— занята в сфере управления;

— положение по отношению к средствам производства заня-

ла особое: “номенклатуру” можно было только похоронить или отправить на пенсию, но не устранить из сферы управления;

— осознала себя в качестве “элиты”, занятой особо важными делами, и потому взимала монопольно высокую цену за продукт своей деятельности прямо и через преимущественный доступ к “элитарным” фондам корпоративного потребления, изъятым из потребления общества “спецаборами” разного рода.

Последнее означает, что бюрократия в СССР стала внутренним эксплуататорским классом. Естественно, что у нее нашлись *общие интересы* с внешними эксплуататорами. Это создало основу для агрессии трансрегиональных монополистических группировок методом “культурного сотрудничества” против народов СССР, что получило название “холодной войны”. Перестройка — последний этап холодной войны, предательство интересов народов страны партией—государственной и хозяйственной “элитой”, ставшей на путь реставрации капитализма в СССР, но уже не во многонационально—государственных формах (каким был капитализм до 1917 г.), а в форме сионо—нацистского ростовщического диктата всем народам.

В пользу этого утверждения говорит падение темпов экономического развития СССР и деградация культуры вследствие экономических реформ 1965 г., идеологом которых был Е. Либерман:

— политика алкогольно—никотинового геноцида против собственного народа;

— дискредитация политического руководства карикатурными куклами Хрущева и Брежнева;

— саботаж высшим руководством бывшей КПСС организации деятельности общества по выполнению Программы партии, принятой ее XXП съездом.

Темпы социально—экономического развития СССР в 1940—50—е гг. говорят о том, что Программа партии была вполне реальной. Но при этом, когда Директивы ЦК КПСС и СМ СССР безответственно не выполнялись в течение десятилетий, к настоящему времени оказалась выполненной Директива СНБ (Совета Национальной Безопасности) США 20/1 от 18.08.1948 г.: **“Цели США в отношении России”**, предусматривающая расчленение страны и порабощение ее народов, но цивилизованным способом — методом “культурного сотрудничества” в ходе холодной войны. (Обширные выдержки из нее опубликованы в кн. “ЦРУ против СССР” Н. Н. Яковлева, М., 1985, и в журнале “Молодая гвардия” № 2, 1990 и № 1—2, 1992). Это говорит о подчиненной замкнутости “элитаризовавшейся” государственности СССР—РОССИИ на мозговые тресты трансрегиональных корпораций.

Процесс реставрации капитализма и неоколониализации СССР протекает согласно библейской концепции управления и не соответствует объективной направленности к смене толпо—“элитарной” логики социального поведения общей человеческой логикой социального поведения. Вследствие этого он представлял опасность не только для народов нашей страны, но и для всего человечества.

Начался этот процесс несколько десятилетий назад. В ходе него рубль, капитальные вложения, заработная плата, кредит — все это стремительно обесценивалось, отрываясь от реальных объемов производства. В условиях государственного ограничения роста цен это привело к разбалансированности товарной и денежной масс, а кредитно—финансовая система стала неспособной выполнять функции средства регуляции производства и потребления на основе сопоставимого и прогнозируемого бухгалтерского учета. Особую роль сыграло введение в оборот при фиксированных ценах денег, не обеспеченных товарами и услугами. На фоне этого пропагандировалась польезность роста денежных накоплений населения; по существу представлявших неограниченный рост внутреннего долга. Развивалась система сберегательных касс, распространялись анонимные вклады на предьявителя сберкнижки — тайна которых — тайна от народа, поскольку на эти средства управлялась теневая экономика, а сами они, более чем 90 процентами общих сумм, сконцентрировались менее чем у 3 процентов населения страны. Так создавался первый потенциал теневого капитала, требовавший приватизации для покрытия средствами производства и роскошь сумм, необеспеченных товарами народного потребления. Произошло *клановое* сращивание мафиозного бизнеса и партийно—хозяйственной номенклатуры, что получило название “теневой экономики”.

К 1985 г. этот процесс дошел до такой стадии, что всем владельцам необеспеченных денег захотелось “демократии” и капитализма. Сформировавшийся класс уголовной буржуазии овладел торговлей, заблокировал реализацию предметов народного потребления по твердым государственным ценам, отняв у трудящихся жизненно необходимый уровень покупательной способности семей грабительскими ценами дикого рыночного капитализма. Распределение по капиталу стало выше, чем распределение по квалификации и профессионализму в труде. Класс буржуазии обрел достаточную силу, чтобы перейти к прямому становлению “своей” государственности по образцу ростовщических диктатур Запада.

Переход СССР к структурной перестройке производства и распределения с сопутствующей классовой перестройкой общества был предпринят еще в 1983 г. Всемирным банком и МВФ. Смысл ее заключается в следующем:

1). *Приватизировать предприятия по скоростной программе — от-*