

Кукольный балаган

Обещанное оппозицией осеннее наступление началось. Пока только в стенах Государственной Думы. Видимым поводом для этого послужило внесение на рассмотрение законодателей бюджета на 1998 год.

Что такое государственный бюджет? Формально это определение объема средств платежа, которые должны поступить в государственную казну, и каким образом эти средства планируется потратить.

Нормальный человек или нормальная семья, прежде чем составить свой личный или семейный бюджет, определяют для себя, как они собираются жить, т.е. определяют свои приоритеты, что для них важнее: погулять в ресторане или истратить деньги на образование детей, отдохнуть на курорте или отложить деньги на новое жилье. Любопытно, даже незначительный вопрос использования финансовых средств - это всегда выбор приоритетов, которые в определенной степени выражают образ жизни человека или семьи.

Однако стоит лишь подняться на государственный уровень, и тогда, оказывается, можно рассматривать бюджет без четкой ясности о том, как будем жить, куда будем двигаться. Нормальный работающий бюджет может быть сформирован тогда, когда четко ясны цели развития страны (есть Концепция жизнеустройства и социально экономического развития), обеспечена безопасность страны (военная доктрина), определены пути достижения поставленных целей (долгосрочные и краткосрочные планы). Именно такой, системный подход мы и называем концептуальным, т.е. рассмотрение любого частного вопроса с позиции общей концепции жизнеустройства.

Когда этого ничего нет, обсуждение бюджета превращается в мышиную возню, о которой забудут, как только она прекратится. Однако наши законодатели упорно не хотят этого замечать и делают вид, что решают государ-

ственные задачи.

Г.Зюганов, руководитель фракции КПРФ, обеспокоен прожиточным минимумом и предлагает принять специальный закон, а то 15 миллионов граждан его не имеют, они голодают, им не обеспечено право на жизнь. При этом они ни словом не касаются планов мировой закулисы по сокращению численности населения России до 30-40 миллионов человек. Для реализации этих планов предлагаемые Зюгановым законы им не нужны.

Н.Харитонов, руководитель Аграрной депутатской группы, хлопочет о бюджетной поддержке АПК и кредитовании временно убыточных хозяйств, хотя сам же признает, что "цивилизованной Европе" наше сельское хозяйство не нужно.

Н.Рыжков, руководитель депутатской группы "Народовластие", душой болеет за тысячи нефтяных скважин и судьбу железнодорожной сети страны, но главную причину видит в порочной экономической стратегии. При этом ссылается на решения Всемирного банка и МФВ, через которые мировая финансовая мафия реализует свои планы по уничтожению России.

В.Жириновский, руководитель фракции ЛДПР, недоумевает: почему не установлена монополия на продажу алкоголя и не отменено эмбарго против Ирака? Хотя сам же признает, что "все программы приватизации, планирования семьи, внешней и внутренней политики навязаны Западом".

Уже давно сказано и любому здравомыслящему человеку понятно, что **никакая частная проблема в стране не может быть и не будет решена, пока не решены главные вопросы: "Как будем жить? Каковы наши идеалы и цели?"**

Есть решение Государственной Думы от 17 апреля 1996 года (протокол №38):

"Поручить Комитету Государственной Думы по обороне,

Комитету Государственной Думы по безопасности с участием депутата Государственной Думы Н.В.Кривельской подготовить и провести парламентские слушания по разработке концепции национальной безопасности страны"

Прошло полтора года. Лидеры оппозиции говорят о чем угодно, но шагу не сделали, чтобы реализовать это решение и четко определиться по главным вопросам. Почему? Потому, что мы имеем дело не с самостоятельными политиками, болеющими за интересы народа и страны, а куклами, марионетками, которых дергают за нитки закулисные "дирижеры", и вся политика превращается в обыкновенный балаган. Наблюдая его, у простых людей возникает одно желание: побыстрее его разогнать и не видеть всю эту массовку.

Но именно такой балаган и нужен в Государственной Думе, чтобы на его фоне продолжать уничтожение страны. И как бы Президент не грозился, он никогда не распустит данный, хорошо подобранный, состав "цивилизованной оппозиции". В противном случае он может на следующих выборах получить не просто более оппозиционную Думу, а совершенно иную по качественному составу.

В новую Думу могут придти люди, глубоко владеющие концептуальными знаниями, понимающие механизмы управления странами и народами, ясно видящие методы и формы ведущейся против нас информационной войны. Они прекратят этот кукольный балаган, поставят ребром ряд принципиальных вопросов, и четко обнажат, кто есть кто на политической арене.

А пока мы ведем информационную артподготовку перед будущим наступлением и будем давить все огневые информационные точки противника, как прикрывающиеся официальными властями, так и "официальной ОППозицией".

Что сказал Владимир Вольфович о том, что скрыл Геннадий Андреевич

В ходе дискуссии в Государственной Думе по бюджету на 1998 год, в соответствии с установленным порядком, первыми выступили руководители фракций: фракции КПРФ Г.А.Зюганов, а затем фракции ЛДПР В.В.Жириновский. Вот что сказал последний, о чем умолчал первый: "Геннадий Андреевич все сделал правильно, кроме одного. Главной причины. Все перечислил, все отлично, так сказать. А вот почему так происходит, он не назвал. А я объясню почему: потому что ему тоже выгодно эту главную причину не называть, вдруг ситуация поменяется так, что он будет подниматься выше. А вот я назову эту главную причину перед всем народом, перед всеми, так сказать, нашими гражданам."

Главная причина всех наших вот этих бед и того курса, который будет продолжаться, что бы вы не хотели, это международные отношения. Все это идет под прямым влиянием Соединенных Штатов Америки. И Горбачев, и Ельцин подписали одинаковый документ, Парижскую хартию, Горбачев - в 1989-ом, Ельцин - в 1992 году, где взяли на себя обязательства, оба президента нашего государства, уничтожить Россию, говоря обычным русским языком. И они пять раз поменяют правительство. Пять раз разгонят Государственную Думу, но будут жестко выполнять этот сценарий. И они это уже сделали. На 15 частей страна расчленена, экономика придушена, как госсектор, так и частный."

Вот в этом причина. Пока мы не освободимся от иностранного влияния, от диктата ЦРУ, Мосссада и Франции, в том числе Германии. Им нужна слабая, маленькая Россия, у которой забрать последние картинки, забрать ее телефоны, поставить невыгодные товары. И небольшая армия, чтобы она воевала, обязательно воевала на Кавказе. Для одного: чтобы мы 25-30 лет сталкивались с мусульманским миром."

"Вот каков он, Владимир Вольфович, режет правду матку в отличие от застенчивого Геннадия Андреевича." - так могут подумать неискушенные в политике люди. Но все не так просто. Для начала все-таки уточним, что имеет в виду Жириновский, когда говорит

"США, Франция, Германия": народ этих стран или их правительства? Скорее правительства, чем народы. А почему правительства различных стран навязывают России какую-то свою политику, у них что: своих проблем нет? Оказывается, выше этих правительств есть еще мировые финансовые кланы, которые используют эти правительства и их спецслужбы для достижения своих целей: контроль и подчинение себе мировых сырьевых и энергетических ресурсов. Так что Владимир Вольфович главную причину тоже скрыл, причем скрыл сознательно, ибо он прекрасно понимает, кто есть кто в мировой политике.

Хорошо. Назвали коренную причину, а делать то что? Как преодолеть эту причину? Вот об этом Владимир Вольфович вообще ни слова. "Нужна новая формула власти, состоящей из трех частей. Чиновники, банкиры, криминальные структуры чисто по экономическим преступлениям и та партия, которая может их поддержать." Вот его последнее откровение. То, что эта формула способна наилучшим образом обеспечить интересы мировой финансовой мафии, у нас нет никаких сомнений. Обеспечит ли она интересы народа России? Сомнения огромные. Вот и весь фокус!

Каждому из политических лидеров поручено оглашать определенный круг вопросов, но никому из них не позволено раскрывать реальные причины катастрофы России и пути выхода из нее. Следовательно, **каждый из них работает на уничтожение России как государства, какими бы словами это не прикрывалось.** Если бы это было не так, то Владимир Вольфович вместо легализации проституции внес бы предложение о построении кредитно-финансовой системы России на беспроцентной основе. А Геннадий Андреевич вместо того, чтобы предлагать очередной блеф о трехсторонней комиссии, раскрывал бы методы и пути отражения информационной агрессии против нашего народа. Они будут еще много обо всем говорить, но слушателей у них становится все меньше и меньше. Нельзя бесконечно дурачить свой народ!

Геннадий Зюганов, с Вами все ясно!

9 октября с.г. в Государственной Думе состоялась пресс-конференция лидера фракции КПРФ Г.А.Зюганова, посвященная обсуждению бюджета-98. В ходе пресс-конференции нашей газетой ему был задан вопрос:

"В конце августа месяца газета "Знание-Власть" опубликовала обращения ко всем лидерам и руководству страны по вопросу продолжающейся концептуальной неопределенности, которая способствует разрушению страны, и мы попросили определиться в отношении той концепции, которая уже предьявлена общественности, которая уже предьявлена общественности в течении 5 лет, имеется в виду Концепция общественной безопасности России, известной под названием "Мертвая Вода". ("У вас еще есть шанс!" в №16)

Прошло более месяца, но мы так и не получили ответа. Не могли бы Вы пояснить, почему оппозиция готова к разгону Думы, объявлению недоверия Правительству и социальным потрясениям, но не готова выйти на концептуальный уровень обсуждения тех проблем, которые стоят перед обществом."

Ответ Г.А.Зюганова: "Оппозиция не только не готова. Она уже внесла целый ряд предложений: Концепцию гражданского мира, Концепцию социально-экономического развития страны, документы опубликованы. НГПСР предложило программу из 16 пунктов по восстановлению нормального управления в стране. Они взяли из 16 один пункт о четырехстороннем совещании и после выздоровления Президента выбросили этот пункт."

Наша оппозиция рассматривала ваши предложения. Вы задаете один и тот же вопрос на всех совещаниях вместо того, чтобы посмотреть наши документы. Немало идей из той же "Мертвой Воды" заложены в документы НГПСР и сейчас реализуются на практике. Мельников И.И. (Председатель комитета Госдумы по науке и образованию) подготовил ряд предложений, которые полностью согласуются с тем, что наука займет определяющее положение.

По детям, здоровью, эти вопросы мы выносили на Русский Собор, точно так же как вопросы национальной безопасности, здоровья нации, сохранения населения. Так что вы тут напрасно кого-то упрекаете."

Ответ Зюганова может создать у читателя впечатление, что тот не вполне понимает, что

такое "концептуальный уровень обсуждения проблем" и путает его с "Концепцией гражданского мира" или четырехсторонним совещанием. Но это впечатление ложно. Геннадий Зюганов прекрасно понимает, о чем его спрашивают. Чтобы читатель самостоятельно разобрался в этом вопросе мы публикуем статью "Одиннадцать условий барина Зюганова? - Хватит и одного..", подготовленную в прошлом году (см.стр4) по результатам обсуждения бюджета-97, а также рецензию на книгу Г.А.Зюганова "Россия-родина моя", подготовленную и направленную ему в феврале 1997 года(см.стр.2), после того как он в очередной раз заявил, что он читал "Мертвую Воду" и все изложил в своей книге.

Мы действительно пытались на протяжении последнего года добиться от Геннадия Зюганова членораздельного выражения его позиции в отношении Концепции общественной безопасности России. Мы признаем, что нам этого не удалось, и прекращаем дальнейшие попытки. Задавать вопросы можно когда что-то неясно. Нам с Геннадием Зюгановым все ясно! Мы официально заявляем:

"Ваше положение, Геннадий Андреевич, обязывает Вас к очень многому. За Вами идут миллионы людей, честных тружеников, чьим идеалом жизнеустройства является справедливое человеческое общество - коммунизм.

Вам, Геннадий Андреевич, выпала историческая миссия: очистить коммунизм от мрака марксизма. Хотите Вы этого или нет - это произойдет все равно.

Вы могли возглавить этот очистительный процесс, войдя в историю человечества тем политическим лидером, который изменил весь ход глобального исторического процесса и вывел все Человечество из тупика сатанизма на устойчивый курс развития и построения на всей Планете справедливого человеческого общества.

Упорствуя в своих заблуждениях и не желая разобраться с новыми знаниями, Вы замедляете этот очистительный процесс, что продлевает страдания народа России, и очень даже возможно, что Вы будете способствовать тому, что Россия умрет большой кровью. Тогда Вы на веки вечные будете прокляты потомками, которые будут судить Вас не по Вашим речам и книгам, а по Вашим делам."

Автор неоднократно публично заявлял, что он знаком с Концепцией общественной безопасности России (КОБР-"Мертвая вода") и использовал данные материалы при написании своей книги. Цель настоящей рецензии - показать в какой степени положения Концепции освоены Автором и действительно использованы в его работе.

Во-первых, стоит обратить внимание на то, что в "совокупности источников информации, использованных в данном исследовании" не упомянуты ни одна работа, в которой излагаются основные положения Концепции:

1. "Мертвая вода" 3 кн. в 2-х частях. СПб 1992-1995
2. "Руслан и Людмила" СПб 1992-1996
3. Краткий курс... Журнал "Бизнес и учет в России" №5-6 1994
4. Концептуальные основы самоуправления России. СПб 1995
5. Наши основы самоуправления общества. СПб. 1996
6. К нравственно правому государству. Теоретическая платформа всех мыслящих партий. СПб. 1995-1997
7. Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии русской православной церкви. СПб 1993-1996
8. К Богодержавию... СПб. 1995 и т.д.

Наряду с этим, Автор счел необходимым персонально упомянуть такие работы современных авторов, как "Хожение во власть" Собчака А.А., "Что делать?" Попова Г.Х., "Экономические реформы и иерархические структуры" Гайдара Е.Т., работы РАН "Реформирование России: мифы и реальность", "Социально-экономические преобразования в России" и другие.

Таким образом, возникает вопрос о причинах умолчания работ по Концепции общественной безопасности России в списке источников и приходится ставить под сомнение тезис, что "совокупность источников информации, использованных в данном исследовании, соответствует его цели и задачам, отвечает требованиям полноты, репрезентативности и достоверности" (стр.31).

Попробуем проанализировать, какие положения Концепции были, по словам Автора, использованы им, и какова мера его понимания ее сути.

Одно из ключевых понятий в Концепции общественной безопасности России - понятие концептуальной власти.

Понятийная база Русского языка такова, что изъяснить понятие **власть** можно только так: Власть - реализующаяся способность управлять процессами в обществе. В отношении общества полная функция управления распадается по специализированным видам власти:

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ несет на себе:

- распознавание факторов, оказывающих давление среды на общество;
- формирование вектора целей в отношении фактора, оказывающего давление;
- формирование целостной концепции управления ресурсами общества в отношении выявленного фактора.

Концептуальная власть всегда работает по схеме "предиктор-корректор" (предуказатель-поправщик). Она - начало и конец всех контуров внутрисоциального управления, высший из видов внутрисоциальной власти. Она самовластна, авторитарна по своей природе, вследствие чего может осуществлять на Земле **Богодержавие**, а может самодурственно извратить его и **осатанеть**. Она игнорирует законность и, в частности, демократические процедуры общества, поскольку вся законность в обществе нравственно обусловлена и проистекает из произвола концептуальной власти.

Главная проблема действительно народовластия - демократического устройства общества - не в способах и сроках голосований. Главная проблема - в построении социальной организации, при которой самовластие концептуальной власти реально доступно всем желающим и способным освоить необходимые знания и навыки: в этом случае авторитаризм, самовластие ее не может стать антинародной силой. **Здесь корень народовластия**, поскольку предиктор-корректор концептуальной власти - начало и конец всех внутрисоциальных контуров управления в обществе.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ (политическая) облекает концепцию в при-

тягательные для широких народных масс формы. В условиях толпо-"элитаризма" содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм и деклараций пропагандистов.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ приводит под концепцию управления строгие юридические формы, необходимые в качестве логической основы единообразных действий управленческого аппарата при проведении концепции в жизнь.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ проводит концепцию в жизнь структурным и бесструктурным способами, опираясь на общественные традиции и законодательство.

СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ следит за исполнением "законности", при помощи которой нравственный произвол одной концептуальной власти защищая управление по своей концепции от нравственно обусловленного целенаправленного произвола несогласной с данной концепцией иной концептуальной власти или стихийного сопротивления концепции со стороны толпы.

Достаточно общая теория управления, один из ключевых блоков Концепции общественной безопасности России, тем и хороша, что она - **общая**. Если она говорит, что определенные действия присутствуют в полной функции управления, а в конкретном процессе управления их нет, это означает, что не общая теория ошиблась, а то, что управление ведется не по полной функции. **Общество, не способное сказать, как в нем осуществляется концептуальная власть-марионетка в руках тех, кто ее все же осуществляет.**

"Россия - родина моя" под игом Библиейской концепции

рецензия на книгу Г.Зюганова "Россия - родина моя. Идеология государственного патриотизма"

В главе "Конфликт и его фазы", анализируя развитие кризисов 1991 и 1993 годов, Автор совершенно точно формулирует задачу, которую поставили международные сценаристы в отношении России - разработать и реализовать методику контролируемого перевода страны в новый политический режим с элементами диктатуры. Для описания процесса (стр.78) Автор вводит понятия

"игроки" - преследующие самостоятельные политические цели, и "дирижер", задача которого - обеспечение определенных правил игры, гарантирующих заданный результат, с помощью разработанной ими методики. В сущности, "дирижер" - такой же "игрок", как и другие, но только более высокого порядка, высшей квалификации. Он тоже преследует самостоятельную цель, с той лишь разницей, что от большинства "игроков" она скрыта, и это - необходимое условие ее реализации."

И далее: "роль "дирижера" в современной русской смуте - как это было уже не раз на протяжении нашей бурной тысячелетней истории - пытается взять на себя некая высшая сила, заинтересованная в устранении сильного соперника."

Исходя из данного описания можно предположить, что Автор под "дирижером" понимает мировую концептуальную власть или (в терминах "Мертвой воды") Глобального Предиктора, который навязывает и реализует по отношению к нашей стране свою концепцию, хотя Автору надо бы знать, что "дирижер" всего лишь руководит озвучиванием музыкального произведения, которое создал "композитор". Так вот "композитора" Автор вообще не видит. Было бы логично, если бы Автор, выявив в ходе анализа конкретных событий 1991 и 1993 годов действие неких внешних сил - "дирижера-композитора", обозначил бы их неким понятием и ввел бы это понятие в дальнейший анализ развития событий в стране. Во время кризиса "дирижер" более явно выступает на политическую сцену, но он не исчезает с нее после завершения кризиса и перехода процесса в более спокойное состояние. Просто меняются методы его управления ситуацией.

Однако из дальнейшего рассмотр-

ения "дирижер-композитор"-концептуальная власть у Автора полностью выпадает и в обобщенных выводах (стр.102-106) отсутствует. Вся проблема сводится к роли парламента: "Узел противоречий стягивается к вопросу о реальной власти парламента, о праве парламентского большинства формировать и контролировать правительство, реально влиять на политический и экономический курс." (стр.93), т.е. сознательно вопрос власти опускается на более низкий уровень в действительной иерархии властей в обществе.

Исключать "дирижера-композитора" или мировую концептуальную власть из анализа политического развития событий значит заранее обрекать себя на поражение, сознательно превращая себя в одного из "игроков", от которого скрыта истинная цель дирижера. Концепция общественной безопасности России показывает, что **любой политический лидер не выходящий действие концептуальной власти, в меру своего понимания работает на себя, на страну, борется с антинародным режимом. А в меру своего непонимания становится марионеткой все тех же "дирижеров" и на практике помогает реализовывать в нашей стране их концепцию развития**, которую мы называем Библиейской, потому что суть ее документально изложена в Библии, во Второзаконии и Книги Пророка Исаии:

Второзаконие

4-1: Итак, Израиль, слушай постановление и законы, которые я (сегодня) научаю вас исполнять, дабы вы были живы и (размножились), и пошли и наследовали ту землю, которую Господь, Бог отцов ваших, дает вам (в наследие) (то есть иуде-

ям)...

23-19: Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ничего либо другого, что можно отдать в рост;

23-20: Иноземцу (то есть не-иудею) отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благославил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею.

28-12: ...и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы (и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой не будут господствовать).

Исаия

60-10: Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их служить тебе...;

60-11: И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достойные народов и приводимы были цари их.

60-12: Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе - погибнут, и такие народы совершенно истребятся.

Умолчания, сделанные в отношении концептуальной власти, с необходимостью ведут к совершенно ложной трактовке сути информационно-психологической войны, которая ведется против нашей страны. Автор много внимания посвящает деятельности СМИ, но его оценки не поднимаются выше эмоциональных, публицистических характеристик:

"Сознательная попытка СМИ навязать общественному сознанию исключительно свое, особое видение событий - попытка нарушающая основы функционирования демократического общества и характеризующая как информационный тоталитаризм." (стр.194)

"...государственное телевидение ведет самостоятельную борьбу с собственным государством и собственным народом." (стр.196)

И из всего этого делается вывод: "Складывается впечатление, что деятельность телевидения направляется силами, для которых Россия - не более чем объект крупной геополитической игры и является частью глобальной

кампании дезинформации."

Вместо того, чтобы дать анализ реализации мировой концептуальной власти через власть идеологическую, одним из инструментов которой являются СМИ, у Автора всего лишь "складывается впечатление". **Какие же события должны произойти, чтобы Автор от "складывания впечатлений" перешел к анализу и выработке методов и форм противоборства против информационно-психологической агрессии мировой концептуальной власти?**

Концепция общественной безопасности России говорит о том, что "холодная война" не началась с речи Черчилля в Фултоне в 1948 году и Россия не проиграла "холодную войну". "Холодные войны" ведутся на протяжении веков и тысячелетий, иногда перерастая в "горячие войны", и Россия проиграла не "холодную войну", а одно из сражений в этой "холодной войне". Однако она способна оправиться от этого поражения и перейти в наступление, если ее народ, и в первую очередь, политический актив патриотической оппозиции, сможет овладеть пониманием методов и форм "холодных войн".

КОБР выделяет 6 основных приоритетов обобщенных средств противоборства. Дадим их по приоритетам значимости снизу вверх. Применяться они могут в различных сочетаниях.

6 приоритет: Оружие уничтожения материальной инфраструктуры и живущих людей.

5 приоритет: Оружие геноцида. Это оружие массового поражения живущих и будущих поколений. Алкоголь, наркотики, генная инженерия, психотропные средства и т.д.

4 приоритет: Экономический. Это экономическая информация о состоянии продуктообмена в виде денег, мировых денег. Это кредитно-финансовая система с паразитическим ссудным процентом. Нет нужды доказывать, что целые страны и народы находятся в плену этого ссудного процента, применяемого к ним со стороны так называемых "развитых" стран Запада.

4, 5 и 6 приоритеты называют еще материальным оружием. 1, 2 и 3 приоритеты называют информационным оружием.

3 приоритет: Фактологический. Это фактологическая, описательная информация частных и обобщающих процессов и их взаимосвязей. По отношению к обществу - это идеологический приоритет.

2 приоритет: Хронологический. Это информация хронологического порядка следования фактов и явлений. При владении методологией она позволяет выделить частные процессы в обобщающих из хаотичного набора фактов и явлений. История нашей страны только на нашем веку претерпела несколько трагедий.

1 приоритет: Методологический. Это информация мировоззренческого характера, формирующая методологические стереотипы распознавания явлений, т.е. методологию. Она позволяет видеть общий и частный ход процессов в Мироздании. Она является основой управления человеческим обществом.

Из рассмотрения всех 6-ти приоритетов обобщенных средств управления становится ясно, что "горячие войны" - это всего лишь 6-ой приоритет. И оккупант, поработивший твою страну, виден и понятен тебе.

"Холодная война" - это информационная агрессия, ведущаяся методом "культурного сотрудничества", при котором правящей "элите" страны-жертвы агрессии навязывается культура, чуждая самобытной культуре народа, вследствие чего "элита" - якобы сама - в меру своего понимания управляет в интересах своего народа, а в меру своего непонимания - в интересах "культурного" агрессора. Данный способ дает более устойчивые во времени результаты, поскольку маскирует пора-

ботительство под благо. Проигравший в такой войне может и не осознавать, что его страна оккупирована неприятелем. Некоторые идиоты могут даже радоваться яркой рекламе на чужом языке, которого они и не знают.

И лишь когда "холодная война" переходит в "горячую" - вот ее только и фиксирует обыденное сознание толпо-"элитарного" общества как войну.

Сокрушительный удар на высших приоритетах может достичь цели спустя очень большой срок после того, как нанесший его уже исчез с лица Земли, может быть, даже в результате поражения на низших приоритетах. Один из принципов концептуальной власти как раз в том, что она не связана временем.

Пытается ли Автор подняться до понимания обобщенных средств управления или что-то противопоставить им свое? Нет.

О первом приоритете, методологическом, на котором достигается понимание триединства материи-информации-меры и различие частных процессов в глобальном историческом процессе, речь не идет.

На втором приоритете, Автор ограничивает историю русского народа лишь христианским периодом: "с точки зрения исторической, Россия являет собой особый тип цивилизации, наследующий и продолжающий тысячелетнюю традицию Киевской Руси, Московского царства, Российской империи и Союза ССР." (стр.50), т.е. ограничивается именно тем периодом истории, когда русский народ подвергся экспансии мировой концептуальной власти.

На третьем приоритете, идеологическом, предлагается очередная модификация Библиейской концепции под видом "государственного патриотизма": "Воссоединив "красный" идеал социальной справедливости, являющийся в своем роде земной ипостасью "небесной" истины, гласящей, что "перед Богом" все равны", и "белый" идеал национально-осмысленной государственности, воспринимаемый как форма существования многовековых народных святынь, Россия обретет, наконец, вождя и вождя, межклассовое согласие и державную мощь, завещанную десятками поколений предков, выстраданную мужеством и освященную скорбью героической истории Отечества!" (стр.219)

Как можно достичь идеала социальной справедливости и идеала национально-осмысленной государственности, реализуя по умолчанию цели мировой концептуальной власти, суть которых: развал России и включение ее обломков в мировую невольничью цивилизацию в качестве колоний?

То, что суть предлагаемой доктрины "государственного патриотизма" именно такова, показывает 3 приоритет, экономический. Уделяя много внимания экономическим вопросам (стр.289-310), Автор ни одним словом не упоминает о ростовщическом, паразитическом ссудном проценте, являющемся основой всей кредитно-финансовой системы Западной цивилизации. Какая разница русскому крестьянину или рабочему под каким соусом у него будут отбирать заработанные им средства на жизнь: либерально-демократическим или государственно-патриотическим? Хрен редьки не слаще!

Если бы Автор был просто ученым-обществоведом, то отмеченный подход был бы его личным делом, делом его личной нравственности как ученого. Однако в данном случае мы имеем дело с лидером крупнейшей оппозиционной политической силы общества и из его теоретических рассуждений вытекает стратегия и тактика политической борьбы. В этом случае теоретические ошибки ведут к политическим поражениям, поскольку оставляют политический авангард в хвосте стихийного движения народного протеста. Тем самым Автор, в меру своего непонимания, по существу обеспечивает продление существования антинародного режима.

"Если мы не хотим, чтобы с Россией произошло то же, что недавно случилось с Союзом, мы должны, просто обязаны сделать из прошедшего соответствующие выводы." - восклицает Автор (стр.214). Что мешает ему "сделать соответствующие выводы", остается загадкой.

Однако следует помнить, что Положение обязывает. А если оно не обязывает, то оно убивает. Сначала морально, потом политически, а затем и физически.

26 февраля 1997 года

"НИКТО": ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА...

Кто является хозяевами Библии и системы управления обществом в целом, включая и библейскую расу «господ», и раввинат (ее интеллектуальную «элиту»), естественно в Библии не сказано. Вопрос об идентификации этого коварного НИКТО, действующего в Истории уже несколько тысяч лет, хронологически лежит в добиблейских временах.

НИКТО - под этим именем предстал Одиссей циклопу Полифему перед тем, как опойте вином и ослепить его, дабы избежать участи быть съеденным циклопом, не отличавшимся гостеприимством. Когда на вопли ослепленного Полифема сбежались остальные циклопы и спросили Полифема, кто его обидел, что он так воеет, тот честно ответил: «НИКТО!!!». После чего те, кто мог вмешаться в течение событий, ушли успокоенные тем, что им не надо искать врага и бороться с ним. Навязанное циклопам - по молчаливому «само собой разумению» - мнение о том, что «НИКТО» («НИЧТО») реально не существует, позволило вполне реальному Одиссею-Никто приступить к следующему этапу в его деятельности. Этой сцене из «Одиссеи» в реальной истории соответствует реальное общественно-историческое явление, по отношению к которому подавляющее большинство политиков выступает в роли Полифема и баранов, а большинство населения - в роли остальных циклопов.

"НИКТО", как организатор Февральской революции

Приближение 80-ой годовщины Октябрьской революции заставляет многих вновь и вновь возвращаться к анализу событий тех дней. В газете «Советская Россия» от 11 октября опубликована большая статья «Самодействующая сила» Юрия Белова, депутата Госдумы, секретаря Ленинградского горкома КПРФ, известного публициста и теоретика марксизма. В данной статье он пытается разбить миф, что Октябрьская революция - результат заговора (большевистского или масонского). «Великий Октябрь явился миру по воле великого народа, что стало ясно для мыслящих еще в феврале 1917 года... Февральской революции НИКТО не предсказывал и НИКТО не готовил - ни одна из существующих политических партий. Как это случилось и почему именно так случилось - вкратце и сразу? Случилось потому, что народ пробудился как самодействующая сила...» - вот основной тезис Юрия Белова.

Попытаемся проанализировать события февраля 1917 года, причем сделаем это на фактическом материале, который дает сам Юрий Белов. Он дает детальное описание 5 дней Февральской революции - 23-27 февраля.

23 февраля - В Петербурге «бастовало 50 тысяч рабочих, почти 50 предпрятий»; по признанию большевика Шляпкина: «начавшееся движение в тот день мы не считали еще началом решительного наступления на царский трон», т.е. речь шла о рядовых забастовках, которые проходили и ранее. К 26 февраля «вот уже трое суток как в Петрограде не было хлеба».

Наш комментарий: начало «рядовых» забастовочных действий «удивительным образом» совпадает с «исчезновением» хлеба, что, естественно, дает мощный стимул для развития забастовочного движения.

24 февраля - «фактически весь Петроград оказался охваченным всеобщей политической стачкой. Количество ее участников достигло 300 тысяч... события развивались с молниеносной быстротой. Причем при отсутствии центра (штаба) революции». Однако пятью строчками выше Белов пишет: «Утром 24 февраля Выборгский районный комитет партии принял решение о проведении всеобщей стачки».

«Демонстрации рабочих с Выборгского и других районов города двинулись к Невскому проспекту. Начались митинги. Наблюдатели отмечали в действиях демонстрантов большую организованность».

В тот же день на улицы города были выведены войска. «Многие из стоящих в солдатских шеренгах переговаривались с демонстрантами. Были настроены мирно.»

Наш комментарий: «рядовые» 23 февраля забастовочные действия уже утром 24 решено было перевести во всеобщую политическую стачку, и вот уже в тот же день число бастующих становится на порядок больше и они организованными колоннами выдвигаются к центру города, на Невский проспект, куда также выводятся войска. И все эти события происходят **при отсутствии центра революции**. «Самоорганизация народа - вот что заявило о себе во всю мощь» - восклицает Юрий Белов. Организовать в городе голод, вывести войска на улицы, моментально остановить десятки предприятий. О самоорганизации какого народа говорит Юрий Белов?

25 февраля - события развиваются по нарастающей, без особых изменений.

26 февраля - воскресенье. «Трое суток, как в Петрограде не было хлеба. В 11-12 часов дня из домов стали выходить одетые во воскресному люди. Они тотчас заметили, что мосты свободны для прохода на Невский... на улицах стояли войска, но огромные массы людей провалились через шеренги солдат... вспыхнули митинги... и вот безо всякого предупреждения (по приказу кого?) солдаты стали стрелять по митингующим. На Невском остались убитые... Только в половине пятого дня Невский был очищен от демонстрантов. Отступая, они стреляли из револьверов и винтовок...»

Наш комментарий: Ситуация складывается следующим образом: по воскресному одетые люди прихватив с собой имеющиеся у них «револь-

веры и винтовки» выходят на улицы. Видят, что мосты открыты, хотя логично было бы, учитывая события предыдущих дней, их перекрыть и не допустить огромные массы людей в центр города. Когда на Невском их скопилось достаточно, дается приказ стрелять, хотя народ ничего не штурмует, а просто митингует и поет революционные песни. Цель достигнута: кровь пролита, назад дороги нет. «Самоорганизация народа продолжается»

27 февраля - Около часа ночи лидер кадетской партии Маклаков, возвращаясь домой, случайно встретился с послом Франции Морисом Палеологом, заявив ему: «Мы имеем теперь дело с крупным политическим движением».

По городу пошли разговоры о том, что надо строить баррикады... Нет сомнения в том, что улицы Петрограда покрылись бы баррикадами, если бы не дальнейшие события... Рабочие окраин готовились к схватке...

В начале седьмого утра командир учебной команды запасного батальона гвардии Волынского полка штабс-капитан Лашкевич построил солдат, на его приветствие они ответили криком «Ура». Лашкевич быстро отошел от роты, но был убит выстрелом в спину. Волыңцы ворвались в полковую цейхгауз, быстро разобрали винтовки и, стреляя в воздух, покинули казармы... К 7 часам утра оставших солдат уже было 25 тысяч...

Восстали три полка: Волынский, Литовский и Запасной саперный батальон...

Из воспоминаний князя Львова - первого главы Временного буржуазного Правительства: «27 февраля 1917 года я был разбужен у себя на квартире криками, раздававшимися с улицы. Я поспешил в комнату, подошел к окну, поднял шторы и увидел массы солдат... Я тотчас понял, в чем дело».

Наш комментарий: Один видный политический деятель шляется по ночам по городу, в котором еще днем расстреляли мирную демонстрацию, и «случайно» встречается с послом Франции, который также не нашел более подходящего времени для прогулки, и сразу дает реальную оценку происходящего. Второй - спокойно спит и просыпается только от криков восставших солдат.

Солдат, замаскированных кровью народа, дополнительно мажут кровью командира («выстрел в спину»), и через полчаса свыше 25 тысяч солдат из разных полков вышли на улицы.

Революция переходит от «самоорганизации народа» к «самоорганизации вооруженных солдат».

После всех изложенных фактов, Юрий Белов восклицает: «Да, революция свершилась без сприса у кого-либо - по воле низов. Впрочем, так случались и случаются все революции.»

Чтобы дополнить картину 80-летней давности рекомендуем читателю вспомнить некоторые события новейшей истории: как были организованы пустые прилавки в 1991 году; как на пути мирных демонстраций оказывались заслоны ОМОНа и рядом «случайно» складировались железные прутья, которые пускались в ход демонстрантами при попытке их разгона; как рядом с Домом Советов ввремя оказывались машины для поездки к Останкино, и тот же «выстрел в спину», после которого на площади перед телецентром косили людей пулеметными очередями; как был убит боец группы «Альфа», отказавшейся от штурма Дома Советов и многое, многое другое.

Все это, если следовать логике Юрия Белова, «самоорганизация» одного того же народа.

Юрий Белов, в преамбуле к своей статье, возмущенно отвергает разговорщюю версию революции. «В ней нет места русскому народу, народу России. В ней он или было, толпа покорная воле «героев», или жертва, или безлика масса, идущая за авангардом». Но своим повествованием Юрий Белов как раз и демонстрирует, что он сам принимает народ за быдло, которое не способно разбираться в происходящих событиях, и им можно как угодно манипулировать в чуждых ему целях. Белов не просто рядовой публицист, он один из лидеров КПРФ, партии, которая на протяжении последних пяти лет устойчиво показывает свою неспособность к «организации народа». Секрет этой неспособности кроется в ее лидерах, которые делают все возможное, чтобы эта «организация народа» не перешла в «самоорганизацию».

Больше в деревне

"НИКТО" НЕ ЖИВЕТ..

«Российские вести» 27 сентября 1997 года на страницах своей газеты поместили статью Никиты Вайнонена (последнего из могилок) под названием «Маленький мальчик нашел пулемет...». Читателю будет полезно знать истинные причины глубоких переживаний коренного жителя «большой деревни» за ее подрастающее поколение, оставшиеся неозвученными, видимо, по мнению автора, как неостребованные уставшим читателем.

Начинается статья анализом предложения товарищей из РКРП о выходе из голодно-безфинансовой ситуации методом вооруженного индивидуального, а при необходимости и организованного противодействия под их чутким руководством. В действительности ли Никита (>Никито>НИКТО>НИКТО) напуган суровостью эмоционально-лозунговых форм малообразной патриотической прессы? Или, может быть, он ничего раньше не слышал об оппозиции и некоторых ее лидерах, не особо разборчивых в выражениях, как минимум 5 последних лет?

Любой уважающий себя школьник, знакомый с азами КОБР (Концепции Общественной Безопасности России), никак не отреагирует на предложение товарищей из РКРП, так как знает, что это лишь 6-й приоритет обобщенных средств противоборства, и победа на этом приоритете весьма краткосрочна, особенно в условиях нового информационного состояния общества (из последних примеров «победа» вкладчиков в Албании). Глобальный предиктор (ГП), имея тысячелетний опыт урегулирования различного рода восстаний, революций, конфликтов, с отцовской благосклонностью даст возможность «новоиспеченным победителям» власть насладиться триумфом. Затем появятся те, кто используя пороки и/или низкий уровень понимания самих победителей или же их окружения, втершись к некоторым из них в доверие на 5-м приоритете, подкупив других на 4-м, третьих обманув на 2-м и даже ничего не меняя на 3-м фактологическом (идеологическом), они, «посвященные» (но лишь в части их касающейся), предложат такие правила игры (спущенные сверху ГП), по которым будут играть все, но при этом каждый в меру своего понимания (в том числе и посвященные) будет считать, что работает на себя и свою идею, а в действительности, в меру непонимания он будет работать на того, кто знает и понимает больше его.

Неужели, зная все это, можно серьезно относиться к призыву захвата власти вооруженным путем, если даже сам вооруженный захват - это лишь очередной этап чужой победы. Напрашивается вопрос: Никита Вайнонен действительно не понимает, что происходит, будучи неспособным разоблачить интеллектуально, или не желает этого, дабы не гневить хозяина толпо-элитарной пирамиды? Проблему нравственного выбора Н.Вайнонена оставим пока на его совести, но вот Глобальному Предиктору укажем на ошибки его периферии в лице Никиты, который так грубо «наехал» на товарищей из РКРП, даже не посочувствовав действительно умирающим от голода старикам и детям, обездоленным и ущемленным не только в правах на свою зарплату, но и в правах на защиту своей чести и своего достоинства. Все это преподносится в газете, которую издает администрация Президента РФ; следовательно, для большинства граждан России - это официальная точка зрения самого Президента РФ и его администрации. Кто разрешил выход статьи, копя под нашего Президента РФ и стравливая его с собственным народом? Н.Вайнонен не ставит вопрос, допустим, так: «Почему ли те люди, которые поставлены перед выбором умереть бесправными или от голодной смерти или же взять в руки оружие и применить его пусть даже слепо, находясь в состоянии предсмертной агонии?». Не дает он ответ и на вопрос о причинах, из-за которых люди оказались в этих нечеловеческих условиях. В конце концов, если уж ему так хотелось высказать именно свою, а не официальную, точку зрения, а Главный редактор газеты Валерий Кучер просто мечтал закрыть на все это безобразие глаза, то статья должна была начинаться, допустим, так: «Если бы меня, Никиту Вайнонена, поставили в такие нечеловеческие условия, в которых находится большинство российских граждан, то я предпочел бы голодную смерть вооруженной борьбе за свои права». Но тогда все бы решило, что у Никиты не все нормально с головой, и быстро бы на этом успокоились. Однако, Никита, во-первых, ничего подобного не говорил, во-вторых, он не объяснил, как ему самому удалось не оказаться в условиях, в которых пребывает большинство его сограждан, а в-третьих, он оставил за собой право давать советы тем из них, кто действительно отстает от интересов этого самого большинства. Неплохо разбираться в нашем российском законодательстве, Никита вспомнил, что вооруженная борьба за свои права там не предусмотрена. Но там также не предусмотрена и ответственность за неспособность обеспечить защиту прав большинства. А вот об этом Н.Вайнонен предпочел умолчать.* В подобных случаях И.В.Сталин задавал всегда один и тот же вопрос: «Ви, товарищ Вайнонен, дурак или враг народа?».

Н.Вайнонен пишет: «Все это, разумеется, не служило бы столь пристальное внимание, если бы не одно обстоятельство: газетка, где напечатаны откровения новых русских революционеров, открыто продается в закрытом для посторонних глаз вестибюле Государственной Думы Российской Федерации. Называется газетка «Бумбараш». Продается в солидном, фешенебельном киоске, рассчитанном на ежедневное культурное обслуживание оных законодателей российской периодики и книжками по истории, искусству и политологии. Но, может быть, «Бумбараш» на этом прилавке - всего лишь досадная случайность? Увы.» И далее - целый список оппозиционной прессы (цитируем: "...на прилавке выложены в ряд "Лимонка", "Завтра", "Черная сотня", "Славянское Единение", "Знание-Власть" (орган народного Движения "К Богодержавию") (выделено нами) и т.д. и т.п...») с явным преувеличением о возможном ее влиянии на «чистоту» законодательного сознания. Если бы киоск, о котором идет речь, действительно только недавно начал работать, или же оппозиционная пресса лишь в последнее время усилила критику в адрес официальных структур, тогда можно было бы как-то соотноситься с логикой Н.Вайнонена и даже попытаться понять явно нескрываемо беспочвенность. Но киоск работает давно, а оппозиция клеймит президента и правительство на чем свет стоит уже не первый год и, кстати, по большому счету ничего при этом не меняется. Поэтому байки о том, что администрация Президента РФ не на шутку встревожена публикациями в «Бумбараше», лучше сохранить для удовлетворения амбиций ортодоксального меньшинства. Администрация Президента РФ озачочена тем фактом, что в России появилось **народное движение «К Богодержавию» и оно неподконтрольно**, в отличие от остальной оппозиции, так как работает на всех приоритетах обобщенных средств противоборства, а газета «Знание-Власть» за месяц с небольшим своего пребывания в Государственной Думе РФ стала не только полноправной хозяйкой, но и точным барометром политической жизни страны, на который равняются многие аналитические центры и не только в России.

Далее Н.Вайнонен пишет: «Пачка газет на столе производела, скорее, впечатление свалки политических отходов, вязкой, зловонной и экологически опасной, где годами копились напластования дикой злобы на весь мир.» Но тогда, если есть отходы, значит, должен быть и высококачественный продукт. Может быть, речь идет о «светлом демократическом завтраш?»

Это - когда меньшинство паразитирует на труде большинства, когда общество поделено на богатых, не очень и очень не богатых, если не сказать совсем бедных, на сытых, не очень и очень не сытых, если не сказать совсем голодных, на блеск и нищету, на страх тех, кто боится голодной смерти, и тех кто прячется за бронированными окнами своего автомобиля; в обществе, в котором нет уверенности в завтрашнем дне, где закон что дышло, кто больше заплатал, туда и вышло; в обществе, в котором ребенок в свои 4 года сам выбирает свой жизненный путь, выходя на улицы города с протянутой рукой...

Устойчивое развитие общества не может быть спрогнозировано на деградиционно-паразитарных потребностях. А тогда вопрос к Н.Вайнонену: «Имеется ли он представление, о чем болтает?»

В конце статьи Н.Вайнонен опять повторяет свой вопрос: «Почему в ее (т.е. в Государственной Думе) стенах открыто и беззащитно проповедуются беззаконие?». Но, что он понимает под беззаконием, не говорит. Если иметь ввиду его притязания к товарищам из РКРП, то, видимо, Никита очень переживает за буржуев, у которых могут отнять деньги на лекарства нуждающимся в них детям, и за неприкосновенность коммерческих магазинов и складов, из которых силой могут экспроприровать продукты питания в пользу голодных и обездоленных. А тогда на кого рассчитана его сказка про белого бычка?

Внимание! Информация для «посвященных»:

Маленький мальчик вырос. Он не только нашел пулемет (информационное оружие высших приоритетов), но и умело научился его применять. НИКТО покинул «большую» деревню. За 100.000 тираж «Российским вестям» - особая благодарность от Внутреннего Предиктора СССР. Команда получена. Режим авто синхронизации включен. За работу товарищи!

* Есть люди, для которых понятие цензуры ограничено системой лишь государственного надзора за печатью и СМИ, способной вмешиваться только в конечный продукт. Однако, есть тысячи способов контрабандной доставки мыслей до потребителя «по умолчанию», а следовательно - опасность официальной цензуры сильно преувеличена. Куда опасней цензура целостного восприятия действительности, права на формирование которой монополично присвоены узкой группой посвященных и используются исключительно в своих интересах еще задолго до появления даже не самого конечного продукта, а только идеи о его создании.

Из архива Народного Движения "К Богодержавию"

Одиннадцать условий барина Зюганова? - Хватит и одного...

"Советская Россия" от 17 декабря 1996 г. на первой полосе сообщает:

"Выступая в Госдуме в дискуссии по бюджету, лидер фракции КПРФ Г.А.Зюганов огласил заявление депутатов-коммунистов. В нем говорится:

Фракция КПРФ поддержит основные показатели проекта бюджета на 1997 год только в том случае, если правительство Российской Федерации официально возьмет на себя перед Государственной думой следующие обязательства:

1. Погасить до февраля 1997 года задолженность по заработной плате работникам бюджетных учреждений, стипендиям, пенсиям, пособиям на детей и другим видам пособий.

2. Разрешить в течение первого квартала 1997 года кризис неплатежей предприятий и организаций.

3. Представить в Государственную думу до 25 декабря 1996 года "Бюджет развития" как часть федерального бюджета Российской Федерации на 1997 год.

4. Установить государственный контроль над ценами на энергоносители и тарифы на железнодорожный транспорт.

5. Принять меры по стимулированию отечественных товаропроизводителей, включая корректировку таможенной политики, снижение налогового бремени, ликвидацию денежных суррогатов.

6. Привести показатели финансирования науки и образования в соответствие с требованиями действующего законодательства.

7. Обеспечить, начиная с 1997 года, выполнение программы жилищного строительства, обратив особое внимание на строительство жилья для молодежи.

8. Ввести в первой половине 1997 года государственную монополию на вино-водочную и табачную торговлю, а также стратегические ресурсы.

9. Принять необходимые меры по выделению бюджетных ассигнований 1997 года на содержание армии, проведение военной реформы и конверсию оборонной промышленности.

10. Преобразовать "Российскую газету" в официальный орган Федерального собрания и правительства Российской Федерации, а также обеспечить организацию передачи "Парламентский час" на ВГТРК.

11. Потребовать вместе с депутатами Государственной думы отстранения от должности руководителя администрации президента Российской Федерации А.Б.Чубайса и его окружения как разрушителей российской государственности и духовности, организаторов развала экономики в стране.

В случае невыполнения правительством указанных обязательств фракция КПРФ оставляет за собой право проголосовать против бюджета, поставить вопрос о недоверии правительству и об организации актов гражданского неповиновения."

Спрашивается: Что, гражданин-товарищ-барин забыл, какие обещания клятвенно давали правительства и администрация президента, а так же и

чиновники лично, на протяжении последних 10 лет? Что, КПСС, прежние Верховные Советы СССР и Российской Федерации смогли спросить с каждого из них за выполнение ими их обещаний и государственных планов социально-экономического развития?

Почему бы, прежде чем ультимативно выдвигать требования новых торжественных обещаний, не спросить с команды президента за невыполнение ею предвыборных обязательств, так и повисших брехней в воздухе?

Ну, допустим, даст правительство новое торжественное обещание выполнить 11 "пунктиков" Г.А.Зюганова и "пунктики" других фракций, а пройдут контрольные сроки и не выполнят; тогда что? Призывать к новым торжественным обязательствам?

Надоело народу все это.

Вместо 11 "пунктиков" было бы лучше, если бы Зюганов огласил внятное и твердо всего одно предложение: Ввести в Конституцию статью в следующей редакции:

Кредитно-финансовая система России строится на принципе наращивания покупательной способности рубля и кейнси, обеспечиваемом: 1) опережающим ростом энергопотенциала России по отношению к денежной массе, находящейся в обращении, 2) кредитованию на беспроцентной основе, а также 3) ограничением доходов и накоплений в семьях уровнем, заведомо достаточным для жизни, но не позволяющим паразитировать на чужом труде.

Эта статья выражает общефизический закон сохранения энергии по отношению к производству многоотраслевого производства и потребления кредитно-финансовой системой.

Нынешнее законодательство России о финансовой и хозяйственной деятельности противоречит общефизическому закону, поэтому для простого народа в России наших дней возможно почувствовать только собственное бесправие и разгул свободы ростовщичества и финансового аферизма, принуждающих к криминальной деятельности молодежь, которой демократизаторы закрыли большинство путей жизненного развития.

После этого Зюганов изумляется, что молодежь не идет в КПРФ. Молодежь шла за большевиками потому, что большевики раскрыли перед рабочими и крестьянскими детьми империи пути жизненного развития, дали новое знание. Какие пути может открыть Зюганов и Ко, если они потворствуют тем силам, которые закрыли пути развития? Какие новые знания может дать КПРФ народу, при помощи которых люди могли бы разрешить накопившиеся в последние десятилетия проблемы внутриобщественных отношений и отношений общества с биосферой Земли, если на пленумах и съездах не обсуждаются вопросы теории, а идет только накачка эмоций и заклипания социальной стихии? Не надо считать молодежь душой: Гитлер тоже не обсуждал теорий, накачивал эмоции и заклипал социальную стихию; чем кончилось — известно. А обсуждать есть что:

• Философия с основным вопросом

"что первично: материя или сознание" — вредна, поскольку уводит от вопроса о предсказуемости последствий управленческих решений. Без предсказуемости последствий — нет выбора возможностей и невозможно управление.

• Политэкономика марксизма оперирует категориями, которые не удаётся выявить в хозяйственной и финансовой деятельности общества и потому на ее основе невозможно построение счетоводства (бухгалтерии) ни микро-, ни макроэкономического уровня. То есть, по приходе к власти КПРФ не сможет предвидеть последствия своей бюджетной политики точно также, как и нынешняя демократизаторская массовка и чиновники правительства.

И потому весьма затруднительно увидеть какую бы то ни было разницу между Чубайсом, Зюгановым, Березовским, Гусинским, Явлинским, Гайдаром, Черномырдиным, Рыжковым, Лукьяновым, правозащитником С.Ковалевым и прочими ведущими политиками Банкиры-ростовщики тоже обеспокоены, как и Зюганов, "налоговым бременем", и так же, как и розовый "коммунист" Зюганов, они молчат о ростовщическом бремени. Люди добрые! Ну кто из вас может увидеть между ними разницу? — Разницу могут изображать только лицемеры.

Каждый из них делает свою часть общего им всем дела — Обеспечения антинародной свободы ростовщичества и финансового аферизма в нашей, а не их собственной, стране. Ну высказался в докладе на пленуме ЦК 14 декабря 1996 г. барин Зюганов: "В каждый закон или управленческое решение мы стремимся включить такие положения, которые защищают интересы человека труда. Одновременно представители КПРФ в органах власти противостояли и будут противостоять дальнейшей капитализации нашего общества, превращению его в полуколонию, очернению российской истории."

А в чем эта защита интересов человека труда конкретно выражается, — партийная тайна? Слабо барину Зюганову и барину Купцову стать товарищами и непреклонно работать на изменение Конституции и законодательства России, чтобы ростовщичество и финансовый аферизм поставили вне закона и тем самым действительно защитить человека труда от финансового порабощения всевозможными интернационалистами.

Вообще из 11 пунктов складывается впечатление, что держа в руках Зюганова, а через него и самую большую фракцию Думы, хозяева демократизаторов манипулируют решениями Думы, как хотят.

Лучше бы один пункт, но от которого все гайдары, березовские и ковалевы разбежались бы сами в разные стороны, поскольку уже

Былден, года Господней правды, молот Громил, дробил ветхозаветный храм, И, собственным мечом своим заколот, В нем издыхал первосвященник сам.

Ф.И.Тютчев.

И завершения реформаций новым таким днем они боятся по сию пору...

21 декабря 1996 года

Два капитана - судно утопят

Сказанное в заглавии - турецкая поговорка. "Две партии?? - Нам не прокормить" - это из застойного анекдота о целесообразности перехода ко многопартийной системе власти в СССР. Но коли СССР сгинул в море житейском, то, соответственно морской мудрости, его "навигатор" - единственная правящая партия - явно страдал раздвоением личности по какой причине пытался вести один "корабль" несколькими генеральными курсами сразу. Последующий за развалом СССР хаос также показал правоту застойного анекдота практически: больше одной партии нам не прокормить, потому что два и более "навигаторов" на "капитанском мостике" одного и того же государства "утопят" любое народное хозяйство в нескончаемой череде взаимно исключаящих реформ. Поэтому перед простым человеком встает вопрос: Которую из множества партий ему полезно и следует кормить, допустив ее к кормилу государственной власти? (Кто забыл: кормило - древнее название руля, а не кормушки). А для ответа на этот вопрос следует отряхнуть словесную шелуху с партийных программ и предвыборных деклараций о намерениях.

Цивилизации в одно и то же историческое время отличаются одна от другой концепциями общественного самоуправления, в которых выражены идеалы нравственности и мировоззрения населения. Партии в политике - носители концепций. Поэтому партии в политике отличаются одна от другой либо разными словами, за которыми стоит одна и та же концепция, либо разными концепциями, которые находят свое выражение и в разных словах.

Но может случиться и так, что из одних и тех же общеупотребительных слов разные приверженцы одной и той же партии извлекают и разный смысл, свойственный взаимно исключаящим концепциям. Тогда в одной и той же партии возникает несколько течений - фракций. Они борются между собой, покуда одна из фракций не поумнеет настолько, чтобы оставить все партийные слова своим внутрипартийным противникам, а свой смысл выразить иными словами, которые для тех окажутся неприемлемыми.

Пока же новые слова не найдены, партия многих фракций, концептуально отрицающих и несовместимых одна с другими, если приходит к безраздельной власти, порождает концептуально неопределенное управление.

В случае концептуально неопределенного управления несколько взаимно исключаящих одна другие концепции одновременно проводятся в жизнь, подчас одними и теми же людьми, которые, желая блага, однако искренне не различают, какие конкретно управленческие действия не допустимы в каждой из концепций. Такого рода процесс концептуально неопределенного управления на основе марксизма и привел СССР к краху.

Благоденствие и стабильность общества в условиях многопартийности - выражение концептуального единства управления, в котором одна и та же концепция распределена своими разными фрагментами по разным партиям. Но как? - это тайны закулисного сговора вождей партий между собой и с банковской корпорацией, которой безраздельно принадлежит власть над экономической основой жизни общества во всех многопартийных "демократиях". Исторически реально управление многоотраслевым хозяйством на Западе - монопольное занятие кланов, образующих трансрегиональную банковскую корпорацию. Ее деятельность стоит вне демократических процедур государства, поскольку де-факто она иерархически выше в системе общественного управления, чем государственность; а юридически банковская деятельность рассматривается, как один из видов частного предпринимательства на основе принципа частной собственности. Западному многопартийному государству свойственно не интересоваться частной деятельностью налогоплательщиков. Большинство же обывателей просто неведомо, что в полной невольничьей зависимости от банковского частного предпринимательства, монопольно-корпоративно контролирующего глобальные потоки инвестиций, оказались и государства, включая и "великие держа-

вы", и все живущие в них прочие частники, кроме самих банкиров.

Проще говоря, в западных демократиях кланы ф и н а н с о в о й "аристократии" - единственная реальная партия, хотя и не зарегистрированная юридически, но властная, потому что не имеет концептуальных неопределенностей. Она обладает прежде всего б л а г о р а с п р е д е л е н о й властью, от которой зависят, как невольники, все производители благ и политики-управленцы во всех политических партиях, участвующих в демократических процедурах. Все партии - пешки банковских кланов либо реальная оппозиция банковской корпорации, претендующая осуществить иные концепции в управлении обществом.

В таких условиях все демократические процедуры вырождаются в систему общественной канализации политической активности дилетантов, лезущих в сферу управления жизнью общества без знаний и навыков (Партия! Дай порулить!). Она нисколько не затрагивает благораспределительной основы полновластия партии банковских кланов.

Многопартийность в России в настоящее время - иного типа. В стране нет кланов, действующих в преемственности поколений в сфере кредитного управления экономикой, представляющих легитимную трансрегиональную банковскую корпорацию Запада. До 1991 г. организацией многоотраслевого производства под вывеской КПСС занималась партохозменклатура.

И делала она это средствами, отличными от банковского управления. Пришедшие на смену партийно-государственной дисциплине КПСС политические партии России не имеют теоретических знаний и практических навыков управления многоотраслевым производством ни способом распределения кредитов под процент (банковско-корпоративная концепция), ни налогово-дотационным способом (концепция однопартийно-государственной дисциплины).

Но при каждом из этих способов экономической стратегия должна быть определена по целям производства и средствам их достижения, а также по социальным "издержкам". Стратегия "вложись туда - не знаю куда; произведи то - не знаю что; продай тому - не знаю кому" - сознательно неработоспособна: она средством разрушения всего и вся. Определенность должна быть в статистическом смысле, а не в директивно-адресном и персональном. Директивно-адресная определенность и персональная определенность в экономике, и в политике - средство реализации концепции, но не сама концепция, выражающая себя в статистике массовых явлений в обществе.

Пост-КПСС-ные партии в России придерживаются взаимно исключаящих одна другую книжно-пустых концепций-высесок: "капитализм"- "социализм"; либо придерживаются разных мнений о путях перехода к ним из нынешнего хаоса и о юридическом оформлении итогов реформ "абсолютизм - конституционная монархия - президентская или парламентская республика-диктатура одной партии - беспартийная советская власть." Во всех них еще может молчаливо присутствовать власть мафий, причем не одной.

Семье простого человека жить и работать в "монархо-социалистической капиталистической республике на принципах диктатуры демократии" крайне неудобно. В России это известно по крайней мере со времен военных поселений Аракчеева. Тот тоже хотел, "как лучше", а получил, как всегда: дело завершилось бунтом, потому что мужикам и в те времена больше одной партии, пребывающей у государственной власти, было не прокормить.

Больше одной - всего одной партии, но приверженной определенной концепции, не прокормить и нам. Однако, чтобы сыта и обустроена была не только политическая "элита", партия реальной власти должна быть действительно общенародной, а не международной, даже если ее полновластие де-факто будет де-юре выглядеть, как многопартийность.

Наше Народное Движение "К Богодержавию" несет объединительную для всех идею, имеет ясную концепцию построения справедливого общества. Присоединяйтесь!

Депутаты Государственной Думы РФ, Институт Экономики и Связи с Обществом (ИНЭС), Народное Движение "К Богодержавию" проводят научно-практическую конференцию

"Методологическая педагогика: формирование и развитие"

Цель конференции: дать образовательным структурам РФ обобщенную информацию о месте образования в устойчивом социально-экономическом развитии России при воспроизводстве поколений в историческом процессе на основе перспективной Концепции Общественной Безопасности России (по результатам Парламентских слушаний 28.11.95 г.)

Дата проведения конференции 23 октября 1997 года с 9.00 до 19.00

Место проведения: Институт текстильной и легкой промышленности

Проезд: ст.м."Октябрьское поле", ул.Народного Ополчения д.38, корп.2

Справки по телефонам (095)231-5726, (812)279-5029

В №24 "Знание-Власть!" публикуются "Основные положения Концепции реформирования системы образования и перехода к методологической педагогике", которые выносятся на обсуждение конференции

Учредитель и гл.редактор
В.А.Задерей
Издатель: редакция газеты
"Возрождение"

Адрес для переписки:
135035 г.Москва, абон.ящик 43"А"
на имя гл.редактора
Адрес редакции:
Москва, Пятницкая д. 10/6, пом.2
тел./факс: (095)231-5726
E-mail: mimsi@aha.ru

Газета выходит
еженедельно
Цена свободная
электронная версия
бесплатно
Спрашивайте нашу газету
в киосках "Метро-пресс"

Свидетельство о регистрации
N А-5356
Выдано Московским
региональным управлением
Роскомпечати

Ступинская типография
г. Ступино, ул. Гоголя, 7/9
Подписано к печати: 14.10.97
Тираж 10.000 экз. Заказ