



Знание Власть - Народу!

"Не в силе Бог, а в Правде!" Власть!

Орган Народного Движения "К Богодержавию" Срок актуальности информации - не ограничен № 40(79)

“ТИХАЯ САПА”

ВТОРОЙ МИРОВОЙ

“СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ” РЕВОЛЮЦИИ

К 81-годовщине “Великой Октябрьской Социалистической революции” Внутренним Предиктором СССР была подготовлена аналитическая записка, посвященная современному политическому состоянию российского общества в контексте глобальной политики, осуществляемой заправилками мировой закулисы, Глобальным Навиудейским Предиктором. Приход к власти Правительства во главе с Евгением Примаковым одновременно со сменой “консервативных” лидеров ряда европейских государств, это звенья одной цепи, составные одного проекта, получившего название в начале столетия как “перманентная революция”. Лозунг “Есть у революции начало, нет у революции конца!” не выброшен на свалку истории.

Пышное “всенародное” празднование 80-летия комсомола - еще один знак времени. Новая генерация “романтиков”, революционеров-троцкистов вновь отряхивает пыль с обветшалых идей и, судя по всему, собирается продолжить дело торжества социалистической революции до “Победы”, но иными методами и путями. “Марксистская” массовка может ликовать. Скоро она получит вместо “капитализма с человеческим лицом” “социализм в троцкистской упаковке”. За что боролись, на то и напоролись.

Предлагаем нашим читателям фрагменты аналитической записки. В полном объеме она публикуется в очередном, 16 номере концептуального приложения.

Вместо предисловия

Что такое «тихая сапа» многие не знают. Этот термин пришел из лексикона инженерных войск, когда «тихая сапа» была одним из впечатляющих средств поражения противника, засевшего в укрепленном месте. «Тихая сапа» - вид саперных работ, в ходе которых из расположения своих войск тихонько, рыли тоннель в направлении противника и под его важным объектом устраивали взрывную камеру. После чего тоннель засыпали и осуществляли взрыв. На месте вражеского объекта образовывалась большая яма. Если противник прозевал «тихую сапу», то это заканчивалось для него полным разгромом.

1. Представление Примакова

В качестве премьер-министра Е.М.Примаков фактически был представлен народу 11 сентября в передаче телеканала НТВ “Герой дня” академиком Г.А.Арбатовым, в конце советских времен возглавлявшим Институт США и Канады АН СССР. Е.М.Примаков примерно в те же годы возглавлял Институт мировой экономики АН СССР и тоже стал академиком. Г.А.Арбатов в своем телеобращении к народу охарактеризовал Е.М.Примакова, с которым давно и хорошо знаком, с самых лучших сторон и как **порядочного** человека, и как специалиста, сведущего в политике, в социологии, в экономической науке, который умеет находить взаимопонимание с весьма различными политическими фигурами в разных странах мира. Все предыдущие правительства демократической России академик Г.А.Арбатов охарактеризовал словами: «у них аллергия к науке».

То есть, телезритель сам должен был сделать вывод о том, что это были правительства невежественных и слабоумных дилетантов, которые дорвались до власти (каким-то чудом?) и, даже обретя власть, не пожелали посоветоваться с многознающими учеными, а наняли в качестве консультантов шарлатанов, как доморощенных, так и зарубежных, что и объясняет бедственные для большинства населения последствия проведенных ими реформ. То есть, если поверить академику Г.А.Арбатову, Россия наконец-таки обрела дееспособное правительство во главе с разносторонне образованным академиком и **порядочным** человеком Е.М.Примаковым, что должно повлечь за собой рост качества государственного управления и качества жизни.

2. Власть “Советов Академиков”

Когда в нашей стране была власть советов, то это была не власть советов рабочих и крестьянских депутатов, и не власть депутатов всех трудящихся или народных депутатов, как то было записано в Конституциях СССР. Это была **власть советов “академиков”**, безоговорочно признаваемых дееспособными специалистами в своих отраслях науки и техники. А **советы “академики”** давали **чиновникам** партийно-государственного аппарата и прежде всего Политбюро ЦК КПСС и Госплана СССР. К числу таких академиков-советников принадлежали и Г.А.Арбатов, и Е.М.Примаков.

Израдная часть таких советников была **международными “депутатами”**, поскольку принадлежность к международной еврейской диаспоре для них значила больше, чем гражданство СССР и верность своей действительной, а не мифической исторической Родине.

Когда академик Г.А.Арбатов возглавлял Институт США и Канады, в нем работал историк Н.Н.Яковлев. По *личной просьбе* тогдашнего председателя КГБ Ю.В.Андропова Н.Н.Яковлев написал книгу “1 августа 1914”, в которой проанализировал деятельность масонства в России, направленную на дискредитацию и свержение исторически сложившегося государственного строя в период первой мировой войны XX века. Он убедительно показал, что именно деятельность масонства, в котором участвовала израдная часть правящей “элиты” империи, привела к отречению Николая II накануне победоносного завершения войны. Было показано, что утверждение об истощении военно-экономического потенциала России к 1917 г. - ложно. Потенциал был и он рос, но саботаж политического курса Николая II масонствующими чиновниками и генералитетом, стремившимися к ликвидации самодержавия, не позволил использовать эти ресурсы в период до

февральской революции. После же февральской революции *русское* масонство не справилось с обретенной государственной властью, в результате чего победила Великая Октябрьская социалистическая революция. Книга вышла в свет в 1974 г. тиражом 200.000 экз. и вызвала большое неудовольствие столпов и цензоров от академической исторической науки и социологии, для которых её выход оказался неожиданным.

Как вспоминает Н.Н.Яковлев о дальнейших событиях, «на исходе 1976 г. Арбатов разогнал наш сектор и заставил меня уйти из Института США. Меня пригнали в отделе Института социологии АН СССР.

Наш русский великий ученый, гениальный математик Л.С.Понтрягин на годичном собрании АН СССР в 1980 г., указал на то, что Арбатов принадлежит к категории “проходимцев от журналистики без какого бы то ни было научного багажа... Удивительно ли, что академик Арбатов быстро уволил из своего института единственного человека, пытавшегося разобраться в масонстве — Н.Н.Яковлева”, — закончил Понтрягин, которого я лично знал.» (Н.Н.Яковлев. “1 августа 1914”. М.: Москвитянин. 1993. “Приложение. О “1 августа 1914”, исторической науке, Ю.В.Андропове и других”. С. 298).

Ни КГБ в целом, ни Ю.В.Андропов лично, как сообщает Н.Н.Яковлев, не смогли защитить его от гонений со стороны солидарной с Г.А.Арбатовым научной и издательской “общественности”.

На странице 299 в той же книге сообщается, что Ю.В.Андропов обычно проводил отпуск на курортах в Ставропольском крае. Там его домимал своими верноподданными визитами местный первый секретарь крайкома. В ходе разговоров на эту тему, пишет Н.Н.Яковлев, «на мой законный вопрос, зачем портить отпуск и терпеть

провинциального партчиновника, Председатель вздохнул (*выделено нами при цитировании*) и поведал, что тот скоро переберется в Москву. Домогается поста секретаря ЦК КПСС, на меньшее не согласен. “Так и нужно дать его?” — заметил я. “*Что делать, — печально (выделено курсивом нами при цитировании)*” сказал Юрий Владимирович, — он как отец Федор, домогавшийся стульев на веранде под пальмами у инженера Брумса, ползает и осматривательно бьетс головой о ствол араукарии”. Я узнал “Двенадцать стульев” и в тон Председателю продолжил: “Так не давайте ему стульев!”. “Что вы, — шутиливо замахал на меня руками Юрий Владимирович, — пробовал, а *ответом послужил страшный удар головой о драцену. Результат увидите*”, — загадочно заключил Председатель.

Когда вскоре на экране появился Горбачев, то я вспомнил шутку.»

После этого не следует говорить, что М.С.Горбачев — выдвигенец Ю.В.Андропова, и что КГБ в СССР был всемогущ: как явствует из свидетельства Н.Н.Яковлева, Ю.В.Андропов не мог ни защитить его от гонений со стороны научной и издательской “общественности”, ни воспрепятствовать продвижению М.С.Горбачева в центральный партаппарат и возможно вынужден был содействовать его продвижению на командные высоты в силу необходимости **подчинения какой-то дисциплине**, о которой он говорить не стал. Историю Отечества следует изучать не по учебникам и бестселлерам популяризаторов, а по воспоминаниям участников событий, желательно не прошедшим цензуру Главного Политуправления “научной общественности” Г.Арбатова, И.Минца, М.Гефтера, Я.Гордина и КО. В годы такого рода “советской власти”, к **этой же научной общественности** принадлежал **Е.М.Примаков**.

3. Порядочная непорядочность

Это не значит, что академик Е.М.Примаков человек непорядочный; или академик Г.А.Арбатов человек непорядочный. Они и многие другие — **порядочные люди в своем близком кругу**, а также и по отношению к посторонним, лояльным к этому кругу и полезным для него. Но нормы порядочности, принятые в этом кругу для своих, не распространяются на тех, чья деятельность интересам этого круга противоречит. Именно с такого рода **непорядочностью “научной общественности”** столкнулся Н.Н.Яковлев, осветив неугодную этому кругу тему в книгах “1 августа 1914”, “ЦРУ против СССР” и других своих работах; и на эту же непорядочность указал академик Л.С.Понтрягин в приведенных Н.Н.Яковлевым словах его выступления на годичном собрании АН СССР в 1980 г.

4. У “советской” власти сила велика!

В другой своей книге “ЦРУ против СССР”, общий тираж которых составил около 20 миллионов экземпляров в (напомним, что численность «авангарда советского народа» — КПСС — достигла в годы перестройки 18 миллионов членов), Н.Н.Яковлев опубликовал обширные выдержки из Директивы Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г., имеющей название “Наши цели в отношении России”, и некоторых более поздних директив, в которых речь шла о том, как возвращать и развивать в СССР внутренние проблемы и как при их управляемом взрыве уничтожить его общественное устройство, экономику и территориальную целостность, а обломки интегрировать в “новый мировой порядок”, возглавляемый США.

По сути в этой книге Н.Н.Яковлев опубликовал цели и средства (продолжение на стр.2)

4. У “советской” власти сила велика!

(начало на стр.1)

перестройки и последующих за нею буржуазно-демократических реформ, которые завершились крахом невежественного дилетантизма сторонников капитализма западного образца, открывшего дорогу приходу правительства Е.М.Примакова, начинающему новый этап общественно-экономических преобразований в глобальных масштабах.

Тираж книги позволял своевременно ознакомиться с этими планами всем заинтересованным в упрочении и развитии действительных достижений эпохи

социалистического строительства: доступность образования, медицинское обслуживание, гарантии социальной защищенности по болезни и старости и т.п., чего многие лишились в ходе реформ; если это все было и не столь высокого качества, как хотелось, так претензии следует предъявлять к собственной добросовестности в труде и быту и непреклонности в отстаивании идеалов справедливости, а не к “вождям”. Но подавляющее большинство читателей отнеслись к прочитанному безучастно. Либо решили, что защита

социалистического отечества — дело профессионалов из КГБ, Политбюро, ЦК. Либо, что в случае краха социализма в СССР, они вскорости заживут столь же сытно и обустроено, как живут в Штатах или Швеции, поскольку идеологический тоталитаризм и дураки партаппа-ратчики не будут никому мешать делать дело.

Арбатовско-гординская научная “общественность” и сахаровское охвостье “диссидентствующей” интеллигенции остались крайне недовольны деятельностью Н.Н.Яковлева.

5. Преступная халатность или измена Родине?

Что касается директив СНБ США, опубликованных Н.Н.Яковлевым, то директор Института США и Канады Г.А.Арбатов, по своему служебному положению **обязан был их знать**. Если он знал их, то как гражданин СССР, член правящей партии, консультант её политбюро, директор одного из институтов, он обязан был организовать научно-исследовательские работы по срыву враждебных планов, изложенных в заокеанской директиве прямо названной “Наши цели в отношении России”, благо в ней было расписано какими средствами эти цели предполагалось осуществить. Даже если он не знал об их существовании, то большой ученый мог бы выявить их проявления в политике США и НАТО в целом и распечатать их путь и не досконально, но содержательно безошибочно. Если он ничего из сказанного не

сделал, то это как минимум основание для обвинения его в **преступной халатности**, а как **максимум** — основание для обвинения в **измене Родине** и деятельности, направленной против благополучия её народов. Последнее более вероятно, поскольку Г.А.Арбатов выступил в качестве гонителя по отношению к подчиненному ему сотруднику, занявшемуся изучением проблематики, прямо или опосредованно выводящей на подрывающую культивируемый исторический миф **тему об управлении глобальным историческим процессом на протяжении всей истории нынешней глобальной цивилизации и связанную с нею проблематику вмешательства глобального управления в региональные процессы самоуправления государств и национальных обществ**.

Академик Е.М.Примаков в те годы руководил Институтом

мировой экономики, во многом дублировавшим и дополнявшим деятельность Института США и Канады. Само название этого института говорит о процессах общественного управления глобального характера, поскольку **мировая экономика** отличается от всякой **региональной**, хотя и складывается из множества региональных.

Имея объектом исследований **мировую экономику как целостную систему**, не увидев в ней процессов глобального управления и проникновения глобального управления в региональные **можно только при упорном желании их не видеть**.

Зная же о них, молчать об этом можно только в силу дисциплины, которой обязан следовать каждый **принимающий участие в осуществлении глобального управления** по отношению к региону своего пребывания.

6. ТРУП-па АКТЕРОВ глобального сценария

Глобальное управление по отношению к региону предполагает:

- наличие **определённых** целей (окончательных и промежуточных);
- наличие сценария осуществления целей (Г.А.Арбатова программы),
- кадровой базы (труппы актеров для сценария)
- дисциплинированной деятельности в соответствии с целями, сценариями и т.п.
- поддержания всего этого в работоспособном состоянии.

В связи с проникновением глобального управления на региональный уровень полезно обратить внимание и на то, что в годы перестройки многие даже высокопоставленные чиновники по своей инициативе **либо покинули** занимаемые ими посты в партийном и государственном аппарате и занялись обустройством новых жизненных позиций (так сделал убитый взрывом в начале октября 1998 г. Д.Филиппов — петербургский воротила топливного бизнеса, а в советском прошлом... один из секретарей Ленинградского обкома), **либо отказывались** занимать предлагаемые им посты (так Э.Шеварднадзе отказался стать вице-президентом СССР и эту должность занял Г.Янаев).

Причины ухода с государственной и партийной работы таких людей могли быть разными:

- **настоящие коммунисты** рвали с истерпевшей себя партийной организацией, оставаясь верными делу искоренения паразитизма на планете;
- **карьеристы** интуитивно приходили к выводу, что режим, который их выдвинул, с которым они были связаны долгие годы и который обеспечивал им определенный жизненный статус, обречен и следует искать

другой, более надежный корабль;

- **причастные к масонству** были заранее оповещены о предстоящей гибели Советского Союза и просто захватывали подручные “плавсредства”, чтобы перебраться на более безопасный, по их мнению, западный “Титаник”.

Но в любом варианте в результате такого их поведения у власти оказались невежественные дилетанты-реформаторы, страдающие «аллергией к науке», над которыми в своем телеобращении к народу насмеялся академик и порядочный человек Г.А.Арбатов, представляя академика Е.М.Примакова в качестве достойного России премьер-министра.

Но **командные высоты “научная общественность” Арбатовых и К° планоно сдала невежественным дилетантам**, таким как Е.Т.Гайдар и В.С.Черномырдин, **участвуя** в осуществлении некоего **сценария глобального управления**, о чем Г.А.Арбатов в своем телеобращении к народу говорить не стал.

К числу такого рода “отказников” эпохи перестройки, вне зависимости от того руководствовался ли он требованиями дисциплины системы посвящений, либо, не будучи посвященным, но обладая “сверхъестественным” политическим чутьем, принадлежал и **Е.М.Примаков**. 7 марта 1991 г. он дважды дал самоотвод при двукратном предложении его кандидатуры в Верховном Совете СССР в состав Совета Безопасности СССР. И только 30 сентября, когда суета, вызванная ГКЧП, в основном улеглась, Е.М.Примаков принял назначение на пост руководителя внешней разведки СССР, после “распада” которого в декабре 1991 г. он в качестве главы

службы внешней разведки достался России, обретшей таким образом вождя “суверенитет” и “независимость от центра”.

При этом следует отдать должное: внешняя разведка в период реформаторских конвульсий невежественных дилетантов буржуазных демократов пострадала куда в меньшей степени от перманентных реорганизаций, делающих невозможной нормальную работу, чем другие спецслужбы и Министерство обороны. С приходом Е.М.Примакова в Министерство иностранных дел внешняя политика России также обрела большую определенность, нежели во времена руководства этим министерством дилетанта буржуазного демократа А.Козырева, восторженно распластавшегося под Госдепом США.

Из сказанного явствует, что **дело не в личности** премьера или президента; не в личных достоинствах и недостатках Н.И.Рыжкова, В.С.Павлова, Е.Т.Гайдара, В.С.Черномырдина, С.В.Кириенко, Е.М.Примакова, а **в глобальном сценарии**, в соответствии с продвижением которого в жизнь в региональной цивилизации-государстве России все они последовательно сменяли один другого на посту главы правительства Кремля, выполняя те или иные пункты программы преобразования всего общественного уклада нынешней глобальной цивилизации.

Поэтому, прежде чем возлагать те или иные надежды на правительство Е.М.Примакова или какое бы то ни было иное правительство в России либо другой стране (включая и США), **следует рассмотреть глобальную проблематику хотя бы последних двухсот лет**.

7. Глобальная проблема

То явление, которое в марксизме получило название **«общего кризиса капитализма»**, — не измышление марксистов, а **реальная проблема**, имеющая две взаимосвязанных стороны.

Первая состоит в том, что **конкуренция** в обществе индивидов и корпораций имеет место прежде всего:

- в области потребления и
- в осуществлении притязаний уклониться от труда в сфере производства.

Короткий анекдот времен застоя: *“Чем ближе к производству — тем дальше от потребления.”*

а) Вследствие этого ресурсы планеты, которые природа создавала десятки, а то и сотни миллионов лет, необратимо растрачиваются ради сиюминутного ублажения честолюбия и капризов моды все более широкими слоями населения.

б) Кроме того, если на заре цивилизации в основе гонки потребления лежал ограниченный внесоциальными естественными факторами потенциал биогенной энергии (черпаемой прямо или косвенно из фотосинтеза растений), то ныне в её основе лежит не ограниченный естественно-природными факторами (а достижениями науки и техники) потенциал техногенной энергии (черпаемой в настоящее время большей частью из геологических энергоносителей).

в) При этом нынешняя цивилизация не выработала никаких внутриобщественных факторов, которые могли бы выявить безопасный для биосферы планеты уровень производства и потребления техногенной энергии: динамика её производства подчинена капризам моды в гонке безудержного потребления. Если биогенный энергетический потенциал представлял собой одну из составляющих биосферы, в силу чего биосферно-социальная система в каждом регионе была достаточно устойчиво саморегулирующейся системой, то гонка безудержного потребления на основе не имеющего никаких ограничений потенциала техногенной энергии способна уничтожить всю биосферу планеты вместе с нынешней цивилизацией и человечеством.

г) Кроме того, взаимная изолированность и своеобразие национальных культур **в условиях господства гонки безудержного потребления** обрекают человечество на войны, которые по мере роста техноэнергонасыщенности вооруженных сил обретают способность разрушить планету.

Вторая в том, что поскольку только в глобальной общей всем культуре — и прежде всего в культуре управления делами общества — возможен мир для всех народов и обуздание гонки потребления, то **глобальная политика** издревле предусматривает построение **единой глобальной государственности**, что находит свое выражение в тенденции к **унификации культуры** в разных регионах планеты. Эта унификация может протекать двояко:

- **либо** как преобладание **подавления** национальных культур и **вытеснение** их некой глобальной целенаправленно сконструированной культурой;
- **либо** как преобладание **построения глобальной культуры, охватывающей множество национальных, и общей всем народам планеты**, еще длительное время сохраняющих своеобразие своих исторически сложившихся культур.

Эти **две** взаимно связанные древние **проблемы** (гонка потребления и взаимные конфликты региональных управлений) и ныне “не существуют” для многих. Другие, кто их видит, оценивают их как “детские болезни” человечества, которые якобы пройдут сами собой, забывая о том, что множество людей умерли от “детских болезней”, так и не дожив до зрелости. Такая беззаботность свойственна тем

- чье мировоззрение поражено мифом о неуправляемом течении глобального исторического процесса,

- кто полагает, что всё разрешится “само собой” благим Божьим промыслом без их участия, а сами они должны терпеть, молиться и уповать на Бога, стойко перенося лишения и невзгоды земной жизни, ими же создаваемые.

Однако тем, кто причастен к глобальному управлению, уже в первой половине XIX века, после победы в большинстве стран Европы буржуазно-демократических революций, проведенных под их же глобальным руководством, стало ясно, что так называемое “гражданское”, буржуазно-демократическое общество не решает проблемы нескончаемых войн унаследованных от эпохи феодализма, но придает им новое качество: перевод войн на техногенную энергетическую базу придал им тенденцию неограниченно наращивать свою разрушительность. Кроме того, вследствие разрушения сословных разграничений в обществе гонка потребления обрела массовый характер, вследствие чего конкурирующие потребители быстро «вытоптали» многие уголки планеты.

8. Марксизм - теория глобальной революции

Если обратиться к существу того, что мы привыкли называть **марксизмом**, это — **теория осуществления мировой глобальной революции**, в результате которой новый общественный строй, условно именуемый «социализмом», «коммунизмом», должен был:

- **обуздать гонку потребления**, что позволяет решить глобальные биосферно-экологические проблемы;
 - **внедрить некую нравственно-этическую культурную общность** во все регионы планеты, что должно обеспечить **единообразие управления** в них и тем самым исключить внутренние (гражданские) и внешние (межрегиональные) войны.
- Обозначим основные этапы

1. Создать “революционную” ситуацию
Следует обратить внимание на то, что марксизм конца XIX — начала XX века говорил о необходимости **мировой (т.е. глобальной)** социалистической революции (по крайней мере о необходимости социалистической революции в наиболее развитых в промышленном отношении странах.) Однако, Парижская коммуна была разгромлена, а социал-демократические партии развитых стран Европы после этого, утратив революционность, впали в разнородный оппортунизм и стали проповедовать отказ от силового взятия власти и классовое сотрудничество в рамках буржуазной демократии, соглашаясь и с войнами, и с

гонкой потребления. В этих условиях **революционная ситуация** в Европе **нагнеталась** в ходе умышленно вызванной политиками глобалистами первой мировой войны XX века.

2. Убать монархию руками буржуазии.
Русское элитарное масонство в развязывании войны принимало активнейшее участие, но свалив в её ходе монархию, сыграло роль первой ступени ракеты-носителя, и было слито политиками-глобалистами на помойку за ненадобностью. Многие *русские* масоны даже спустя годы после революции, находясь в эмиграции, не могли понять, почему А.Ф.Керенский выступил против Л.Г.Корнилова вопреки предварительной договоренности и сорвал тем самым становление в России *русской (российской)* буржуазной диктатуры, пролагающей дорогу буржуазной демократии по образцу Англии и США?

3. Передать власть марксистам-троцкистам
Причина этого в том, что у А.Ф.Керенского были более значимые договоренности с

закулисными политиками глобалистами, которые **уже тогда намеревались искоренить буржуазную демократию**, вследствие чего ими предусматривалась передача власти партии Ленина-Троцкого, что А.Ф.Керенский и проделал, обвинив Л.Г.Корнилова в бунте и измене. Полезно вспомнить, что одна из первых легитимных масонских лож, признанных международным масонством, была создана еще в 1818 г. в Ульяновске, выходцами откуда были и А.Ф.Керенский, и В.И.Ульянов, к тому же с детства знакомые.

4. Приступить к мировой революции.
Успех октябрьского переворота в России должен был стать **первым этапом мировой революции**, что *прямо и н е д в у с м ы с л е н н о* провозглашалось в лозунгах советской власти вплоть до начала 1930-х годов.

5. Но...”Кондуктор” нажал на тормоза.
Но В.И.Ленин заключил **брестский мир**, и это привело к разрядке революционной ситуации в Европе. Причиной

такого **торможения мировой революции** могло быть:

- **В.И.Ленин не был посвящен** в реальный факт управления глобальным историческим процессом (для авторов глобального проекта достаточно было его веры в марксистский миф об объективной *неуправляемой* смене общественно экономических формаций) и потому **“сдрейфил”** в критический момент.
- **В.И.Ленин вполне сознательно** нарушил принятые на себя обязательства перед закулисными политиками-глобалистами **под давлением заправил национал-большевистского крыла РСДРП(б)**, для которых самобытное развитие России, во многом извращенное принятием библейского культа в 988 г., а в последние столетия правлением династии Романовых, было более значимым, чем мировая — якобы социалистическая — революция в интересах политиков-глобалистов. Во всяком случае В.И.Ленин был наказан за это успешно организованным театральным покушением, последствия которого укоротили его жизнь.

12. Сталинизм против марксизма
Когда в “Экономических проблемах социализма в СССР” И.В.Сталин прямо указал, что революция, именуемая Великой Октябрьской социалистической, **не устранила эксплуатации человека человеком**, как то должна была сделать; когда он прямо указал на **неприемлемость политэкономии марксизма** для социалистического и коммунистического общества, — этого ему заправили глобальной политики простить не могли и не могут по настоящее время.

По этой причине вопрос о репрессиях против марксистов после устранения И.В.Сталина получил диаметрально противоположное освещение, нежели это имело место при его жизни, когда западные деятели культуры, присутствовавшие на процессах конца тридцатых

годов в Москве благословили репрессии. После “Экономических проблем социализма в СССР” И.В.Сталин был объявлен не верным продолжателем дела Маркса, Энгельса, Ленина, а тираном, извратившим социализм и марксизм. Чтобы непричастные **не вникали в существо дела** социализма по Марксу и Троцкому, с одной стороны, и социализма по Сталину и “извращений” им марксизма, с другой стороны, **все работы И.В.Сталина были изъяты** из фондов открытого доступа в библиотеках и переведены в спецхраны, где они были доступны только творцам исторических мифов, покорных системе угнетения против которой всю жизнь действительно боролся И.В.Сталин.

9. Национальные жреческие кланы против международных клановых систем и коллаборационизма русских масонов

Дело в том, что с 988 г. (года крещения Руси) по настоящее время **международные клановые системы посвящения** (именуемые в патриотических кругах жидомасонством) никогда не обретали в России устойчивого полного, а **делили власть** в этой региональной цивилизации с **местными национальными знахарскими кланами**, которые хотя и не встречали в делание глобальной политики (до времени...), но занимали прочное положение в организации жизни местного общества. То, что ранее мы называли *русским* масонством (выделяя слово «русское»

курсивом), фактически было периферией, вобравшей в себя возгордившихся представителей местной “элиты”. Национальные знахарские кланы, кроме того что имели свою работающую периферию (как Г.Е.Распутин), проникали и в *русское масонство* и достаточно эффективно контролировали этих возомнивших о себе простофилю, взявших на себя роль **полицаяев-коллаборационистов**, если проводить параллели с периодом гитлеровской оккупации. Именно в этом контексте следует рассматривать заявление, сделанное в “АиФ” № 38, сентябрь 1998 г. почти ровно

через 1000 лет после крещения Руси, устами Э.Тополья: **“Мы впервые за 1000 лет взяли реальную власть в этой стране”**. К нему следует отнести куда серьезнее, чем это сделала вся “патриотическая общественность”, выплеснувшая очередную порцию бессмысленных эмоций в адрес сионистского интернационализма, ибо вопрос следует ставить не о том, **кто поименно эти “мы”**, сколько о том, **какую глобальную стратегию** на данном этапе исторического развития эти **“мы” проводят** по отношению к человечеству в целом и по отношению к России, в частности.

10. Крушение планов глобалистов

И.В.Сталина, по мере того как он сосредотачивал в своих руках полноту государственной власти в СССР, многие марксисты обвиняли в отступничестве от марксизма и в его извращении. У **марксистов** надежды на возобновление социалистического (в их понимании) содержания были связаны с отстранением И.В.Сталина. А у **хозяев марксизма** был интерес обкатать предполагаемую глобальную модель общественного устройства на региональной цивилизации в границах одного многонацио-

нального государства. Эксперимент в целом прошел успешно. Однако завершение эксперимента испортил для политиков-глобалистов тот, кому они доверили руководить экспериментом на месте.

И.В.Сталин в своей последней работе “Экономические проблемы социализма в СССР” по существу **отказался от марксизма и вынес ему смертный приговор**.

Вследствие этого на застой и деградацию был обречен СССР, а не страны исчерпавшей

себя и бесперспективной буржуазной демократии. Политикам-глобалистам необходимо было **выждать время**, они были вынуждены приостановить процесс социальных преобразований, чтобы **дух сталинизма в обществе угас**, а последовавший застой, как кризис социалистического развития СССР, можно было объяснить уже потомкам, не имеющим своего опыта, извращениями истинного научного коммунизма И.В.Сталиным в его якобы порочной политической практике.

11. “ТРОЯнский конь” марксизма

Может встать вопрос, а что такого есть в марксизме, чтобы отказ от него И.В.Сталина вызвал кардинальную смену направления глобальной политики? Марксизм сохранил главное качество порицаемого им на словах капиталистического общественного устройства: за всеми разговорами о свободе, равенстве в правах и в обязанностях, искоренении эксплуатации и угнетения одних людей другими скрывалось **неравенство возможностей воспользоваться** провозглашенными правами и свободами (Короткий анекдот: “Права имеешь?” - “Имею!” - А можешь?” - “Не могу!”); и, как следствие, марксизм придавал системе эксплуа-

тации человека человеком исторически новые формы, более изощренные, нежели формы буржуазной демократии. Марксизм **злоумышленно построен** так, что в повседневной практике общества, организованного по марксистским шаблонам, свойственные марксизму умолчания (недомолвки) подавляют провозглашаемые им лозунги и идеалы справедливости и ликвидации паразитизма одних на труде и жизни других.

Марксизм, по словам В.И.Ленина, имеет три составные части:

1. диалектико-материалистическая философия, как общая мировоззренческая система;
2. **политэкономия**, как наука об организации производства и распределения продукции в обществе;
3. **социализм**, как учение об организации жизни общества без эксплуатации человека человеком.

Вся эта информационная система обладает весьма специфическими особенностями, о которых марксисты и “сочувствующие” либо не имеют ни малейшего представления, либо *явно сатанеют* в прямом смысле этих слов, когда им указывают на них. (Подробная критика марксизма в полном тексте или материалах Концепции общественной безопасности).

2. **политэкономия**, как наука об организации производства и распределения продукции в обществе;

3. **социализм**, как учение об организации жизни общества без эксплуатации человека человеком.

Вся эта информационная система обладает весьма специфическими особенностями, о которых марксисты и “сочувствующие” либо не имеют ни малейшего представления, либо *явно сатанеют* в прямом смысле этих слов, когда им указывают на них. (Подробная критика марксизма в полном тексте или материалах Концепции общественной безопасности).

12. Сталинизм против марксизма
Когда в “Экономических проблемах социализма в СССР” И.В.Сталин прямо указал, что революция, именуемая Великой Октябрьской социалистической, **не устранила эксплуатации человека человеком**, как то должна была сделать; когда он прямо указал на **неприемлемость политэкономии марксизма** для социалистического и коммунистического общества, — этого ему заправили глобальной политики простить не могли и не могут по настоящее время.

По этой причине вопрос о репрессиях против марксистов после устранения И.В.Сталина получил диаметрально противоположное освещение, нежели это имело место при его жизни, когда западные деятели культуры, присутствовавшие на процессах конца тридцатых

годов в Москве благословили репрессии. После “Экономических проблем социализма в СССР” И.В.Сталин был объявлен не верным продолжателем дела Маркса, Энгельса, Ленина, а тираном, извратившим социализм и марксизм. Чтобы непричастные **не вникали в существо дела** социализма по Марксу и Троцкому, с одной стороны, и социализма по Сталину и “извращений” им марксизма, с другой стороны, **все работы И.В.Сталина были изъяты** из фондов открытого доступа в библиотеках и переведены в спецхраны, где они были доступны только творцам исторических мифов, покорных системе угнетения против которой всю жизнь действительно боролся И.В.Сталин.

13. НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ у СТАРЫХ ПЛАНОВ

Но подведение итогов марксизму И.В.Сталиным **внесло в сценарий** мировой социалистической революции дополнительный, изначально **не предусмотренный акт**, длительностью почти в пятьдесят лет: им нужно было, чтобы сталинизм забылся, после чего они могли бы дать новым поколениям свою версию. Вследствие этой задержки у закулисных политиков-глобалистов и возник к настоящему времени острый цейтнот.

СССР был введен в застой посредством **власти советов академиков** консультантов и международных “депутатов” **над чиновниками** (управленцами в партии и государстве), корпус которых формировался на основе подбора и продвижения по их негативному потенциалу (вверх продвигали людей, склонных к карьеризму, бездумному подчинению начальству, амбициозных и нравственно порочных, способных обеспечить на себя нужный компромат). В ходе застоя естественным образом в бездумном обществе возникла зависть к более высокому потребительскому статусу развитых стран буржуазной демократии. В СССР появились прокапиталистически настроенные общественные группы.

Но в то же самое время не менее бездумная правящая “элита” стран буржуазной демократии, и прежде всего её цитадели (США), видела в социализме реальную помеху торжеству буржуазной демократии в мировых масштабах. **Обоюдостороннее недомыслие правящих “элит” СССР и США** вылилось в расточительную гонку вооружений.

Таким образом правление И.В.Сталина и его завещание породило **новые проблемы для политиков глобалистов**:

- необходимость устранения от власти застойной недееспособной советской “элиты” для возобновления мировой социалистической революции;
- ликвидацию утрачивающего управляемость военного противостояния двух систем, в котором арсеналы каждой из сторон могли многократно уничтожить всё живое на планете;
- нейтрализацию и дискредитацию в России “элиты” буржуазных демократов (диссидентов), усилиями которых предполагалось устранить застойную советскую “элиту”.

Решение этих задач должно было открыться возможности:

- к безопасной **ликвидации буржуазной демократии и капитализма** в его западной модели
- **переходу к глобальной модели** мирового общественного устройства по образцу СССР хрущевско-брежневского периода.

При таком общественном устройстве **реальная власть** остается в пределах определенного круга, а остальное общество сыто, обустроено и политически инертно исполняет профессиональные обязанности на своих рабочих местах. Протест как-то иначе мыслящих одиночек не представляет для системы угрозы, поскольку спустя некоторое время после начала оппозиционной деятельности, видя пассивность масс, к которым они обращаются, наиболее умные из диссидентов продаются системе, а наиболее слабонервные из них так или иначе кончают с собой.

Отличие только в том, что система должна функционировать при подборе и продвижении управленческих кадров по их выявленному **позитивному потенциалу**.

А. Первую задачу решил М.С.Горбачев и академики-советники, открывшие дорогу в законодательную власть сторонникам **буржуазной демократии**.

Б.Но буржуазную демократию в СССР политики-глобалисты строить не собирались, они намеревались **показать её недееспособность**. Если бы они хотели строить буржуазную демократию, то такие люди как В.С.Павлов, в ходе своей карьеры прошедший Госплан, Госснаб, Минфин, Совмин, финансист и экономист действительно высокой квалификации, но аполитичный по его же признанию, не был бы подставлен в ГКЧП. Его квалификация позволяла провести-ти реформы так, что страна тихо, без всякого шока сползла бы в планово управляемый хорошоотрегулированный рынок, и эта эффективная экономика стала бы производственно-потребительской основой буржуазной демократии. Тем не менее главными реформаторами стали Е.Т.Гайдар и ему подобные люди, начитавшиеся каких-то книжек, но не имеющие ни знаний, ни опыта для того, чтобы совладать с макроэкономикой, тем более в её переходных режимах.

Зато алчности и властолюбию в эпоху буржуазно-демократических преобразований в России была открыта столь широкая дорога, какая и не снилась мафиози в странах буржуазной демократии. Это привело к тому, что буржуазная демократия в России себя полностью дискредитировала. Последнюю каплю яда, убившую буржуазную демократию в России, влил В.С.Черномырдин в Давосе, когда в январе 1998 г. подчинился требованию (либо внял “доброму” совету) увеличить ставку рефинансирования Центробанка с 21% годовых, до 43% (это-то при

13. У СТАРЫХ ПЛАНОВ НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

энергетически обеспеченных темпах роста производства не более 5% в год!!! а ведь в прошлом он сдуру либо злоумышленно санкционировал и 200% годовых...). Когда ставка рефинансирования поднялась, оставалось только подождать, пока финансовая петля на шее буржуазной демократии затянется. После того, как это свершилось при правительстве С.В.Кириенко, к власти пришло правительство Е.М.Примакова.

В. Можно считать, что с приходом правительства Е.М.Примакова де-факто завершился период буржуазной демократии и во всем остальном мире, хотя констатация этого факта де-юре возможно последует спустя многие годы.

На следующий же день после назначения Е.М.Примакова Конгресс США вынес постановление о начале процедуры импичмента Б.Клинтона. Это не случайность, а одно из действий глобальной политики. С исчерпанием буржуазной демократии в России настала пора сливать буржуазную демократию и капитализм в его западной модели в глобальных масштабах.

Что говорит в пользу этого утверждения? — Судьба А.Пиночета. Если смотреть на вещи просто и без эмоциональных воспоминаниях о погибших на стадионе в Сантьяго в дни переворота и пропавших без вести в годы диктатуры, то совершив государственный переворот, А.Пиночет воспрепятствовал становлению в Чили какой-то модели социализма, которую пытался осуществить

С.Альенде. После периода диктатуры А.Пиночет сам, не цепляясь за диктаторскую власть, способствовал переходу страны к буржуазно-демократическому общественно-экономическому устройству.

Это означает, что если буржуазная демократия на уровне делания глобальной политики рассматривается как перспективная модель общественного устройства для всего мира, то А.Пиночет, будучи восстановителем буржуазной демократии в Чили, должен был бы пользоваться заслуженным почетом. Однако его арестовывают как какого-то заурядного мафиози и ряд стран Европы, в т.ч. Швейцария, выдвигают против него обвинения.

То есть реально сегодня в глобальной цивилизации имеет место нечто аналогичное заявлению Л.Д.Троцкого во время переговоров с Германией о мире в 1918 г. — «ни войны, ни мира» (имеются в виду гражданские внутриобщественные войны и мир между социальными группами):

- с одной стороны курс на переустройство глобальной цивилизации по некой социалистической (антикапиталистической) модели прямо не провозглашается, но молча осуществляется подрыв основ буржуазной демократии и она дискредитируется в глазах народов, которым якобы предстоит в неё войти;

- с другой стороны при формальном сохранении буржуазной демократии у власти во многих странах оказались правительства и политические

лидеры, порожденные партиями, в названии которых либо прямо присутствует слово «социализм», либо которые являются правопреемниками социалистических и коммунистических партий прошлого, а сторонники буржуазной демократии подвергаются так или иначе гонениям или дискредитации их доброго имени: А.Пиночет и Б.Клинтон — сейчас, С.Берлускони (Италия) и некоторые другие — в прошлом.

Та же тенденция прослеживается и по отношению не к отдельным личностям политиков, а по отношению к государствам. США не только не мешают выступать в роли мирового жандарма, но и провоцируют их к тому, чтобы они в скором времени создали себе славу очередной «Империи Зла» и «глобальной парня» в мировом общежитии (бомбежки заведомо мирных объектов в ходе войны в Персидском Заливе; ракетные удары без объявления войны по Судану, Афганистану; неуместные притязания передать исконно сербские земли в Косово албанцам, заместившим сербское население после 1945 г. благодаря политике И.Б.Тито, и т.п.). Экраны всего мира обошли кадры, когда студент одного из американских университетов поставил госсекретаря США М.Олбрайт перед вопросом, на который та не смогла ответить, а именно: почему США оказывают военное давление на Ирак, обвиняя его в нарушении резолюции ООН, но никогда не оказывают такого давления на Израиль и Турцию, которые тоже нарушают резолюции ООН?

14. “Экономический базис” глобалистов

Не забыт глобалистами и «экономический базис» мировой цивилизации, будущее которой буржуазные демократы представляют себе как монополярный мир при лидерстве США в развитии фундаментальной науки, передовых отраслей техники и подражание США всех здравомыслящих стран.

При этом большинство не подозревает, что глобалисты длительное время не препятствовали США накапливать государственный долг. В результате на каждого американца приходится не менее 140 тыс. долларов заведомо неоплаченного государственного долга США международным банковским кругам. При этом индекс Доу-Джонса на протяжении нескольких десятилетий рос быстрее, чем производство в неизменных ценах. Кроме того, США гордились тем, что печатают «доллары быстрее, чем арабы добывают

нефть». В результате доллар, при глобальном масштабе рассмотрения (а не в пределах России), стал плохим средством сохранения покупательной способности накоплений и представляет по существу раздувшийся мыльный пузырь, который теряет устойчивость и грозит лопнуть, дезорганизовав тем самым всё мировое хозяйство.США предстоит пройти через свою перестройку и реформы, после которых с капитализмом в его нынешнем виде в США будет покончено и их государственный статус будет выровнен по уровню Бразилии или Аргентины. Предвещая это, Клинтон неожиданно потребовал пересмотра Бреттон-Вудских соглашений по части статьи о долларе, как основной мировой резервной валюте.

Реакция стран Юго-Восточной Азии на прошлогодний валютно-биржевой

кризис была оглашена повсеместно, как порицание ими западно-демократической модели и прямое обвинение Запада в их ограблении средствами финансового аферизма, после чего эти страны стали предпринимать законодательные меры с целью защитить свой платежный оборот от биржевой игры и спекуляций с их валютами.

Введение в странах Европы надгосударственной валюты «евро» с 1 января 1999 г. — это подготовка к опусканию доллара, а вместе с долларом — и цитадели буржуазной демократии — США.

Заявление Ю.Д.Маслюкова о предстоящей привязке рубля в 1999 г. к «евро» тоже защита предстоящих реформ в России и её внешней торговли от запланированного и предопределённого устранения доллара США с пьедестала общемировой валюты.

15. Мировые план, рынок и валюта

Всё это говорит о том, что мировая экономика развивается в направлении, когда должна возникнуть новая единая общемировая валюта, к которой будут привязаны национальные валюты, а США останутся наедине с ничем не обеспеченным долларом.

При этом мировая экономика обречена быть плановой с хорошо настроенным рыночным механизмом.

Становление же бескризисной общемировой экономики требует, чтобы эта проблема была решена и на надгосударственном уровне. Введение в обращение «евро»

или иной новой общей для торговли нескольких стран валюты, ставит их перед необходимостью управления её эмиссией и организации надгосударственной налогово-дотационной политики. Законы ценообразования таковы, что при ликвидации дотаций и субсидий поддержание необходимого и привычного обществу спектра производства продукции становится невозможным, в чем все могли убедиться по опыту России, когда слабоумные буржуазные демократы разрушили налогово-дотационный механизм, вместо того чтобы

переориентировать с его помощью производство на другие более актуальные цели, нежели поддержание гонки вооружений с 50-кратной гарантией уничтожения всего и вся на планете.

Функционирование же международного налогового-дотационного и кредитно-страхового механизма предполагает наличие неких надгосударственных плановых и статистических органов, что реально сведет функции ныне суверенных государств к функциям государственности союзных республик бывшего СССР.

16. О ссудном проценте замолвите слово

Есть еще один значимый показатель, который говорит об изменении политического и экономического курса реформ в России с приходом правительства Е.М.Примакова. Пресса начала затрагивать проблематику ссудного процента и вопросы организации макроэкономического государственного управления. Начнем со ссудного процента.

Ставка ссудного процента, превысив некоторую величину, откачивает платежеспособность из кредитуемого общества в банковскую корпорацию. Эта критическая величина определяется темпами прироста энергетического потенциала общества, которые на протяжении последних 150 лет составляли не более 5% в год. Соответственно при ставке ссудного

процента более 5 % годовых, реальный сектор экономики теряет оборотные средства. При ставке ссудного процента менее 3—4% годовых и при постоянном росте энергопотенциала, реальный сектор экономики может и расплатиться по кредиту, и сохранить оборотные средства при эмиссии средств платежа, обусловленной энергетическими возможностями общества.

В.С.Черномырдин заблудился в 3-х соснах и возможно поэтому издал распоряжение, согласно которому Центробанк не имел права выдавать кредиты под процент меньший, чем темпы роста инфляции, чем и тянул несколько лет инфляцию за уши. Пресса молчала. Не стало буржуазных демократов, пришло правительство Е.М.Примакова и СМИ прорвало.

17. Что будет, если...

Все это приводит к выводу:

- если правительству Е.М.Примакова позволят снизить ставку ссудного процента до 3-5 % годовых (может быть не сразу, а постепенно, чтобы не привлекать внимания к сильному маневру), то это будет означать, что оно — надолго и пользуется поддержкой заправил мировой политики.

- если правительство снизит ставки, но это вызовет недовольство в международных банковских кругах, то это “партизанщина”, не санкционированная с уровня делания глобальной политики. Такая политика тоже может быть успешной,

- если правительство примет на себя уровень глобальной ответственности и само займется деланием глобальной политики. Только обнародование правды о роли ссудного

процента в глобальной и региональной цивилизациях, и глобальная кампания книгоиздательства, кампания радио, телевизионного и Интернет-вещания, безжалостно раздвигающая западных королей банковского ростовщичества и аферизма на спекулятивных рынках должна упреждать в этом случае запрещение кредитования под процент в Конституции государства и перестройку законодательства о финансово-экономической внешней и внутренней деятельности в соответствии с этой нормой. В этом случае, при управлении кредитно-финансовой системой таким образом, что рост производства будет сопровождаться снижением цен, рубль может обрести статус наиболее предпочтительной мировой валюты со временем утратив статус государственной валюты России.

18. Современные троцкисты

“Голос Америки”, выражая точку зрения буржуазной демократии, усиленно пеняет «коммунистическим прошлым» Е.М.Примакову, Ю.Д.Маслюкову и другим, полагая что они не изменили характера своего мышления, и потому не способны продолжить рыночно-демократические реформы, в которых увязли их предшественники.

Но эти люди вряд ли когда были привержены идеалам коммунизма. Ещё в советские времена, понимая, что марксизм — средство дурачить просто-народе, они были себе на уме и сами не выработали никакого ясно выраженного альтернативного мировоззрения. Но по умолчанию приняв для себя принцип свободы от идеологии, готовы были сотрудничать с любым режимом, признающим власть советов международной корпорации “элитарных” интеллектуалов-индивидуалистов, к которой многие из них принадлежали осознанно (участием в масонских ложах) и бессознательно (будучи докторами, профессорами, академиками, стоящими вне политики).

Именно эта свобода от идеологий, т.е. от провозглащаемых целей и средств их осуществления, молчаливая деятельность по принципу “себе на уме” характеризовала троцкистское течение в марксизме, что и дает основание

относить эту группу людей к троцкистам “второго поколения”, скрыто действовавшим в СССР в период с 1953 г. и приведшим страну к краху в 1991 году. А Г.А.Явлинского и К° по тем же признакам следует отнести к троцкистам 3-го поколения.

Для них проблема «общего кризиса капитализма» — не измышления выживших из ума марксистских пропагандистов, а словесный ярлык на действительно существующей глобальной проблеме. Они психологически и интеллектуально готовы к соучастию в её разрешения с использованием ресурсов и потенциала России, что не сулит перспектив для её буржуазно-демократического будущего, и буржуазно-демократического будущего всего мира. Но, как уже отмечалось ранее, мировая социалистическая революция в конце XX — начале XXI веков может протекать втихомолку без громких лозунгов и массовых митингов, дабы неквалифицированная в политике толпа не путалась под ногами у “тихо сапящих” реформаторов и процесс перехода к новому «социалистическому» миру-устройству не потерял устойчивости из-за самодейтельности привлеченной массовки, которая понимает социализм не так, как его понимают руководители проекта.

Учредитель и гл.редактор

В.А.Задерей

E-mail: znanie@aha.ru

http:\\www.mrv.ru\\znanie

Адрес для переписки:

113035 г.Москва, абон.ящик 43"А" на имя гл.редактора

Адрес редакции:

Москва, Пятницкая д. 10/2 тел./факс: (095)951-5726

Газета выходит

еженедельно

Цена свободная

Спрашивайте газету в

киосках "Метро-пресс"

Подписной индекс по Москве:42557

Свидетельство о регистрации N А-5356

Выдано Московским региональным управлением Роскомпечати

Ступинская типография

г. Ступино, ул. Гоголя, 7/9

Подписано к печати:10.11.98

Тираж 7000 экз. Заказ