



# Знание Власть - народу!

# Власть!

"Не в силе Бог, а в Правде!"

Общероссийская концептуально-аналитическая газета

№14(96)-1999 г. Срокактualности информации - не ограничен

## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ НЕГОЛОСУЮЩИХ

### 1. Крах демократического выбора

09.04.1999 г. "Независимая газета" под рубрикой "Полемика" опубликовала статью Александра Калинина "Неголосующие". Начинается она с упоминания того, что последний генсек КПСС, выступая в "НГ", поддержал мнение о необходимости сделать явку на выборы обязательной.

Это мнение в той или иной форме регулярно высказывают многие политики и журналисты. В мире есть и государства, в которых обязанность граждан принимать участие в голосовании закреплена в конституциях, и, как следствие, существуют законы, на основании которых граждан государства, не принявший участия в выборах без причины, признаваемой законом уважительной, может быть как-то наказан.

Мотивация введения такого рода законодательных норм проста, хотя обычно и не обсуждается в обществе:

избирательная кампания требует продолжительного времени, больших затрат финансовых и материальных ресурсов и т.п., и если выборы признаются недействительными из-за неявки определённой доли населения, обладающего правом голоса, то государственность, основанная на демократических процедурах, утрачивает свою легитимность и впадает в кризис, поскольку в подавляющем большинстве случаев конституции демократических государств не устанавливают процедур, обеспечивающих воспроизводство персонала в ветвях власти в условиях, когда избиратели систематически не ходят на выборы.

Ввести в конституцию описание процедур, гарантирующих обновление государственного аппарата в условиях, когда выборы систематически признаются несостоявшимися из-за неявки избирателей, — значит

признать крах "демократической модели" общественного устройства в этом обществе и, как полагают многие, открыть дорогу становлению тирании с молчаливого одобрения не голосующей части электората. Согласившись с этим, остается только морально-этически обосновать обязанность граждан являться на все выборы под предлогом, что у граждан в условиях демократии есть не только равенство прав, но и некоторое равенство обязанностей, и если граждане не хотят лишиться прав, предоставляемых каждому из них в демократическом обществе, то они должны исполнять и обязанности. Так носители "демократических идеалов" пришли в своем развитии к их самоотрицанию: **от борьбы за всеобщее и равное избирательное право к требованию всеобщей принудительности голосования.**

### 2. Самая массовая "партия"

Конечно, избирательные кампании — дорогостоящие мероприятия, и если они одна за другой оказываются несостоявшимися подобно тому, как это имеет место в уже наскучивших попытках демократически избрать мэра Владивостока, то общество рискует власть в кризис государственного управления. Можно принудить всех к обязательной явке на выборы. Но не следует думать, что это гарантирует бескризисность обновления государственного аппарата на основе демократических избирательных процедур, тем более в условиях нынешней России.

Собственно на это и намекает статья "Неголосующие". Согласно приводимым в ней данным от участия во втором туре президентских выборов 1996 г. уклонились 33 788 601 избиратель, в то время как за

Г.А.Зюганова проголосовали 30 102 990 избирателей, а за Б.Н.Ельцина проголосовали 40 203 948. Против всех проголосовали 3 603 760, и 889 751 либо унесли с собой избирательные бюллетени, либо заполнили их так, что избирательные комиссии признали их недействительными.

Не лучше обстояло дело и с первым туром: от участия в нём уклонились 32 750 490 избирателей. Эта величина всего на 1 038 111 меньше, чем число уклонившихся от участия во втором туре президентских выборов, что не дает возможности объяснить неявку на второй тур более чем 33 миллионов человек тем, что они — убежденные сторонники кандидатов, отсеявшихся в первом туре. И число уклонившихся в первом туре втрое больше, чем получил

голосов в нём А.И.Лебедь, и на 6 миллионов больше, чем в первом туре получил голосов Б.Н.Ельцин.

Такая же картина и на выборах в Думу по партийным спискам: 37 881 847 избирателей не участвовали в выборах, в то время как КПРФ получила 15 432 963 голоса, ЛДПР — 7 737 431 голос, НДР — 7 009 291, "Яблоко" — 4 767 384.

Приводя эти данные, "НГ" предстала перед необходимостью рассмотреть крайне неприятный для сторонников демократической модели в России вопрос:

"Кто они <неголосующие>? Каковы мотивы их поведения? Есть ли у них нечто общее? **Не составляют ли они, не приведи, конечно, боже, политической силы или основы для появления такой политической силы?**"

### 3. Гражданское неповиновение

Александр Калинин признал: "Хотя аналитики неголосующими пренебрегают, молчаливо полагая, что неголосующие — люди увечные, неразвитые, некультурные, безответственные, безразличные ко всему, опустившиеся и люмпенизированные, **ВСЕ ЭТИ ИСХОДНЫЕ ПОСЫЛКИ, СНИМАЮЩИЕ ПРОБЛЕМУ НЕГОЛОСУЮЩИХ, НИКОГДА НЕ ПРОВЕРЯЛ.** (Выделено нами при цитировании).

А ведь эти послышки весьма уязвимы. Неголосующие разнородны. Наверное, среди них есть люди, соответствующие описанным выше представлениям о них. Но среди них есть и другие. Можно предположить, что неучастие в выборах есть признак устойчивого психического здоровья (на неголосующих не действуют кампании по разжиганию массовой

истерии), интеллектуальной и духовной развитости (неголосующие понимают, что от их участия в выборах ничего не зависит), культуры (в рамках которой существует убеждение в том, что вечные ценности остаются вечными ценностями даже в том случае, если 99,99% избирателей в полном соответствии с демократической процедурой постановят их запретить и искоренить), гражданской ответственности (неголосующие понимают, что выборы — это игра, правила которой до конца не известны и подвержены внезапным изменениям, игра, в которой многие ставят на кон то, чем не имеют права рисковать). Можно также предположить, что **НЕУЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ ЕСТЬ ПРИЗНАК СЕРЬЕЗНОГО ОТНОШЕНИЯ К СУДЬБЕ СТРАНЫ, ПО**

**СРАВНЕНИЮ С КОТОРОЙ ВОПРОС О ТОМ, БУДУТ ЛИ ЗАСЕДАТЬ В ВЫБОРНЫХ ОРГАНАХ ТЕ ИЛИ ИНЫЕ ПОЛИТИКИ И ПАРТИИ, ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ МЕЛОЧНЫМ.** (Выделено нами при цитировании, поскольку это действительно так).

Не стоит представлять неголосующих как опустившихся и люмпенизированных алкашей. Как известно люмпенизированное население, особенно пьяницы, составляют если не боевой, то главный, легко мобилизуемый резерв нашей демократии (это точно: вашей демократии, но не нашей демократии — демократии неголосующих, — наше замечание при цитировании) и охотно продают свои голоса по цене бутылки или половины оной, что со сладострастием неоднократно показывало ТВ".

### 4. Только не надо никого будить!

Если люди с устойчивым психическим здоровьем, которых невозможно увлечь в предвыборную истерию, уклоняются от участия в выборах, то органы государственной власти формируются психопатами.

Если выборы — игра, с неизвестными правилами, к тому же меняющимися, то у игры есть хозяева, которые преследуют свои не оглашаемые в выборах кампаниях цели, орудием осуществления которых являются приходящие в органы власти кандидаты, победившие на выборах, в которых принимают участие легко мобилизуемые психопаты и ущербные люмпенизированные слои.

Естественно ожидать, что нравственно правый человек и нравственно правая редакция газеты, публикующая статью с такой нелюбимой характеристикой нынешнего общественного строя в России и его государственного оформления, осознав всё ранее приведенное, обеспокоятся поисками и обсуждением альтернативы этому маразму, когда судьбы страны и её народов решаются на цирковых шоу, в которых массовку составляют безвольные избиратели, бездумно увлекаемые к избирательным урнам нагнетающими истерию предвыборными кампаниями по промыванию мозгов и продающие будущее за бутылку водки. Но так бы поступили нравственно правые люди...

Однако безнравственные и злонамеренные поступают иначе. А.Калинин и редакция "НГ", убедительно показав, что не все неголосующие — люмпен, обеспокоились другой проблемой: **как сохранить нынешнее объективно порочное положение вещей.** Поэтому они и предлагают наиболее горячим демократизаторам сдерживать свой зуд, дабы система избирательных процедур по-прежнему была ширмой, за которой делается крайне деспотичная политика подавления человечности на планете Земля:

"Практически все мы знаем людей, по принципиальным и внятным соображениям ни разу не голосовавших с 1991-го или с 1993 года. Их вряд ли можно назвать люмпенами, которые угрюмо и тупо ненавидят современную жизнь. Отказ этих людей от участия в выборах обоснован. Попытка принудить их участвовать в выборах будет явным насилием над их свободой мысли и совести".

Через это демократизаторы переступили бы, но у наиболее интеллектуально развитых из них есть ощущение, что этого не следует делать:

"Подозреваю, что эти люди найдут способы отстоять свою свободу (от демократии западному: — наше добавление при цитировании). Лучше их не трогать. Они никому зла не приносят и ни от

кого ничего не требуют. Они не приемлют господствующий в российской политике подход "только нашим — за счет остальных". Они считают, что в такой аморальной (правильно от мертвящей дисциплины), постыдной, иррациональной (неразумной: — наш перевод при цитировании) и в конечном счете губительной для страны политике им делать нечего, а к тем, кто пытается заручиться их поддержкой для участия в такой политике, они относятся с пониманием, но без симпатии.

**К СЧАСТЬЮ ДЛЯ НАШЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ, ТАКИЕ ЛЮДИ НЕ ОБРАЗУЮТ ПАРТИИ. НО ОНИ ОБРАЗУЮТ ПРОТОЯДРО ТОГО, ЧТО МОЖЕТ СТАТЬ МОРАЛЬНЫМ БОЛЬШИНСТВОМ** (Это не так по существу: не моральным большинством, а действенной творческой неформальной общественной инициативой, свободной от мертвящей дисциплины партийных структур и психологического знета авторитетов тех или иных личностей: — наше уточнение при цитировании). **ЕСЛИ ЭТА ВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗУЕТСЯ** (она уже успешно осуществляется: наше уточнение при цитировании), **НЫНЕШНЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ПРИДЕТ КОНЕЦ ЕЩЕ БОЛЕЕ БЕССЛАВНЫЙ, ЧЕМ КОНЕЦ КОММУНИСТИЧЕСКОГО РЕЖИМА.**

Наум Коржавин в известном стихотворении напомнил, что в России никого нельзя будить. Не стоит будить неголосующих. Их поведение трудно предсказать. Последствия их поведения могут понравиться далеко не всем. А с искажениями демократии (т.е. с закулисной тиранией прикрывающей ширмой избирательных процедур, массовку которых составляют субъекты с неустойчивой психикой, для которых можно раскрутить каких угодно кандидатов: наше напоминание при цитировании) можно худо-бедно примириться. Что мы и делаем".

Так в стане демократизаторов свершилось признание того, что "электорат" делится на голосующих и неголосующих. И тем, и другим даны прямо и по умолчанию характеристики. Но чтобы понять причины, по которым неголосующих в "электорате" столь много, и чтобы увидеть перспективы неголосующих и "демократических процедур", необходимо посмотреть и на российскую "элитку", из среды которой подбираются кандидаты для голосующих, и которая оказывает интеллектуальную поддержку режиму, воспроизводящему свой кадровый корпус на основе избирательных процедур. Если это сделать, то выяснится, что **думающему человеку выбирать просто не из кого.**

## 5. Мобилизация говорунов

В "НГ-Политэкономия" (Приложение к "Независимой газете"), № 8 (30), май 1999 г. опубликованы материалы дискуссии за "круглым столом", в которой приняли участие: Абалкин Леонид Иванович - директор Института экономики РАН, академик; Глазьев Сергей Юрьевич - доктор экономических наук; Жуков Александр Дмитриевич - председатель комитета Государственной Думы по бюджету, налогам, банкам и финансам; Илларионов Андрей Николаевич - директор Института экономического анализа; Митяев Дмитрий Аркадьевич - председатель правления Евросиббанка; Починок Александр Петрович - руководитель департамента финансового и денежно-кредитного регулирования аппарата правительства РФ; Сменковский Владимир Николаевич - директор департамента исследований и информации банка России; Ясин Евгений Григорьевич - научный руководитель Высшей школы экономики; Третьяков Виталий Товиевич - главный редактор "НГ"; Кузьмичев Владислав Юрьевич - и.о. заведующего отделом экономики "НГ".

Материалы дискуссии озаглавлены "Мобилизационная модель: путь к процветанию или развалу России? Выбор варианта развития народного хозяйства зависит от субъективных оценок ситуации лидерами правящей элиты". Материалы дискуссии заняли целый газетный разворот и еще почти половину газетного листа.

Начало дискуссии положил В.Третьяков:

"Сегодня мы собрались для того, чтобы выяснить, насколько приемлема для современной России модель так называемой мобилизационной экономики. Но для начала хотелось бы выяснить, что же каждый из вас понимает под этими словами.

В моем представлении, мобилизационная экономика - это экономика времен Гражданской войны или же экономика СССР в период Великой Отечественной войны. Это примеры из нашей истории. Но существует еще и принципиально иная модель мобилизационной экономики мирного времени в условиях политической диктатуры. О какой же модели в связи с нынешней ситуацией в России мы можем говорить? Какой из этих типов экономики нам грозит или, наоборот, может нас в ближайшее время осчастливить?"

Эта постановка вопроса и неуклюжая попытка определить смысл термина "мобилизационная экономика" - одна из наиболее ярких иллюстраций того, что журналист - это говорун, не владеющий конкретными прикладными навыками и знаниями, оперирующий словами-вывесками, за которыми может скрываться либо не однозначно определяемое содержание, либо отсутствие какого бы то ни было реального содержания.

Безусловно в России в период разрухи гражданской войны было какое ни на есть народное хозяйство, обладавшее каким-то производственным потенциалом. Правительство Советской России, насколько оно видело и понимало свои возможности, действительно мобилизовывало всё, что было в пределах его досягаемости, чтобы победить в гражданской войне и вывести страну из разрухи.

Точно также и Правительство СССР в период Великой Отечественной войны мобилизовывало всё, что было в пределах его досягаемости, чтобы победить в войне, а по её завершении скорее восстановить мирный образ жизни и перевооружить страну, дабы против неё не начали

новую войну.

Но в каждом из этих случаев в стране были разные производственные потенциалы, разные системы подчинения их государственным интересам, разные системы согласования государственных интересов и интересов тех или иных слоев его населения.

Каждая из этих - отличных одна от другой - экономик вынужденно использовалась для преодоления проблем, с которыми столкнулось общество и государство на своем историческом пути, что потребовало мобилизации всех ресурсов общества, насколько это могла осуществить государственная власть. Но даже с учетом этого обстоятельства невозможно выявить какие-то специфические черты экономических укладов (способов организации производства как такового и способов распределения произведенного), свойственные обеим экономикам, после чего провозгласить, что общество в ряде случаев способно порождать "мобилизационную экономику", специфическими чертами которой являются такие-то, не свойственные другим типам экономики.

То же касается и "мобилизационной экономики" в мирное время, в условиях так называемой "политической диктатуры". В мире существует множество политических диктатур, одной из которых является демократия по-западному, и каждая из диктатур по-своему управляет со своей экономикой в меру понимания ею возможности и целесообразности. Но специфический черт, которые позволяют выделить "мобилизационную экономику" как особый тип экономики, нет ни в мирное, ни в военное время, ни в периоды иных общественных бедствий.

## 6. Экономика без целеполагания

Если говорить об этой скучной дискуссии кратко, то почти каждый из них обращал внимание на какие-то черты, которые свойственны тем странам, где на его взгляд существует "мобилизационная экономика". Но поскольку те же самые черты свойственны и экономике других стран, то другие участники дискуссии тут же его опровергали, поскольку в этих странах, на их взгляд, экономика не является "мобилизационной".

Однако, если вы поднимите экономические монографии, то, вопреки заявлениям Илларионова о том, что "экономика — это наука об эффективном размещении ресурсов", с удивлением обнаружите, что **легитимная экономическая наука не интересуется вопросами целеполагания на уровне макроэкономики** (многоотраслевой производственно-потребительской системы в целом) и, как следствие, не интересуется выявлением альтернатив в целеполагании, т.е. альтернатив в сознательном формировании векторов целей макроэкономического уровня, ориентация на которые экономики государства средствами налогового, кредитной, страховой и таможенной политики позволила бы устойчиво поддерживать режим бескризисного развития общества.

То есть, пытаясь рассуждать об эффективности затрат ресурсов в производстве и оставляя в умолчаниях вопросы целеполагания макроуровня, экономическая наука представляет собой смесь бессмыслицы и вероломства тех, кто осознанно формирует вектора целей экономических систем в разных регионах планеты, вследствие чего одни из них представляют собой потребительский "рай" для существующих чужим трудом паразитов; другие являют "экономическое чудо"; а третьи влечат

жалкое существование, сопровождаемое нескончаемыми дискуссиями об определении терминов, которым нет соответствующих объективных явлений в реальной жизни.

Собственно это же, но без саморазоблачения экономической теории и практики её воплощения в жизнь, сказал и Л.И.Абалкин:

"Но мы уходим от самого главного вопроса, и к нему надо вернуться. Сергей Юрьевич, к сожалению, его тоже не обозначил. Исходным пунктом любой реформы должны быть четкие обозначения её **не ближайших, а долгосрочных конечных целей**. Что мы хотим иметь в России через 15 — 20 лет? Нам не хватило девяти лет, чтобы прописать долгосрочные перспективы. Ни в прежних правительственных программах, ни в нынешних нет четкого видения среднесрочной перспективы. Без всякой идеологизации, с совершенно четким обозначением промышленных и других приоритетов".

После такого признания, которое вряд ли чекисты времен Ягуды и Ежова смогли бы добиться даже под пытками остается только спросить: "Леонид Иванович, если вы понимаете необходимость целеполагания, то какой ерундой занимались Вы лично и возглавляемый Вами институт все предшествующие девять лет? То обстоятельство, что Вы явно понимаете необходимость целеполагания при начале реформ, не позволяет причислить Вас к безответственным дуракам-карьеристам, и потому остается признать, что Вы — вредитель и враг народа".

Всё же замечательна эпоха, в которую мы живем: **врагов народа не надо выскидывать — они саморазоблачаются в свободных дискуссиях на заданную тему.**

## 7. "У вас были деньги?" - Были, да сплыли

Еще один пример такого рода дал А.Б.Чубайс. В "Аргументах и фактах" № 21 (970) май 1999 г. под рубрикой "В гостях у главного редактора" опубликовано интервью А.Б.Чубайса "В Думу я не рвусь". В нём есть два такого рода момента.

— По вашему ощущению, наши банкиры, олигархи уже наворовались?

— На этот вопрос очень хорошо ответил в своей миниатюре Жванецкий: "Говорят, что все наши деньги украл Березовский. Кстати, у вас были деньги?" Не было же денег ни у кого".

Если быть более точным, то 90 % сумм сбережений, хранившихся в сберегательных кассах СССР, принадлежал менее чем трем процентам населения. Из этих 90 % изрядная доля была на книжках "на предъявителя". Именно они оказывали инфляционное давление на экономику СССР, поскольку товаров народного потребления, продававшихся по фиксированным ценам производилось меньше, чем было этих сумм. С ними можно было поступить по-разному: можно было аннулировать всё, что есть на вкладах на предъявителя, если предъявитель не в состоянии показать, что его легальные доходы позволяли их накопить. А можно было признать их законными и продать их владельцам ту государственную собственность, которая ранее не продавалась в СССР частным лицам. Было избрано второе и это получило название "приватизация" по Чубайсу, которая узаконила ранее состоявшуюся кражу общественной собственности, произведенную в форме вкладов на предъявителя еще советских времен и изрядных сумм наличности в частных руках. Так обстоит дело с одной частью вопроса, кто и что украл.

Вторая часть вопроса состоит в том, что деньги — измеритель покупательной способности. Деньги можно и не красть, но покупательная способность их может быть украдена. Собственно этим и занимается отечественные олигархи. И А.Б.Чубайс, как сам признается, тоже не под пытками, стоит на шухере при осуществлении этого способа кражи. В интервью речь зашла о Ю.М.Лужкове.

"Тому, что Лужков называет антинародным монетаризмом, десятки тысяч российских студентов учатся в институте.

Как-то мы просидели с ним три часа, обсуждая эту мысль. Я страстно пытался ему показать, что произойдет, если, как он предлагал, Центральный банк будет давать кредиты под 7 % годовых, в то время как инфляция в стране — 30 % в месяц. Он слушал молча".

Конечно, если ограничить только Центробанк, сохранив всю остальную систему ростовщичества коммерческих банков неизменной, то ничего хорошего не получится. Это можно показать бесстрастно за несколько минут.

Но поскольку объемы производства в отраслях реального сектора экономики пропорциональны объему вовлеченной в производство энергии, а коэффициент полезного действия всех технических систем нынешней цивилизации меньше единицы, то темпы роста производства в реальном секторе экономики в неизменных ценах не могут быть выше темпов роста энергообеспеченности производства. В таких условиях ссудный процент, превышающий темпы роста энергообеспеченности производства, вызывает опережающий по отношению к реальным темпам роста производства рост цен, чем

отсасывает платежеспособность из производственной и потребительской сфер общества в корпорации ростовщических банков. Именно этим и занимаются олигархи: хотя они и не крадут денег в общепринятом смысле этого слова, но по существу они все-таки кражей занимаются, даже если такое деяние узаконено Библией и светскими законами. И тяжесть последствий этих деяний сверхпропорциональна по отношению к ставке ссудного процента. Инфляция в 30 % в месяц — следствие ссудного процента, а не объективное обстоятельство, вынуждающее банки поддерживать ссудный процент на уровне не ниже самой себя. Это можно показать математически строго на основе аппарата межотраслевого анализа, и опровергнуть это утверждение невозможно.

Ю.М.Лужков, настаивая на директивном снижении ставки ссудного процента, интуитивно прав. Но если он три часа выслушивал Чубайсов бред на темы монетаризма, то он не знает, чем занять свое время. При обилии проблем в стране дееспособным политикам надо просто гнать болтунов из кабинета, даже если их СМИ и раскрутили, подобно А.Б.Чубайсу, а не тратить три часа на пустые разговоры. Если же то, чему учат в вузе младшего Чубайса не вызывает у него иронии и скепсиса, не наводит его на вопросы, от которых преподаватели-монетаристы впадают в истерику, потому что ответы на эти вопросы сметают шулерский домик монетаристских теорий, то — сын за отца не ответчик, но за ставшее своим — отцовские макро- и микроэкономические бредни — возможно, в будущем ответить придется, и пятерки, полученные на экзамене в вузе, не будут зачтены.

## 8. Абстрактные права и конкретные личности

Фрагмент пресеченной дискуссии о целеполагании предполагает и освещение ряда сопутствующих вопросов. Предположим, что мы не ошиблись в целеполагании макроуровня, а в экономике у нас процветает стихия рынка, когда всё свободно продается и всё свободно покупается, а основными преступлениями в области экономики считаются взяточничество чиновников и уклонение от уплаты налогов бизнесменов. Спрашивается: **В такой экономике удастся осуществить безошибочно поставленные цели?** — Ясно же, что не удастся.

Слово "политика" происходит от греческих слов "поли" — "много", "тикос" — "интересы". Поэтому, как ни крути, а экономика всегда чьи-то интересы удовлетворяет, а чьи-то подавляет. Это касается и случая, когда целеполагание макроуровня утрачено и процветает неограниченная свобода купли-продажи, пусть даже при этом все бизнесмены платят налоги, а чиновники довольствуются исключительно зарплатой.

Тем не менее и в этих условиях процветает вседозволенность, и в результате ничтожное меньшинство населения имеет возможность купить всё, что пожелает, даже если большинство населения еле сводит концы с концами и живет впроголодь в уверенности, что завтра лучше не станет. Таковы объективное целеполагание макроуровня и настройка рыночного механизма по умолчанию при отсутствии осознанного целеполагания и целесообразных ограничений на свободу купли-продажи.

Если бы рынок на основе свободы купли-продажи сам по себе был безошибочным регулятором производства и потребления, гарантирующим, что в обществе все, по крайней мере те, кто хочет работать,

будут сыты, одеты, им будет где жить, у них будет свободное время, чтобы развиваться личностно и что всё это будет протекать в ладу с биосферой планеты и т.п., то не было бы нужды вести дискуссии о "мобилизационной экономике", необходимой для того, чтобы преодолеть кризис неспособности свободного рынка обеспечить безбедность жизни общества.

Стало быть, какие-то ограничения на свободу купли-продажи необходимы как для преодоления кризиса, так и для того, чтобы экономика общества не впадала в кризисы. Ан нет, А.Жуков отстаивает право индивидуального потребителя выбирать и право индивидуального производителя взвинчивать цены.

Его тут же поддерживает А.Илларионов, которому желательна и неограниченная конвертация рубля, как гарантия права отдельного рассматриваемого потребителя или производителя приобщиться к глобальной производственно-потребительской системе.

Что будет со множеством российских потребителей и производителей, которые в условиях нынешнего кризиса бедствуют, не интересуют ни председателя думского комитета, ни директора государственного института. Для них абстрактные права абстрактного индивида более значимы, нежели подавление конкретных прав множества конкретных людей, благополучие множества которых они всегда готовы принести в жертву ненасытно алчному меньшинству, которое избирает большинство, прикрывшись демагогией о правах абстрактного индивида. Поэтому у нас и вызывают омерзение все борцы "за права человека" на западный манер.

**Спрашивается: нужны ли нам — неголосующим такие государственные деятели? — Нет, не нужны.**

## 9. ДОП и ДПП: две большие разницы

Если же возвращаться к экономике - системе производства и распределения, — то подавляющее большинство населения живет на ограниченную зарплату и лишено возможности подняться в наиболее высокодоходные группы в силу сложившегося общественного объединения узко профессионального труда.

С их точки зрения в экономике дела идут нормально, если покупательная способность их ограниченной зарплаты растет год от года (и так было в последние годы сталинизма). С их точки зрения представители наиболее высокодоходных социальных групп, составляющих малую долю населения, — чьи доходы многократно превосходят средние доходы в обществе, — паразитируют и бесятся с жиру, развращая общество культом потребления без пользы и смысла, нанося при этом вред биосфере планеты неумением своих притязаний, что выливается в самоубийственную — для человечества в целом — гонку потребления множества индивидов, каждый из которых не задумывается о том, что он сеет в мире, и кто и как будет убирать за ним дерьмо.

Если подводить под эту *житейскую логику трудящегося большинства* (хотя логика определенного сорта "трудящихся" — прикормленных олигархами холуев от журналистики — может быть иной) научно-теоретическую базу, то получится следующее:

*всё, что производится обществом, можно отнести к двум классам продукции:*

- продукция, демографически обусловленного спектра потребления (ДОП), объемы потребностей в которой и объемы производства пропорциональны численности населения разных возрастных групп и пола, численности домашних хозяйств в городской и сельской инфраструктуре региона или государства;

- продукция деградационно-

паразитического спектра потребления (ДПП), производство и потребление которой наносит ущерб здоровью как самих потребителей, так и здоровью окружающих, а кроме того и здоровью их потомков и биоценозам Земли.

Прейскурант на товары и услуги конечного потребления — вектор ошибки управления макроэкономического уровня. Это означает, что при правильной настройке механизма саморегуляции рыночной экономики, цены падают, а вилка "минимум — максимум" доходов стимулирует рост квалификации и гарантирует экономическую безопасность личности и семьи, исключая при этом возможность паразитизма на чужом труде за счет доходов, заведомо избыточных по отношению к демографически обусловленной потребительской корзине, а также доходов, извлекаемых профессиональными спекулянтами в "играх" на колебаниях цен; а при антиобщественной настройке рыночного механизма цены растут, обгоняя рост реальных доходов большинства (иными словами мерло глупости и антинародности режима — темпы роста номинальных цен по отношению к покупательной способности средней зарплаты и рост кратности отношения минимальных и максимальных доходов).

Соответственно, упомянутое С.Ю.Глазьевым *право человека иметь работу и быть накормленным* относится к демографически обусловленному спектру потребностей. А *право купить "Мерседес", по крайней мере в условиях, когда первое право не гарантировано*, относится к деградационно-паразитическому спектру потребностей.

Показав различие между правом иметь работу и быть накормленным и правом купить "Мерседес", С.Ю.Глазьев не стал делать тех далеко идущих обобщений, что мы привели ранее.

Единственная причина этого — нравственно-этическая и состоит в том, что он сам кормится с ладони

тех, для кого право раз в год менять "Мерседес" важнее того, чтобы в России не было голодных и бездомных, детей, лишенных возможности получить правильное воспитание и необходимое образование; важнее всего того, что относится к демографически обусловленному спектру потребностей и необходимо *всем и каждому* для того, чтобы человеческий детеныш мог стать Человеком, а не холопом или вооруженным ядерными боеприпасами демоном.

И так обстоит дело с каждым потребителем вожделенной в *конкретных общественно-исторических условиях*: либо оно относится к деградационно-паразитическому спектру потребностей, либо оно относится к демографически обусловленному спектру потребностей. Деградационно-паразитический спектр потребностей, демографически обусловленный — предсказуем на основе демографической статистики и динамики её изменения на многие десятилетия вперед, вследствие чего механизм саморегуляции рыночной экономики может быть планомерно настроен на гарантированное удовлетворение потребностей всего населения по демографически обусловленному спектру. Но это — далеко идущие обобщения, сметающие весь шулерский домик легитимной экономической науки вместе с её иерархиями.

Реально экономика на макроуровне ориентируется либо на преимущественное удовлетворение демографически обусловленного спектра потребностей большинства (так было в послевоенные годы при Сталине, и беда сталинской эпохи не в том, что к этому стремились, а в том, что стремясь к этому, допускали ошибки, а подчас и лицемерие), либо на деградационно-паразитические потребности меньшинства (так было и есть после Сталина). Именно вследствие последнего обстоятельства и было утрачено целеполагание макроуровня в советской экономике к 1970-м гг., о чем вспомнили участники дискуссии.

## 11. Консерваторы: мы грудью встанем за вашей спиной

По существу о том же и интервью лидера фракции "Наш дом Россия" (НДР) в Государственной Думе Владимира Рыжкова главному редактору журнала "Эксперт" Валерию Фадееву "Инстинкт консерватора", опубликованное в № 19 названного журнала от 24 мая 1999 г.

Начнем со слов В.Фадеева, которые предшествовали самому интервью:

*"Недавно вы сказали: "Мы хотим создать консервативную партию". Видимо, вы имели в виду правую партию. Эдакую, я сейчас буду немного преувеличивать, махровую правую партию. Например, если шахтеры легли на рельсы и при этом нарушают закон, значит, их надо знать. Если им государство вылатило все деньги, то это не проблемы государства. А шахтеры пусть ищут пропавшие деньги у своих начальников. А раз они этого не делают, значит, боятся. А боятся, потому что убьют..."*

— Абсолютно точно (В.Рыжков).

*— Иди и делай это. Если ты это будешь делать, тогда ты становишься нашим партнером, потому что ты смелый человек. Тогда рабочий становится тоже правым.*

— Да (В.Рыжков).

Всё набранное жирным курсивом — слова главного редактора "Эксперта", возможно, что и не выражающие его личных воззрений, но провоцирующие собеседника на подтверждение либо отрицание высказанных им определённых мнений. В.Рыжков в обоих случаях с этим согласился. После этого уточнения мы можем показать, с чем

по существу согласился лидер думской фракции НДР.

Реально в основе нашей цивилизации лежит общественное объединение профессионального труда. Всякий профессионал в общественном объединении труда либо занят непосредственно производительным трудом в сфере "материального производства" либо в отраслях "духовного производства", либо занят в сфере управления трудом других профессионалов и прочими делами общества и его фрагментов.

Ситуация такова: шахтеры (сфера непосредственно производительного труда) нарубили стране угля, государство (сфера управления) перевело за этот уголь деньги, деньги украдены директоратами и посредниками в торговых цепочках (сфера управления). Что делать шахтерам? — Протестовать и требовать чего-то от государства, как утверждает В.Фадеев и с чем соглашается В.Рыжков, нельзя, потому что государство шахтерам деньги перечислило. Предлагается самим шахтерам заняться организацией поиска денег и обузданием директоратов, посредников и угольной мафии, подчинившей себе угольную отрасль.

Спрашивается, есть в этом государстве органы прокуратуры, МВД, которые профессионально обязаны следить за тем, чтобы мафия не была властна над отраслями производства и государственностью, либо же нет? Ведь о том, что деньги перечисленные из центра не доходят до шахтеров, управления МВД, органы прокуратуры на местах

профессионально обязаны были знать до того, как шахтеры выйдут на рельсы и тем самым нарушат закон. Если шахтеры, которых подставные гапоны вывели на рельсы, оказались крайними в деле о нарушении закона, то это означает, что руководство МВД, прокуратуры сами снюхались с теми же бандитами, с которыми снюхались и директораты угольной отрасли, укравшие вместе с торговыми посредниками шахтерские деньги.

После этого предлагается: *"А шахтеры пусть ищут пропавшие деньги у своих начальников. А раз они этого не делают, значит, боятся. А боятся, потому что убьют..."*

— Абсолютно точно.

*— Иди и делай это. Если ты это будешь делать, тогда ты становишься нашим партнером, потому что ты смелый человек. Тогда рабочий становится тоже правым.*

— Да".

Но реально государство не выполнило свой профессиональный долг перед шахтерами: профессиональная обязанность шахтеров — давать стране уголь; а профессиональная обязанность государства — в том числе следить и за тем, чтобы у шахтеров не воровали деньги в то время, пока они отдают свои силы в забое и пока восстанавливают их дома для добычи очередной партии угля. Это — функция правоохранительных органов государства. И лидер думской фракции, профессиональный государственный деятель обязан это понимать. Но он об этом молчит и поддакивает предлагаемому ему вздору.

## 10. Питомцы легитимной пженауки

Ко всему прочему дело обстоит так, что С.Ю.Глазьеву и Л.И.Абалкину не было необходимости самостоятельно догадываться обо всем этом, осуществляя "мозговой штурм" в ходе дискуссии о "мобилизационной экономике". Им обоим неоднократно вручался "Краткий курс..." (Концепция общественной безопасности), где изложена метрологически состоятельная теория подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем; показано, что при нормальном управлении экономикой цены на товары и услуги конечного потребления не могут не падать; рассмотрены вопросы целеполагания по демографически обусловленному спектру потребностей и вопросы планового управления рыночной экономикой на основе определенности демографически обусловленного спектра и сдерживания выявленного деградационно-паразитического спектра потребностей. А также вручались и другие материалы Концепции общественной безопасности, в которых рассмотрены вопросы, далеко выходящие за пределы интересов экономической науки.

Однако "Краткий курс..." не только не принадлежит легитимной экономической науке, но и порицает её многократно. Все же участники дискуссии — питомцы легитимной экономической пженауки и питаются от неё. Выступить против неё, чего требуют здравый смысл и совесть, для них — "потерять себя", утратить привычно комфортное общественное положение и те иллюзорные, но вожделенные перспективы, которые уже открылись перед ними, и, отказавшись ото всего прошлого,

начать новую "карьеру" с нуля. Как показывает дискуссия, опубликованная "НГ", со здравым смыслом её участники не в ладу.

Но с честью и совестью у них дела обстоят не лучше, поскольку они не могут признать результаты той работы, которую они, будучи экономистами-профессионалами, обязаны были сделать сами, и которую за них выполняет общественная инициатива негосударственных и результаты которой общественная инициатива негосударственных доводит до их и всеобщего сведения. Зная обо всем они продолжают болтать попусту о том, чего реально в жизни нет: в частности, о "мобилизационной экономике".

Но то же самое касается и иных разделов социологии и всей общественной деятельности (история, религиозоведение, искусствоведение, церкви, система образования и др.), а не только экономики: там "профессионалы" — "элита" — тоже зажались и болтают попусту и беспредметно, будучи не способными к выявлению, анализу и решению стоящих перед обществом проблем развития.

То есть дискуссия, которую провела и опубликовала "НГ" по теме "мобилизационной экономики", показывает, что реально Россия переживает вовсе не экономический кризис. Экономический кризис это следствие затянущегося кризиса неспособности властных социальных групп определиться нравственно и мировоззренчески в условиях, когда прежнее мировоззрение, основанное на прежней "элитарной" нравственности себя исчерпало.

## 12. Наглый цинизм! Хватит увещеваний!

Реально дело не в трусости шахтеров или каких-то других профессиональных групп, а в *необходимости на основе общественной инициативы преемственности и дееспособности и мафию, и недееспособную государственность, подчинившую мафии*. В противном случае общество, и прежде всего его "элитарные" слои, столкнутся с крайне неприятным для себя явлением.

Если ограничиться рассмотрением отношений исключительно в системе "персонал — снюхавшееся с мафией начальство", то для персонала последовать совету "Эксперта": не бояться громил, а заняться разборками с собственным начальством, — означает одну единственную возможность оказать воздействие на злоупотребляющего своим положением начальника — беспощадно убивать их без суда и следствия. Чтобы при этом самим не попасть под следствие и избежать уголовной ответственности, остается употребить способ "технической уработки". Этот термин возник в ГУЛАГе и означал осуществление несчастного случая на производстве, в котором погибал приговоренный самими заключенными к "технической уработке" терроризировавший всех уголовник, стукач или кто-то негодный лагерной общественности по каким-то иным причинам.

Но этот способ осуществления общественной инициативы, к которому по существу подталкивает "Эксперт", означает, что начальника никто не будет увещевать: "верни нам украденное и не воруй впредь", так как обе стороны знают, что реально происходит и только делают вид, что ничего не происходит, поскольку точно такой же вид — что ничего не происходит либо кто-то пытается оклеветать начальство — делают и правоохранительные органы. В такой ситуации всякие увещевания

начальства бессмысленны, ибо начальство не может не знать, что оно оборовывает персонал.

Увещевания могут быть полезны только там, где имеют место действительные заблуждения, а не заблуждение в форме наглого цинизма.

А депутатам Верховных Советов СССР, его союзных республик созывов после 1985 г., депутатам Думы РФ, президенту, осуществлявшему подбор и назначение на должности высших лиц государства и подписавшему указы, имеющие силу законов, в результате чьей коллективной деятельности и бездеятельности возникло такое законодательство, следует призадуматься и о возможной уголовной ответственности за злоупотребление законодательной властью. В силу специфики этого вида антиобщественного деяния распространить на него принцип "закон обратной силы не имеет" не представляется возможным.

Но коли речь зашла об общественной инициативе, действительно призванной поправить бизнесменов и чиновников государства в их искреннем недопонимании того, что происходит, то умному шахтеру нет причин ограничивать свои интересы разборками со своими начальниками, снюхавшимися с бандитами, дабы те запугивали и убивали одиночек-активистов. В круг тех, кто мешае жить трудовому человеку вообще, а не только взятым для примера В.Фадеевым шахтерам, попадают и руководители МВД и ФСБ, прокуратуры, депутаты, все партийные "элиты", включая и НДР, и В.Рыжкова персонально, поскольку все они — работники сферы управления, не выполняющие свой долг по отношению к остальному обществу, и сильно задолжавшие по жизни простому трудящемуся человеку и его детям.

### 13. Балаганно-политическая клоунада

Перейдем собственно к интервью В.Рыжкова "Эксперту". В.Рыжков дает следующую оценку взаимоотношений Думы и общества вне органов власти:

"Почему такая странная конфигурация парламента? <До этого речь шла о том, что коммунисты являются не коммунистами, а госкапиталистами; "Яблоко" — вовсе не демократы, в смысле не буржуазные демократы, а социал-демократы; ЛДПР и Жириновский — не либералы, а правые, в смысле государственники; а НДР — партия без избирателей, поскольку является партией власти.> Казалось бы, внешне всё очень прилично выглядит. Четыре фракции, все очень разные. Можно предположить, что они действительно отражают крупные интересы общества. На самом деле всё это условно, поскольку можно смело утверждать, что структурированных и ясных интересов в нашем обществе не существует. Общество деморализовано, маргинализировано, дезориентировано в идейно-ценностном плане, и потому голосуя за какие-то партии, оно инстинктивно реагирует не на ясные программы и системы ценностей, а на некие облака. Скажем, треть общества хотела бы вернуться в Советский Союз. Есть набор стереотипов советской власти: все заводы работают, зарплата, пусть небольшая, но регулярная, продуктов, хотя и мало, достать можно, стандарты жизни, пусть и низкие по качеству, но примерно одинаковые, лечение плохонькое, но доступное и так далее. Эти настроения и эксплуатирует КПРФ".

Если же говорить о мире капитализма в целом и называть вещи своими именами, то потребительские стандарты в СССР были безусловно ниже, чем в таких странах как США, ФРГ, Швеция, Швейцария, но за 70 лет социалистического строительства, прерванного войной, уничтожившей более 1/3 народного достояния и осиротившей почти каждую семью, эти стандарты все-таки были на уровне, превышавшем потребительские стандарты большинства стран капитализма, за исключением образцово-показательных "демократий", обобравших международным ростовщичеством (кредитованием под заведомо неоплатные проценты) весь остальной мир. Эту правду с количественными показателями производства и потребления в руках, ныне никто вспоминать не желает: ни записные марксисты, ни без ума болтливые демократы, ни другие противники социализма.

Примерно такие же характеристики "облаков в штанах" В.Рыжков дал и стереотипам, которые эксплуатируют все прочие партии, после чего подвел итог:

"Что характерно для всех этих облаков в штанах? Для них характерно две вещи: **стиль балагана и политическая безответственность.**"

— **Принято балаган только с Жириновским ассоциировать...**

— На самом деле балаганом занимаются все. Очень часто заявления Явлинского, внешне выдержанные в цивилизованной, европейской стилистике, на самом деле — балаган. Сейчас я подумаю, какой пример привести.

— **С разоблачением коррупции в правительстве.**

— Блестяще. Перебранка с Примаковым по коррупции в правительстве. Любому трезвомыслящему человеку ясно, что это

балаган. А у Жириновского это просто стиль существования.

— **В каком-то смысле даже элегантно.**

— И второе — безответственность. Наши уважаемые парламентские партии считают для себя вполне нормальным голосовать за совершенно безответственные решения, выступать с совершенно безответственными заявлениями. Это объединяет их всех. Значит есть общая основа, которая делает наш парламент, начиная с декабря девяносто третьего года, безответственным балаганом".

Помнится, интервью начиналось с упреков в адрес шахтеров, что они балаганят на рельсах, требуя от государства, чтобы государственность сделала сама то, что она и так обязана делать, вместо того, чтобы шахтерам стать участниками правового дела. А в ходе интервью выясняется, что и сам В.Рыжков погряз в балагане, но в отличие от шахтеров занимается он этим на профессиональной основе, хотя на самом деле обязан профессионально привносить в думский балаган нравственно правое дело, о сути которого речь пойдет далее. И как должно быть ясно из наших комментариев к провокационному предложению шахтерам начать разборки с их начальством, в этом политиканском балагане В.Рыжков — всё же один из коверных клоунов, хотя ему и лепится имидж молодого интеллектуала, обладающего большим потенциалом. Вопрос только в том, **будет ли реализован им какой-либо потенциал, кроме балаганно-политического клоуноского?**

### 14. "Исправить слова" Нужна концепция!

Обратимся к началу интервью с В.Рыжковым:

"Один мой любимый философ сказал: для того, чтобы исправить страну, надо исправить слова", — а также и его заключительным словом: — **Значит, проблема одна — отсутствие лидера?**

— Нет, проблем гораздо больше. Очень велика инерция. Все сейчас ждут выборов, будет интересно. А много ли людей осознает, что эти выборы бессмысленны? Вот Явлинский искренне говорит: "Для меня важнее всего декабрьские выборы". Задай ему вопрос, что ты будешь делать после них, он не ответит. Он себе представляет: я выберусь в декабре, а там будем маневрировать, может быть, премьером меня сделает кто-нибудь. Но разве это цель партии — избраться и маневрировать? Смешно.

Что касается Лужкова, я его пока, честно скажу, не чувствую. Я не могу понять чего он на самом деле хочет.

— **Что он хочет делать?**

— Я не понимаю, за что он борется. Если он что-то хочет изменить, я не слышу от него никаких идей. А если он борется за трон Ельцина, это бессмысленная борьба. Трон Ельцина уже не нужен по существу. **Нужна пятая республика, принципиально новая модель власти. Нужны новые роли Думы, президента, Совета федерации, партий, новая культура политических взаимоотношений, новое законодательство, новая Конституция, новая внешняя политика, новая экономическая политика — всё нужно обновлять. Нужен тектонический сдвиг для того, чтобы общество двинулось вперед. Нужен какой-то взрыв. Как там называется очищение, какое-то муреное слово есть? (Выделено курсивом нами при цитировании).**

— **Катарсис.**

— **Вот! Катарсис нужен.**

Всё, что выделено нами курсивом в предшествующем абзаце, можно назвать одним словом: **концепция. То есть России нужна концепция общественной жизни и государственного устройства, альтернативная той, которую бездумно проводят в жизнь лидеры всех партий, включая и В.Рыжкова.** Такую концепцию может породить только концептуальная власть — самовластная по своей природе власть тех, кто в состоянии по своей воле и разумению переосмыслить прошлый опыт и настоящее и ясно изложить альтернативу. По существу говоря, в этом и состоит смысл того, что сказал В.Рыжков: "Для того, чтобы исправить страну, надо исправить слова".

**Концептуальная власть - начало и конец всех внутри-общественных контуров циркуляции информации, всех контуров прочих видов власти.** Всеобщее обязательное среднее образование, которое получили в СССР все не слабоумные, — достаточная основа для того, чтобы автократия концептуальной власти глобального уровня заботы и значимости была доступна каждому, кто возжелает благоустройства жизни на Земле. И это — основа истинной демократии, исключающая возможность того, что кто-то злоупотребит концептуальной властью в своих эгоистичных интересах, подавляя своим эгоизмом жизнь остальных членов общества. В случае такой попытки он столкнется с концептуальной властью, стоящей на страже интересов всего остального общества, и в этом случае вся его деятельность начинает превращаться в бессмысленный балаган как стиль политического существования.

### 15. "Катарсис" общественной инициативы негосподствующих

Собственно говоря, именно вследствие того, что в России действует **концептуальная власть негосподствующих**, Дума, другие органы государственной власти, наука, чьи деятели являются приверженцами концепций прав и свобод абстрактного индивида, осуществляемых за счет подавления всего общества, и представляют собой балаган, на что В.Рыжков указал совершенно правильно: кто-то балаганит цивилизованно стилино, кто-то разнузданно, кто-то с намеками на будущее, но балаганят все.

Тем не менее, люди могут много и правильно говорить о

необходимости новой концепции, чему примером последние абзацы интервью В.Рыжкова, но будут безвольно, по инерции, продолжать заниматься балаганом, поддерживая своим бездействием и суетой прежние концепции. "Исправить слова", о необходимости чего высказался В.Рыжков, может каждый: для этого необходимо только озаботиться тем, чтобы смысл слов по оглашению, не отрицал смысла, сопутствующего тем же словам по умолчанию, поскольку в единстве смысла оглашений и умолчаний человеку дано постигнуть единство и целостность Мира. Но для того, чтобы

это сделать необходимо совсем немного доброй воли и непреклонности проявить её в соответствующих обстоятельствах... а к этому большинством благонамеренных праздно болтающих неспособны, сковав себя страхом и потребительскими привязанностями.

**Новая же концепция, развиваемая и осуществляемая общественной инициативой негосподствующих, действительно способна породить "катарсис" — очищение государственной, бизнес- и "четвертой" власти от всех праздно болтающих представителей "элиты".**

### Наши задачи

#### 1. Ближайшие задачи Движения (программа-минимум):

1.1. **Создание социальной базы** носителей Концепции путем распространения знаний, излагаемых в КОБ "Мертвая Вода", среди всех слоев населения как у нас в стране, так и за рубежом.

- Люди должны **знать**, что происходит на самом деле,
- осознанно **принимать решения** и
- **действовать**, исходя из истинного положения дел.

1.2. **Подготовка управленческих кадров** глобального и регионального уровня ответственности.

*Мы живем не так как работаем, а так как нами управляют. Кадры решают все!*

1.3. **Создание предпосылок для перехвата управления** в стране методом "упреждающего вписания" и

- **практическое осуществление** такого перехвата.

#### 2. Среднесрочные задачи Движения:

2.1. **Отстройка** от Западного центра управления и изменение курса социально-экономического развития страны на основе Концепции Общественной Безопасности.

2.2. **Решение первоочередных, жизненно важных задач** с целью обеспечения всем людям труда достойной жизни и возвращения уверенности в завтрашнем дне. В последующем перевод общества в режим устойчивого самоуправления.

2.3. **Создание предпосылок для осуществления перехвата управления на глобальном уровне.**

#### 3. Долгосрочные задачи Движения (программа-максимум):

**Построение на планете Земля нового мирового порядка на принципах Богодержавия. Завершение этапа концептуальных войн** через вписание региональных центров управления в Концепцию Общественной Безопасности Человечества.

*Мир един и целостен, а не "многополярное" лоскутное одеяло, которое каждый тащит на себя!*

### 16. "За Советы без марксистов и библистов!"

Общественная инициатива при таком уровне ответственности и заботы перестает быть "робингудством" и подражанием С.Т.Разину и Г.И.Котовскому, а становится Советской властью, в лучшем смысле этих слов. И как показывает опыт истории, в свое время шахтеры и другие не боялись ни бандитов, ни государства, когда её устанавливали: становление Советов "снизу" по инициативе трудящегося большинства в период с ноября 1917 по май 1918 года предшествовало гражданской войне, а РСДРП(б) только

окучивала этот процесс, во многом извращая его продвижением троцкистов на руководящие посты в условиях беззастенчивости большей части нееврейского населения страны, что и привело к весьма специфическому лозунгу кронштадского восстания (28 февраля — 18 марта 1921 г.) "За Советы, но без коммунистов!", поскольку троцкисты того времени — сионо-интернацисты, основной партийный актив — еще именовали себя по названию партии "коммунистами", а не по псевдониму своего лидера и кумира. Правильнее

было бы "За Советы без марксистов и библистов!", поскольку коммунизм нуждается в очищении от марксизма, а Учение Христово — в очищении от библейской мерзости. И этот лозунг актуален не только в России и в наши дни.

Так что, призывающие простых рабочих к общественной инициативе в правовом деле, дождетесь: **общественная инициатива негосподствующих вызреет, и обратится против вас под лозунгом — "Смело мы в бой пойдем за Власть Советов и победим". На сей раз окончательно.**

**Наше дело Правое! Победа будет за нами!**

Учредитель и гл.редактор  
**В.А.Задерей**

E-mail: [znanie@aha.ru](mailto:znanie@aha.ru)  
<http://www.kobro.com>

Адрес для переписки:  
113035 г.Москва,  
абон.ящик 43"А"  
на имя гл.редактора  
Пейджер редакции:  
тел. 232-0000 или 961-2266  
абонент 45101  
г.Новосибирск - (3832)21-16-03

Газета выходит  
2-4 раза в месяц.  
Цена свободная  
В Москве спрашивайте  
газету в киосках "Метро-пресс"  
Для оформления подписки  
направляйте оплату на адрес  
редакции (1 экз.- 50 коп.+ почта)

Свидетельство о регистрации  
№ 018888  
Выдано  
Государственным  
Комитетом по печати РФ

Ступинская типография  
г. Ступино, ул. Гоголя, 7/9  
Подписано к печати: 12.07.99  
Тираж 10.000 экз. Заказ