



Знание Власть - народу!

"Не в силе Бог, а в Правде!" Власть!

Общероссийская концептуально-аналитическая газета

№20(102)-1999 г.

Срок актуальности информации - не ограничен

Дело СТАЛИНА живет!

"Сталин ушел не в прошлое, он растворился в нашем будущем", — как это ни печалит многих.

Наше общество — если говорить о публичной политике и политической аналитике — за пятьдесят лет прошло путь от идолопоклонства перед Сталиным до порицания всего, что им было сделано: и как человеком, жившим среди себе подобных, и как государственным деятелем, от мысли, слова и подписи которого зависели судьбы миллионов других людей в разных странах мира в нескольких поколениях. Но Сталин не забылся, как того желали и желают многие. Не забылся вследствие того, что вся политическая реальность СССР и СНГ заставляет вспомнить и о нём лично, и о том деле, которому он служил; заставляет вспомнить под давлением заурядных каждодневных жизненных обстоятельств:

- попробовал бы кто при нём не заплатить вовремя пенсии или зарплату;
- попробовал бы кто при нём на наворованные деньги купить лимузин или построить особняк;
- попробовал бы кто при нём сеять вражду и разжигать войну между народами СССР;
- попробовал бы кто при нём в СССР проводить политику в интересах зарубежных правительств и международных мафий;

• попробовал бы кто при нём шантажировать СССР кредитом или оружием иного рода;

- попробовал бы кто при нём...

И всё это порождает готовность изрядной части общества сплотиться вокруг тех, кто начертает на своих знаменах имя Сталина, и заявит о продолжении его дела. Но прежде чем пойти за ними, всё же лучше подумать и постараться понять суть того дела, которому он служил. Однако большинство публикаций о нём далеки от этого. Они гальванизуют культовые мифы прошлого о Сталине, характеризуя его то как верного марксиста — продолжателя дела Маркса, Энгельса, Ленина; то как фашиста, прикрывшего идеалами коммунизма, политику построения безраздельной личной диктатуры; то как-то иначе: в зависимости от того, насколько автор публикации сам силен в знании фактов истории и насколько дееспособен в реальной политике, как деятельности по планированию и осуществлению ещё только предстоящей истории.

И большинство писателей и читателей публикаций на эту тему, не задаются вопросами:

- марксизм и коммунизм это одно и то же, существующее под разными именами?
- а если это не одно и то же, то в чем разница и что чему предшествовало?

• коммунист и член РСДРП-РСДРП(б)-РКП(б)-ВКП(б)-КПСС-КПРФ/РКРП это одно и то же, либо были и есть настоящие коммунисты вне официально коммунистической партии, а в партии, и особенно в её руководстве, были и есть настоящие антикоммунисты, что и объясняет промежуточные итоги (1991 г.) в деле коммунистического строительства в СССР?

• большевизм — это русская разновидность марксизма и партийная принадлежность либо это нечто русское, что существовало до марксизма, существовало в российском марксизме, как-то существует ныне и будет существовать и впредь?

Хотя авторы публикаций о Сталине эти вопросы прямо не ставят, но каждый из них какие-то ответы на них подразумевает. И в зависимости от того, что каждый из авторов подразумевает (поскольку на его взгляд это само собой разумеется и должно всеми остальными разумеется единообразно, и обязательно в согласии с его подразумеванием), у него получается либо то, либо иное видение и понимание личности И.В.Сталина и его роли в исторической эпохе. Это касается всех его биографов, начиная от выдающегося марксиста Л.Д.Бронштейна (Троцкого) и кончая заурядными политработниками Д.Волгогоновым, и Р.Косолаповым.

Коммунизм, марксизм, большевизм - три большие разницы

Марксизм и коммунизм это не одно и то же. Эти слова стали синонимами благодаря специфике краткосрочной эпохи с середины XIX века по середину XX.

Коммунизм в переводе с латыни на русский язык — общинность, общность; кроме того в латинском языке это слово однокоренное с "коммуникацией", т.е. со связью, в том числе и с информационной связью между людьми, что по-русски именуется "со-ВЕСТЬ". **Иначе говоря, коммунизм — общность людей на основе совести: всё остальное в коммунизме — следствие единства совести у разных лиц.**

Приверженность коммунизму подразумевает согласие с тем, что далеко не всё, что связано с жизнью человека и общества, может находиться в безраздельной личной (частной) собственности кого-либо; многое может быть в коллективной собственности и, будучи достоянием каждого, оно не может быть исключительным достоянием никого из них персонально.

Хотя общий смысл этого положения ясен, но в практике жизни разногласия между коммунистами возникают при составлении перечня того, что может быть в личной (частной — персональной или корпоративной) собственности, а что может быть исключительно в общественной. Подразумевается, что если в обществе господствует право коллективной собственности, то в обществе исключается тем самым зависимость большинства от меньшинства, стяжавшего в личную (частную) собственность достояние, как данное природой, так и созданное в общественном объединении труда. Коммунизм, как идеал, к которому должно стремиться человечество в своем развитии, пропагандируется издревле, и история знает попытки его осуществления как на принципах организации общественной жизни государством (инки), так и в сообществе единомышленников, ведущих жизнь в соответствии с принципами коммунизма, в обществе, где государство поддерживает право частной собственности (эссеи в древней Иудее) на всё без исключения.

Марксизм — это наименование мировоззренческой системы и проистекающего из неё понимания законов развития общества и его перспектив, данного по имени одного из основоположников.

Марксизм представлялся как научная теория построения коммунистического общества на основе использования законов общественно-исторического развития, якобы открытых его основоположниками, что и привело к отождествлению в сознании многих коммунистов, данксизма. При этом почему-то не коммунистов называют марксистами, а марксистов называют коммунистами, что неверно по сути, если даже исходить из существующих "научных" теорий марксизма, способных быть только ширмой для прикрытия далеко идущего политического аферизма и лицемерия, но не научной основой политики построения коммунистического общества, а равно и какой-либо иной политики.

Большевизм, как учит история КПСС, возник в 1903 г. на III съезде РСДРП. Как утверждали его противники, большевики до 1917 г. никогда не представляли собой действительного большинства членов партии. Но, как заявляли сами большевики, именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения страны, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками.

Насколько последнее утверждение соответствует действительности, — это вопрос многогранный, поскольку и само трудовое большинство может ложно понимать свои долговременные интересы, и те, кто заявляет о своей такой роли в политике, могут быть не только в заблуждении, но и нагло лицемерить, прикрывая своекорыстие якобы защитой интересов трудового большинства.

Но наряду с трудовым большинством, которое считает нормальной жизнью жизнь в созидательном труде, есть еще и меньшинство, которое считает для себя нормальным пожинать там, где пахали и сеяли другие, и видит в этом свое призвание. В доведенном до предела случае оно отказывается от

эпизодической жатвы там, где сеяли другие, и настаивает на своем системообразующем праве организовать других на пахоту, сев и жатву, узурпируя при этом и право на "честное" распределение "урожака". Распределение же это меньшинство осуществляет по пропорциям куда худшим, нежели пиратские: у большинства пиратов нормой было по две доли выделять капитану и штурману, все же остальные работники ножа и абрадажного топора получали по одной доле; представители же правящих "элит" на протяжении всей истории не ограничиваются в своем потреблении хотя бы двукратным превышением доли простого труженика от совокупного продукта, произведенного в общественном объединении труда, будь она в натуральном (иметь в своем распоряжении труд и тела тысяч душ крепостных православные "христиане" не считали зазорным) или в стоимостном выражении (кратность отношения прямых и косвенных расходов по обеспечению семьи из состава "элиты" и семьи из состава простонародья).

Мировоззрение большевизма отрицает право на монополю высокие цены, в том числе и на продукт управленческого труда, в чём бы эти цены ни выражались в конкретных исторических условиях. Это противники большевизма называют "уровниловкой" и совершенно справедливо указывают на то, что при господстве уровниловки для большинства тружеников исчезает стимул к труду и профессиональному совершенствованию. Это действительно так: по отношению к уровниловке. Но большевизм не призывает к уровниловке, а настаивает на том, чтобы кратность отношения "максимальные доходы"/"минимальные доходы" была достаточной для стимулирования труда и профессионального совершенствования, исключая как системообразующий фактор общественной в целом значимости паразитизм одних на труде других.

И большевизм в этом вопросе прав. По данным "Инженерной газеты" (№ 45, 1992 г., "Не заглядывай в карман начальства") к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к

среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. По качеству управления, выражающемуся в производительности труда, темпах роста производства и качестве серийной продукции, эти страны следовали в обратном порядке. Это данные почти 20-летней давности. За прошедшее время Япония упрочила свое положение и продолжает наращивать свою значимость в мире, и она выросла по отношению к доллару вдвое; ФРГ впала в затяжной кризис вследствие скоропалительного поглощения ГДР; США, отставая от Японии и Западной Европы, пытаются удержать свое положение скупкой мозгов за рубежом и поддержанием бросовых цен на сырье и энергоснабжении на мировом рынке. При этом европейский средний класс брезгает американскими автомобилями, предпочитая им более совершенные европейские, а японцы, закупая некоторые марки американских автомобилей, сразу же с причала отправляют их на заводы для полной разборки, после чего собирают их уже как надо.

Это означает, что в этих странах ошибки управления, обусловленные квалификацией управленцев, по своей тяжести прямо пропорциональны их зарплате. На других исторических примерах также можно показать, что, чем выше уровень жизни (потребления, прежде всего) семей управленческого корпуса по отношению к среднему в обществе, — тем больше трудностей испытывает это общество по сравнению с другими, ему современными обществами, по причине низкого качества управления.

После этого, остается только разобраться в том, коммунизм — общность на основе единства совести — это объективно хорошо либо объективно плохо? большевизм это объективно хорошо либо объективно плохо? как с этим связан марксизм? в каких отношениях между собой находятся коммунизм и большевизм?

Тогда станет ясно был ли Сталин коммунистом, марксистом, большевиком и как относиться к нему лично и к тому делу, которому он служил и был верен всю свою сознательную жизнь.

1. Марксистский “мусор” в голове

Из названных вопросов самый простой это вопрос о марксизме. Как известно, марксизм включает в себя философию диалектического материализма; политическую экономию, якобы порожденную применением диалектического метода к анализу производственно-потребительской деятельности общества; и учение о переходе к социализму и коммунизму в глобальных масштабах, как о способе разрешения всех проблем общественно-исторического развития человечества.

Английский этнограф XIX в. Э.Б.Тайлор — современник К.Маркса и Ф.Энгельса — высказался о “философии истории в обширном смысле, как об объяснении прошедших и предсказании будущих явлений в мировой жизни человека на основании общих законов”. Это — единственно здравая постановка основного вопроса философии. А методология познания, позволяющая переработать множество (плюрализм) разрозненных частных фактов в единство мнений о течении любого из процессов во Вселенной, включая и развитие человеческого общества, — единственно полезная философия, ввиду единственности Объективной реальности и многогранности одной и той же Истины, общей для всех её обитателей.

Вопреки этому основной вопрос марксистской философии поставлен иначе: что первично — материя или сознание? И все философские разногласия сводятся в марксизме к разногласиям разных школ материалистов, настаивающих на первичности материи, и идеалистов, настаивающих на первичности того или иного сознания. Вопросы же прогностики, методологии прогнозтики и выбора наилучшего в некотором определенном смысле варианта реакции на события и на прогноз их дальнейшего течения в марксистской философии не входят ни в основной, ни в факультативный курс. Её же основной вопрос, без постановки вопроса о прогностике вариантов будущего, ничтожен, что делает ничтожной в жизненной повседневности и всю марксистско-

ленинскую философию и производные от неё “научные” дисциплины.

Не лучше обстоит дело и с политэкономией, в коей ущербность марксистско-ленинской философии выразилась наиболее зримо. Марксистская политэкономия оперирует такими абстракциями, как “необходимый продукт” и “прибавочный продукт”, “необходимое” и “прибавочное рабочее время”. И беда верующих в неё не в том, что это трудно понимаемые абстракции: теория меры интеграла Лебега или Стильтьеса тоже не легко понимаемые абстракции. Беда верующих в марксистскую политэкономия состоит в том, что её абстракции невозможно однозначно связать с жизнью, с решением практических задач макро- и микроэкономического регулирования: если зайти на склад готовой продукции любого производства или подойти к конвейеру, то невозможно разграничить, где кончается “необходимый” продукт, а где начинается “прибавочный”; ни одни часы не покажут, когда завершилось “необходимое” рабочее время и началось “прибавочное”. Это означает, что реальный учет и контроль (“социализм — это учет и контроль”, — одно из афористичных определений) не могут быть связаны с марксистской политэкономией, вследствие чего она практически ничтожна.

А при общественном в целом масштабе рассмотрения марксистская философия и политэкономия по существу вредны, поскольку представляют собой мусор, извращающий мышление тех, кто не в состоянии оценить их как недостоверную информацию.

Поэтому, если И.В.Сталин действительно был марксистом до конца своих дней, то это характеризует его как слабоумного или лицемера. Но для того, чтобы получить ответ на вопрос, был ли Сталин действительно марксистом, и соответственно слабоумным и лицемером, необходимо обратиться к произведениям его самого, а не к произведениям мифотворцев о нём, каждый из которых, прежде чем написать свой труд, уже имел вполне определенное предубеждение по этому вопросу.

2. Юношеские идеалы Джугашвили

Конечно из произведений И.В.Сталина можно надергать множество цитат, в которых есть слова “мы марксисты” и т.п., свидетельствующие о его якобы верности марксизму в одной из его множества модификаций. Но ссылки на подобные места в его произведениях и устных выступлениях не дают ответа на этот вопрос, поскольку в силу сложившихся исторических обстоятельств с середины XIX века по настоящее время фактически, марксизм — не только мировоззрение и философская система, но кроме того — лексикон, терминология — язык, на котором говорили большинство сторонников переустройства общественной жизни по той или иной коммунистической модели, поскольку они действительно отождествляли коммунизм и марксизм. Заявление о том, что кто-то является коммунистом, не будучи марксистом, не было бы понято, исходя оно хоть из уст одного из вождей, хоть из уст простого партийца. Для того, чтобы ответить на вопрос, был ли И.В.Сталин когда-либо марксистом и перестал ли он им быть к концу жизни, необходимо рассматривать то, как он сам выражал свое понимание различных утверждений марксизма.

Возможно, что будучи еще юношей и интересуясь проблематикой жизни общества и исторического развития человечества, И.В.Сталин нашел себя ответы на какие-то значимые для него вопросы в марксизме. Но все ненавистники И.В.Сталина предпочитают обходить стороной вопрос: что волновало в 17 — 18 лет юношу, которого звали Иосиф Джугашвили? Ответ на него дал он сам:

Ходил он от дома к дому,
Стучась у чужих дверей,
Со старым дубовым пандури,
С нехитрою песней своей.
В напеве его и в песне,
Как солнечный луч чиста,
Звучала великая правда —
Возвышенная мечта.
Сердца, превращенные в камень,
Заставить биться умел.
У многих будил он разум,
Дремавший в глубокой тьме.
Но люди, забывшие Бога,

Хранящие в сердце тьму,
Полную чашу отравы
Преподнесли ему.
Сказали они: “Будь проклят!
Пей, осуши до дна...
И песня твоя чужда нам,
И правда твоя не нужна!”
Из-за несовпадения понятийной адресации лексических форм грузинского и русского языков и необходимости соблюдать поэтику стиха оригинала, здесь возможно некоторое уклонение от смысла, имевшегося в виду автором, в сторону субъективизма переводчиков, редакторов и заказчиков перевода. Но даже с поправкой на это обстоятельство из приведенных стихов ясно, что в 17 — 18 лет подавляющее большинство людей не обращаются к мыслям о том, чтобы сердца их современников и потомков, обратившиеся в камень, стали биться по-человечески, чтобы пробудился разум, и Правда Божия и возвышенные мечты воплотились бы в жизнь.

Субъекты с порочной нравственностью и ущербным разумением самовыражаются на другие темы (в том числе и в художественном творчестве, чему множество примеров дало развитие искусств в СССР в “оттепель” и в ходе “демократических” преобразований в государствах СНГ). И это относится к подавляющему большинству критиков Сталина и недовольных им и его деятельностью.

Во второй половине XIX века такой молодежи, горевшей желанием преобразить Россию, было достаточно много, чтобы возникло движение общественной мысли, и из них многие приходили к марксизму. Но отношение тех, кто вступив во взрослость, не отступился от идеалов юности, к марксизму было разное: одни на протяжении всей своей жизни видели в марксизме “истину в последней инстанции” и бездумно пытались искать у основоположников готовые рецепты для решения проблем, с которыми сталкивались; другие видели в доставшемся им в юности наследии основоположников ту основу, которую им предстоит развивать.

3. Был ли Сталин марксистом? Нет!

К марксизму каждый, кто с ним сталкивался в эпоху его становления, когда он был новинкой в культуре общества, мог относиться по-разному: либо видеть в нём совершенную цитатно-догматическую философию, после которой ничего быть не может; либо видеть в нём методологическую философию, которая живет своей жизнью в конкретных общественных обстоятельствах и оказывает на них свое влияние.

У Сталина есть работа “Анархизм или социализм?”, написанная им в возрасте 29 лет (1907 г.), которая завершает первый том собрания его сочинений. После краткого введения в работу, начинается раздел, озаглавленный “Диалектический метод”. За ним следуют еще два раздела: “Материалистическая теория” и “Пролетарский социализм”.

Сам порядок следования разделов однозначно указывает на то, что высказывать мнения о Природе и обществе для Сталина имело смысл только после того, как внесена полная определенность в понимание тех методов познания и осмысления происходящего, на основе которых получены мнения о Природе и обществе. То есть уже этот, чисто формальный, показатель свидетельствует, что И.В.Сталин уже в молодые годы относился к марксизму как к методологической мировоззренческой системе, а не как к окончательной догме, не подлежащей переосмыслению.

В разделе “Диалектический метод” он об этом пишет прямо:

“Диалектика говорит, что в мире нет ничего вечного, в мире всё переходящее и изменчиво, изменяется природа, изменяется общество, меняются нравы и обычаи, меняются понятия о справедливости, меняется сама истина, — поэтому-то она и

отрицает раз и навсегда установленную истину, следовательно она отрицает и отверженные “догматические положения, которые остаются только зазубрить, раз они открыты” (см. Ф.Энгельс, “Людвиг Фейербах”); — И.В.Сталин, Сочинения, т. 1, с. 304.

Понятно, что если человек уже в юные годы освоил некую методологическую культуру, то далее на протяжении всей своей жизни он может в ней только совершенствоваться и совершенствовать самую методологическую культуру. Но марксизм — не единственная философская система, в которой присутствует явно выраженная методология. И всем методологическим философским культурам, существующим в одном и том же Мире, не трудно понять друг друга и прийти к взаимно приемлемому пониманию *меняющейся вместе с жизнью объективной истины* в силу общности для них Объективной реальности, которую они познают и осмысливают; но цитатно-догматическим философам договориться о единообразии понимания одного и того же явления в принципе невозможно вследствие несовпадения догм как таковых, а также и терминологического и символического аппарата, эти догмы выражающего.

И если говорить по существу, то будучи носителем осознанной методологической философской культуры, Сталин не был марксистом уже в юные годы, поскольку заведомо ложные положения, введенные в марксизм его основоположниками были для него всего лишь приближенным выражением объективной истины в данную историческую эпоху. **Вследствие этого унаследованная от основоположников полнота и структурная целостность марксистской системы воззрений для него ничего не значила.**

4. Продолжатель или извратитель?

Поскольку Маркс, Энгельс, Каутский, Плеханов, Ленин, другие были авторитетами общемарксистского масштаба или масштаба в пределах возглавляемых ими течений марксизма, а Сталин был носителем объективно независимой от марксизма методологической культуры, прошедшим и школу цитатно-догматической философии, то он был способен “подписать” свое мнение мнением общепризнанных марксистских авторитетов, а равно и развенчивать эти авторитеты, обнажая несостоятельность их мнений перед своими читателями и слушателями. Именно эта способность облечить свое мнение в форму мнения авторитета и способность развенчать авторитета или претендента в авторитеты, обусловленная его методологической культурой и навыками цитатно-догматической философской школы, и сделала его в глазах одних выдающимся продолжателем дела Маркса-Энгельса-Ленина, и в глазах других выдающимся извратителем дела Маркса-Энгельса-Ленина-Троцкого.

И это наше утверждение доказательно. Доказательно итогом общественно-политической деятельности Сталина. Под конец своей жизни он вынес смертный приговор марксистской доктрине:

“... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме”. — “Экономические проблемы социализма в СССР”, Гос. изд. политической литературы, 1952 г., с. 18.

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства в государстве-суперконцерне. И после приведенной фразы И.В.Сталин продолжает:

“Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как “необходимый” и “прибавочный” труд, “необходимый” и “прибавочный” продукт, “необходимое” и “прибавочное” время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением

вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие”, — там же, с. 18, 19.

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от неё ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями. Вместе с “прибавочным продуктом” и прочим исчезнет мираж “прибавочной стоимости”, которая якобы существует и которую эксплуататоры присваивают, но которую Сталин не упомянул явно.

По существу Сталин *прямо указал на методологическую несостоятельность* марксистской политэкономии: все перечисленные им её *изначальные категории* неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Вследствие этого они *объективно не поддаются измерению*. Поэтому они не могут быть введены в практическую бухгалтерию ни на уровне предприятия, ни на уровне Госплана и Госкомстата.

Проблемы развития социализма в СССР были следствием марксизма, и Сталин прямо указал на это в своем завещании — “Экономических проблемах социализма в СССР”; причем указал, не выходя из терминологии и понятийного аппарата марксизма. Он не сказал всего прямо, поскольку понимал, что даже в конце его жизни прямое выступление против марксизма не было бы понято и принято в толпо-“элитарном” советском обществе, разум которого по-прежнему дремал или был занят ерундой в узде МРАК-систской догматики и цитат.

Не надо думать, что Сталин не понимал последствий для марксизма осуществления высказанного им предложения, *откинуть понятия, взятые из “Капитала” Маркса*; тем более, он не мог не понимать, что ревизия марксизма, которую он завещал осуществить, одним “Капиталом” не ограничится: **стоит начать ревизию марксизма — и методологическая культура будет очищена от марксистского вздора**. Отрицать это означает, настаивать на том, что Сталин был слабоумным, не понимавшим ни смысла своих слов (а он был не многословен и взвешивал свои слова), ни последствий их оглашения.

5. Большевизм и меньшевики

Продолжение читайте на стр.4

Тема массовых репрессий, якобы чинимых Сталиным, до сих пор не сходит со страниц депрессив. Репрессиями стали пугать избирателей во время выборов: вот, мол, будете голосовать за коммунистов, опять вернутся ГУЛАГи. А кто пугает-то? Давайте разберемся, ибо этого разбирательства, как огня, бояться те, кто сегодня под маской демократов грабит нашу страну, загоняя нас в рабство.

Предлагаем читателю статью, опубликованную в газете "Патриот" №16 за 1999 год. Статья печатается с некоторым сокращением и обращаем внимание читателя на некую размытость в статье понятий "большевики", "коммунисты", о которых идет речь в других материалах данного номера.

Все помнят, что еще в начале перестройки миллионными тиражами была издана книга "Дети Арбата". Автор книги Анатолий Наумович Рыбаков (он же Аронов), который в Большой Советской Энциклопедии почему-то назван русским писателем. Это к тому примеру, когда евреи в США называют себя американцами, а в России – русскими. Поэтому неудивительно, что набившись в Думу, эти "русские" голосуют против России, против объединения славян. А заказчик книги – член Политбюро А.Н.Яковлев.

Из этой книги мы впервые узнали, что такие дети Арбата и как они оказались в лагерях на лесоповале. Но если поподробнее вникать в лагерную тему, которую так полюбили демократы, то на поверхность выглаживают иные факты, тщательно скрывающиеся от нас.

Первый вопрос, который хотелось бы задать демократам: кто оседлал русскую революцию и захватил власть в России в 1917 году? На этот вопрос дает ответ английский писатель Герберт Уэллс, встречавшийся с Лениным и записавший в 1921 году в книге "Россия во мгле": "Эти молодые люди и составляют движущую силу большевизма: многие из них евреи".

Второй вопрос демократам: кто создавал концлагеря, в которые в 1937 году попали дети Арбата? На этот вопрос дает ответ 3-й том книги "Декреты советской власти" (1964 год), в которой черным по белому написано, что инициатором создания в России концлагерей является еврей Я.М.Свердлов, который 2 сентября 1918 года подписал декрет об их создании.

О том, кого следует брать в заложники, расстреливать или загонять в концлагеря, более подробно сообщается в книге М.Лациса (Судрабса) "Чрезвычайные комиссии по борьбе с контрреволюцией" (1921 г.). Лацис считал, что "контрреволюционные классы: юнкера, офицеры старого времени, учителя, студенчество и вся обучающаяся молодежь" и что для них "необходимо создать особые концлагеря". Он же, Лацис, в иной форме дополняет Г.Уэллса: "Нам, как и израильтянам, приходится строить царство будущего". Вот эти израильтяне, которых Рыбаков назвал детьми Арбата и строили "царство будущего".

Как гласит история, до революции на улице Арбат в Москве жила русская интеллигенция: врачи, учителя, инженеры, артисты. Все они после 1917 года были выселены из своих домов, часть из них была расстреляна, часть попала в концлагеря. А их дома и имущество оказались в руках "израильтян". А как известно, официальная идеология государства Израиль – сионизм. Поэтому прямо можно утверждать – России, как и в 1917 году, в очередной раз оказалась в петле сионизма.

Третий вопрос: от чьих репрессий вынуждены были покинуть Россию писатели Бунин, Куприн, Алексей Толстой, композитор Рахманинов, скульптор Коненков, конструктор самолетов Сикорский, изобретатель телевизионной трубки Зворыкин, ученый-механик Тимошенко, певец Шаляпин и многие другие выдающиеся люди России? От репрессий, чинимых израильтянами. Мы, ныне живущие, не знаем, хорошие или плохие были Троцкий (Бронштейн), Урицкий, Каменев (Розенфельд), Зиновьев (Апфельбаум), но репрессии против русской интеллигенции чинили именно они. И не только против интеллигенции. Тот же Лацис вынужден был признать: "Острый период гражданской войны закончился, но он оставил тяжелое наследие – переполненные тюрьмы, где сидят главным образом рабочие

и крестьяне".

Демократы по своей природе подлый народ. Их подлость заключается в том, что они утверждают, что именно коммунисты проводили расказачивание, раскрестьянивание, массовые убийства священнослужителей, грабили церкви и храмы, боясь притом уточнить, что это дело рук сионистов. Цель вполне очевидна: все зверства, чинимые ими в первые двадцать лет советской власти, свалить на русских коммунистов. Демократам сегодня, чтобы уйти от ответственности за совер-

всех мастей.

В одной из бесед с писателем Ф.Чуевым В.М.Молотов сказал: "Мы обязаны 37-му году тем, что у нас во время войны не было "пятой колонны". Ведь это Бухарину (перед его расстрелом) принадлежат слова: "...Признаю себя виновным в злодейском плане расчленения СССР, ибо Троцкий договаривался насчет территориальных уступок, а я с троцкистами был в блоке. Это факт, и я это признаю..." Разве нынешняя "пятая колонна", взявшая реванш за поражение своих предков в 1937 и осуществившая на практике план Троцкого по расчленению СССР, не враг народа?

Подлость демократов заключается еще и в том, что они скрывают от народа подлинные факты и умышленно смешивают жертвы своего террора, который они начали в 1917 году, со своими жертвами, понесенными в 30-х годах.

Соккрытие фактов началось с приходом к власти Хрущева – тайного

ДЕТИ АРБАТОВА НЕ УНИМАЮТСЯ

шленные ими преступления, нужен новый образ врага. В 1918, 1919, 1920-м... все русские люди зачислялись в буржуи. Сегодня – в коммунисты.

Четвертый вопрос: кто конкретно был исполнителем террора? И на этот вопрос есть ответ, источников предостаточно. Основной из них газета "Известия ВЦИК", главным редактором которой был Ю.Стеклов (он же Нахамкис). Этот большевик (до Октября 1917-го меньшевик) со страниц своей газеты открыто призывал к расправе над русскими и публиковал списки заложников – ни в чем не повинных людей, подлежащих расстрелу.

А вот совсем недавно в конце 1998 года, по инициативе "Мемориала" вышла книга "Справочник. Система ИТЛ в СССР 1918-1960 гг.". Из нее можно узнать, что первым начальником ГУЛАГа был Эйхманс, вторым – Коган, третьим – Берман, четвертым – Плинер... Начальниками управлений ОГПУ-НКВД в краях и областях были Редекс, Заковский, Блат, Фридрих, Раппопорт, Райский, Абрампольский, Карлсон, Файвиллович, Шкляр, Заликман и т.д. А руководил всей карательной системой СССР в 30-х годах (до сентября 1936 года) Генрих Ягода (настоящая фамилия Иагода Енон Гершонович) – родственник Свердловца.

Вот эта порода людей и пострадала в 1937-38 гг.: часть расстреляна, часть попала в лагеря, ими же созданные, а другая часть бежала за границу. Если первая волна эмигрантов (1917-1929 гг.) состояла исключительно из русских, то вторая волна (с 1937 г.) состояла из евреев. Они-то, получив убежище в США, и писали книги о сталинских репрессиях, к которым любил прибавлять слово "массовые". Эта литература по указанию главы агитпропа в годы перестройки А.Н.Яковлева широко тиражировалась с целью деидеологизации (десталинизации) общества.

Если говорить, оперируя фактами, то пострадала верхушка ВКП(б), состоящая из евреев-троцкистов и тех немногочисленных русских, кто их поддерживал (например, бывший приказчик А.И.Рыков). Демократы окрестили своих пострадавших предков невинными жертвами, что они якобы пострадали из-за политических убеждений. Но открытые судебные процессы показали, что дети Арбата были изменниками Родины, как и нынешние демократы; такими же уголовниками, как и расстрелянные вместе с ними обыкновенные убийцы, шпионы-диверсанты, насильники

троцкиста. По его инициативе была создана комиссия по реабилитации троцкистов, которую возглавил А.И.Микоян. Он же, Хрущев, изымал из секретных архивов ЦК документы о его личной причастности к репрессиям. По его указанию был составлен перечень книг, изданных в первые годы советской власти и подлежащих изъятию из библиотек и книгохранилищ. А именно в этих книгах открыто рассказывалось о репрессиях против русского народа.

Вторая комиссия по реабилитации "жертв сталинщины" была создана Горбачевым. Ее сначала возглавил М.С.Соломцов, а затем – А.Н.Яковлев. Цифры расстрелянных при "сталинском режиме" называли разные и часто противоречащие друг другу. И вот незадолго до свержения советской власти, под влиянием многочисленных писем граждан в ЦК партии в "Правительственном вестнике" №7 за 1990 год были обнародованы следующие цифры: "С 1930 по 1953 год по обвинению в контрреволюционных преступлениях судебными и разного рода несудебными органами было осуждено 3 миллиона 778 тысяч 234 человека, из них приговорено к высшей мере наказания – расстрелу 786 тысяч 98 человек.

Сомневаться вроде бы в этих цифрах не приходится, коль они опубликованы в "Правительственном вестнике". Но возникают вопросы, на которые мало кто обратил внимание. Почему за начало репрессий взят 1930 год? Почему в этот период 1930-1953 гг. включен военный период (1941-1945 гг.), когда в нашем тылу действовало множество диверсионных групп, которые, естественно, приходилось обезвреживать? Почему приведенные цифры осужденных и расстрелянных не сопровождаются пояснением (столько-то изменников Родины, столько-то диверсантов, столько-то обыкновенных уголовников и т.д.)? Народ пытались убедить, что это и есть необоснованно репрессированные "жертвы сталинщины" (потому что указанный период заканчивается 1953 годом, годом смерти Сталина).

Слухи о "массовых сталинских репрессиях" распространились еще тогда, во второй половине 30-х годов. Возбужденное мировое еврейство (сегодня в СМИ его называют "мировой общественностью") на открытые процессы послало известного еврейского писателя Лиона Фейхтвангера – автора книги "Москва. 1937 год". Эта книга, рассказывающая о том, как проходили процессы и кого судили, попала в тот хрущевский перечень, о котором упоминалось выше.

В связи с этими слухами Сталин поручил НКВД представить данные о количестве репрессированных. 20 декабря 1940 года на стол Сталина легла справка, подписанная наркомом внутренних дел Л.П.Берия. Эта справка интересна тем, что она отвечает как раз на те вопросы, на которые не дает ответа справка КГБ, подготовленная бывшим председателем КГБ В.А.Крючковым и опубликованная в "Правительственном вестнике". Берия оказался честнее Крючкова. Вот эти данные:

"В соответствии с ранее данными указаниями сообщая, что в период с 1930 по 1940 год органами ОГПУ-НКВД проведена чистка по изъятию врагов народа, антисоветского элемента. Результаты чистки полагал бы разделить на два этапа. Первый – с 1919 по 1922 год. По приблизительным сведениям, органами ВЧК-ОГПУ только в период с 1919 по 1922 год (ВЧК) было расстреляно более 2,5 миллиона врагов советской власти, саботажников, контрреволюционеров и прочей

сволочи. (Это 2,5 миллиона русских, погибших от рук еврейских фашистов. – Авт.) В ВЧК отдела, который бы вел учет и фиксировал аресты и расстрелы, не существовало. Указанное подразделение было создано в 1927 году – секретное оперуправление, преобразованное в 1932 году в Учетно-статистический отдел ОГПУ. Примерно с этого времени (1930 г.) органами ОГПУ фиксируются все приговоры и расстрелы. Таким образом, все аресты и расстрелы, осуществленные органами ОГПУ-НКВД с 1930 г. следует отнести ко второму этапу чистки.

По данным 1-го спецотдела НКВД СССР, органами ОГПУ-НКВД было привлечено к уголовной ответственности по ст.58 УК РСФСР 1.300.949 человек. Из них расстреляно по приговорам судов – 892.985 чел. Продолжает отбывать наказание 407.964 чел. В том числе:

- бывшие ленинские кадры, вставшие на путь контрреволюции, так называемые "революционеры ленинского призыва": осуждено 937.110 чел., расстреляно 686.271 чел., продолжает отбывать наказание 250.839 чел.;

- члены Коминтерна, вставшие на путь контрреволюционной деятельности и вредительства: осуждено 180.300 чел., расстреляно 95.854 чел., продолжает отбывать наказание 84.446 чел.;

- по делу врачей-вредителей осуждено 3959 чел., расстреляно 1780 чел., продолжает отбывать наказание 2066 чел.;

- по делу писателей-"гуманистов" осуждено 39.870 чел., расстреляно 3.300 чел., продолжает отбывать наказание 6.870 чел.

- из числа военнослужащих и вольнонаемных РККА осуждено за измену Родины шпионов и врагов народа 76.634 чел., расстреляно 35.000 чел., продолжает отбывать наказание 37568 чел.;

- чистка в органах НКВД СССР в период с 1937-1940 гг. дала следующие результаты: осуждено 63.079 чел., расстреляно 41.080 чел., продолжает отбывать наказание 22.319 чел.

Из всех осужденных врагов народа – 90% лица еврейской национальности. Данные приведены без учета смертности в лагерях.

Нарком внутренних дел Л.Берия.

Известный лжеученый, "академик" Г.А.Арбатов в своей книге "Свидетельство современника. Зата-

нувшееся выздоровление (1953-1985 гг.), продолжая нагло лгать о десятках миллионов репрессированных в 30-е годы (не забывая причислить их почему-то к крестьянству), тем не менее откровенно пишет: "Могу судить по себе – для меня репрессии не были чем-то далеким и абстрактным. Они буквально выкосили родителей моих друзей, коснулись родственников, а затем и моего отца."

Из справки, подписанной Берия, видно, что нет в ней осужденных за антисоветскую деятельность миллионов крестьян, а есть действительно враги народа, те самые дети Арбата, 90% из которых – лица еврейской национальности. Дети рабочих и крестьян Арбат не заселялся, они продолжали жить в трущобах. Таким образом, менее миллиона (а точнее 803,7 тысяч) израильтян выдали за десятки миллионов крестьян, скрыв национальную принадлежность расстрелянных.

"Академик" Г.А.Арбатов можно смело назвать врагом народа, а Жириновский публично назвал его американским шпионом. Сам "академик" не сделал даже попытки подать на Жириновского в суд. Ибо институт, где на протяжении 30 лет директорствовал Г.А.Арбатов, стал легальной шпионской организацией по свержению советской власти. Из его книги мы узнали, что для инструктажа в его институт приезжали вполне легально Г.Киссинджер, А.Хаммер (лидеры Всемирного сионистского конгресса), Э.Хьюитт (кадровый разведчик, помощник бывшего директора ЦРУ Буша). Арбатов через Хьюитта доложил Бушу, что они, коммунисты сионисты, подготовили на пост генсека своего человека – М.С.Горбачева.

Но тем не менее внуки детей Арбата до сих пор не унимаются. Один из них – сын Г.А.Арбатова А.Г.Арбатов, которого дети Арбата пропихнули в Государственную Думу в декабре 1998 года, выступая с проектом постановления, осуждающим сталинские репрессии, заявил, что у него вызревает "беспокойство усилением в последнее время экстремистских группировок, настроений антисемитизма, фашизма... попытка возродить режим подавления гражданских прав и свобод, раздающиеся призывы к ужесточению наказания за нарушение существующих норм."

Вот ведь как по-иудски говорит: он против ужесточения наказания за измену Родине, грабеж и насилие, которые он называет "существующими нормами". Выступление А.Г.Арбатова – это очередная попытка, с одной стороны, еще раз осудить сталинские репрессии, когда палачи русского народа наконец-то были наказаны, а с другой – увести от наказания демократов – продолжателей дела Троцкого, разгромивших государство изнутри, превратив его в колонию США (а США – форпост мирового сионизма), а нас в рабов. Права и свободы, которые А.Г.Арбатов боится потерять (свободу безнаказанно лгать и убивать), лишили права русских на жизнь. Русские, увидев, кто их грабит и убивает, попали в разряд антисемитов и фашистов. Но ведь антисемитизм и сионизм – две стороны одной медали. Антисемитизм придуман сионистами, чтобы бороться за право быть паразитами в той или иной стране. Естественно, те, кто выступает против арбатовых – антисемиты.

Принцип израильтян, захвативших сегодня власть в России, уничтожать врагов руками своих врагов. Этот принцип ими уже был опробован в гражданской войне, когда русских стравливали между собой, поделив на классы. Сегодня безобразники, гусинскими, лившицами и им подобными делается новая попытка развязать гражданскую войну, но теперь не на классовой основе, а на антикоммунистической и международной. Это должен знать каждый.

Наша задача - не допустить в предстоящих выборах ни одного израильтянина в Думу.

Авраам Палицын

5. Большевизм и меньшевики

Следующий вопрос, который мы рассмотрим, это вопрос о большевизме. И начнем мы тоже с юных лет Сталина. 30 апреля — 19 мая 1907 г. Сталин участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП как делегат тифлисской организации. В июле 1907 г. в газете "Бакинский пролетарий" была опубликована за подписью Коба Иванович его статья "Лондонский съезд Российской социал-демократической рабочей партии. (Записки делегата)".

К этому времени разделение РСДРП на "большевиков" и "меньшевиков" уже сложилось и обрело устойчивость, но съезды партии были еще общими. Статья "Лондонский съезд РСДРП" — это освещение работы съезда, адресованное рядовым членам партии и сочувствующей партии общественности. Поэтому в ней особенно значимо то, к чему Сталин хотел привлечь внимание партийного большинства, в работе съезда участия не принимавшего. Он

пишет:

"Не менее интересен состав съезда с точки зрения национальностей. Статистика показала, что большинство меньшевистской фракции составляют евреи (не считая конечно бундовцев), далее идут грузины, потом русские. Зато громадное большинство большевистской фракции составляют русские, далее идут евреи (не считая, конечно, поляков и латышей), затем грузины и т.д. По этому поводу кто-то из большевиков заметил шутя (кажется тов. Алексинский), что меньшевики — еврейская фракция, большевики — истинно-русская, стало быть, не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром."

А такой состав фракций не трудно объяснить: очагами большевизма являются главным образом крупные промышленные районы, районы чисто русские, за исключением Польши, тогда как меньшевистские районы, районы мелкого производства, являются в

то же время районами евреев, грузин и т.д.", — И.В.Сталин, Сочинения, т. 2, с. 50.

Объяснение, данное И.В.Сталиным этому специфическому составу фракций меньшевиков и большевиков, выдержано безупречно в марксистском духе "пролетарского интернационализма". Но предшествующая этому объяснению шутка тов. Алексинского противоречит марксистскому духу "пролетарского интернационализма". Также необходимо понимать, что если шутка приведена в сухой текст отчета, то отчет забудется раньше, чем приведенная в нём шутка. Возможно, что шутка вырвалась у Алексинского не умышленно. Но невозможно представить и поверить, что в отчет о съезде столь же не умышленно её поместил и И.В.Сталин. Поместил он её к месту, но в марксистской газете, в марксистской партии он не мог дать специфическому составу фракций большевиков и меньшевиков другого объяснения, известного ему.

6. Что освоил Сталин в семинарии?

О чем забывают все толкователи общественно-политической деятельности И.В.Сталина, так это о том, что в семинарии его кое-чему всё же учили, а чему учили — они в своем большинстве не знают, хотя следовало бы. Чтобы понимать общественно-политическую деятельность Сталина, для начала следует знать, какие знания он вынес из семинарии, и как он по своему нравственно обусловленному произволу к этому отнёсся.

До Тифлисской духовной семинарии, в которой ранее учился и один из наиболее известных мистиков XX века Г.Гурджиев (очень интересная была семинария, если судить по её ученикам), Сталин окончил Горийское духовное училище.

Учился Иосиф Джугашвили хорошо, и попы, еще не раздавленные ни культом личности Сталина, ни страхом перед карательными органами Советского государства, прежде чем выставить отличные оценки, убеждались в том, что он знает тексты Ветхого и Нового завета.

И вообще следует знать, что мнения о тупости и невежестве Сталина — порождения его озлобленных оппонентов в партии, прежде всего тех, кто примыкал к "интеллектуалу" Л.Д.Бронштейну (Троцкому). Возведенные в ранг неоспоримой истины и приправленные сплетнями о его психической ненормальности они после 1953 г. стали историческим мифом, господствующим в среде публичной политически и исторически действительно невежественной и глобально беззаботной интеллигенции. Но этот миф не подтверждается воспоминаниями тех, кому приходилось на протяжении многих лет работать и решать вместе со Сталиным практические вопросы: авиаинженером А.С.Яковлевым, конструктором артиллерийских систем В.Г.Грабиным, военачальниками Г.К.Жуковым, Н.Г.Кузнецовым, А.Е.Головановым и многими, многими другими.

Разные люди могут одинаково знать одно и то же, но понимать и оценивать это общее для них знание они могут взаимно исключаящее. А среди текстов, за знание которых Иосиф Джугашвили получил отличные оценки, будучи еще подростком, есть и такие:

"Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику — иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что <воз>можно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не-иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по советски смотреть на существо рекомендации) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного светка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью "интеллигенции" в качестве вечной истины, данной якобы Свыше). — Второзаконие, 23:19, 20. "И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут." — Второзаконие, 28:12. "Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе ("Я — еврей королей," — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: "Вы — король евреев."); ибо во гневе моем я поражаю тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут открыты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы

были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся." — Исаия, 60:10 — 12.

Христианские Церкви настаивают на боговдохновенности и священности этой мерзости. Но в конце XIX века многие учащиеся семинарий не были лояльны этой мерзости, и в поисках альтернативы этому глобальному проекту построения элитарно-"невольничьей" расовой цивилизации паразитизма меньшинства на природе Земли и на труде большинства, они попадали в ряды революционных партий, стремившихся организовать жизнь человечества на иных принципах. **Но исторически реально все эти партии без исключения полностью контролировались хозяевами библейского проекта, если не структурно (через своих выдвигенцев и наемников в их руководстве), то через партийные идеологии.**

Последнее в марксистских партиях выражается в практической никчемности "основного вопроса" философии марксизма по отношению к задачам организации управления и самоуправления общества и в невозможности связать его политэкономии (в силу её метрологической несостоятельности) с практикой управления саморегуляцией производства и распределения на микро- и макроэкономическом уровнях. Эта особенность марксизма не случайность, не искреннее заблуждение основоположников, а пример коварства хозяев библейского проекта устройства глобальной цивилизации, выявить и преодолеть которое смогли далеко не все те, кто искренне стремился к переустройству общественной жизни на иных принципах.

Но и сам их отказ от библейской мерзости заслуживает уважения потомков, а не порицания за якобы безбожие со стороны тех, кто ныне пытается возобновить богохульный культ этой мерзости в обществе.

7. Глобальность большевизма

Если же говорить о самой марксистской партии, то истинными марксистами как раз и были меньшевики, а большевиками были вовлеченные в марксистское движение российские противники этого глобального проекта; причем среди них были и евреи (из партийных и государственных деятелей СССР наиболее яркий пример Л.М.Каганович: Л.М.Кагановича можно упрекнуть в тех или иных ошибках, личностных недостатках, но его невозможно упрекнуть в небольшевизме ни до 1917 г., ни после — до конца его дней: см. его "Памятные записки"; и тем более должно сказать ему спасибо за организацию безупречной работы железнодорожного транспорта в годы Великой Отечественной войны). Марксизм же никогда не выступал и не выступает ныне против библейского проекта, а предназначен был быть его новой культурной оболочкой в эпоху, когда традиционные библейские культы утрачивали свое влияние на массы населения и обнажалась их мировоззренческая несостоятельность, лживость и лицемерие.

Если бы Сталин был лоялен к библейской мерзости, иудейскому интернационализму, то он стал бы попом,

как и большинство выпускников семинарий и духовных академий, включая и современное нам поколение иерархов. Но он был одним из тех, кто от неё отказался и решил посвятить свою жизнь её ниспровержению и искоренению. С детства зная предметно суть "священных" писаний Ветхого и Нового заветов, понимая их человеконенавистнический социологический смысл как *неприемлемой для трудящегося большинства программы исторического развития человечества* и политического сценария на будущее, он привел упомянутую шутку Алексинского в статье "Лондонский съезд РСДРП" к месту. Сам Сталин при этом не шутил, а проявил свой истинный большевизм в делании глобальной политики.

Объективно исторически, приведя эту шутку, он еще в 1907 г. придал большевизму глобальную политическую значимость. Это сделал именно Сталин, тогда еще мало кому известный, а не кто-то другой из признанных лидеров коммунистических партий. И это — **придание большевизму глобальной политической значимости — исторически необратимый политический результат.**

8. Сталин и джихад

В приведенном ранее юношеском стихотворении Сталин высказался по существу о своей лояльности к **Божьему промыслу как таковому** и *огласил избранную им миссию своей жизни.*

И как известно, хоть из совести, хоть из Нового Завета, хоть из Корана, вера Богу и молитва могут быть сокровенными и тайными. И если он осознанно принял на себя исполнение миссии в Промысле¹⁷, то он не обязан был во всеуслышание выражать принципы своей религии, или выражать её в каком-то ритуале (тем более в условиях господства атеистического марксистского мировоззрения в обществе). Но как свидетельствовали многие, кто работал с ним в годы войны, Сталин иногда говорил: "Бог помогает большевикам". Это — истинная правда: **Бог помогает большевикам прийти к коммунизму.** А оспаривать истинность отношений Сталина с Богом — это не дело земного людского суда, тем более не тема для досужей болтовни. Во всяком случае Сталин, если судить по его общественно-политической деятельности и письменному наследию, был водителем, а **"Бог не ведет людей неправедных"**.

И коли мы обращаемся к Корану, то придется опечалить представителей некоторых народов, которые почитают себя мусульманами, подвергнувшись якобы *немотивированным* репрессиям в ходе Великой Отечественной войны.

И.В.Сталин упоминает Коран в Собрании сочинений во втором томе на с. 29, и упоминает его в том же контексте противостояния глобального большевизма трудящихся и расового меньшевизма паразитов и их прихвостней. Упоминает его в некрологе "Памяти тов. Г.Телия", опубликованном в газете "Дро" ("Время") № 10, 22 марта 1907 г. за подписью "Ко...".

Сталин пишет: *"В это время в партии происходил раскол. Тов. Телия тогда примыкал к меньшевикам, но он вовсе не походил на тех "казенных" меньшевиков, которые меньшевизм считают "кораном", себя — правоверными, а большевиков — гяурами. Телия не походил на тех "передовых" рабочих,*

которые изображают себя "социал-демократами от рождения" и, будучи круглыми невеждами, потешно кричат: нам знания не нужны, мы — рабочие. Характерным свойством Телия было именно то, что он отрицал фракционный фанатизм, всем своим существом презирал слепое подражание и до всего хотел дойти своим умом" (Сталин, Сочинения, т. 2, с. 29).

И.Л.Бунич, автор нашумевшей в свое время книги "Золото партии" и "Операции "Гроза"" проронил интересную фразу. Не исключено, что нагнетая эмоции бессмысленного анти-Сталинизма, И.Л.Бунич, сам того не понимая, выболтал самую главную личностную тайну XX века: **"Должности диктатора или ИМАМА (выделено нами, а не Буничем) в СССР не полагалось"** ("Операция "Гроза", т. 2, с. 508).

И.Л.Бунич увидел в Сталине не только диктатора, каким его видят многие досужие интеллигенты, но и имама — духовного лидера в коранической культуре, отрицающей библейский проект в целом и его марксистскую модификацию в частности. Если это — историческая правда — тайная информация одного из мусульманских суфийских орденов, то слова песни "идет война народная, священная война" обретают еще один смысл: **сокровенный имам Сталин возгласил руководство джихадом.** Нравится "правоверным" мусульманам это утверждение или нет, но объективно, если судить по направленности политики Сталина, он был **имамом вне ритуалов.**

После этого, тем кто недоволен репрессиями в отношении традиционно-мусульманских народов СССР в годы войны, следует соотнести с шариатом: *Что следует делать действительно имаму, если он возглавит джихад, а якобы мусульманское духовенство, ведет себя двусмысленно или оказывает прямое пособничество врагу; а толпа, считающих себя мусульманами, подчиняется духовенству, вопреки тому, что КОРАНИЧЕСКОЕ ВЕРОУЧЕНИЕ ТРЕБУЕТ, чтобы мусульманин по советски подчинялся Богу, а не кому бы то ни было из земных господ?*

В данном номере представлены фрагменты новой аналитической записки Внутреннего Предиктора СССР "Время, начинаю про Сталина рассказ..."

Полный текст будет опубликован в очередном номере газеты "Закон Времени" СПб.

Учредитель и гл.редактор
В.А.Задерей
E-mail: znanie@aha.ru
mera@ksn.ru
<http://www.kobro.com>

Адрес для переписки:
113035 г.Москва,
абон.ящик 43"А"
на имя гл.редактора
Телефон редакции:
г.Москва - (095) 214-1014
г.Новосибирск - (3832)21-16-03

Газета выходит
2-4 раза в месяц.
Цена свободная
Спрашивайте газету в киосках
Для оформления подписки
направляйте оплату на адрес
редакции (1 экз.- 50 коп.+ почта)

Свидетельство о регистрации
№ 018888
Выдано
Государственным
Комитетом по печати РФ

Ступинская типография
г. Ступино, ул. Гоголя, 7/9
Подписано к печати: 5.10.99
Тираж 10.000 экз. Заказ