



Знание

Власть -
Народу!

"Не в силе Бог,
а в Правде!"

Власть!

Общероссийская концептуально-аналитическая газета

№8(115) - 2000 г.

Срок актуальности
информации - не ограничен

ОБМЕН МНЕНИЯМИ

Публикация материалов дискуссии между Внутренним Предиктором СССР и газетой "Знание-Власть!" вызвала живой отклик среди читателей газеты, активистов Народного Движения "К Богодержавию". Судя по письмам, такой откровенный разговор по всему спектру вопросов, от теоретических, мировоззренческих до практических, прикладных давно назрел. Необходимость его объясняется и тем, что

страна перешла в новый этап своего развития и нужно включить соборный интеллект, чтобы найти в этой сложнейшей ситуации такую тактику и стратегию нашей деятельности, которые привели бы к достижению стоящих перед нами задач. Предлагаем читателям первые материалы, которые поступили в редакцию и развивают те, вопросы, которые были подняты на наших страницах.

Остановить алгоритм самоликвидации!

Открытое обращение к активистам Новосибирской областной организации Народного Движения «К Богодержавию»

Дорогие друзья!

Та ситуация, которая складывается в последние месяцы в Новосибирской областной организации Народного Движения «К Богодержавию» и в целом в Движении, давно требует принципиального, открытого разговора. Однако перманентные выборы, в которые была втянута организация (сразу после завершения выборов губернатора Председатель Движения Петров К.П. решил баллотироваться на пост мэра Новосибирска), заставили держать паузу. Кроме того, была надежда, что после завершения предвыборных кампаний удастся усадить за один стол все руководство Движения (Председатель - Петров К.П., первый заместитель Председателя - Иванов М.Н. и заместитель Председателя - Задерей В.А.) и спокойно разобраться в тех внутренних проблемах, которые нарастают как снежный ком. К сожалению, эти надежды оказались тщетны. Прибыв в Москву 1 апреля Председатель Движения Петров К.П. успел съездить на консультации в Санкт-Петербург, нашел время для встречи с отдельными активистами, однако наотрез отказался как от совместной встречи руководства Движения, так и от предложения сделать личное заявление по поводу обстановки в Движении.

Не буду скрывать, что среди актива Движения есть мнение, что не целесообразно публично поднимать этот болезненный вопрос. Якобы со временем все само утрясется и уляжется. Однако факты показывают, что за последние три месяца «само собой» обстановка в руководстве Движения не только не нормализуется, но все более и более обостряется. Дело дошло до того, что даже не можем вместе собраться. О какой уж дальнейшей совместной работе может идти речь?

Обращаюсь прежде всего к вам, ибо в первую очередь по вашей организации был нанесен удар и вы были свидетелями развития событий, хотя может быть и не владели всеми деталями, которые позволяют увидеть целое.

Дело не в каких-то личных отношениях между Председателем и одним из заместителей, чего-то там они не поделили и не могут между собой разобраться. Дело обстоит гораздо серьезней. Те силы, которым реально противостоит первое в России концептуально самостоятельное движение - Движение «К Богодержавию», - пытаются запустить алгоритм его самоликвидации. Либо мы остановим действие этого алгоритма и тогда наше Движение выйдет на совершенно новый качественный уровень. Либо нас ждет судьба десятков и сотен общественных организаций, разбросанных по обочинам с обеих сторон политического процесса в России.

Этот алгоритм самоликвидации действует и будет действовать до тех пор, пока мы все, участники Движения, не осознаем его механизм. Чтобы осознать, надо его явно и гласно показать. Попытки занять страусиную позицию говорят о том, что-либо человек еще не изжил в себе одну из форм социального идиотизма - чистоплюйство, либо сознательно поддерживает тот самый разрушительный алгоритм.

Чтобы увидеть процесс, надо восстановить в памяти последовательность событий. Остановлюсь на наиболее значимых моментах.

Решение о создании самостоятельного общественного движения на базе Концепции Общественной Безопасности «Мертвая Вода» было принято после того, как стало ясно, что все попытки вписаться в какую-то готовую структуру ни к чему не приводят. Лидеры созданного после президентских выборов 1996 года Народно-патриотического союза России, которым предлагалось сформировать единую платформу на базе КОБ, ответили поразительным молчанием. В апреле 1997 года мы создаем межрегиональное Движение «К Богодержавию», на-

чинаем издавать еженедельную газету «Знание-Власть!», процесс распространения концептуальных знаний пошел очень быстро и работа Центрального штаба складывалась вполне успешно. Можно предположить, что на первом этапе была негласная поддержка неких внешних сил, которым было интересно знать может ли на базе Концепции Общественной Безопасности вырасти достаточно серьезная политическая сила противостоящая режиму.

Проведенный уже через полгода всероссийский съезд показал, что такая сила не только может вырасти, но и то, что она способна выйти из-под контроля этих самых сил. Делегаты съезда, прибывшие почти из 60 регионов страны, значительно отличались от участников привычных политических тусовок: грамотные, трезвые, умеющие самостоятельно мыслить, понимающие кое-что в управлении. Стало ясно, что найти «пастухов», чтобы пасти такой «табун» невозможно.

Практически сразу после съезда «светлая» полоса в развитии Движения закончилась, финансовые потоки начинают перекрываться, трудности нарастают. Из большого помещения возвращаемся в «курятник», потом вообще в подвал. Уже весной 1998 года, как вариант рассматривается переход на рассредоточенную структуру управления Движением, которая обеспечивала бы большую устойчивость. Были ли ошибки со стороны руководства? Да, были. Были ли неоправданные иллюзии? Да, были. Но было и другое: сплоченность, взаимопонимание, единство. Пока Внутренний Предиктор теоретически описывал тандемный принцип, он в работе Движения реализовывался практически.

Несмотря на все трудности, работа Движения продолжалась, реально запуская процессы уже на уровне регионов. Как можно было сдержать этот процесс? Расчленив руководство и начать индивидуальную обработку. Мне была аккуратно предложена «прекрасная должность» с хорошими заработками. Петрову организуют курсы лекций в Новосибирске, где он с начала 1999 года и «застревает». Иванов мотается между Питером и Москвой. Координация ухудшилась, но даже в этих условиях информационная поддержка регионов не только упала, но и возросла, поскольку «прекрасная должность» давала возможность не только обеспечить семью, но и финансировать издательскую деятельность Движения.

В марте 1999 года вырывает решение выдвинуть Петрова на пост губернатора Новосибирской области и он просит меня уволиться и переехать до выборов в Новосибирск для организации информационного обеспечения предвыборной кампании. Естественно встал вопрос: сможем ли мы, сосредоточив усилия в Новосибирске, обеспечить информационную поддержку регионов хотя бы на прежнем уровне. Всесторонний анализ показал, что решить такую задачу возможно и уже в середине мая я перебираюсь в Новосибирск. Думаю, что для тех сил, которые вплотную «занимались» Движением, это было неожиданным. На такой вариант они не рассчитывали и вынуждены были вносить коррективы.

К началу избирательной кампании в Новосибирской организации сформировался мощный интеллектуальный и духовный костяк, расширялось влияние, подтягивались новые и новые силы. Прогресс был виден невооруженным взглядом. Одновременно все более отчетливо формировался и «около штабной» актив, группа лиц, которые считали своей основной задачей пребывание в штабе и вмешательство в ту деятельность, за которую они никак не отвечали. На одном из заседаний я вынужден был открыто об этом сказать, поскольку «около штабной» актив начал реально мешать деятельности предвыборного штаба. Действительно, наряду с утвержденной структурой

(продолжение на стр.2)

Навстречу съезду!

5 апреля с.г. во время выступления на концептуальном семинаре в г.Москве Председатель Общероссийского Народного Движения «К Богодержавию» Петров К.П. выступил с предложением провести в конце года Второй съезд Движения.


В связи с этим считаем необходимым заявить следующее:

1. Поддержать предложение Председателя Движения Петрова К.П. о проведении в конце года второго съезда Общероссийского Народного Движения «К Богодержавию».
2. Развернуть работу по подготовке съезда с максимальным привлечением региональных структур Движения, активистов концептуального движения в целом.
3. В рамках подготовки к съезду провести всесторонний анализ и гласное обсуждение реализации за прошедший период Программных целей Движения (опубликовано в газете «Знание-Власть!» №38 за 1997 год или концептуальное приложение №19) и целей заявленных в Концепции Общественной Безопасности («Мертвая Вода», часть 2, исходные положения).
4. Возложить персональную ответственность за:
 - подготовку программных документов Движения на Председателя Движения Петрова К.П.
 - организационное обеспечение подготовки съезда на первого заместителя Председателя Движения Иванова М.Н.
 - информационное обеспечение подготовки съезда на заместителя Председателя Задерей В.А.
5. В течении месяца подготовить и направить в региональные организации план мероприятий по подготовке второго съезда Общероссийского Народного Движения «К Богодержавию».

Первый заместитель Председателя Народного Движения «К Богодержавию»


Иванов М.Н.

Заместитель Председателя Народного Движения «К Богодержавию»


Задерей В.А.

8 апреля 2000 года

Остановить алгоритм самоликвидации!

управления предвыборной кампанией складывалась система бесструктурного управления в полном соответствии с нашей классической схемой: «тайный советник вождя», имеющий доступ к начальственному уху и доводящий до него «озабоченность» общественности по тому или иному поводу. Для подтверждения этой «озабоченности» были люди, которые могли эмоционально выливать свое возмущение на заседаниях, третьи - вели кулуарные беседы, с теми, кто все свободное время был на «передовой» и не владел всеми деталями внутри штабной обстановки. А где же «кукловоды»? Можно вычислить и «кукловодов», если принять во внимание, что в этот же самый период им удалось расчленив одну из наиболее сильных региональных организаций Движения в Алтайском крае.

Какова была позиция лидера Движения Петрова К.П.? С одной стороны, и это правильно, не дело, если бы он опускался до внутри штабных разборок, но с другой стороны нельзя было закрывать глаза на реально складывающуюся обстановку и занимать нейтральную позицию под предлогом: «Давайте жить дружно!».

К чему это привело? В середине ноября мы узнаем, что помимо предвыборного штаба, кто-то осуществляет заказ агитационных материалов кандидата Петрова, при этом нарушая все законодательные нормы: не был информирован избирком, не была осуществлена оплата со счета кандидата. Если учесть, что именно в это время за такое же нарушение был снят с регистрации Альберт Макашов, то было отчего вздрогнуть. Налицо была явная провокация, инициатором которой оказался «тайный советник вождя», который к тому же владел определенным объемом информации о финансовых потоках в Движении. Штаб оказался в определенной ловушке, когда резкие движения могут обрушить все. Какова была реакция Петрова на такие события? «Люди стараются, хотя как лучше. Что их ругать за это, тем более в разгар предвыборной кампании?» Скажем прямо, реакция неадекватная. Уже тогда чувствовалась некая его зависимость, не позволяющая ему занимать четкую ясную позицию. Для себя мы объясняли это его усталостью и перенапряжением предвыборной борьбы.

На одном из заседаний я проинформировал актив о происходящем, а в личной беседе с этим «советником» задал прямой вопрос: «Каковы мотивы ваших действий: какие-то личные амбиции или через вас реализуется управление извне?» Ответа не последовало. Чувствуя безнаказанность и отсутствие какой-либо позиции у Петрова, напряженность в штабе целенаправленно возбудилась по любому поводу и последние 2-3 недели напоминала пороховую бочку.

Перед отъездом из Новосибирска на последнем заседании актива я пофамильно назвал тех, кто пытался играть какую-то свою игру или участвовать в чужой игре. Я надеялся, что это остановит их и сплотит здоровые силы. Была также надежда, что после окончания предвыборной кампании напряжение спадет и все встанет на свои места. Надежды были тщетны. Как сказал классик: «Процесс пошел!»

Уже 6 января с.г. появляется заявление «неформального члена НДКБ» Медведева Д.В., который обвинил меня, что я «не только не способствовал достижению целей НДКБ, но объективно этому противодействовал». Если на предыдущем этапе события разворачивались за спиной Петрова и он лишь делал вид, то ничего не происходит, то теперь он уже сам иницирует дальнейшее напряжение. Медведев открыто признал, что писал заявление со слов Петрова и ему же направил оригинал, копии с которого пошли ходить по новосибирскому активу. Оказывается с «помощью неформальных членов» можно серьезно напрячь целую организацию под разговоры о формировании «внутренней не напряженных систем».

В январе Петров рассылает письма по региональным организациям с предложением провести в Новосибирске очередной съезд и сделать «Меру» газетой Движения вместо «Знание-Власть!». И я, и первый заместитель председателя Иванов М.Н. об этом узнаем из регионов. Процесс разделения выходит на общероссийский уровень. Те, кто дергают за нитки «кукол» понимают, что если удастся вытеснить «Знание-Власть!» и заменить «Мерой», то можно обеспечить перехват управления всеми информационными потоками в Движении. И это притом, что Петров меняет одного редактора «Меру» на другого, другого на третьего.

В феврале Петров посещает Питер и вскоре появляется записка Внутреннего Преддиктора с критикой «Знание-Власть!» Трудно предположить, что подобный материал готовился без учета его мнения, скорее всего именно он спровоцировал его. Если бы не мой достаточ-

но жесткий ответ, то на газете «Знание-Власть!» можно было ставить крест: **Задерей ставленник другой команды, работает на иные цели и вообще лицемер.** Иди оправдываясь и доказывая, что это не так. Но тут у «кукловодов» опять вышла осечка. Во-первых ответ последовал незамедлительно и в таком тоне, которого они не ожидали. А самое главное, за время работы Движения в регионах уже сформировались люди, мера понимания которых нисколько не ниже представителей ВП или лидеров Движения. У них были какие-то свои сомнения по отдельным вопросам, но общая обстановка не способствовала их выяснению. Дискуссия между ВП СССР и «Знание-Власть!» сняла все эти блоки и раскрепостила внутреннюю энергию людей, их самостоятельное мышление. При всем уважении к тому, что сделано Внутренним Преддиктором или Петровым, стало ясно, что они тоже могут ошибаться, давление авторитетов пало. Именно это является залогом того, что осуществить перехват управления концептуальным Движением никому не удастся, любой лидер, который попытается проводить линию, противоречащую тем целям, которые заявлены в Концепции Общественной Безопасности, рано или поздно будет отторгнут и окажется на обочине.

Так мне представляются основные этапы работы алгоритма самоликвидации Движения, к которому мы можем либо вместе противостоят, либо он всех нас засосет.

Какие уроки должны мы извлечь из всего этого?

Мало декларировать свою приверженность идеям Богодержавия, нужно строить свою деятельность в соответствии с теми принципами, которые заложены в Концепции, в Достаточно общей теории управления. Тогда будет очень легко своевременно выявлять и пресекать чуждое нам воздействие.

Если мы заявляем, что наша главная задача распространение концептуальных знаний и одновременно блокируем все попытки налаживать обмен литературы между Новосибирском и Москвой, значит что-то не так в нашем личном векторе целей.

Если мы заявляем, что наша сила в нашей открытости и одновременно запрещаем распространение иной точки зрения, как это было в Новосибирске с газетой «Знание-Власть!», значит опять демонстрируем все тот же разрыв между словом и делом.

Можно сколько угодно говорить о внутренних не напряженных системах, но если вместо ответа на самый простой вопрос, мы небрежно похлопываем по плечу и высокомерно посягаем, что задающий этот вопрос еще мировоззренчески не созрел, не преодолел своего «Я-центризма», страдает детской болезнью «толпо-элитаризма» и многое другое, то вокруг себя мы сеем напряжение, в результате которого будут рушиться не только структуры, но и бесструктурные связи.

Авторитетов нет. Каждый должен думать сам, пропускать через себя те или иные мысли, чтобы они становились своими, проверять и перепроверять их истинность. Только так мы будем застрахованы от ошибок, как своих, так и чужих. Кроме всего прочего, такой подход позволит повысить безопасность нашего актива, ибо станет понятно, что любая попытка воздействовать на одного из нас, тут же будет блокирована и ничего не даст. Мы живем в условиях информационной войны! Это не пустые слова. Контузия в такой войне может быть еще более губительна, чем на войне обычной. Поэтому ни в коем случае нельзя расслабляться. Что будем делать дальше? Работать. Наравнять темпы информационного воздействия с учетом всего накопленного положительного и отрицательного опыта. Дел невпроворот.

Как быть с Петровым? Не спешить с эмоциональными оценками. Пусть он сам разбирается в себе:

- остановит собственную суету;
- воспримет без эмоций уныния или восторга все происходящее;
- прокрутит назад пленку и попытается восстановить канву событий и их причинно-следственную связь;
- выявит внешнее управление и что позволило этому управлению оказать воздействие на него...

Другими словами К.П.Петров сам должен знать что делать.

Что же касается Новосибирской организации Движения «К Богодержавию», уже сейчас видно, что тот потенциал, который был пробужден за время предвыборной кампании, дает свои всходы и в России формируется еще один мощный концептуальный центр - Новосибирск.

Заместитель Председателя Движения Валерий Задерей

Противостояние идет на всех уровнях

В последнее время широкую огласку получило размежевание в ядре центрального актива Народного Движения «К Богодержавию».

Деятельность Народного Движения «К Богодержавию» ввиду той угрозы, которую она несет нынешнему библейскому жизнеустройству, уже давно должна была бы вызвать противодействие тех сил, которые принято называть мировым правительством.

Однако на протяжении почти трех лет активной деятельности Движения обыденное массовое сознание не отмечает очевидных признаков такого противодействия.

С одной стороны, кажущееся отсутствие очевидных признаков такого противодействия вызывает у обывателя мнение о подконтрольности Движения тем силам, против которых Движение осуществляет информационное наступление.

С другой стороны, отсутствие жесткого давления и со стороны официальных властей и неофициальных силовых структур, притупляло бдительность лидеров Движения. Они оказались не готовы к распознаванию предпринятого против них противодействия, основанного на использовании так называемых эзотерических техник и технологий.

Последние события в Движении, связанные с обвинениями официального лидера Движения генерал-майора Петрова Константина Павловича в адрес редактора газеты «Знание-Власть!» Задерея Валерия Александровича и с отмежеванием признанного лидера концептуальной группы из Санкт-Петербурга Зазнобина Владимира Михайловича от публикации печатного органа Движения - газеты «Знание-Власть!», стали признаком применения по Движению оружия, против ког Движение выступает. Это оружие реализует принцип «разделяй и властвуй!», доказавший свою эффективность на протяжении тысячелетий.

Осознав это, одна из групп Движения, в состав которой входят люди, наделенные экстрасенсорными возможностями, сочла необходимым использовать их для получения информации о том, что же является истинной причиной назревающего раскола в Народном Движении «К Богодержавию» и как его избежать.

Была считана информация не только о ситуации в руководстве Движения, но и персонально по ее лидерам и центральному активу.

Этичность этой вынужденной меры и необходимость оглашения полученной информации обусловлена следующими причинами:

Во-первых, речь идет о сохранении Движения как единого целого и пока единственной силы, дающей шанс на изменение к лучшему положения в России и мире, и эта сила не должна погрязнуть в разборках ее лидеров;

Не доводить дело до "убийственной критики"

Уважаемые соратники!

Номер 4(111) газеты «Знание-Власть!» замечателен тем, что позволил мне обратиться одновременно во все три организационных центра нашего Движения в Новосибирске, в Петрограде и Москве с этим письмом, используя материалы номера в качестве фарватера для течения собственной мысли. Вероятно, нижеприведенные рассуждения будут бесполезны.

Итак, по порядку - касательно материала Внутреннего Преддиктора «Знание-Власть и Концепция общественной безопасности».

Вполне одобряю принцип самодостаточности каждой публикации аналитических материалов, дано с учетом реальных возможностей соблюдения данного принципа в каждом конкретном случае. Не стоит оценивать исключительно негативно несоблюдение такого принципа, следует помнить о том, хотя бы, что человеку свойственно интересоваться «так чем же там все закончилось?...» и этот интерес и его следствия - повышение общественной активности в т.ч., явления положительные.

Согласен с тем, что для думающего человека КОБ есть катализатор, а не догма и истина в конечной инстанции. Тем более, что между пониманием и житием, согласно этому пониманию, дистанция огромного размера и тут явно не обойтись без индивидуальной духовной, нравственной, интеллектуальной работы по корректировке собственной жизнедеятельности, работы непрерывной.

Вопрос - что же эффективнее - издавать материалы, соблюдая принцип полноты или же отдавать предпочтение большему количеству «менее качественных» (сокращенных) копий, следует решать применительно к конкретной ситуации. Например, в моем случае - прежде я использо-

Во-вторых, речь идет о десятках тысяч участников и сторонников Движения, которым надо иметь максимум знаний о том, как действует оружие противника, пытающегося обезглавить Движение нетрадиционными для массового сознания методами, и как от этого оружия можно защищаться.

В-третьих, она дает возможность лидерам Движения, подвергшимся воздействию, осмыслить ситуацию и выправить ее, если у них хватит для этого силы воли и душевных сил.

(Мы опускаем в газете личные характеристики актива Движения данные в документе, которые были или будут доведены персонально до каждого - Прим.редакции).

При снятии информации для составления данной справки одним из главных параметров было состояние эгрегорических привязок. Как выяснилось, каждый человек привязан к нескольким эгрегорам. Привязки осуществляются у нормальных людей двумя линиями, идущими одна от сердца (души), вторая от головы (сознание) и линии эти имеют цветную окраску.

У биороботов привязка к эгрегору осуществляется одной линией серого цвета, идущей от головы к сатанинскому эгрегору.

Таким образом, при помощи экстрасенсорных возможностей ясновидящих можно безошибочно выявлять людей, сознательно или неосознанно работающих на мировое правительство.

Глобальный предиктор озабочился не только монополией на управленческие знания и знания исторической правды, но и на эзотерические технологии, благодаря чему так долго и успешно навязывает свою волю всему земному шару.

Поэтому привычный нам тезис о том, что знания даются по степени нравственности следует дополнить еще и тем, что степень защиты человека от оккультного воздействия на него определяется его духовностью, чистотой помыслов, то есть способностью генерировать чувство любви ко всему миру, не требуя ничего взамен и не позволяя себе эмоциональной распущенности.

Если обратиться к истории древних славян, то за тысячи лет до правления египетских жрецов им было известно все то, что с таким трудом мы открываем для себя сегодня.

У наших предков было более объемлющее чем КОБ мировоззрение, включающее и пласт эзотерических знаний.

Если мы - русские реально хотим способствовать становлению нового замысла жизнеустройства на планете Земля, нам лучше отказаться от лозунга «Лучше быть яснопонимающим, чем ясновидящим». Сегодня для достижения конечной цели Движения «К Богодержавию» нужно быть и яснопонимающим, и ясновидящим.

В.Константинов

вал материалы для публицистики городского и регионального масштаба - для «личного» пользования вполне достаточно одного экземпляра. Метод же распространения неадаптированных материалов, разумеется, требует большего количества копий. Что интересно, и в том, и в другом случае происходит «искажение» информации, в первом случае - популяризатором, во втором - редколлегией. Соответственно, можно выстроить иерархию - материалы популяризованные, редактированные (сокращенные), полные, - так что же эффективнее всего в этой «лестнице», вторая или третья ступенька? На мой взгляд, эффективнее всего лестница целиком.

Относительно различного рода «писем, записок» и т.п. - действительно, они интересны постольку, поскольку служат подтверждением/опровержением протяженных по времени процессов - интересны не единичные факты, а их сумма, их количество, переходящее в качество, дающее верное видение процесса.

По поводу критики статьи Путина «Россия на рубеже тысячелетий» - стоит ли нам спорить из-за недостаточности четких высказываний кого-то ни было? Нам с вами известно, в той или иной мере, какова доля вины в нынешнем «трудном хозяйственном положении» России советской власти и власти нынешней, - отнесенность этой доли можно поспорить, приводя те или иные факты, цифры... А выражение «во многом» - это отнюдь не предмет для перспективной дискуссии

Не вижу предмета для спора и по поводу идеологизованности подхода к экономике - данное, более или менее ярко выраженное, свойство такового подхода бесспорно. Содержательная дискуссия опять же может быть развернута лишь при оценке степени идеологизованности, оценки (продолжение на стр.4)

Надо так дать, чтобы можно было взять!

Уважаемый Валерий Александрович!

Кубанская Академия Ведической культуры выражает Вам огромную благодарность за Ваш подвижнический труд. Мы полностью поддерживаем Вашу позицию по отношению в КОБ: это состояние Русского народа и нужно облекать ее в форму, доступную для чтения «неподготовленными» людьми. Именно трудная читаемость оригинальных текстов ВП дает многим основание говорить о том, что КОБ - «теория жидов для запудривания мозгов русско-го мужика».

Если бы не газета «Знание-Власть!», то возможно на Кубани, где основная масса населения интеллектуально не подкована» в силу постоянной занятости на сельхозработках (на дачах, у родителей или родственников в станицах, так как земля - зачастую единственный источник выживания при наших «южных зарплатах» в 300-500 рублей), то возможно «Мертвая Вода» вообще бы не нашла сторонников на Кубани. Изложение одной мысли в предложениях на полстраницы, когда дойдя до конца забываешь, что было в начале, и видимо поэтому начало дублируется в конце предложения, - такое чтение утомительно, а утомление снижает интерес. Поэтому многие охотно читают «Замысел жизнеустройства...», где суть Концепции изложена коротко и ясно.

На днях я получила «Закон Времени» с полным текстом письма казаков и ответов ВП и во многом согласна с казаками (в частности, по югославскому вопросу), У меня сложилось впечатление, что хоть Зазнобин и говорил, что название ВП служит щитом от культуры личности, но что-то в коллективе ВП происходит: то ли в их состав вошел умный и умелый провокатор, то ли снобизм от собственного ума, но в последних статьях народ уже именуется электоратом, уже на него распространяется быстрое раздражение против значимых политических деятелей по поводу неприятия КОБ.

В этой связи хотелось бы напом-

нить русскую поговорку: «надо так дать, чтобы можно было взять». Народ никогда не примет помощи, предлагаемой высокомерно.

Больше всего мне «понравился» пассаж о том, что народ «сам виноват», раз избрал Ельцина. И это после того, как давно известно о подлоге, о выброшенных бюллетенях «за Зюганова». А раз в ВП не известно, что целые города подвергаются зомбирующему облучению, когда людей охватывает непонятная апатия и необъяснимое нездоровье? Вот и получается, что без истинной любви к своему народу - такому, какой он есть - ничего не получается. Сейчас ВП попал в ситуацию Плеханова - наш учитель, наш барин. А нужен друг, товарищ, в качестве которого многие воспринимают газету «Знание-Власть!»

Еще два слова о Православии. Оно намного старше христианства, само название произошло от понимания (и изображения на иконах) верных Богу одесную (т.е. справа от него), в отличие от левых, всегда стоящих слева. И учение Христа попало на Русь не 1000 лет назад, а 2000 - его принес в Святую Русь Андрей Первозванный. Поэтому критика Православия резко не приемлется практически всеми простыми людьми. На мой взгляд нужно обличать «пвятую колонну» в Православии, которая раздражает его изнутри экуменизмом и библейской отсебятиной (ересью жидовствующим).

Вместе с «Законом Времени» получили информацию, которая привела нас в недоумение и поддержанием, и подписью. Высылаю Вам ее ксерокопию, жаль, что до выборов не успеем получить Ваш ответ - что это. Будем надеяться, что от ошибок никто не застрахован и мелкие разборки не перерастут в конфликт внутри движения. Если будет возможность, напишите нам об отношении ВП к Движению, мы-то считали его отцом-основателем.

Дай Бог Вам сил и здоровья!

С уважением,
Викторья Ефремовна Ярошенко

Петербургская общественная инициатива: Путин "свой среди чужих"

Документ, упомянутый в письме Виктории Ефремовны Ярошенко, посвящен движению «Единство» и оценке личности В.В.Путина. Подписан документ некой «Петербургской группой общественной инициативы». Мы не можем привести полный текст документа, т.к. он достаточно объемный, приведем некоторые положения, характеризующие направленность данного документа.

«Это Движение декларирует претензии стать партией власти и обеспечить реальное единство общества. Безусловно, этого можно добиться и для этого есть достаточные условия:

- действительно выдвинутый временем (ранее Минин и Пожарский, Александр Невский и т.д.) лидер, по крайней мере подсознательно понимающий цели и задачи строительства России как цивилизации (как доказательства можно привести его высказывания о русском народе, русском солдате, русском генерале и т.д., уже долгие годы по выражению власти держащих мы россияне, российский солдат, российский генерал);

- Создана мощная структура, охватившая более 70 регионов России, наполненная опытными управленческими кадрами, имеющими за плечами и реальный управленческий опыт и финансовые средства;

- Противостоящая масонско-криминальная структура (пятая колонна) по большому счету не дееспособна, деморализована огромной поддержкой в народе Путина и «Единства»;

- Информационное состояние общества, в том числе и нашими с вами усилиями таково, что реализовать сейчас в России любую из модификаций концепции (алгоритм: «разделяй и властвуй») невозможно;

- Внутриполитическая обстановка и обстановка в мире складывается таким образом, что не используя более высокие приоритеты общечеловеческих средств управления (1-3 приоритеты) невозможно обеспечить устойчивое по предсказуемости управление.

Это перечислены только самые важные достаточные условия реализации реального единства общества.»

И вот к концу последней смуты в России под названием «перестройка» создано Общероссийское Движение «Единство», ориентированное на избрание следующим Великим Князем объединителем В.В.Путина. Путин

уже около пяти месяцев проводит, практически молча, именно ту линию, которую всегда проводили в России благонамеренные Великие Князья и Цари дабы сократить потери в цивилизационном развитии нашей страны от внутреннего разрушительного библейского принципа «разделяй и властвуй», которым заражена практически вся российская «элита»: как финансовая, так и политическая.

Таким образом. Путин, впервые после Сталина, взял на себя ответственность за цивилизационное строительство по принципу «объединяй и властвуй», через объединение русского народа со своим духовным наследием.

Таким образом в России сейчас сложилась уникальная и благоприятная ситуация к восстановлению с государственным уровнем русского Единства по форме и содержанию, преодолев библейское Двудеиство «объединяй, разделяя».

Первое условие для этого мы - русские В.В.Путин уже выполнил. Мы выделили из «элиты», управленца нового поколения, у которого слова не расходятся с делом. Произошло это в тот момент, когда российский «элит», единая в устремлении к демократическим преобразованиям, и иногда даже «романтично-благонамеренная» (как первые межрегионалы, представителем которых был «учитель» Путина, А.А.Собчак, ныне покойный), но в большей части желающая «поднагреться», разделилась сама на два крупных лагеря: условно говоря «буржуазные демократы» (Ельцин, Путин, Березовский...) и «социал-демократы» (Лужков, Примаков, Яковлев, Гусинский...).

Путин, декларативно принадлежа к «своим» (клан Ельцина) после отречения Ельцина от власти оказался в положении «свой среди чужих — чужой среди своих».

И это так, если сравнить деятельность по существу государственно-цивилизационного строительства в России при Ельцине, как недееспособном президенте, когда в премьерах были «буржуазный демократ» Черномырдин, либо «социал-демократ» Примаков с «коммунистом» Маслюковым в составе правительстве.

Путин оказался «своим» среди «чужих» для клана, который был в оппозиции к ельцинскому по критерию: «хуже Ельцина ничего нет, любой после Ельцина — лучше», а также по критерию отношения к чеченской войне. Но Путин оказался «чужим» среди

«своих» демократов-рыночников по критерию фактического могильщика западной демократии в России и, конечно, отношению к чеченской войне.

Тогда Путин — третья сила, — сумевшая подняться над алгоритмом большинства российской «элиты».

Если Путин — чужой среди «элит» обоих кланов, то наш и. о. президента и народ — одно целое. Тогда Путин — представитель русского большевизма (т.е. власти большинства над обществом, а не большевиков-марксистов), он свой среди своих относительно духовного наследия русского народа для восстановления в России русского Единства к этому ещё необходимо:

- Признать, что Россия является одной из региональных цивилизаций, которая издавна идёт своим особым путём, который генетическая память народов её населяющих (коллективное бессознательное русской цивилизации) определяет сама, без чье-либо вмешательства извне. Этим мы устроим у народов России изъяс, заложенный в их сознание, о невозможности государственно-цивилизационного строительства в России без чье-либо внешней помощи.

- Признать православие непригодным как идеологический материал государственно-цивилизационного строительства по причине внесения православием в русское Единство библейского Двудеиства, под действием которого «элита», призванная управлять государством быстро деградирует, что ставит в тупик любые правильные начинания управленцев, не подверженных (по особым обстоятельствам) принципу «разделяй и властвуй». Поскольку «кадры решают всё», то и черпать кадры, могущие освоить русское Единство, можно лишь из здорового общества.

- Обнародовать содержание русского Единства, существующее к настоящему времени и ничуть не противоречащее дохристианскому языческому Единству ни по форме, ни по содержанию — оно так и осталось Божиим Язычеством (Верой Богу непосредственно), претерпев за две тысячи лет динамические изменения в своём развитии: от древних легенд и мифов до терминологически определенной Концепции общественной безопасности «Мёртвая Вода».

С наилучшими пожеланиями,

Петербургская группа общественной инициативы.

Запрос к ВП СССР

После получения письма из Краснодара с материалом по Движению «Единство» Внутреннему Предиктору был направлен запрос:

«Информирую Вас о том, что многие региональные организации Народного Движения «К Богодержавию» вместе с последней газетой «Закон Времени» «Ответ хопёрским казакам» получили некий документ (направляется в приложении), касающийся движения «Единство» и подписанный «Петербургская группа общественной инициативы».

В связи с этим прошу дать официальные разъяснения по следующим вопросам:

1. Следует ли понимать данный документ как позицию Внутреннего Предиктора СССР?
2. Если нет, то как объяснить, что вместе с печатным органом Внутреннего Предиктора СССР «Законом Времени» рассылаются материалы не имеющие к ВП СССР никакого отношения?
3. Имеет ли ВП СССР информацию о том, кто именно скрывается за словами «Петербургская группа общественной инициативы» и каким образом они стали известны адреса региональных организаций Народного Движения «К Богодержавию»?
4. Готов ли ВП СССР дать принципиальную оценку той ситуации, когда в информационные каналы Народного Движения «К Богодержавию» внедряется без согласия руководства Движения и даже не ставя его в известность информация ни кому не известной «Петербургской группы...»?

С уважением,

Валерий Задерей
2 апреля 2000 г.

"Что хочу, то и ворочу!" - Принцип внутренне не напряженных систем?

Уважаемый Валерий Александрович!

Внутренний Предиктор СССР представляет собой коллективную общественную инициативу. Об этом прямо говорится в «Принципах кадровой политики» (с. 67 по петербургскому изданию). Предиктор в целом не локализован в Петербурге, вследствие чего действительно существует Петербургская группа как одна из его активных частей. Её взгляды и выражены в прилагаемом Вами документе «О «Единстве».

Ведущим организационным принципом всякой общественной инициативы, включая и Внутренний Предиктор СССР, является принцип построения внутренне не напряженных систем. Об этом прямо говорится в «Принципах кадровой политики» (с. 140, 141 и далее по петербургскому изданию), в частности:

«Мозаичное мировоззрение триединства материально-информации-меры, провозглашая объективность информации и однозначно определяя корень мысленного древа, от которого выкладывается мозаика взаимно связанных смысловых единиц в мировоззрении каждого его носителя, созда-

ет предпосылки к единообразному пониманию всего разными людьми. Оно, вследствие признания объективности информации и предопределяет Свие бытия, подразумевает и отказ от авторских прав, от стремления утвердить свое мнение в качестве решения, обязательно для всех, и потому является объединяющим всех общим средством для выяснения истины.

Все носители тех или иных мнений - равны между собой. Интерес представляют сами мнения и ошибки, в них содержащиеся, поскольку в выявлении и устранении ошибок и преодолении лжи пробокает процесс преобразования цивилизации в человечность.

Поэтому, если кого-либо не интересует ничего кроме того, как утвердить свое мнение в качестве обязательного для всех, и тем самым превознести себя над окружающими, а не то ошибочно свойственное ему мнение и есть ли более близкие к истине мнения? — то он в данный момент пребывает при каком-то нечеловеческом строе психики и поддерживает какую-то иную коллективную деятельность, препятствующую осуществлению Промысла на основе

осмысленной общественной инициативы; это так, даже если его мнение действительно наиболее близко к истинному, поскольку он не ожидает свободного признания его другими, тем более в случае, если он претендует на какие-то «авторские права».

Его следует оставить при тех мнениях и той деятельности, к которой он испытывает привязанность. Если он ошибся, настаивая на истинности присущего ему мнения и деятельности, то Бог предоставит ему возможность в этом убедиться.

Если же он прав в присущем ему мнению и деятельности, а в действительности ошиблись Вы, отвергая предложенное вам через него, то Бог предоставит возможность в этом убедиться Вам. Но выйдя в этом случае из коллективной деятельности, противоречащей тому, что Вы полагаете истинным, Вы не будете мешать той деятельности, в которой нашел выражение Промысел. И это — лучше, нежели бы Вы в ней остались и сделали бы коллективную деятельность внутренне конфликтной своим присутствием и соучастием в ней. Если же правы Вы, то без ва-

(окончание на стр.4)

К сотрудничеству через понимание

Уважаемый В.А.Задерей!

Мы откликаемся на Вашу статью в «Знание-Власть!» №113 и высылаем краткое конспективное изложение программы перехода Кубани и России к устойчивому развитию, которую мы называем «Русской КОБР». В отличие от Вашей КОБР, которая должна осуществляться сверху великими концептуалами Внутреннего Предиктора с помощью государства, наша Концепция осуществляется снизу самим народом, который вырабатывает (естественно, не без нашего содействия) свои собственные концепции. Ваша КОБР исходит из модели народа, как быдыла, в сознание которого Вы будете закладывать нужные Вам идеи; наша модель исходит из модели народа, в составе которого есть потенциальные концептуальщики более крупные, чем мы, или Вы. А наша задача - инициировать процесс пробуждения сознания у этих народных мыслителей.

Далее, Ваша КОБР - это профилактика социальной безопасности, а наша концепция включает кроме «общественной безопасности» - экологическую безопасность (или биосферную безопасность), культурную безопасность (или духовно-нравственную), генетическую безопасность (или семейную) и наконец личную (индивидуальную) безопасность.

Все эти идеи изложены в серии работ, книг, брошюр, которые я прислал Вам через Петрова в начале 1998 года. А теперь, в статье «Ученые Кубани разработали «русскую КОБР», Вы делаете удивленное лицо и просите прислать Вам «хотя бы один экземпляр» нашего «выдающегося труда». Я еще в декабре 1997 года на очной встрече с К.Петровым и В.Даниловым предложил заключить договор о сотрудничестве и взаимопомощи. С Даниловым договор мы заключили, а К.Петров почему-то счел наше предложение как желание «примазаться» к чужой славе и отреагировал соответствующей статьей в Вашей газете. И этому поступку К.Петрова еще нужно дать оценку.

Независимо от Внутреннего Предиктора, мы идем по пути создания Российской Ноосферной Государственности (которую Вы называете «Богодержавием») своим путем. И недавно, 18 марта 2000 провели в Краснодаре Большое Русское Собрание, на котором присутствовало до 1000 человек. Это - один из этапов реализации «Русской КОБР»: то есть мы можем действовать и без Вас. Но все же лучше вместе, ибо угроза гибели не только России, но и цивилизации в целом сохраняется. И порознь ни мы, а тем более, Вы (ибо Внутренний Предиктор угрозу гибели жизни на Земле вообще не видит) решить эту задачу не можем.

В сокращенном варианте наша концепция комплексной безопасности каждого поселения и города опубликована в газете «Зеленый мир» №5, 2000 г.

С уважением и наилучшими пожеланиями,

Г.Молоканов

Уважаемый Геннадий Иванович!

Искренне благодарен Вам за то, что Вы оперативно отреагировали на мою критическую реплику и пояснили свою позицию.

Вы, Геннадий Иванович, абсолютно правы в том, что речь идет не только о спасении России, но и цивилизации в целом.

Вы также абсолютно правы в том, что новый замысел жизнеустройства на Земле должен осуществляться снизу, самим народом.

Вы еще раз прав в том, что в самом народе есть такие концептуалы, которые заткнут нас за пояс и Слава Богу.

Вы совершенно верно говорите, что концепция безопасности должна охватывать все стороны жизни человека и общества.

Можно было бы и дальше перечислять те моменты, в которых Вы абсолютно правы и тем самым подчеркнуть то, что между нами много общего. Во всяком случае у нас гораздо больше общего, чем то, что нас разделяет.

Но Вы, Геннадий Иванович, не правы в одном. Вы, извините меня, делаете публичные заявления типа таких: "КОБР - это очередная "гениальная" выдумка сионских мудрецов, работающих по методу "опережающего вписывания", абсолютно не ознакомившись хотя бы с основными положениями Концепции Общественной Безопасности "Мертвая Вода". И это Вам скажет любой, кто хотя бы пролистал "Замысел жизнеустройства России в новом тысячелетии" или обзорную лекцию Петрова К.П. Если бы Вы это сделали, то Вы могли бы с удивлением обнаружить бы, что все о чем Вы говорите в КОБ "Мертвая Вода" ЕСТЬ!

Я вовсе не хочу предъявить Вам каких-то претензий. К сожалению, приходится признать, что не всегда удается ознакомиться со всей поступающей литературой и вполне допускаю, что и Ваши статьи так и остались непрочитанными. В этом плане мы достойны друг друга. Однако Вы должны понимать, что Ваши авторитетные заявления по поводу КОБ тиражируются тысячами экземпляров различными патриотическими газетами и тем самым только увеличивают стену взаимного недоверия и недопонимания.

Я в ближайшее время направлю Вам Программу Народного Движения "К Богодержавию", отметьте в ней те пункты, которые Вы не разделяете и принять не можете. Уверен, их будет минимальное количество, да и то в основном за счет различия в используемых понятиях.

Давайте будем делать хоть такие маленькие шаги в направлении друг к другу. Будьте спокойны, растащить нас и вбить между нами клин, желающие найдутся. Так не будем же им помогать.

С уважением и пожеланиями дальнейшего сотрудничества,

Валерий Задерей

Не доводить дело до "убийственной критики"

(начало на стр2)

позитивных и негативных последствий ее.

Недостаточно убедительно звучит заявление о том, что алгоритмы... либо держат... либо «мистически» сметут. Не стоит создавать путаницу, соотнося ряд терминов, определяющих понятия одного уровня, с набором терминов, определяющих понятия уровня, не смежного с первым.

Если же конкретный гражданин России, гражданин, облеченный высшей исполнительной властью, заявил, что он «против восстановления в России государственной, официальной идеологии в любой форме... Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным», то несомненно тут же возникают следующие вопросы: а возможно ли вообще сегодня существование тотально деидеологизированного государства, тем паче, существование России, оказавшейся на грани распада именно сегодня, в условиях тотальной враждебной идеологизации? Реально ли здесь и сейчас - добровольное общественное согласие?

В заключение - по поводу материала Внутреннего Предиктора - отмечу, что сравнивая полные тексты аналитических записок ВП (если не ошибаюсь, это тексты газеты «Закон Времени») с сокращенными вариантами их, публикуемыми в «Знание-Власть!», не нахожу чрезмерного искажения содержащихся в них идей. Отнюдь - при том ограниченном ресурсе времени, которым располагаю я и окружающие меня люди, меньший объем во благо и более эффективен.

К великому сожалению, уже нет времени подробно прокомментировать ответ В.А.Задерея, поэтому ограничусь, пожалуй, определением «убийственно» и присоединяюсь к утверждению о том, что КОБ есть достояние Русской культуры.

Подводя итог, предположу, что ВП в состоянии отреагировать еще более «убийственной» критикой, на что уважаемый редактор отреагирует еще более «убийственно» и т.д. Что ж, в любом интеллектуальном сотрудничестве есть место обмену критическими

замечаниями, однако, следует стараться не доводить их до степени «убийственности», дабы они не мешали, а помогали достижению наших общих целей, не «убивали», а служили импульсом к новым идеям.

Пусть ВП ориентирован на работу с нынешней элитой, пусть он решил заняться «демократически назначенным престолонаследником» Путиным. Пусть редакция «Знание-Власть!» работает с более широким кругом людей - не вижу во всем этом ничего плохого. Главное ведь состоит в том, чтобы не забывать про общность целей, про существование различных путей их достижения, и в спорах об эффективности не доходить до вышеупомянутой «убийственной» степени.

На этом закончу. Еще раз хочу поблагодарить товарищей из Москвы и Новосибирска за присылку газет. Дальнейших Вам успехов в нашем дальнейшем общем Деле!

С уважением,

А.И.Агафонов

г.Новодвинск

Архангельская область

"Что хочу, то и ворочу!" -

Принцип внутренне не напряженных систем?

(начало на стр.3)

шего участия неправое дело исчерпает свои возможности и рухнет быстрее, нежели бы Вы мешали ему упасть, поддерживая в нём деятельность тех, кто объективно ошибочно убежден в своей правоте.

Только такой подход к организации коллективной деятельности открывает возможности для свободной личности творческого развития в ней каждого индивида и перехода его к человеческому строю психики, в котором свобода выбора и свобода воли обретают наибольшую полноту. Этот подход порождает предельно низкочастотный процесс, продолжительность которого превосходит время жизни нынешней глобальной цивилизации. И этот процесс вносит в её жизнь то, что свойственно вечности, вследствие чего он доминирует надо всем, что происходит в более высокочастотных диапазонах, ограничивая в них дееспособность носителей всех типов строя психики, которые избегают того, чтобы перейти к человеческому строю психики и оказать поддержку этому процессу. Здесь следует подчеркнуть, что такой подход распространяется на творческую деятельность, в результате которой рождается то, чего в жизни ранее не было.

Соответственно принципу построения внутренне не напряженных систем, всякий участник общественной инициативы (а равно и какая-либо группа участников) если и не обязаны, то в праве довести до всех, кому они посчитают целесообразным, свое мнение по любому вопросу, представляющему на их взгляд общественную значимость. При этом предполагается, что другие участники общественной инициативы способны увидеть и то, что соответствует реальности в изложенном мнении, а что не соответствует.

Поэтому, если Движение «К Богодержавию» признаёт в своей практике принцип внутренне не напряженных систем, то в самом факте циркулярной рассылки какой либо информации нет никаких нарушений организационных принципов Движения. Значимостью обладает единственное: способно ли Движение не рассыпаться после такой рассылки вследствие того, что в разных его региональных подразделениях его участники придут ко взаимно исключающим друг друга мнениям по одним и тем же вопросам. Если способно не рассыпаться, то хорошо: это действительно общественная инициатива людей; если тенденции к рассыпанию оказываются сильны, то движение по существу толпо-"элитарное", хотя и несёт анти-толпо-"элитарную" концепцию.

Если же Движение в действительности представляет собой политическую партию или несёт в себе тенденцию к такому перерождению, и только маскируется под Движение на основе добровольной общественной инициативы, то действительно имеет место грубое нарушение партийных норм конс-

пирации, повлекшее за собой массовое нарушение партийной дисциплины под воздействием циркулярного распространения по партийным каналам чуждой руководителям партии информации. Как известно, во всякой партии правом на циркулярную рассылку по местным отделениям какой-либо информации обладает только её постоянно действующий центральный орган и периодически создаваемые пленумы и съезды.

Поэтому у сторонников Движения «К Богодержавию» формирующегося на основе общественной инициативы и принципа внутренне не напряженных систем нет причин для беспокойства. Причины для беспокойства в связи с сообщаемыми Вами фактами есть только у сторонников политической партии, осознанно конспиративно (а также и бессознательно) существующей в недрах Народного Движения «К Богодержавию». Но и это беспокойство, скорее — унаследованная от прошлого привычка к партийной дисциплине толпо-"элитарного" общества, нежели действительное беспокойство об осуществлении целей Движения: своего рода — «детская болезнь» толпо-"элитаризма" в общественной инициативе перейти к Богодержавию.

ВП СССР

Вместо комментария

ПРЕДАН-НОСТЬ

"Услышав": быть в четверг дождю,
Для всех спасительную "Воду"
Услужливо несут вождю,
Чтоб тот вернул ее На-Роду...

В.М. и К.П.

Вы только учитесь пред-видеть.
"Они" по части этой мастаки
И раньше вас смогли у-видеть -
Что вам мешает видеть, му-ЖИ-ки?!

Гусляр

Вниманию читателей газеты!

Мировоззренческой основой газеты "Знание-Власть!" является Концепция Общественной Безопасности "Мертвая Вода", разработанная группой русских ученых-патриотов - Внутренним Предиктором СССР (ВП СССР).

Газета "Знание-Власть!" не является органом ВП СССР и использует материалы Концепции, в полном объеме или фрагментарно, исходя из собственного понимания общественной пользы.

При этом мы несем полную ответственность в случае порождения смыслового контекста, извращающего смысл материалов Концепции Общественной Безопасности.

При публикации оригинальных текстов ВП СССР об этом делается обязательное указание.

Учредитель и гл.редактор
В.А.Задерей
E-mail: znanie99@mail.ru
<http://welcome.to/znanie>

Адрес для переписки:
142040 Московская область
г.Домодедово-3,
а/я 4, Задерею В.А.
Телефон/факс редакции:
(095)921-62-61

Газета выходит 2 раза в месяц.
Цена свободная
Для оформления подписки
направьте оплату на адрес
редакции (1 экз. = 1 руб. +
стоимость пересылки)

Свидетельство о регистрации
№ 018888
Выдано
Государственным Комитетом
по печати РФ

Ступинская типография
г. Ступино, ул. Гоголя, 7/9
Подписано
к печати: 11.04.2000
Тираж 7.000 экз. Заказ