

ЗНАНИЕ - Власть!

Власть - Народу!

Никакое богатство не может перекупить влияние обнародованной мысли!

А.С.Пушкин

Общественный просветительский фонд "Знание-Народу!"

№ 1 (126) - 2001 г.

Срок актуальности информации - не ограничен

НА НОВОМ ЭТАПЕ

От распространения концептуальной информации к концептуальной деятельности

В конце декабря 2000 года и в начале января 2001 г. в Москве прошли заседания круглого стола на тему: «**Концептуальное движение в России: итоги и перспективы**».

Круглый стол был проведен по инициативе Московского регионального отделения Народного Движения «К Богодержавию», научно-исследовательского информационно-аналитического центра «Стратегия будущего» и общественного просветительского фонда «Знание-Народу!».

В ходе обсуждения состоялся обмен мнениями по широкому кругу вопросов, связанных с организацией концептуальной деятельности в России. По результатам был одобрен заключительный итоговый документ «**На новом этапе: от распространения концептуальной информации к концептуальной деятельности**».

1. Власть есть реализуемая способность управлять. Процесс управления описывается полной функцией, которая включает в себя в том числе и такие действия как:

- формулирование замысла жизнеустройства, идеи, мечты;
- распознавание с позиций сформулированного замысла жизнеустройства внешних факторов, воздействующих на общество и формирование стереотипа их распознавания на будущее;
- формирование векторов целей в отношении каждого фактора;
- выработка концепции управления т.е. достижения поставленных целей, реализации замысла;

Осуществление этих действий является функцией **концептуальной власти**, власти тех людей, которые оказываются способными к осознанно-целесообразной деятельности оказывать воздействие на течение жизненных обстоятельств в направлении того или иного замысла жизнеустройства в соответствии с той или иной концепцией управления.

2. В ходе глобального исторического процесса монополию на концептуальную власть сохраняли иерархии посвященных, которые передавали знания о реальных механизмах управления социальными процессами от поколения к поколению. Историю человечества можно представить как борьбу этих иерархий, борьбу центров концептуальной власти за господство своего видения, своего замысла жизнеустройства на планете Земля.

3. Россия как региональная самобытная цивилизация всегда имела свое видение, свой замысел такого жизнеустройства, отличные от замыслов других региональных цивилизаций, в первую очередь западной. **На протяжении последнего тысячелетия Россия - поле битвы концептуальных войн.** Российская концептуальная власть всегда сохранялась на уровне подсознания и нравственности народа, в его культуре. На разных этапах она персонафицировалась в представителях святярусского жречества: волхвах, старцах от Сергия Радонежского до Серафима Саровского.

В XX веке наиболее явно всю полноту российской концептуальной власти осуществлял И.В.Сталин, что и обеспечило вывод России в мировые лидеры.

4. Во второй половине XX века после изменения информационного состояния общества продолжать сохранять монополию на концептуальную власть, на управленческие знания глобального уровня стало не возможным. Эти знания в наиболее целостном виде были изложены группой русских ученых-патриотов (шифр «Внутренний Предиктор СССР») в виде **Концепции общественной безопасности**. Первая публикация Концепции массовым тиражом состоялась в 1992 году в книге «Мертвая Вода». Это создало **предпосылки для вхождения в концептуальную деятельность широких народных масс и формирования концептуального движения.**

5. Концептуальное движение в России за последние годы прошло ряд этапов:

- 1992 - 1995 г.г. - теоретическое наращивание Концепции общественной безопасности и изучение реакции общества на восприятие новой информации. Данный этап завершился Парламентскими слушаниями в Государственной Думе РФ 28 ноября 1995 года, где Концепция получила одобрение и рекомендацию к внедрению;
- 1995-1997 г.г. - попытка реализации Концепции через существующие властные и политические структуры. Данный этап позволил сделать вывод о концептуальной импотентности российской «элиты» и приступить к созданию первой в стране концептуально самостоя-

тельной политической структуры - Общероссийского Народного Движения «К Богодержавию»;

- 1997-1999 г.г. - распространение Концепции и формирование социального слоя носителей концептуальной информации. Кульминацией данного этапа было участие в предвыборной кампании в Новосибирской области по выдвижению Председателя НДКБ Петрова К.П. на пост губернатора;
- В течение 2000 года наряду с нарастанием противоречий в деятельности НДКБ были предприняты попытки формирования на базе концептуального движения ряда самостоятельных общественно-политических, научно-исследовательских структур.

6. Практическая деятельность по распространению концептуальных знаний позволяет сделать следующие выводы:

- **Глубина и целостность анализа**, сути протекающих в человеческом обществе процессов, данная в Концепции общественной безопасности, **значительно превосходит разработки как отечественных, так и зарубежных аналитических центров**, что позволяет эффективно осуществлять на ее базе прогнозную деятельность;
- Владение методологией Концепции, в первую очередь понятийным аппаратом Достаточно общей теории управления, позволяет свободно входить в области прикладного, специализированного знания и устанавливать творческие контакты с соответствующими специалистами, что подтверждает **возможность использования ДОТУ как средства междисциплинарного общения.**
- **Осуществляя целенаправленную информационную блокаду Концепции общественной безопасности как целостной системы управленческих знаний глобального характера**, многие государственные органы проявляют **заинтересованность в концептуально подготовленных предложениях на методологической, мировоззренческой основе достаточно общей теории управления.** Наилучшие результаты приносит деятельность методом упреждающего вписывания государственных и иных органов при основательной документальной подготовке прикладного характера;
- Политические партии и организации патриотической направленности, **не принимая теоретическую платформу Концепции в целом, идут на информационное сотрудничество по вопросам форм и методов информационной войны**, раскрытие отдельных ее проявлений;

7. Вместе с тем, вскрылось ряд моментов в Концепции общественной безопасности, которые не только объективно препятствовали популяризации Концепции среди самых широких масс, но и давали основание для утверждений, что «Мертвая Вода» «очередная сионо-масонская разработка для того, чтобы пудрить мозги русскому народу». Среди этих моментов следует выделить следующие:

- **Форма изложения материала.** Основные концептуальные работы и многие аналитические записки изложены таким языком, что для понимания их смыслов неподготовленному читателю требуются значительные усилия и время. До формирования массового концептуального движения форма изложения была вторична и не имела решающего значения, после перехода к массовой работе она стала реальным тормозом.
- **Неадекватная расстановка акцентов в оценке Ислама и Православия.** Сквозь все концептуальные работы идет превознесение коранического Ислама как вершины мировоззрения и беспощадная критика русского Православия. При этом если в отношении Ислама идет четкое различие Ислама коранического и исторического, то в отношении Православия теряется всякое различие, даже различие Русского Православия, как народного мировоззрения, существовавшего еще до крещения Руси и иудо-христианства, как формы идеологической агрессии. Такой подход, проявляющийся даже в текущей аналитике, естественно вызывает многочисленные вопросы и зачастую отторжение в среде русских патриотов.
- **Определенная догматизация материалов Концепции, в том числе и достаточно общей теории управления.** ДОТУ – всего лишь форма, которую еще нужно наполнять содержанием управленческой деятельности по определенным алгоритмам с учетом как зарубежного, так и российского наследия. Однако богатый опыт наиболее подготовленных и надежно испытанных теорий (напри-

мер, теории управления войсками) не только не применяется, но и встречает противодействие.

- **Отсутствие разработанных целей управления общественными процессами по практической реализации Концепции.** Вскрытые в материалах Концепции механизмы управления социальными процессами дают человеку понимание происходящего и готовность включиться в активную деятельность. Вопрос «А делать-то что?» по мере распространения концептуальных знаний приобретает все большую остроту и отмахнуться от него рекомендацией: «Занимайтесь мировоззренческим самообразованием» не представляется возможным. Многие участники концептуального движения давно подошли к тому, чтобы решать вопросы организации практической деятельности на базе сформированного нового мировоззрения и тем самым на практике доказывать его превосходство перед прежним. Однако вопросы практической реализации положений Концепции зачастую оставались вне рамок рассмотрения авторского коллектива разработчиков Концепции и лидеров организационных структур, что сдерживало дальнейшее развитие движения.

8. Одновременно необходимо признать ряд ошибочных установок в подходе к распространению концептуальных знаний:

- Заявления о том, что в Концепции имеются ответы на все вопросы воспринимались, особенно в среде ученых, как **амбициозность и нежелание взаимного сотрудничества.** Многочисленные вопросы зачастую носят чисто практический, прикладной характер, а ответы на них общеконцептуального характера не рассматриваются как удовлетворительные.
- При работе с партиями и общественными движениями был сделан упор на перевод их на концептуальную теоретическую платформу вместо налаживания совместной деятельности по тем вопросам, по которым имеются совпадения оценок. В результате **НДКБ, несущее объединительную платформу, не только не стало реально объединяющим**, но и само в себе порождало процессы разделения.
- Несмотря на ряд значительных наработок в области методики доведения концептуальной информации (видеоматериалы, курсы лекций, концептуальные приложения, графические материалы и т.д.) **до сих пор не выработана единая методика доведения и освоения концептуальных знаний.**

9. Осознавались ли данные противоречия и проблемы в процессе самой работы и что было сделано для их преодоления? Эти противоречия в той или иной мере осознавались и становились предметом обсуждения среди актива движения, однако своевременно преодолеть их не представилось возможным по следующим причинам:

- На первом этапе актив концептуального движения и НДКБ, как его части, был задавлен авторитетом представителей авторского коллектива и самокритично полагал, что еще не обладает необходимой мерой понимания для содержательного обсуждения спорных вопросов;
- В дальнейшем, когда указанные вопросы поднимались все острее, актив столкнулся с **неприятием критики со стороны представителей авторского коллектива.** Последние могли снизить до дискуссии с семинаристами Костромской семинарии или хоперскими казаками, но как только вопросы ставились людьми, которые вели практическую деятельность по распространению Концепции, то вся дискуссия вместо обсуждения вопросов по существу сводилась к личностям, ставящим эти вопросы: от обсуждения их мировоззренческой несостоятельности до прямого навешивания ярлыков: представители ведической знахарства, психические трюкисты, имитаторы.

Таким образом, **внутри концептуального движения по отношению отдельной его части были применены по существу те самые методы информационной войны и манипуляции общественным мнением, которые вскрыты в материалах самой Концепции.**

10. При нормальном развитии событий все эти вопросы могли и должны были быть вынесены на рассмотрение очередного съезда НДКБ, созыв которого был поддержан всем активом Народного движения. В рамках подготовки

съезда неоднократно предлагалось провести встречу для обсуждения назревших вопросов, однако собрать за одним столом все заинтересованные стороны не представилось возможным. В конце июля 2000 года вместо съезда НКДБ ряд региональных руководителей НКДБ провели учредительный съезд Всенародной Партии Мирной Воли «Единение», а 22-24 декабря того же года II съезд ВП МВ «Единение», провозгласивший общероссийский статус данной партии.

О дальнейшей судьбе НКДБ никаких решений принято не было, что вызвало среди делегатов съезда вопрос: «Распускаются ли структуры НКДБ, поглощенные ВПМВ или считаются действующими параллельно партийным структурам?»

Анализ материалов съезда НКДБ позволяет сделать вывод, что он не выполнил тех задач, которые на него должны были быть возложены, поскольку не вскрыл причин внутренних противоречий концептуального движения и не показал перспективы его развития.

Вся подготовка к съезду НКДБ и ход его работы были организованы таким образом, что были предприняты значительные усилия по недопущению отчетных докладов членов Центрального Совета НКДБ. Можно предположить, что одной из целей срочного создания ВПМВ является уход лидера НКДБ от отчета о проделанной работе за последние три года и обсуждения сложившейся в концептуальном движении обстановки.

11. Вопрос о создании партийных структур обсуждался активом НКДБ еще в 1998 году, когда Движение набирало обороты. Формирование организационных структур различного характера является обязательным элементом управления по полной функции, однако тогда вопрос создания партии был признан преждевременным. При этом исходило из понимания, что структурное управление выкристаллизовывается из бесструктурного, а структуры более высокого организационного уровня формируются только после исчерпания потенциала развития структур более низкого уровня.

Каковы реальные причины формирования партийной структуры на базе концептуального движения СЕГОДНЯ? Внутренние, когда форма «движения» исчерпала свои возможности и нужно переходить на новые формы или внешне, когда реальная обстановка в обществе подталкивает к ускорению формирования организационных партийных структур?»

Можно с полной ответственностью заявить, что **внутренних причин и условий для формирования на базе общественного движения партийной структуры не было**, поскольку НКДБ не только не исчерпало потенциала своего развития, но наоборот уровень его работы в 1999 году по сравнению с предыдущими годами значительно упал по ряду объективных и субъективных причин. Этот вывод подтверждает и то, что задачи, сформулированные на последнем партийном съезде, один к одному повторяют те, которые были записаны в Программе НКДБ еще три года назад.

Срочное формирование партийной структуры можно было бы объяснить внешними причинами, но ни в ходе подготовки съездов, ни в ходе их проведения не был дан анализ процессов протекающих в российском обществе, которые побудили бы к срочному формированию на базе НКДБ партийной структуры.

Таким образом, истинные причины «партийного строительства» не были оглашены, что является нарушением фундаментального принципа концептуального движения, сформулированного в нашей теоретической платформе: «Наша сила и защита - в открытости нашей методологической платформы и отрицании монопольных прав на доступ к информации кого бы то ни было».

12. Если истинные причины «партийного строительства» не были оглашены, то это не значит, что их нет по умолчанию. О наличии скрытых причин, которые нельзя было открыто огласить, говорят следующие моменты, проявившиеся в течение последнего года:

- За последние полтора года из под пера авторского коллектива разработчиков Концепции не вышло ни одной аналитической записки, посвященной анализу текущих процессов в обществе, чего не было на протяжении последних пяти лет. Что заставило их уклоняться от такого анализа, а для имитации своей аналитической деятельности заниматься творчеством в области расовых доктрин и богословского содержания романа «Мастер и Маргарита»?
- При отсутствии анализа текущих процессов, особенно после смены руководства страны, в концептуальной прессе, прежде всего в партийной газете «Мера за меру», протаскивается тезис: «Путин - это Сталин сегодня!» и как вывод: «Все мы, участники НКДБ, должны как один встать рядом, подставить свои плечи под нелегкую ношу, взятую на себя товарищем Путиным».
- За год деятельности В.Путина в качестве президента России не произошло преодоление концептуальной неопределенности, а значит процессы разрушения государственности России продолжаются. Это вовсе не значит, что в его деятельности отсутствуют моменты, которые направлены на противодействие этим процессам, хотя и нельзя не видеть, что существенного изменения направленности политики, в первую очередь социально-экономической, не произошло. Это должно стать предметом отдельного анализа, вместо которого нам предлагают некую мистику, доступную только «посвященным».
- Опираясь на эту «мистику», один из представителей авторского коллектива на учредительном съезде ВПМВ «Единение» заявил: «Сейчас здесь создается такая партия, на которую в ближайшее время сможет опереться Президент России Путин В.В.» (цитируется по газете «Мера» №21, август 2000 г.), а Председатель ВПМВ делает вывод: «Есть сила, способная спасти Россию и вывести страну на устойчивый и счастливый курс развития! ЕСТЬ ТАКАЯ ПАРТИЯ!», при этом проведена параллель с известной ленинской фразой брошенной на заседании I Всероссийского съезда Со-

ветов 4 июня 1917 года: «Есть!... Наша партия... готова взять власть ЦЕЛИКОМ». В передовой статье в газете «Мера за меру» №12 поясняется: «Да, тогда большевистская партия была самой малочисленной в стране. Но решающее значение имеет не численность той или иной партии, а в первую очередь, мощь ее теоретической платформы, мощь ее идеологии». Тем, кто не знаком с реальными механизмами, с помощью которых «идеологическая мощь помогла большевикам» прийти к власти в 1917 году можно рекомендовать еще раз вернуться к работе «Разгерметизация». Глава «Марксизм-троцкизм берет власть», посвященной именно этому историческому периоду.

13. Анализ всех этих умолчаний и иносказаний позволяет сделать следующий вывод о причинах нарастания противоречий в концептуальном движении:

Отдельные представители авторского коллектива совместно с лидером НКДБ в конце 1999 года по умолчанию приступили к реализации некоего сценария, в рамках которого предполагается сформировать на базе концептуального движения юридически оформленную партийную структуру, которую в дальнейшем некие силы могут заполнить своей кадровой базой, начать идеологический разгром большинства ныне существующих партий, в первую очередь патриотической направленности, и тем самым обеспечить сохранение власти в России в руках этих сил на ближайшую перспективу.

Что это за силы и какова их направленность, можно судить по методам осуществления данного сценария:

- Для обеспечения полного контроля над процессом его реализации вначале необходимо было освободиться от всех тех, кто по личным качествам, активной, самостоятельной деятельности и управленческому опыту, не вписывались в этот сценарий и могли ему противостоять. С этой целью был учинен публичный разнос сначала одного, а затем и другого заместителя председателя НКДБ, побуждение их сложению своих полномочий.
- Уход от любого проявления публичной дискуссии, в рамках которой могла бы произойти идентификация реальных целей и вскрытие самого сценария;
- Фактическое прекращение концептуально-прогнозной деятельности, которая с необходимостью вывела бы на обсуждение вариантов развития российского общества;
- Чтобы заглушить возможную критику в свой адрес осуществляется упреждающий вброс в концептуальное движение ярлыков «троцкисты», «имитаторы», «провокаторы» и т.д.
- Закрепление полного контроля над создаваемой партийной структурой путем предоставления на II съезде ВПМВ «Единение» Председателю ЦС Петрову К.П. особых полномочий «от имени съезда принимать решения, снимать и назначать членов Центрального Совета, Президиума Центрального Совета, Центрального исполнительного комитета, вносить изменения в Устав и Программу партии сообразно Концепции по нравственному произволу». Характер возможных кадровых изменений уже можно наблюдать на примере Московской и Новосибирской организаций. И это после многолетних утверждений о приверженности формированию внутренне ненапряженных структур, обеспечивающих устойчивость их деятельности на длительную перспективу.

14. Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что в течение последнего года концептуальное движение в России сталкивается с попытками приспособить его к реализации национал-вождистского варианта развития, суть которого и порочность была вскрыта еще в 1995 году в «Обзоре возможных вариантов развития», а позднее в рецензии на повесть «Инквизитор». При этом идет эксплуатация интеллектуальных и вождистских амбиций лидеров концептуального движения и формируется очередная, на этот раз «концептуальная» толпа, живущая по новым «священным догматам» и думающая по авторитету очередных «вождей».

Напомним: «те, кто провоцирует патриотов России встать на путь создания "Инквизиции", заранее планируют и готовят уничтожение ее структур и кадров, после того, как "Русская инквизиция" выполнит очередной этап Гарвардско-Библейского глобального рабовладельческого проекта". ("Инквизитор или Черный визитер?" ВП СССР, январь, 1997 год)

История повторяется дважды. Первый раз - в виде трагедии, второй раз - в виде фарса. То, что стало возможным - приход «такой партии к власти» - в начале XX века, после изменения информационного состояния общества и смены логики социального поведения людей, в начале XXI века обречено на провал.

Это приведет лишь к дискредитации концептуального движения в глазах широких слоев населения, что отодвинет перспективу преодоления состояния концептуальной неопределенности в России и вывод ее на самостоятельный, устойчивый по предсказуемости, путь развития.

Таковы, по мнению участников круглого стола, основные итоги развития концептуального движения. Опираясь на вышеизложенное, можно сформулировать основные направления его дальнейшего развития и основные задачи:

1. На первое место выходит задача, сформулированная еще в «Мертвой Воде», издания 1992 года: «Размывание толпы - "элитаризма" во всех его явных и скрытых формах». Сегодня эта задача стоит внутри самого концептуального движения, не решив ее внутри движения, мы не сможем способствовать ее решению и в обществе. Это возможно только через преодоление интеллектуального иждивенчества в нашей среде и переходу каждого участника движения от потребления концептуальной информации к осуществлению концептуальной деятельности по полной функции управления.

2. Организовать сотрудничество специалистов различных отраслей знаний для подготовки назревших философских, методологических работ, трудов, учебников для школьного и высшего образования по теории управления и управленческой деятельности на концептуальной основе.

3. Преодолеть тенденцию к догматизации Концепции общественной безопасности. В ней, как и в каждой научной разработке есть фундаментальная часть - Достаточно общая теория управления, а есть - прикладная, требующая учета не только теоретических положений, но и социальных, политических реалий современного общества. Необходимо признать, что для нас более важное значение имеет формирование в обществе новой мировоззренческой, методологической культуры, освоение управленческих знаний глобального уровня, чем соблюдение «чистоты» концептуальных догм по второстепенным вопросам. В этом плане важно сохранять условия для свободного обмена мнений направленного на повышение эффективности коллективной деятельности.

4. На данном этапе все более востребованными являются разработки прикладного характера, опирающиеся на единые концептуальные подходы. Различные социальные группы, в том числе и работники системы управления, с большей готовностью откликаются на рекомендации и предложения прикладного характера, нежели на общетеоретические рассуждения. Да, невозможно решить никакую частную проблему без решения общей - определения концепции управления, но и решение общей складывается из решения целого комплекса частных проблем. «Мыслить глобально, действовать локально, комплексно и бесконфликтно!» - этот лозунг в большей мере отвечает потребностям момента. Необходимо принять меры к формированию информационной базы прикладных разработок для ознакомления всех участников концептуального движения и организации целенаправленной работы по внедрению этих разработок.

5. Не следует драматизировать создание на базе единого концептуального движения целого ряда организационных структур, наоборот многообразие форм позволяет гибко строить работу по практической реализации Концепции. Однако не допустимо использовать одну из структур для дискредитации других и устанавливать монопольное право на представление всего концептуального движения. Те, кто инициирует формирование той или иной структуры несут полную ответственность за то, в качестве каких целей эти структуры практически будут использованы. «Не начинай дело, конец которого не в твоих руках».

Создание ВПМВ «Единение», с учетом всего вышесказанного, можно рассматривать как одну из попыток нахождения наиболее оптимальной организационной формы решения общих задач.

6. Настойчиво, терпеливо, бесконфликтно с привлечением естественно-научных знаний проводить разъяснительную работу в государственных органах, научных учреждениях, общественных объединениях по преодолению ранее сформированного, не всегда позитивного, представления как о самой Концепции общественной безопасности, так и об отдельных ее представителях (экстремизм, амбициозность, мистицизм и прочее).

Участники круглого стола пришли к мнению, что такая форма обсуждения назревших вопросов движения позволяет своевременно выявлять проблемы и выработать соответствующие решения, поэтому единогласно признано целесообразным:

1. сделать «круглый стол» постоянно действующим, проводить его заседания по мере возникновения вопросов и проблем, требующих коллективного обсуждения.

2. пригласить к участию в нем, в том числе заочному, всех желающих участников концептуального движения.

3. Просить редакции газет «Знак Времени», «Знание-Власть!», «Общество и экология», «Мера за меру» опубликовать материалы круглого стола, руководствуясь при этом положением, что "соответственно принципу построения внутренне не напряженных систем, всякий участник общественной инициативы (а равно и какая-то группа участников) если не обязан, то вправе довести до всех, кому они считают целесообразным, свое мнение по любому вопросу, представляющему на их взгляд общественную значимость. При этом предполагается, что другие участники общественной инициативы способны увидеть и то, что соответствует реальности в изложенном мнении, а что не соответствует".

4. Контактные телефоны и адреса для информационного обмена участников круглого стола:

- МРО НКДБ - тел. (095) 328-65-25

- НИИАЦ «Стратегия будущего» -

тел./факс (095) 928-88-84, 925-78-97, 925-79-53

E-mail: otu@otu.ru

Адрес для переписки:

101000 г.Москва, Лубянский пр. д.3 стр.6, офис №520, 518

- Фонд «Знание-Народу!» - тел/факс (095) 921-62-61

E-mail: znanie99@mail.ru

Адрес для переписки:

142003 Московская область, г.Домодедово, а/я 4

Участники круглого стола:

От Московской региональной организации народного движения «К Богодержавию»

Волков А.С.

Юдин В.В.

От научно-исследовательского информационно-аналитического центра «Стратегия будущего»

Иванов М.Н.

Зырянов А.А.

От неформального сообщества «Народный опыт», участник НКДБ

Дармин А.И.

От общественного просветительского фонда "Знание-Народу!"

Задерей В.А.

Холин В.М.

Карпачев А.А.

11 января 2001 года

Из аналитических материалов концептуальной группы - "Внутренний Предиктор СССР"

Нам достаточно часто приходится сталкиваться с такими вопросами, как: **"Был ли Внутренний Предиктор СССР в прошлом? в чём состояла и как проявлялась в жизни общества его деятельность?"**

Чтобы ответить на такого рода вопросы, необходимо начать с того, что "предиктор" с сопутствующими эпитетами это — только слова, которыми обозначено определённое явление в жизни общества. Поэтому более правильно ставить вопрос несколько иначе: **"В чём состоит суть того явления общественной жизни, которое ныне получило название "Внутренний Предиктор СССР", и имело ли место это явление в прошлом?"**

Суть этого явления состоит в том, что жизнь людей протекает не как попало, а всегда в русле определённых концепций жизни общества в преемственности поколений. Концепции, представляя собой алгоритмы самоуправления общества, могут осознаваться людьми какими-то своими фрагментами, однако при этом оставаясь вне осознания ими как целостности даже в минимальной детальности. Тем не менее они объективно существуют, поскольку всякое общество некоторым образом самоуправляется, а информация и нравственные мерила, в совокупности представляющие собой алгоритмы общественного самоуправления, — так же объективны.

И издревле были и есть ныне люди, которые оказывались:

- способными воспринять в себя в некоторых образах разные концепции,
- осознать каждую из них более или менее детально,
- по своему нравственно обусловленному произволу отдать предпочтение одной из них,
- оказать на всю их совокупность воздействие, возможно выдвинув новую концепцию, изменив тем самым по своему нравственно обусловленному произволу и разумению доступными им средствами дальнейшего течение жизни.

При предельном же обобщении концепций оказывается всего две: - либо в ладу с Богом осуществлять Его Промысел, - либо идти против Промысла, противопоставляя Промыслу свою отсебятину в слепоте самонадеянности атеизма, безверия Богу или откровенного сатанизма.

Однако предубеждение о том, что нет Бога или что в Мироздании нет места Его Промыслу, что Его Промысел выражен исключительно в той или иной вероисповедальной традиции, приводит к тому, что субъект становится жертвой одержимости. Вследствие этого прежде, чем его осознанная воля поставит перед интеллектом задачу подумать о том, "концептуальная власть: миф или реальность?", его бессознательные уровни психики заблокируют переосмысление этой темы и он останется при мнении: "Какая концептуальная власть? — надо жить как все: работать, воспитывать детей и т.п.". Как живут пресловутые "все"? Почему они живут так, а не иначе? Могут ли жить иначе и будет ли иной образ жизни благодатнее? — эти вопросы либо не встают, либо пугают возможностью лишиться того, что уже есть, не получив ничего лучшего взамен. Но, как показывает исторический опыт, нежелание ими заниматься в той или иной форме, обусловленной исторической эпохой, приводит к тому, что люди лишаются и того что есть, начиная бороться только тогда, когда оно обретет силу вместо того, чтобы это негативное задавить в зародыше или поставить его в состояние невозможности осуществления, заблаговременно выдвинув альтернативную ему концепцию жизни общества.

Соответственно высказанному мы под термином **"концептуальная власть"** понимаем два взаимно связанных явления:

- во-первых, власть алгоритмов самоуправления (концепций) над жизнью общества и над жизнью каж-

дого из людей, являющегося членом этого общества;

- во-вторых, внутриобщественную власть тех людей, которые оказываются способными осознать более или менее детально господствующие над обществом концепции и оказать по своему нравственно обусловленному произволу осознанно-целесообразное воздействие на всё множество концепций, устранив влияние одних и придав властную силу алгоритмике других, согласовав с ними, прежде всего, свое собственное поведение и связав с ними психику окружающих.

Если человек обладает определёнными личными качествами, наблюдательностью, знаниями и навыками, задумывается о взаимосвязях в жизни окружающих его людей, составляющих общество, то в результате в его власти оказывается **полная функция управления** течением некоторой совокупности событий, русло которой он сам выстраивает в избранном им направлении, и в русле которой он действует. Эта полная функция управления, в свою очередь, оказывается составляющей в какой-

вызывающего потребность в управлении у субъекта, который с ним сталкивается.

2. Формирование набора характеристик, позволяющего распознать этот фактор в будущем.

3. Формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления).

4. Формирование целевой функции (концепции) управления на основе решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения.

5. Организация целенаправленной управляющей структуры, несущей целевую функцию управления.

6. Контроль (наблюдение и коррекция) за деятельностью структуры в процессе управления, осуществляемого ею.

7. Её ликвидация в случае неадекватности или поддержания в работоспособном состоянии до следующего использования.

Пункты 1 и 7 в полной функции управления всегда присутствуют.

При этом способность к выявлению

собственных изменений, разных вариантах управления).

Если всё это оказывается обращенным на общество, то полная функция управления так или иначе распадается по системе "разделения властей". Однако, в системе разделения властей в "гражданском обществе" Запада пунктам с первого по четвертый не соответствует ни один из специализированных видов власти. Всё в ней начинается с законодательной власти, соответствующей в полной функции управления переходу от пункта 4 к пункту 5, когда некая концепция обретает свое юридическое выражение.

И это говорит о том, что **общество, в котором в системе разделения (профессиональной специализации) властей нет концептуальной власти, живёт по внедренным в него концепциям, не понимая их существа и будучи их заложником.**

Законы в толпо-"элитарном" обществе представляют собой, прежде всего, рубежи (линии фронтов), на которых одна нравственно обусловленная концепция защищает себя от

ражениями народной мудрости.

О происхождении законов: "на людей — закон, а на себя — рассуждение". И в масштабах общества в итоге, с одной стороны, "воля царя — закон", а с другой стороны, "нужда закона не знает, а через закон шагает".

О практике применения законодательства народ говорит столько же кратко и полно: "если б не закон, не было бы и преступника"; "закон, что дышло: куда хочешь, туда и воротишь (куда повернул, туда и вышло)" (Пословицы приведены по тексту "Словаря живого великорусского языка" В.И.Далю, т. 1, ст. "ЗАКОНЪ").

Иными словами, Русские пословицы показывают, что Русские в целом — концептуально властный народ на протяжении всей своей истории, хотя "элита" Русской цивилизации большей частью концептуально безвластна и вследствие своего "элитарного" превознесения над народом по гордыне **служит антинародным концепциям и их хозяевам.**

Вопрос же о том, кто персонально являлся в прошлом и является ныне носителем Русской концептуальной власти, это не принципиальный вопрос жизни Руси, а всего лишь следствие этого коллективного свойства Русского — не "элитарного" — образа жизни. **Всякая "элитарность" и притязания на "элитарность" как оглашенные, так и проводимые в жизнь по умолчанию — объективно антирусские.**

Это так, вне зависимости от того, есть ли в политическом лексиконе термин "концептуальная власть", либо его нет, ибо, коли выявлено управление по полной функции, то это означает, что есть и определённая концепция, есть и концептуальная власть: вопрос только в том, как и в чём они нашли выражение в жизни общества — в неписаных традициях, в мифах, легендах или писании, в строгом терминологическом аппарате науки или — в практической деятельности людей как таковой.

Когда отечественные или зарубежные политики или юристы-профессионалы, а также носители нерусской концептуальной власти об этих свойствах Русского образа жизни забывают (либо, что еще хуже, в упор их не желают видеть) или не понимают отношений концептуальной и законодательной власти, то народная нужда их закона не знает и знать не желает ("дуракам" закон не писан), и, в конце концов, **Русская концептуальная власть народа в целом сметает все противные ей доморощенные или импортированные извне "элитарно"-антирусские своды законов и властные структуры, их насаждающие и проводящие в жизнь.**

И возможны всего два направления деятельности носителей концептуальной власти вне зависимости от их этнического происхождения, внутрисоциального положения и образовательного уровня:

- либо подневолят себе (или какой-то корпорации) окружающих и извратить их миропонимание так, чтобы их воля и своенравие служили интересам господина,
- либо исключить из жизни общества господство одних людей над другими.

Внутренний Предиктор СССР ныне работает на второе в меру своего понимания Промысла. И естественно, что были и в прошлом люди, продолжателями дел которых мы являемся.

По своей воле, в меру своего понимания жизни общества в целом они принимали на себя искренне бескорыстную заботу о других. И эта забота проявлялась в том, что они оказывали целенаправленное воздействие на течение событий, придерживаясь определённой избранной ими самодисциплины, удерживающей их в русле определённой концепции, вне зависимости от складывающихся обстоятельств и вне зависимости от отношения окружающих к этим обстоятельствам и к ним самим.

апрель, 2000 г.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В ИСТОРИИ РУССКОГО НАРОДА

то объемлющей совокупности течения событий, которая либо поддерживает её, либо подавляет. Эта объемлющая совокупность событий также может представлять собой процесс управления (или самоуправления) по полной функции.

В силу этих свойств концептуальной власти она доступна каждому, вне зависимости от его традиционного или узаконенного социального статуса: было бы желание овладеть ею. И вследствие этого концептуальная власть представляет собой самовластье, которое может выражать как долгосрочные (многовековые и тысячелетние) интересы каждого из народов и всего человечества, так и непрерывно выражать сиюминутно-эгоистичные интересы кого-то персонально или корпоративные деградиционно-паразитические интересы той или иной группы эгоистов, в том числе и в преемственности поколений эгоистов; она может лежать в русле Божьего Промысла, а может противоборствовать ему по слепоте или злему умыслу.

Соответственно, истинная демократия возможна только в том обществе, где трудящееся большинство концептуально властно в искреннем стремлении пребывать в русле Божьего Промысла, что исключает возможности злоупотребления концептуально властных эгоистов и их корпораций, представляющих собой деградирующее меньшинство, в отношении большинства.

С точки зрения достаточно общей теории управления **полная функция управления** — это своего рода пустая и прозрачная форма, наполняемая содержанием в процессе управления по субъективному произволу; иными словами это матрица, содержащая в себе множество всех объективно возможных вариантов управления, из которых в жизни осуществится какой-то один. Она описывает преемственные этапы циркуляции и преобразования информации в процессе управления, начиная с момента формирования субъектом-управленцем вектора целей управления и включительно до осуществления избранных им целей в процессе управления.

Полная функция управления — иерархически упорядоченная последовательность разнокачественных действий, включающая в себя:

1. Опознавание фактора среды,

нию факторов среды, которые вызывают потребность в управлении, представляет собой по существу способность к Различению, даваемую каждому непосредственно Богом. Коран сообщает об этом так: *"О те, которые уверовали! Если вы будете остерегаться прогневить Бога (вариант перевода: если вы будете благоговеть перед Богом), Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам. Поистине, Бог — обладатель великой милости!"* — 8:29.

В результате данного Богом Различения в сознании человека некий объект, процесс выявляется на окружающем его фоне и его отношения с другими объектами и процессами могут быть осмыслены и неоднократно переосмыслены. Если же Различение Свыше не дано, то объект, процесс не может быть выявлен, представляется невидимым, а равно и не существующим и субъект при всём желании не может организовать в отношении него управление. Эта особенность доступа к Различению всех и каждого исчерпывающе объясняет неэффективность и конечную безрезультативность всех противостоящих Божьему Промыслу концепций.

Промежуточные между первым и седьмым этапы полной функции управления можно в той или иной степени объединить или разбить еще более детально. Полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления**, которая предполагает творчество системы управления как минимум в следующих областях: выявление факторов среды, вызывающих потребность в управлении; формирование векторов целей; формирование новых концепций управления; совершенствование методологии и навыков прогноза при решении вопроса об устойчивости в смысле предсказуемости при постановке задачи управления и (или) в процессе управления по схеме предиктор-корректор ("Предиктор-корректор" — "предуказатель-поправщик", название схемы управления, в которой управляющий сигнал (управляющее воздействие) строится не только на основе информации о состоянии объекта управления в текущий момент времени, но и на основании прогностической информации о возможных в будущем: воздействиях окружающей среды на этот объект, его

осуществления в том же самом обществе других, не совместимых с нею концепций — алгоритмов самоуправления, проистекающих из чуждой или враждебной ей нравственности.

Законы, будучи одним из выражений нравственно обусловленной алгоритмики концепций, также пишутся по нравственно обусловленному произволу законодателей на основе их большей частью автоматизмов отношения к явлениям внутреннего и внешнего мира, сформированных культурной средой, в которой законодатель вырос.

Культура, формирующаяся в обществе, живущем на протяжении нескольких поколений под властью определённой концепции, вторична по отношению к ней. И для каждого индивида, вне зависимости от того получил он юридическое образование либо же нет, но так или иначе имеющее дело с законами, вопросом № 1 становится **вопрос о природе происхождения самих законов.** Это касается всех: и чиновников-законодателей, и чиновников-исполнителей, и простых подданных закона. И от того как каждый из них разрешит этот вопрос будет зависеть жизнь миллионов его сограждан и их потомков.

Если человек приходит к мысли, что все законы и практика их применения и толкования в конкретных обстоятельствах на протяжении всей истории проистекают из нравственно обусловленного произвола, то он неизбежно приходит к пониманию природы самой концептуальной власти, начинает отличать народную концептуальную власть от антинародной, прибавляя таким образом к её полновластью. Если он этого вопроса для себя не решает, то автоматически становится юридически образованным "зомби" — тупым орудием чуждой народу концептуальной власти.

При этом реально уровень понимания профессиональных дипломированных и остепененных юристов в вопросах происхождения и практики применения законодательства может оказываться куда ниже, чем уровень народного понимания. Желющие убедиться в этом могут послушать любого из нынешних проповедников за "правовое государство", прочитать любой учебник по истории законодательства и сравнить их оторванное от реальной жизни многословие с краткими и содержательно полными вы-

ПОСЛЕДНИЙ ГЕНЕРАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТОР СССР

4 декабря 2000 года умер Побиск Георгиевич Кузнецов - последний из плеяды Генеральных конструкторов СССР (с 18 ноября 1977 года в соответствии с Постановлением ГКНТ за N 480/278 он был Главным конструктором системы управления страной в «особый период»), крупнейший отечественный специалист по системам целевого управления и планирования, один из последних представителей подлинной научно-конструкторской элиты СССР.

Вместе с ним уходит не только великая эпоха борьбы за глобальное стратегическое лидерство, вместе с ним отдаляются возможности возрождения державы, связанные с интеллектуальным наследием ВПК советского периода. Его биография не была «карьерой» - он жил не благодаря, а вопреки обстоятельствам.

Имя - Побиск, данное ему отцом, который был его первым наставником в науке, расшифровывается как: «Покорение Октября - борцов и строителей коммунизма». Окончив перед войной военно-морскую спецшколу, он не попал на фронт по возрасту. Поступил в танковое училище, был командиром разведвзвода. Под Ржевом в рукопашном бою лично заколол штыком немца, был тяжело ранен. После войны за создание политико-философского кружка был осужден «за терроризм» на десять лет лагерей. И прошел лагеря и «шараги» от звонка до звонка, совместив заключение с научной работой.

Побиск Кузнецов известен как один из основоположников альтернативного монетаристскому физического подхода к экономическим системам (физической экономики). Сегодня ученики его заокеанского единомышленника Линдона Ларуша (с которым покойный был знаком лично) формируют экономическую программу нового президента США. Но в нашем отечестве пророков при жизни не жалуют. Написанное в августе прошлого года письмо П.Кузнецова к В.Путину с предложением использовать уникальный отечественный опыт по созданию лучших в мире систем управления крупномасштабными структурами сгинуло в недрах президентской администрации бесследно.

Научные интересы Побиска Кузнецова были всеобъемлющи. В его лице мировая наука потеряла настоящего энциклопедиста, не просто знакомого с различными областями знаний, а добившегося в этих областях выдающихся результатов. В официальном документе - «Характеристике научной значимости работ Кузнецова Побиска Георгиевича», подписанном в 1975 году тремя академиками АН СССР: В.Глушковым, В.Семенихиным и В.Афанасьевым, написано буквально следующее: «П.Г.Кузнецов обладает способностью использовать при решении сложных научных проблем в одних областях знания аппарат других наук, зачастую очень удаленных. Это затрудняет немедленное и широкое восприятие, признание и реализацию его идей, но это же и является ценным в научном исследовании, так как именно такой широкий синтез способствует прокладыванию новых путей в науке».

Все, кто хоть один раз его слушал, испытали ощущения замороженности от гениальной простоты изложения сверхсложных вопросов, которые обсуждались на встречах и семинарах на протяжении сорока лет.

«Различные мои идеи — это не ответвление — это звенья, составные части цепочки процессов перехода лучистой энергии, рассеивающейся в пространстве в явления жизни. Существует широкая область физических явлений, в которых второй закон термодинамики не имеет силы и именно эта область физических явлений носит название Жизнь. Обратное положение имеет название смерть. Борьба между ними и образуют всю совокупность процессов безграничного Космоса».

Закрытый характер работ П.Кузнецова (даже биография никогда не публиковалась) и разбросанность его научного наследия по сотням различных работ и рукописей привели к тому, что он еще при жизни стал легендой. До 4 декабря это не имело особого значения - был жив сам ученый.

Теперь же мы остались наедине с безгласными документами, осмысление которых, как и наследия других научных гениев, займет десятилетия, если не века.

ИА "Славянский Мир"

П.Г.Кузнецов

Управление и нравственность

Функционирование системы математического обеспечения управления (СМОУ) неразрывно связано с понятием «потребность». Под потребностями понимается все то, на что затрачивается социальное время. В этом смысле имеются потребности, удовлетворение которых благотворно сказывается на развитии человечества, и потребности, удовлетворение которых влечет его деградацию.

Одной из задач функционирования СМОУ является учет потребностей общества и выявление путей формирования новых потребностей. Эти процессы неразрывно связаны с уровнем нравственности общества.

Какими бы совершенными ни были средства управления, в частности СМОУ, их реальная полезность существенно зависит от людей. Между функционированием СМОУ и изменением уровня нравственности общества существуют как прямые, так и обратные связи. Это объясняется тем, что СМОУ должна оперативно обеспечивать общество объективной информацией о взаимосвязи между принимаемыми решениями при управлении и объективным законом развития общества. Такие знания имеют большую воспитательную силу, т.е. способствуют росту уровня нравственности общества.

Во всех своих проявлениях управление несет на себе отпечаток категориальной пары (личное-общественное). Решение при управлении принимает человек (лицо, принимающее решение, - ЛПР). Каждое исполняемое решение требует затрат социального времени, т.е. влечет общественный эффект. Ясно, что поведение ЛПР при управлении может оцениваться как нравственное только тогда, когда оно отвечает интересам общества, т.е. вызывает повышение уровня удовлетворения потребностей общества.

В каждом акте принятия решения при управлении личное и общественное переплетаются очень тесно. Уровень нравственности ЛПР измеряется соотношением его личных и общественных целей. Это в равной степени относится к управлению в рамках любых общественных формаций.

Какое отношение к уровню нравственности ЛПР имеет функционирование СМОУ? Связь заключается в том, что перед принятием решения ЛПР получает от системы следующие оценки:

- затраты социального времени, необходимые для реализации решения;
- изменение силы развития, вызываемое данным решением;
- источник социального времени для реализации решения.

Эти данные дают объективную оценку ожидаемых последствий управления и, несомненно, в каждом акте управления будут давать воспитательный эффект. В зависимости от значимости принимаемого решения участия в его подготовке, а также в утверждении может принимать не одно ЛПР, а коллегиальный орган. Однако это не меняет сути дела.

Изложенные соображения могут показаться несколько идеалистичными и даже наивными. Однако, по нашему глубокому убеждению, функционирование СМОУ создает условия для приобщения всех людей к знаниям законов развития человечества, пониманию глубины взаимосвязей между всеми процессами, протекающими в обществе, делает их сопричастными ко всем сторонам общественной жизни, повышает их активность, формирует высокий уровень общественной морали и личной нравственности, без которого существование сознательной жизни на земле станет невозможной.

Между нравственностью и успешностью функционирования СМОУ существует и обратная связь. Работа этой системы невозможна без достоверной и объективной информации. Безнравственные создатели и пользователи системы способны обратить ее на службу личным интересам или амбициям. Общеизвестны примеры обогащения за счет сознательного использования систем автоматизированных банковских операций, нарушения работ автоматизированных производственных линий, заражения сетей вычислительных машин вирусами, разрушающими информацию в памяти.

Сохраняется вечный вопрос о соотношении добра и зла, ответ на который равносильно предсказанию судьбы человечества.

Размышления, связанные с поиском ответа на этот вопрос неизбежны для каждого мыслящего человека и посещают нас гораздо чаще, чем можно это предположить. В конечном счете они сводятся к поиску ответа на вопрос: что должен делать я лично? Здесь понятие «должен» неразрывно связано с тем, что каждый для себя считает правильным. Оценка правильности или неправильности осуществляется исходя из того, что конкретный человек считает целью своей жизни. Понятие «должен я делать» неразрывно связано с тем временем жизни, которое необходимо затратить для достижения каждой частной конкретной цели. Определение размера затрат времени, которое одновременно является и личным, и общественным, - это и есть в конечном счете управление обществом.

Таким образом, управление в обществе сводится в первую очередь к распределению ресурсов социального времени между различными потребностями. Если цели и формируемые для их достижения потребности нравственные, то побеждает «добро», в ином случае — «зло». Реально в жизни идет вечный процесс разрешения противоречия между первым и вторым.

Понятие личной нравственности не существует вне общества. Только во взаимодействии каждого человека с другими людьми (с обществом) может проявляться его нравственное начало. Естественным ресурсом, который принадлежит лично человеку, является время его жизни.

Нравственность человека проявляется в том, куда и как, с какими последствиями для общества он расходует время своей жизни. На качественном уровне каждый поступок человека достаточно просто оценить как нравственный или безнравственный. А как быть с количественной стороной нравственности? Существует ли объективная и измеряемая оценка степени влияния каждого человека на жизнь и развитие всего общества? Более того, даже если она существует, то нужно ли искать способы ее измерения?

На этот вопрос необходимо дать положительный ответ. Все люди обладают разными возможностями. Не всем удастся полностью реализовать отпущенные ему природой способности. Если удастся определить и измерить силу влияния человека на жизнь общества, то такая осознанная оценка будет источником сравнения и стимулом к соревновательности для людей. Она будет способствовать повышению активности людей в общественной жизни. Кроме того, мера реализованных возможностей каждого отдельного человека имеет прямое отношение к понятию социальной справедливости.

Социальная справедливость - это в первую очередь предоставление каждому человеку изначально равных условий. Но не менее важной частью социальной справедливости является общественная (материальная и духовная) оценка труда каждого человека соответственно его результатам. Историческое развитие показывает, что без такой оценки снижается трудовая активность людей и, как следствие, замедляются темпы развития человечества.

Что должен знать президент?

Президент и орган управления каждой страны должны знать ответ на главный вопрос: куда движется страна в данный момент времени - в сторону развития или в сторону деградации?

Если в стране сокращается необходимое социальное время или растет уровень удовлетворения материальных потребностей, если увеличиваются силы творчества и развития, если сокращается потребление энергии из невозобновляемых источников, если растет уровень нравственности в обществе, то можно смело утверждать, что страна движется к процветанию. Что в этом случае делать президенту? Лучше всего сделать упор на самоуправление в стране.

Из книги "Математическое обеспечение управления"

Газета "Знание-Власть!" познакомит своих читателей с творческим наследием выдающего сына русского народа Побиска Георгиевича Кузнецова

Учредитель и гл.редактор
газеты "Знание-Власть!"
Валерий Задерей
E-mail: znanie99@mail.ru

Адрес редакции: 103062 г.Москва
Б.Харитоньевский пер. д.10
Адрес для переписки:
142003 Московская область
г. Домодедово-3, а/я 4
Задерей В.А.
Тел. редакции:(095) 921-62-61

Газета выходит 2 раза в месяц.
Цена свободная
Банковские реквизиты газеты :
ИНН 5009031281 р/с 40702810001100140913
в Домодедовском филиале ОАО МАКБ
"Возрождение" ИНН 5009006550
к/с 30101810700000000451 БИК 044650451

Свидетельство о регистрации
№ 018888
Выдано
Государственным Комитетом
по печати РФ

Ступинская типография
г. Ступино, ул. Гоголя, 7/9
Выход в свет:16.01.2001 г.
Тираж 4.000 экз. Заказ