

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА народного Движения "К Богодержавию"

КОНЦЕПЦИЯ общественной безопасности России в глобальном историческом процессе

Движение человечества к справедливому устройству общества, в котором осуществлено реальное равенство возможностей свободного всестороннего развития людей - предопределенная направленность течения глобального исторического процесса. Именно такая направленность общественного развития прослеживается с древних времен, когда происходило становление глобальной цивилизации современного человечества, его религий, организации жизни обществ и всех достижений духовной и материальной культуры, освоенных разными народами к настоящему времени.

1. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОГО, УСТОЙЧИВОГО ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ ПЕРЕХОДНОМ ПЕРИОДЕ

То, что происходит в России наших дней и то, что многие сегодня относят к сфере, которую стало принято называть "национальной безопасностью", — явление, которое трудно характеризовать иными словами, как самое большое в мире "поле чудес", если смотреть на все известные факты с точки зрения здравого смысла. Прежде всего договоримся о терминах: словосочетание «национальная безопасность», которое к месту и не к месту употребляют журналисты, пришло к нам с Запада. И ему свойственна особенность, превращающая его в абсурд в России. Дело в том, что по отношению к большинству стран Запада, "нация" и "государство" — синонимы; также синонимами являются "государство" и "территория".

Соответственно, на Западе понятие «национальная безопасность» включает в себя безопасность жизни доминирующего национального общества, территориальную целостность государства, а так же и многие другие аспекты безопасности людей, но не всегда гарантирует безопасность национальных "меньшинств", причем даже не пришедших в последние десятилетия, а живущих на своей земле испокон веков (индейцы США, баски Испании, ирландцы в Великобритании). Исключения из этого на Западе редки.

Во многонациональной России все не так, как на Западе. И ярче всего это проявилось на примере Чечни: попытка обеспечить территориальную целостность России вылилась в нарушение национальной безопасности русских, а не только чеченцев и прочих, причем даже тех, кто волею судеб на момент распада СССР проживал далеко за пределами региона будущего конфликта. Также большое количество русских, после распада СССР оказалось за границами России, и нынешнее Российское государство обязано обеспечить их национальную безопасность там, где они проживают. Но и многие представители народов, обретших государственную самостоятельность с распадом СССР, проживая в России, воспринимают ее как свою Родину и не имеют намерений возвратиться на землю их предков, если политика правительства России не выдавит их за пределы страны, нарушив их национальную безопасность в ней.

То есть проблема национальной безопасности в России — это одна из граней более общей проблемы общественной безопасности жизни людей, включающей в себя множество сторон от психологической и физической безопасности личности до военной, экономической и экологической безопасности России и сопредельных ей стран.

В повседневной же политической реальности вопрос о "национальной безопасности" подобен закону, который, как известно испокон веков, на Руси, что дышло: куда повернул, туда и вышло. В историческом прошлом Абхазия вошла в состав Российской импе-

рии как самостоятельное государство. Но при распаде СССР об этом никто не вспомнил, кроме тех, кого в Грузии называют «абхазскими сепаратистами». Также никто не вспомнил и о том, что национальная безопасность осетинского народа при распаде СССР вряд ли наилучшим образом может быть обеспечена, когда одна его часть живет в Грузии, а другая — в России.

То есть это ситуации, во многом аналогичные ситуации, созревшей вокруг Чечни, но в отношении которых были приняты совсем иные решения: тем кто хотел жить в составе России после распада СССР этого позволено не было, а административные границы, в пределах единого Союза не имевшие особого значения, став государственным границами, разделили народы и семьи вопреки их воле и национальной безопасности.

Поэтому, когда кто-то произносит слова «национальная безопасность» по отношению ко многонациональной России, пусть задано ответит и на вопрос: Какую из множества наций в нашей стране и за ее рубежами он имеет в виду и национальная безопасность каких наций должна быть нарушена для обеспечения «национальной безопасности» полюбившейся ему нации?

Как возник чеченский кризис, — это вопрос особый. Но два года попыток силового решения привели только к его обострению. Он обострялся бы и дальше, если бы Совет Безопасности Российской Федерации (СБ РФ) не принял ответственное решение с далеко идущими последствиями и не подписали бы известного договора с чеченской стороной о прекращении военных действий.

Самая интересная реакция на происшедшее имела место в газетах, которые изображают себя газетами "патриотической", "государственной" направленности, упрямо оппозиционными ко всем правительствам России на протяжении последних лет, и якобы пекущиеся денно и ночно о благе россиян.

"Советская Россия" опубликовала статью одного из своих постоянных авторов, который постоянно проживает в Канаде (наверное, оттуда виднее). В статье речь шла о том, что Секретарь СБ РФ — живой неандерталец и ставленник ЦРУ, подписанным им договором подорвал принцип территориальной целостности России. Газета "День" сострила, претендуя на оскорбительность каламбура: «Сергей Адамович Лебедь».

Между тем, главная мысль интервью Секретаря СБ РФ состояла в том, что у российских войск в Чечне нет идеи, которая воодушевляла бы рядовой и командный состав воюющего там контингента с достоинством и честью выполнять возложенную на него миссию: «Самое страшное, что у российских военных в Чечне отсутствует идеология.»

Иными словами, та идеология, которую в чеченском кризисе защищает российская армия, не может быть открыто провозглашена. Но чтобы армия пребывала там, эту таиную идеологию вынуждены прикрывать словами о «территориальной целостности» России прежде всех прочих якобы патриотические газеты "духовной" оппозиции. Это означает, что необходимо вскрыть существо той не оглашенной идеологии, которую, не понимая ее сути, защищала российская армия в Чечне, безо всякой перспективны достичь успеха.

Как известно, сумма внешнего долга СССР по состоянию на октябрь 1990 г. составляла около 50 млрд. долларов. В "Общей газете" от 5-11 сентября 1996 г. Начальник Управления по экономической безопасности в Совете безопасности РФ, сообщает о нынешнем состоянии: «Внешний долг у нас более 120 миллиардов долларов, доля импортных товаров на внутреннем рынке — 54%, инвестиции в производственный сектор снизились в 4 раза, расходы на науку — в 5 раз.»

Это означает, что хотя задолженность России уже более чем вдвое

но-экономического процесса в России;

- на основе "Краткого курса..." и "Разгерметизации" - "Мертвой воды" начать смену информационнои политики в обществе, в науке, в политических структурах.

6. ВИДЫ ВЛАСТИ- КАК ЧАСТНЫЕ ФУНКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ

Понятийная база Русского языка такова, что изъяснить понятие власть можно только так: Власть — реализующаяся способность управлять процессами в обществе. В отношении общества полная функция управления распадается по специализированным видам власти:

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ несет на себе:

— распознавание факторов, оказывающих давление среды на общество;

— формирование вектора целей в отношении фактора, оказывающего давление;

— формирование целесообразной концепции управления ресурсами общества в отношении выявленного фактора.

Концептуальная власть всегда работает по схеме "предиктор—корректор" (предуказатель—поправщик). Она — начало и конец всех контуров внутрисоциального управления, высший из видов внутрисоциальной власти. Она самовластна, автократична по своей природе, вследствие чего может осуществляться на Земле Богодержавие, а может самодурственно извратить его и осатанеть. Она игнорирует законность и в частности демократические процедуры общества, поскольку вся законность в обществе нравственно обусловлена и проистекает из произвола концептуальной власти.

Главная проблема действительного народовластия — демократического устройства общества — не в способах и сроках голосований. Главная проблема — в построении социальной организации, при которой самовластье концептуальной власти реально доступно всем желающим и способным освоить необходимые знания и навыки: в этом случае автократизм, самовластье ее не может стать антинародной силой. Здесь корень народовластия, поскольку предиктор—корректор концептуальной власти — начало и конец всех внутрисоциальных контуров управления в обществе.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ (политическая) облекает концепцию в притягательные для широких народных масс, или хотя бы управленчески значимой доли населения, формы. В условиях толпо— "элитаризма" содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм и деклараций пропагандистов. Но по методологической нищете толпа не может дать людей, которые разоблачили бы притягательность форм и, показав в явном виде зло любого лика толпо— "элитарной" концепции, выставили бы альтернативную ей концепцию, которую культура общества по своему развитию может принять.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ подводит под концепцию управления строгие юридические формы, необходимые в качестве логической основы единообразных действий управленческого аппарата при проведении концепции в жизнь.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ проводит концепцию в жизнь структурным и бесструктурным способами, опираясь на общественные традиции и законодательство.

СУДЕБНО—СЛЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ следит за исполнением "законности", при помощи которой нравственный произвол одной концептуальной власти защищает управление по своей концепции от нравственно обусловленного целенаправленного произвола несогласной с данной концепцией иной концептуальной власти или стихийного противоборства концепции со стороны толпы.

Попытка реализовать несколько взаимно исключающих одна другую концепций управления одновременно порождает концептуально неопределенное управление, в котором общество либо гибнет, либо очищается от изживших себя концепций, вследствие чего общество продолжает жить преобразенным. Региональные цивилизации на планете отличаются друг от друга не только природно географическими условиями, но и чисто социально — векторами целей, к которым они объективно стремятся и концепциями их достижения. Схожесть векторов состояния в какие—то исторические периоды не является характеристикой цивилизации, поскольку в разных концепциях управления одному и тому же вектору состояния могут соответствовать разные вектора ошибок управления.

Общая теория управления тем и хороша, что она — общая. Если она говорит, что определенные действия присутствуют в полной функции управления, а в конкретном процессе управления их нет, это означает, что не общая теория ошиблась, а то, что управление ведется не по полной функции. Общество не способное сказать, как в нем осуществляется концептуальная власть — марионетка в руках тех, кто ее все же осуществляет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Идеологическая платформа любой партии или движения должна говорить только о самом главном в ее намерениях, мировоззренческих основах перехода к справедливому общественному устройству и принципиальную возможность функционирования народного хозяйства в режиме устойчивого гарантированного удовлетворения демографически обусловленных потребностей, которые ограничены нормальной физиологией людей и социальными факторами.

Построение справедливого, самостоятельного общества требует двух вещей: во—первых, общество должно хотеть жить в условиях справедливости и во—вторых, оно должно знать, как перейти от взаимного угнетения людьми друг друга к справедливым отношениям людей. Это все зависит от самого общества. Все народы живут несколько лучше, чем они могли бы жить в случае, если бы в жизни осуществилось все то зло, которое люди носят в их душах, и с которым они свыклись. Живут по их истинной нравственности, проявляющейся в их делах, но сдерживаемой в ее злонравии Высшей Милостью, хотя люди не всегда понимают, и не всегда соглашаются с этой точкой зрения.

Справедливый строй жизни не состоялся в России—СССР до сих пор потому, что правящая "элита" его не хотела, а народ не желал думать сам, как его построить, но во многом завидовал более высоким потребительским возможностям своей "элиты" и толпы за рубежом. Народ хотел вождя, который его — бездумного, не желающего отказатьсь ни от одного из своих объективных пороков — приведет к светлому будущему. Но никому не позволено въехать в рай на чужом горбу. Будущее вырастает из всех итогов прошлого: что посеешь в настоящем — то и пожнешь в будущем сторицей.

Так что думайте прежде, чем что—то посеете, чтобы не плакать, когда это все вырастет, от бессилия.

Для возрождения Российского государства, на основе изложенного, возможно объединить деятельность всех не—паразитических, созидательных сил, партий, движений, общественных объединений и отдельных лиц и выполнить главные задачи:

1. Вывод страны из—под управления по библейской толпо— "элитарной" концепции биороботизации населения. При этом стабильность режимов, придерживающихся "элитарно"—паразитических воззрений по отношению к России — это их проблемы и проблемы их хозяев. Паразитизм на России со стороны глобального сиона—нацистского масонства будет пресечен.

2. Сделано это будет на основе просвещения народов СССР об истинных причинах и виновниках начала и завершения всех якобы русских революций и смут, всех кризисов и войн, конфликтов, перестроек, всего угнетения национальных культур всех народов СССР.

3. Замыкание государственности России—СССР на ее внутреннюю концептуальную власть, уже давно действующую в обществе, но пока в условиях двоевластия концепций. С этим концептуальным двоевластием будет покончено в нашу пользу и покончено необратимо.

4. Создание условий построения интегрирующей культуры, в едином многонациональном государстве—суперконцерне позволяющей свободно развиваться людям вне зависимости от их социального происхождения и национальной принадлежности.

5. Изменение несилowymi методами в интересах трудящегося большинства генерального политического курса государства во всех аспектах его деятельности: нравственном, образовательном, культурном, хозяйственном и социальной защищенности населения.

6. Формирование системы общественной безопасности человечности, исключающей внутреннее и иностранное угнетение человеческого достоинства во всех его проявлениях.

7. Формирование нового мирового устройства, на основе справедливого, исключающего угнетение национальных культур сотрудничества всех народов в различных отраслях деятельности, с целью обеспечения стабильности биосферы планеты, частью которой являются все люди.

НАША СИЛА И ЗАЩИТА — В ОТКРЫТОСТИ НАШЕЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ И ОТРИЦАНИИ МОНОПОЛЬНЫХ ПРАВ НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ КОГО БЫ ТО НИ БЫЛО. МЫ ОТРИЦАЕМ ВНУТРИСОЦИАЛЬНУЮ ИЕРАРХИЧНОСТЬ ЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ЛЮДЕЙ, ЧТО ОТКРИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ, НЕДОСТУПНЫЕ ИЕРАРХИЯМ ЛИЧНОСТНЫХ ПОСВЯЩЕНИЙ.

НАШЕ ДЕЛО ПРАВОЕ! ПОБЕДА БУДЕТ ЗА НАМИ!

<p>Учредитель и гл.редактор В.А.Задерей Издатель: редакция газеты "Возрождение"</p>	<p>Адрес для переписки: 142040 г.Домодедово-3 аб.ящик 4 Адреса редакции: Москва, ул.Пятницкая д.10\6 тел/факс (095)321-5726</p>	<p>Свидетельство о регистрации №А-5356 Цена свободная</p>	<p>Ступинская типография г.Ступино, ул.Гоголя, 7/9 Подписано к печати: 09.05.97 Тираж 5100 Заказ</p>
--	---	--	---

